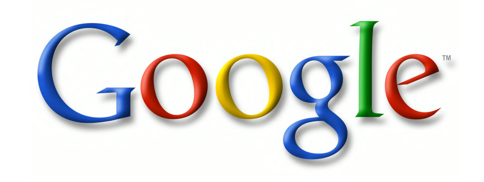
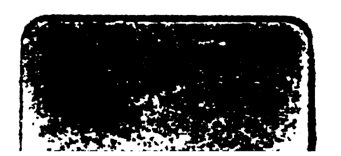








ИТОГИ

ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ИЗСЛѢДОВАНІЯ РОССІИ

ПО ДАННЫМЪ ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ

Т. I

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ

ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА

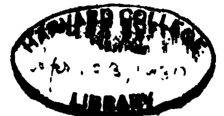
А. ФОРТУНАТОВА.

КРЕСТЬЯНСКАЯ ОБЩИНА

В. В.

МОСКВА. 1892

Типографія А. И. Мамонтова и К°, Леонтьевскій пер., № 5



Настоящее изданіе предпринято нѣсколькими членами Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества. Цѣль изданія заключается въ систематической сводкѣ и обработкѣ матеріаловъ, собранныхъ земско-статистическими изслѣдованіями преимущественно въ теченіе послѣдняго десятилѣтія. Изученіе значительной части Россіи, осуществленное по инціативѣ земскихъ учрежденій, составляетъ, быть можетъ, самое важное, что сдѣлано у насъ для познанія страны и народа. Произведенное спеціальными агентами, при помощи непосредственнаго опроса на мѣстахъ, большею частью кропотливымъ путемъ подворной описи, земско-статистическое изслѣдованіе обнимаетъ важнѣйшіе элементы нашей народной экономіи, частновладѣльческое и крестьянское хозяйство, съ столькихъ сторонъ и съ такими подробностями, которыхъ мы напрасно стали бы искать въ какихъ-либо иныхъ статистическихъ изданіяхъ не только у насъ, но и за-границей. Въ особенности крестьянскій экономическій бытъ разныхъ частей Россіи, благодаря неисчерпаемому изобилію точныхъ массовыхъ наблюденій, доставленныхъ подворными описями, анализированъ земской статистикой до мельчайшихъ деталей, которыя даютъ возможность выяснить всѣ главныя условія, опредѣляющія процвѣтаніе и упадокъ нашего крестьянства. Громадная работа, выполненная массой тружениковъ, которые съ рѣдкою энергіею и самоотверженіемъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ переходили изъ одного селенія въ другое, предлагая каждому домохозяину одни и тѣ же вопросы, еще недостаточно оцѣнена

въ нашей наукѣ и литературѣ; но какъ скоро придетъ надобность серьезно вникнуть въ хозяйственныя условія русскаго крестьянскаго хозяйства, тогда отдадутъ должное произведенному изслѣдованію.

Нужно, однако, замѣтить, что пользованіе результатами земско-статистическихъ изслѣдованій представляетъ не маловажныя затрудненія. Земская статистика разбросана въ цѣлой массѣ мѣстныхъ изданій, опубликованныхъ различными губернскими и уѣздными земскими учрежденіями, въ количествѣ нѣсколькихъ сотенъ томовъ и выпусковъ. Собрать полную коллекцію этихъ изданій—дѣло, недоступное въ настоящее время для частнаго лица, какъ потому, что нѣкоторыя изъ нихъ сдѣлались библіографической рѣдкостью, такъ и по той причинѣ, что они часто не составляютъ даже предмета обыкновенной книжной торговли, и ихъ приходится выписывать непосредственно изъ земскихъ управъ. Но если бы даже и удалось добыть земско-статистическіе труды въ достаточномъ количествѣ, непривычному человѣку нелегко разобраться въ нихъ и извлечь всю ту пользу, какую они могутъ доставить. Извѣстно, что земскія изслѣдованія, будучи сходными по задачамъ и основному плану, обнаруживаютъ большую неоднородность въ частностяхъ примѣнявшихся программъ. При такомъ свойствѣ программъ, непривычный человѣкъ рискуетъ или увлечься сопоставленіемъ несходныхъ фактовъ, или же упустить случай къ сличенію удобосравнимыхъ данныхъ. Еще болѣе важнымъ препятствіемъ къ пользованію земско-статистическими изданіями служитъ то обстоятельство, что они состоятъ нерѣдко изъ однихъ только цифръ. За спѣшностью работы и недостаткомъ средствъ, многія земскія статистическія бюро ограничивались въ публикуемыхъ „Сборникахъ“ помѣщеніемъ однихъ цифровыхъ данныхъ объ отдѣльныхъ селеніяхъ и итоговъ по болѣе крупнымъ административнымъ дѣленіямъ,—волостямъ и уѣздамъ, не прибавляя къ нимъ никакого объяснительнаго текста и почти никакой счетной обработки. Читателю, желающему осмыслить безчисленныя цифры, приходится самому продѣлывать множество вычисленій и сопоставленій, которыя не могутъ не устрашить каждаго, у кого нѣтъ настоятельныхъ поводовъ предпринимать эту утомительную работу.

Въ силу указанныхъ трудностей, земско-статистическія изслѣдованія мало утилизируются до сихъ поръ не только большою публикой, но даже спеціалистами. Настоящее изданіе имѣетъ своею задачей въ нѣкоторой степени замѣнить собою изученіе земско-статистическихъ „Сборниковъ". Съ этою цѣлью предположено по важнѣйшимъ отдѣламъ, обнимаемымъ програмою земскихъ изслѣдованій, выбрать изъ „Сборниковъ" всѣ существенные факты, размѣстить ихъ въ систематическомъ, удобномъ для обозрѣнія порядкѣ и, по мѣрѣ возможности, осмыслить и объяснить ихъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе неоднородности и скудной счетной обработки первоначальныхъ цифръ, выполненіе означенной задачи требуетъ, какъ показалъ опытъ, огромной затраты силъ и времени, почему и не можетъ быть произведено въ короткое время.

Предпринятое изданіе ограничивается изученіемъ данныхъ, относящихся къ крестьянскому быту; свѣдѣнія, касающіяся частновладѣльческаго хозяйства, будутъ привлекаться лишь постольку, поскольку они окажутся необходимыми для пониманія явленій крестьянской жизни. Трудъ по разработкѣ вопросовъ, входящихъ въ програму изданія, раздѣленъ между нѣсколькими лицами, изъ которыхъ каждое приняло на себя извѣстный отдѣлъ свѣдѣній Въ настоящее время подготовлены къ изданію два тома, обнимающіе двѣ важныя стороны экономическаго быта крестьянъ. Первый томъ касается общиннаго землевладѣнія; второй, имѣющій послѣдовать за первымъ въ самомъ непродолжительномъ времени и уже поступившій въ печать, будетъ имѣть предметомъ крестьянскія внѣнадѣльныя аренды. Слѣдующіе томы, по примѣру двухъ названныхъ, будутъ заключать въ себѣ сводъ и обработку данныхъ по другимъ отдѣламъ земско-статистическаго изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, какъ то: по распредѣленію крестьянскаго землевладѣнія, по составу крестьянскихъ дворовъ, по крестьянскому земледѣлію и скотоводству и т. д. Каждый томъ составитъ самостоятельную монографію, связанную съ остальными томами лишь общностью предмета.

Въ изданіяхъ такого рода, какъ настоящее, основанныхъ на изученіи множества разбросанныхъ и разнородныхъ матеріаловъ, неизбѣжны промахи и недосмотры, пропуски и повторе-

нія, ошибки въ классификаціи и въ объясненіи фактовъ. Но мы заранѣе увѣрены, что каждый, кто знакомъ съ процессомъ выполненія подобныхъ работъ, не будетъ слишкомъ строго судить за упомянутые недостатки.

А. Чупровъ.

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ

ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ

КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

А. ФОРТУНАТОВА.

Общій обзоръ земской статистики крестьянскаго хозяйства.

Площадь распространенія мѣстныхъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства.—Распредѣленіе работъ по годамъ и по временамъ года.—Формы наблюденія.—Способы наблюденія.—Матеріалы для сужденія о точности крестьянскихъ показаній.—Значеніе земской статистики въ связи съ ея задачами.

Земская статистика—фактъ современной жизни и какъ все современное не можетъ еще имѣть правильно написанной исторіи. Будущему историку земской статистики придется не только поработать надъ обширнымъ и разрозненнымъ печатнымъ матеріаломъ, но и путемъ личныхъ разспросовъ собрать массу свѣдѣній, которыя не были въ свое время надлежащимъ образомъ записаны и которыя однако окажутся необходимыми для безпристрастной оцѣнки земской статистики. Не претендуя на составленіе историческаго очерка земской статистики, мы представимъ здѣсь лишь нѣкоторые матеріалы для общаго обозрѣнія тѣхъ изслѣдованій, которымъ подверглось крестьянское хозяйство въ Россіи со стороны земскихъ учрежденій.

Земскими учрежденіями, какъ извѣстно, пользовались 35 губерній; изъ этого числа въ Донской области земскія учрежденія существовали недолго, и въ настоящее время земскую Россію составляютъ 34 губерніи съ 359 уѣздами. [1]) Помимо тѣхъ статистическихъ работъ, которыя обязательно исполняются каждою земскою управою, земскими учрежденіями предпринимались особыя хозяйственно-статистическія изслѣдованія въ 28 губерніяхъ, въ 258 уѣздахъ. [2]) Нѣкоторыя работы не оставили послѣ себя почти никакого печатнаго слѣда, но большая

[1]) Мы не считаемъ здѣсь Ростовскаго уѣзда, причисленнаго теперь къ Донской области, но считаемъ Череповецкій уѣздъ, гдѣ дѣйствіе земскихъ учрежденій временно пріостановлено.

[2]) Въ этотъ счетъ включенъ Ростовскій (на Дону) уѣздъ, который прежде пользовался земскими учрежденіями.

часть работъ имѣла своимъ результатомъ статистическіе сборники. До 1891 года появилось въ свѣтъ около 320 отдѣльныхъ печатныхъ изданій по основной хозяйственной статистикѣ; сверхъ того, около 130 отдѣльныхъ печатныхъ выпусковъ относятся къ текущей земской хозяйственной статистикѣ, которая существовала въ 13 губерніяхъ; такимъ образомъ общее число печатныхъ выпусковъ по земской хозяйственной статистикѣ достигаетъ приблизительно 450.

Въ настоящемъ обзорѣ мы не будемъ касаться отдѣльныхъ работъ земской статистики по сплошному изслѣдованію территоріи [1]) и по регистраціи частновладѣльческаго хозяйства [2]); напомнимъ только, что въ тѣхъ и другихъ работахъ заключается множество цѣнныхъ матеріаловъ для характеристики *крестьянскаго* хозяйства и что съ теченіемъ времени сплошное изслѣдованіе территоріи стало все чаще и чаще сливаться съ переписью хозяйственныхъ единицъ. Здѣсь мы займемся лишь внѣшними итогами дѣятельности земскихъ статистическихъ учрежденій по основному изслѣдованію крестьянскаго хозяйства, по скольку дѣятельность эта выразилась уже въ законченныхъ статистическихъ изданіяхъ.

За двадцать одинъ годъ съ 1870 по 1890 г. (включительно) основное изслѣдованіе крестьяскаго хозяйства съ печатными результатами велось въ 25 губерніяхъ земской Россіи и коснулось болѣе, чѣмъ $4^1/_2$ милліоновъ крестьянскихъ дворовъ. Если считать изслѣдованія, произведенныя экспедиціоннымъ способомъ, то цифра крестьянскихъ дворовъ, подвергшихся регистраціи, окажется нѣсколько болѣе 4 милліоновъ (4,030,840 дворовъ). Наконецъ, если выключить тѣ мѣстныя изслѣдованія, которыя велись поселенно, и считать только итоги *мѣстной подворной* переписи крестьянскихъ хозяйствъ, то цифра дворовъ, вошедшихъ въ подворную перепись и послужившихъ уже матеріаломъ для печатныхъ изданій, лишь немного превосходитъ $3^1/_4$ милліона (3,309.020 крестьянскихъ дворовъ).

Остановимся на распредѣленіи итоговъ мѣстной подворной переписи по губерніямъ. До 1891 года напечатаны результаты переписи, производившейся по 24 губерніямъ въ 133 цѣлыхъ уѣздахъ и въ 15 частяхъ уѣздовъ; всего, стало быть, мѣстною подворною переписью захвачены были 148 уѣздовъ Европейской Россіи. Въ слѣдующей таблицѣ показано число переписанныхъ селеній, число крестьянскихъ дворовъ въ этихъ селеніяхъ, число душъ обоего пола и количество надѣльной земли.

---

[1]) Мѣстному территоріальному изслѣдованію съ результатами, напечатанными до 1891 года, подверглись въ 10 губерніяхъ 64 уѣзда, съ общею площадью 32,521,636 десятинъ.

[2]) Изслѣдованіе частновладѣльческаго хозяйства съ печатными результатами велось въ 121 уѣздѣ.

Губернія.	Число уѣздовъ, гдѣ велась мѣстная подворная перепись.	Число крестьянскихъ селеній (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ число обществъ).	Число переписанныхъ крестьянскихъ дворовъ.	Число душъ обоего пола.	Количество надѣльной земли въ десятинахъ.
Бессарабская . . .	1	180	40,074	179,395	159,851
Воронежская . . .	7	1,516	185,259	1,274,931	2,257,419
Вятская	6	9,612	211,788	1,238,584	3,680,686
Екатеринославская.	4	789	89,331	557,488	1,393,988
Казанская	6*(0)	214	15,892	93,321	164,477
Курская	15	2,920	294,833	1,897,779	2,568,362
Московская	2	957	33,810	179,879	236,402
Нижегородская . .	3	908	61,365	320,107	472,432
Новгородская . . .	5*(4)	2,683	58,383	302,725	860,008
Орловская	6	2,184	124,405	774,083	909,154
Пермская	5*(1)	503	68,650	356,324	577,168
Полтавская	9	2,009	218,566	1,196,842	1,257,997
Рязанская	12	3,362	257,343	1,614,935	1,897,070
Самарская	7	2,111	346,167	2,027,155	7,630,167
С.-Петербургская .	6	2,827	71,501	385,454	779,952
Саратовская . . .	10	2,222	323,927	1,776,474	3,445,552
Смоленская	6	4,031	100,673	583,898	979,040
Таврическая . . .	8	1,517	126,439	762,418	2,160,202
Тамбовская	12	3,123	317,051	2,108,588	3,098,932
Тверская	5	4,255	115,759	680,709	1,239,342
Тульская	1*(0)	206	6,946	39,267	50,375
Харьковская . . .	1	159	20,050	114,086	166,685
Херсонская	5*(3)	1,524	135,094	704,401	1,141,471
Черниговская . . .	6*(5)	617	89,714	524,348	759,865
Итого . . .	148	50,429	3,309,020	19,693,191	37,886,597
Въ томъ числѣ:					
Полныхъ уѣздовъ .	133	49,742	3,274,868	19,494,951	37,446,979
Неполныхъ уѣздовъ	15	687	34,152	198,240	439,618

Примѣчаніе: Подчеркнуты названія тѣхъ губерній, гдѣ мѣстная подворная перепись крестьянскаго хозяйства съ печатными результатами произведена по всѣмъ уѣздамъ. Звѣздочки поставлены въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ присчитаны уѣзды, изслѣдованные не вполнѣ; рядомъ въ скобкахъ стоитъ число уѣздовъ, изслѣдованныхъ вполнѣ въ той же губерніи. По Московской губерніи не включена перепись 1885 года, произведенная по 12 уѣздамъ въ 77 селеніяхъ, не причисленныхъ къ волостнымъ правленіямъ (3142 двора съ 15961 д. населенія). По Новгородской губерніи

Приведенная таблица позволяетъ намъ дать нѣкоторые средніе выводы, относящіеся ко всей суммѣ тѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя подверглись мѣстной подворной регистраціи. На одинъ (вполнѣ изслѣдованный) уѣздъ приходится среднимъ числомъ 374 крестьянскія селенія, 24,623 двора, 146,580 душъ населенія обоего пола и 281,556 дес. надѣльной земли. На одно селеніе (со включеніемъ не вполнѣ изслѣдованныхъ уѣздовъ) приходится въ среднемъ около 66 дворовъ, 390 душъ, 751 десятины. Средняя величина крестьянской семьи по переписямъ земской статистики около 6 человѣкъ (5,95). Средняя величина надѣла на дворъ около $11^1/_2$ дес. (11,45), на душу обоего пола 1,92 дес.

Изложимъ вкратцѣ хронологію земско-статистическихъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства. Первыя работы начались лѣтомъ 1870 года въ Вятской губерніи: В. Я. Заволжскій, по порученію Губернской Управы, произвелъ мѣстное изслѣдованіе 15 бѣднѣйшихъ волостей въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ Вятской губерніи (Слободскомъ, Орловскомъ и Котельническомъ). Въ томъ-же 1870 году Рязанское губернское земство приступило къ экспедиціонному изслѣдованію оцѣночнаго характера по всѣмъ 12 уѣздамъ губерніи [1]); такъ какъ при этомъ собирались разнообразныя свѣдѣнія, характеризующія крестьянское хозяйство, эта работа съ полнымъ правомъ можетъ быть причислена къ земской статистикѣ; при печатной публикаціи (1877 г.) дана первая почвенная карта, исполненная на мѣстныя средства. Въ 1871 году Вятское губернское земство пригласило къ себѣ на службу особаго статистика Н. Н. Романова, въ Рязанской губерніи продолжались оцѣночныя работы, и кромѣ того Тверская губернская управа постановила поручить В. И. Покровскому производство мѣстныхъ изслѣдованій губерніи; изслѣдованія эти первоначально, также какъ и Вятскія, не были подворными. Въ 1872 и въ 1873 гг. продолжались работы въ тѣхъ же губерніяхъ. Съ 1874 года стало дѣйствовать статистическое бюро Херсонскаго земства, которое, впрочемъ, просуществовало 2 года и не оставило печатныхъ результатовъ. Въ декабрѣ 1875 г. необходимость мѣстныхъ изслѣдованій была одновременно признана двумя губернскими собраніями—Московскимъ и Черниговскимъ, и съ 1876 года

не включена пробная перепись 1886 года, произведенная по 7 уѣздамъ въ 1442 селеніяхъ (съ 33974 дворами). Въ первомъ случаѣ перепись обнимала не одно крестьянское населеніе, во второмъ опубликованы лишь весьма немногіе результаты. Въ Тамбовской губерніи итогъ подведенъ по отдѣльнымъ поуѣзднымъ сборникамъ. Въ недавней сводной работѣ (томъ XIV, 1890) число переписанныхъ дворовъ показано 316718, душъ населенія 2106664, надѣльной земли 3006061 десятина. Въ Херсонской и Черниговской губерніяхъ исключены не крестьянскія сословія.

1) Мы имѣемъ еще свѣдѣніе, что какія то статистическія работы производились въ томъ-же 1870 году, въ Хвалынскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи.

начались статистическія работы въ земствахъ Московскомъ и Черниговскомъ; этимъ работамъ пришлось съиграть наибольшую роль въ смыслѣ вліянія на земскую статистику другихъ губерній. Въ Черниговской губерніи статистическое отдѣленіе управы пріостанавливалось на три года (съ 1878 по 1881), а въ Московской губерніи земская статистика дѣйствовала непрерывно до настоящаго времени. Съ января 1876 года учреждено статистическое бюро при Пермской губернской управѣ. Въ 1876 году Елецкимъ земствомъ опубликована работа г. Тарачкова. Въ 1877 году къ статистическимъ работамъ приступило Мещовское земство (Калужской губ.), но результаты не были опубликованы. Въ 1878 и 1879 годахъ 2 уѣздныя земства Черниговской губерніи — Новозыбковское и Нѣжинское занимались мѣстными изслѣдованіями на свои средства (во время пріостановки губернской статистики). Съ 1879 года начались статистическія работы въ Новгородскомъ губернскомъ земствѣ; въ томъ же году Тульское уѣздное земство поручило В. М. Борисову изслѣдовать нѣсколько волостей уѣзда. Съ 1880 года открылась земская статистика Тамбовской и Харьковской губерніи, а также Харьковскаго и Кромскаго (Орлов. губ.) уѣздовъ. Въ 1881 г. къ прежде существовавшимъ учрежденіямъ присоединились губернскія учрежденія въ земствахъ Курскомъ, Рязанскомъ, Екатеринославскомъ и С.-Петербургскомъ. Съ 1882 года ведетъ свое существованіе земская статистика Саратовской и Самарской губерніи; тогда же возобновилось Херсонское бюро и начинались работы въ Мензелинскомъ уѣздномъ земствѣ (Уфимской губ.). Въ 1883 году къ работамъ приступили Казанское губернское, Казанское уѣздное и Хотинское уѣздное (Бессарабской губ.) земства. Въ 1884 году стало дѣйствовать Воронежское статистическое отдѣленіе, тогда-же приступили къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ Смоленское и Таврическое губернскія земства, возобновились работы въ Рязанскомъ земствѣ (прекращавшіяся на годъ) въ Вятскомъ земствѣ (прекращавшіяся съ 1881 года), предпринято мѣстное изслѣдованіе Богодуховскаго уѣзда (Харьк. губ.) и начинались работы въ Уфимскомъ уѣздѣ. Въ 1885 году, кромѣ перечисленныхъ губерній, производились мѣстныя изслѣдованія въ Екатеринбургскомъ и Чердынскомъ земствахъ (Перм. губ.) и открылись работы въ Уфимскомъ и Орловскомъ губернскихъ земствахъ. Съ 1887 года стало дѣйствовать послѣднее по времени учрежденіе изъ губернскихъ бюро—бюро Нижегородскаго земства.

За 12 лѣтъ съ 1877 года по 1888 г. мы можемъ представить погодный счетъ числа уѣздовъ, въ которыхъ производились мѣстныя изслѣдованія земскими статистиками.

Въ	1887 году въ	21 уѣздѣ.		Въ	1880 году въ	39 уѣздахъ.	
»	1878 » »	20 уѣздахъ.		»	1881 » »	37	»
»	1879 » »	26	»	»	1882 » »	25	»

Въ 1883 году	въ 47	уѣздахъ.		Въ 1886 году	въ 37	уѣздахъ.
» 1884 »	» 32	»		» 1887 »	» 26	»
» 1885 »	» 49	»		» 1888 »	» 18	»

Въ этотъ счетъ мы принимали во вниманіе мѣстныя статистическія изслѣдованія всякаго рода; если-же взять только мѣстную подворную перепись съ результатами, напечатанными до 1890 года, то окажется, что такая перепись производилась:

Въ 1876 году	въ 1	уѣздѣ.		Въ 1883 году	въ 28	уѣздахъ.
» 1879 »	» 1	»		» 1884 »	» 27	»
» 1880 »	» 2	уѣздахъ.		» 1885 »	» 26	»
» 1881 »	» 9	»		» 1886 »	» 32	»
» 1882 »	» 16	»		» 1887 »	» 18	»

Этотъ рядъ показываетъ, что большая часть переписей произведена въ четырехлѣтіе 1883—86 гг.

Далеко не во всѣхъ случаяхъ имѣемъ мы точныя указанія относительно времени года, въ которое производились мѣстныя изслѣдованія; между тѣмъ такія указанія не маловажны при пользованіи статистическимъ матеріаломъ: и количество наличнаго населенія, и количество скота у крестьянъ могутъ быть различны, смотря по времени года. Мы имѣемъ 166 указаній о времени производства изслѣдованій, пріуроченныя къ отдѣльнымъ мѣсяцамъ; изъ этихъ данныхъ оказывается, что въ январѣ мѣстныя изслѣдованія производились въ 10 случаяхъ, въ февралѣ — въ 18, въ мартѣ — въ 16, въ апрѣлѣ — 9, въ маѣ — 28, въ іюнѣ — 31, въ іюлѣ—7, въ августѣ—10, въ сентябрѣ — 21, въ октябрѣ — 9, въ ноябрѣ — 2, въ декабрѣ — въ 5 случаяхъ. Частота майскихъ и іюньскихъ изслѣдованій объясняется удобствомъ сообщеній, долготою дня, надеждою встрѣтить земледѣльческое населеніе на мѣстѣ и наконецъ тѣмъ, сравнительно, свободнымъ временемъ, которымъ пользуются крестьяне многихъ мѣстъ черноземной Россіи съ половины мая до половины іюня (междупарье). Въ іюлѣ и августѣ статистическія экспедиціи совершаются гораздо рѣже во избѣжаніе помѣхи напряженнымъ крестьянскимъ работамъ; въ сентябрѣ онѣ вновь учащаются, въ октябрѣ начинаетъ мѣшать осеннее бездорожье; на ноябрь приходится наименьшее число изслѣдованій, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, что это мѣсяцъ, предшествующій губернскимъ земскимъ собраніямъ; близость собраній и святки служатъ причиною малочисленности декабрьскихъ и январьскихъ изслѣдованій, въ февралѣ и мартѣ экспедиціи учащаются, наконецъ въ апрѣлѣ становятся опять рѣже отчасти вслѣдствіе Страстной и Святой недѣли, отчасти отъ весеннихъ полевыхъ работъ. Затѣмъ мы имѣемъ еще въ 70 случаяхъ указанія о времени года, когда производились мѣстныя изслѣ-

дованія: въ 10 случаяхъ говорится о зимѣ, въ 18—о веснѣ, въ 34—о лѣтѣ и въ 18—объ осени. Если считать началомъ зимы 1 декабря и каждому времени года отводить по 3 мѣсяца, то вмѣстѣ съ вышеприведенными помѣсячными указаніями, получаемъ такое распредѣленіе мѣстныхъ изслѣдованій: зимою — 43 случая, весною — 71, лѣтомъ — 82, осенью 40; сумма осеннихъ и зимнихъ изслѣдованій чуть не вдвое меньше суммы весеннихъ и лѣтнихъ.

При общей оцѣнкѣ статистическихъ наблюденій, не лишеннымъ интереса является вопросъ о подготовкѣ наблюдателей. Строго говоря, систематической школы для подготовки статистиковъ въ Россіи не существуетъ (такъ же, какъ не существуетъ ея сейчасъ, кажется, и за-границею). Въ университетскомъ преподаваніи статистика недавно еще относилась къ разряду наукъ словесныхъ и излагалась на ряду съ исторіею въ числѣ предметовъ историко-филологическаго факультета. Теперь, какъ извѣстно, она отнесена (даже въ Дерптскомъ университетѣ) къ числу предметовъ юридическаго факультета и большею частью не имѣетъ особаго преподавателя, а излагается преподавателемъ политической экономіи. Затѣмъ въ нѣсколькихъ высшихъ спеціальныхъ заведеніяхъ имѣется каѳедра статистики. Хозяйственная статистика, какъ особый предметъ, читалась въ бывшемъ Горыгорѣцкомъ институтѣ и читается въ Петровской Академіи. По своей относительно скромной роли въ ряду другихъ каѳедръ, каѳедры статистики въ Россіи могли имѣть и дѣйствительно имѣли лишь слабое вліяніе на развитіе практической статистики. Впрочемъ, слѣдуетъ отмѣтить, что многія земскія учрежденія, особенно при выработкѣ программъ (а отчасти и въ самомъ ходѣ работъ) пользовались совѣтами и указаніями представителей каѳедры [1]).

Персоналу земской статистики приходилось и приходится учиться пріемамъ въ практической школѣ, на самыхъ работахъ; конечно, предварительная подготовка облегчала многимъ усвоеніе пріемовъ наблюденія и пріемовъ обращенія со статитическимъ матеріаломъ, но всетаки главное значеніе имѣетъ собственный навыкъ въ работахъ подъ руководствомъ опытныхъ руководителей; первые шаги изслѣдователей, конечно, были весьма трудны, и потому особая заслуга принадлежитъ тѣмъ лицамъ, которыя должны были сами вырабатывать для себя пріемы [2]). Предвари-

[1]) Изъ профессоровъ статистики давали указанія земскимъ учрежденіямъ А. И. Чупровъ, Н. И. Зиберъ, А. С. Посниковъ, Ю. Э. Янсонъ, Э. Р. Вреденъ, И. П. Сокальскій и Е. А. Нефедьевъ. Кромѣ того, по спеціальнымъ вопросамъ земскимъ статистикамъ помогали представители другихъ каѳедръ: агрономы П. А. Костычевъ, А. В. Совѣтовъ, А. Е. Зайкевичъ; лѣсоводы М. К. Турскій и А. Ф. Рудзскій, историкъ И. В. Лучицкій, геологъ Г. П. Гельмерсенъ.

[2]) Въ дѣлѣ практическихъ указаній другимъ лицамъ и учрежденіямъ особенно крупныя заслуги принадлежатъ покойному В. И. Орлову.

тельное образованіе многочисленнаго персонала изслѣдователей было, конечно, крайне разнообразно, и свѣдѣнія объ образованіи весьма многихъ лицъ едва ли могутъ быть теперь возстановлены. Что касается руководителей земско-статистическихъ учрежденій, то мы располагаемъ свѣдѣніями о 28 лицахъ, стоявшихъ во главѣ учрежденій: изъ нихъ 8 [1]) окончили курсъ на юридическомъ факультетѣ, 2 на историко-филологическомъ, 2 на математическомъ, 1 на медицинскомъ, 6 окончили курсъ агрономическаго заведенія, 1—высшаго техническаго, 3 не кончили курса въ агрономическомъ заведеніи и 5 не кончили курса въ другихъ высшихъ заведеніяхъ. Такимъ образомъ завѣдывавшіе земскою статистикою по предварительной подготовкѣ чаще всего были юристы и агрономы.

Теперь намъ предстоитъ очертить вкратцѣ формы и способы наблюденія, которые употреблялись земскими статистиками при изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства. Сначала упомянемъ о программахъ наблюденія, а затѣмъ о пріемахъ выполненія программъ. Первоначальныя работы земской статистики, не были, какъ уже упомянуто, подворными: мельчайшею единицею наблюденія служило крестьянское общество, но не отдѣльный дворъ. Въ этомъ случаѣ достаточно было одного статистическаго формуляра, обнимавшаго различныя стороны хозяйственной жизни каждаго селенія. Первая подворная перепись въ земской статистикѣ съ печатными результатами произведена, насколько намъ извѣстно, Н. Н. Романовымъ въ Орловскомъ уѣздѣ Вятской губерніи въ 1875 году. Въ слѣдующемъ году подворная перепись производилась черниговскими земскими статистиками въ селѣ Кашовкѣ, Черниговскаго уѣзда. Интересно, что черниговскіе статистики примѣнили сразу весьма совершенную въ техническомъ смыслѣ форму регистраціи — личныя карточки, а потомъ производили переписи цѣлыхъ уѣздовъ даже не по подворнымъ карточкамъ, а по спискамъ [2]). Въ большинствѣ же случаевъ ходъ измѣненія программъ имѣлъ обратное направленіе: отъ списковъ шли къ карточкамъ [3]). При существованіи подворной регистраціи нѣкоторыхъ явленій, неизбѣжно должны были явиться два формуляра для изслѣдованія каждаго селенія: одинъ долженъ относиться къ отдѣльнымъ дворамъ, другой къ хозяйству цѣлаго крестьянскаго общества или селенія. Если каждому двору отводится по одной горизонтальной строкѣ, мы имѣемъ дѣло со списочною системою, если же свѣдѣнія о каждомъ дворѣ наносятся на особый ли-

---

[1]) Въ томъ числѣ 1 кромѣ юридическаго окончилъ курсъ историко-филологическаго факультета.

[2]) П. П. Червинскій увлекъ и херсонскихъ статистиковъ къ замѣнѣ карточекъ списками, но впослѣдствіи херсонскіе статистики вновь перешли къ карточкамъ.

[3]) Такъ было въ Воронежской, Новгородской, Орловской, Самарской, Саратовской, Херсонской губерніяхъ и въ Хотинскомъ уѣздѣ.

стокъ—передъ нами карточная система. Изъ 127 уѣздовъ съ печатными результатами подворной переписи въ 83 случаяхъ перепись производилась по спискамъ, въ 44 по карточкамъ (объ остальныхъ уѣздахъ мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній, хотя можемъ предполагать, что большинство переписано по спискамъ). Содержаніе подворнаго, а еще болѣе поселеннаго формуляра въ различныхъ земско-статистическихъ учрежденіяхъ было довольно разнообразно. Одни статистики находили возможнымъ расширять объемы подворнаго бланка, другіе настаивали и настаиваютъ на возможно бо́льшей краткости этого формуляра. Обязательныя составныя части подворнаго формуляра: количество земли, количество населенія и количество скота. Почти всегда присутствуютъ отмѣтки объ арендѣ и о занятіяхъ населенія, довольно часто встрѣчается регистрація грамотности, батрачества, построекъ, способовъ обработки земли. Къ болѣе рѣдкимъ составнымъ частямъ подворнаго формуляра принадлежатъ отмѣтки о переселеніяхъ, о распредѣленіи угодій и культуръ, о мертвомъ инвентарѣ. Еще рѣже примѣняется подворная регистрація книгъ, пожарныхъ убытковъ, скотскихъ падежей, платежей и недоимокъ, семейныхъ раздѣловъ, кредита, урожаевъ, продажи и покупки хлѣба и наконецъ разнообразныхъ расходовъ и приходовъ. Особенною подробностью отличаются въ послѣднее время подворныя карточки воронежскаго статистическаго отдѣленія.

Поселенные бланки еще разнообразнѣе. Иногда въ одномъ и томъ же статистическомъ учрежденіи одновременно употребляются поселенные бланки различнаго объема, смотря по величинѣ селеній и по другимъ мѣстнымъ условіямъ. Наиболѣе употребительныя составныя части поселеннаго бланка суть свѣдѣнія: о почвѣ, о рельефѣ мѣстности, о распредѣленіи угодій, о главныхъ культурахъ, о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ, о разныхъ сторонахъ хозяйственной техники, о формахъ владѣнія и пользованія землею, о промыслахъ, о кредитѣ, о платежахъ, о цѣнахъ, объ образованіи, о призрѣніи.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда сплошная регистрація крестьянскихъ хозяйствъ соединяется со сплошною регистраціею территоріи, многіе вопросы изъ поселеннаго бланка отходятъ въ особый территоріальный бланкъ, который относится къ опредѣленной площади со строго обозначенными границами и точно извѣстнымъ географическимъ положеніемъ.

Подобно выбору вопросовъ, самая редакція вопросовъ въ земско-статистическихъ программахъ представляетъ большія разнообразія, и въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить значительнаго успѣха, который сказывается въ нѣкоторыхъ программахъ послѣдняго времени по сравненію съ многими программами прежнихъ лѣтъ. Съ теченіемъ времени вопросы принимаютъ все болѣе и болѣе конкретную форму, соотвѣт-

ствующую количественному изслѣдованію. Статистика по мѣрѣ возможности стремится замѣнять вопросъ «какъ» вопросомъ «сколько». Для примѣра укажемъ на вопросы, относящіеся къ почвѣ, къ удобренію, къ урожаямъ, къ переписи скота, къ переписи мертваго инвентаря. Вмѣсто неопредѣленной качественной характеристики мы встрѣчаемъ теперь рядъ количественныхъ вопросовъ, пріуроченныхъ по возможности къ опредѣленной площади и опредѣленному времени.

Хорошо составленная программа имѣетъ, конечно, сильное значеніе для успѣха изслѣдованія; но еще большее значеніе принадлежитъ способу выполненія изслѣдованія. Отъ способа выполненія зависятъ, главнымъ образомъ, тѣ крупные результаты, которые уже достигнуты земскою хозяйственною статистикою: эта статистика основывается по преимуществу на *мѣстномъ* изслѣдованіи и притомъ на изслѣдованіи сплошномъ. Въ основной статистикѣ земскія учрежденія сравнительно рѣдко пользовались не экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ, выполненнымъ путемъ разсылки бланковъ. Къ числу такихъ работъ безъ мѣстнаго изслѣдованія принадлежатъ первые труды Пермскаго Статистическаго Бюро (опубликованные по уѣздамъ Красноуфимскому, Шадринскому и Верхотурскому) и подворная перепись Московской губерніи, произведенная при участіи волостныхъ правленій въ 1883 году. Хотя В. И. Орловъ, представляя въ особомъ докладѣ поуѣздные итоги переписи 1883 года, нашелъ исполненіе нѣкоторыхъ отдѣловъ удовлетворительнымъ, однако онъ воздержался отъ подробной публикаціи, и даже поуѣздные итоги были помѣщены не въ статистическомъ Сборникѣ, а въ докладѣ Управы, имѣющемъ небольшой кругъ распространенія [1]). Что касается объема изслѣдованій, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ хозяйственно-статистическія изслѣдованія земскихъ учрежденій являются изслѣдованіями *сплошными* поуѣздными, а не выборочными: статистики ограничивались небольшими разбросанными мѣстностями лишь тогда, когда получали спеціальное порученіе изслѣдовать нѣкоторыя (напримѣръ, особенно нуждающіяся) мѣстности, какъ это было въ Казанской экспедиціи 1883 года.

Сплошное экспедиціонное изслѣдованіе можетъ быть выполнено при помощи различнаго персонала. По поводу выбора регистраторовъ въ земско-статистической литературѣ было не мало споровъ, которые нельзя еще считать законченными. При изслѣдованіи русскаго крестьянскаго хозяйства почти нѣтъ возможности примѣнить такъ называемое «са-

---

[1]) Впослѣдствіи нѣкоторые поволостные итоги переписи 1883 г. напечатаны въ Ежегодникѣ Московскаго губ. Земства за 1888 г.

мосчисленіе» вслѣдствіе малограмотности регистрируемыхъ [1]). Волею неволею приходится употреблять отдѣльныхъ регистраторовъ. Регистраторами могутъ быть лица, постоянно служащія въ статистическомъ учрежденіи, лица, временно приглашаемыя притомъ либо пришлыя, либо изъ мѣстнаго населенія, наконецъ регистрація можетъ быть поручена сельскому и волостному персоналу крестьянскаго управленія. Въ пользу постоянныхъ статистиковъ приводятся, между прочимъ, слѣдующія соображенія: возможность лучшей предварительной подготовки, бо̀льшаго техническаго навыка въ дѣлѣ регистраціи, надлежащаго предварительнаго соглашенія въ одинаковомъ пониманіи вопросовъ и возможность предполагать въ постоянныхъ служащихъ большій интересъ къ дѣлу. Противъ исключительнаго употребленія постоянныхъ регистраторовъ выставляютъ сравнительную дороговизну такого персонала, трату времени хорошо подготовленными лицами на легкія механическія операціи, которыя могли бы быть поручаемы лицамъ съ меньшею подготовкою, наконецъ то обстоятельство, что постоянные регистраторы являются не мѣстными, а пришлыми людьми, не имѣющими большею частью непосредственнаго предварительнаго знакомства съ изслѣдуемымъ райономъ. Съ цѣлью сгладить послѣднее обстоятельство, Нижегородское Статистическое Бюро, раздѣливъ уѣздъ на районы, поручало каждый районъ отдѣльному статистику, который долженъ былъ прожить въ этомъ районѣ нѣсколько мѣсяцевъ и запастись непосредственными впечатлѣніями, помимо систематическаго опроса. Въ пользу временныхъ регистраторовъ говоритъ какъ возможность лучшей утилизаціи постояннаго персонала, такъ и дешевизна временныхъ регистраторовъ и возможность привлекать къ дѣлу мѣстныхъ людей. Нерѣдко мѣстные регистраторы приглашались изъ среды народныхъ учителей: этимъ персоналомъ произведена перепись крестьянскаго хозяйства въ Хотинскомъ уѣздѣ, въ 8 уѣздахъ Рязанской губерніи, въ цѣлой С.-Петербургской губерніи [2]) и кромѣ того наряду съ постояннымъ персоналомъ въ очень многихъ мѣстностяхъ. Временные регистраторы требуютъ большаго контроля руководителей надъ регистраціею, и отъ степени этого контроля много зависитъ успѣхъ изслѣдованія: въ Хотинскомъ уѣздѣ изъ 132 селеній 37 подверглись переписи въ присутствіи завѣдывавшаго работами. При употребленіи временныхъ регистраторовъ сказывается особая надобность въ инструкціи: въ С.-Петербургскомъ бюро съ самаго начала была состав-

[1]) Попытка вызвать самосчисленіе встрѣчалась въ Харьковской и Новгородской губерніяхъ и не можетъ быть названа удачною.

[2]) Въ С.-Петербургской губерніи приглашенію учителей для общаго хозяйственнаго изслѣдованія предшествовалъ опытъ строительно-пожарнаго описанія губерніи при посредствѣ учителей.

лена довольно подробная печатная инструкція для народныхъ учителей, въ Рязанскомъ бюро употреблялась болѣе краткая печатная инструкція, въ Вятской губерніи тоже имѣется инструкція (кажется, не напечатанная). Къ составленію инструкцій прибѣгаютъ и тѣ учрежденія, гдѣ постоянный персоналъ работаетъ наряду съ временно приглашеннымъ, напримѣръ, Тверское и Нижегородское статистическія бюро [1]). Въ Черниговской и Херсонской губерніяхъ мы видимъ примѣры весьма тщательнаго контроля надъ работою временныхъ регистраторовъ. Въ Козелецкомъ уѣздѣ руководитель, занимавшійся предварительнымъ обученіемъ временныхъ регистраторовъ, обязательно провѣрялъ въ каждомъ селеніи до $^1/_{10}$ общаго числа дворовъ (крупныя ошибки встрѣчались только на первыхъ порахъ); по Суражскому уѣзду, гдѣ половина регистраторовъ состояла уже изъ опытныхъ лицъ, встрѣтилось меньше надобности въ повѣркѣ, чѣмъ по Козелецкому уѣзду. Въ Городницкомъ уѣздѣ только въ одномъ случаѣ работа временнаго регистратора (притомъ не учителя) оказалась плохою, и почти всю волость пришлось передѣлать. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ сомнительныя цифры получены лишь по одному селенію. Въ Александрійскомъ уѣздѣ 5 временныхъ регистраторовъ были удалены. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ Вятской губерніи пришлось передѣлать одну волость.

Взгляды на волостное правленіе, какъ на регистрирующій органъ въ земской хозяйственной статистикѣ, имѣютъ два противоположныя направленія, между которыми существуютъ впрочемъ и примирительные переходы. Нѣкоторые статистики признаютъ вообще регистрацію волостныхъ правленій поверхностною и слишкомъ *огульною* работою. Другіе напротивъ, утверждаютъ, что при достаточныхъ предосторожностяхъ можно пользоваться статистическими услугами волостныхъ писарей. Крайнимъ представителемъ послѣдняго направленія явился въ литературѣ Н. О. Осиповъ [2]) Онъ цѣнитъ въ волостныхъ писаряхъ мѣстныхъ людей, мо-

---

[1]) Инструкція существовала и въ Курскомъ бюро.

[2]) Статья въ „Трудахъ В. Э. Общества“ 1886 г. — Недавно Н. О. Осиповъ примѣнилъ свои взгляды на практикѣ въ Западной Сибири при изслѣдованіи 2 волостей Курганскаго округа (Матеріалы для изученія экон. быта госуд. крестьянъ и инородцевъ Зап. Сибири; томъ VIII. 1890). В. И. Орловъ нѣсколько измѣнилъ съ теченіемъ времени свой взглядъ на статистическую службу волостныхъ правленій. Въ 1881 году онъ писалъ: „попытки получить свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій, сельскихъ священниковъ и учителей ни къ чему не повели: или не было отвѣтовъ, или получались свѣдѣнія, очень невѣрныя и притомъ въ высшей степени поверхностныя“. Въ 1883 году по исполненіи бланковой переписи В. И. Орловъ писалъ: „при достаточной предусмотрительности можно пользоваться свѣдѣніями волостн. правленій; нужны простые и удобопонятные вопросы, которые не выходили бы изъ круга вѣдѣнія волостныхъ правленій“ (Докладъ о работахъ стат. отд. за 1883 годъ).

гущихъ критически относиться къ показаніямъ крестьянъ и неторопливо исполнять работу. Условіями возможности предоставить волостнымъ писарямъ регистрацію г. Осиповъ ставитъ понятность програмы, постоянное руководство со стороны завѣдующаго, контроль, точно опредѣленную отвѣтственность и, наконецъ, денежное вознагражденіе. Примѣры весьма добросовѣстной работы волостныхъ писарей упоминаются изслѣдователями Казанской и Уфимской губерній. Во всякомъ случаѣ, никто не сомнѣвается въ сильной пестротѣ волостной статистики, которая въ этомъ отношеніи должна уступать болѣе однородной работѣ спеціальнаго персонала не только постоянныхъ, но и временныхъ регистраторовъ. Практическаго примѣненія въ мѣстныхъ земскихъ изслѣдованіяхъ работа волостныхъ писарей имѣла очень мало, преимущественно въ Новгородской и Харьковской губерніяхъ; впрочемъ, и здѣсь, и тамъ волостныя правленія являлись, главнымъ образомъ, источникомъ показаній, которыя отбирались страховыми агентами. Хотя въ Харьковской губерніи старались требовать отъ волостей только такія свѣдѣнія, «которыя всегда имѣются на готовѣ, легко могутъ быть сообщены и не вызываютъ никакихъ опасеній», однако по 4 уѣздамъ губерніи матеріалъ былъ признанъ неудовлетворительнымъ, и эти уѣзды пришлось переизслѣдовать вновь (тѣмъ же способомъ). Нерѣдко въ статистическихъ учрежденіяхъ прибѣгаютъ къ раздѣленію занятій между регистраторами, смотря по роду регистраторовъ. Въ такихъ случаяхъ подворную перепись поручаютъ временному или менѣе подготовленному персоналу; а составленіе поселенныхъ бланковъ возлагается на постоянно служащихъ или болѣе опытныхъ лицъ. Завѣдывавшій Екатеринославскою статистикою [1]) возставалъ противъ такого порядка, настаивая на томъ, что въ опредѣленномъ селеніи перепись и поселенный бланкъ непремѣнно должны быть составлены однимъ и тѣмъ же лицомъ. Въ Хотинскомъ уѣздѣ было замѣчено, что перепись выполнялась всѣми учителями одинаково удовлетворительно, между тѣмъ какъ въ поселенныхъ бланкахъ оказалась большая разница. Въ Гдовскомъ уѣздѣ поселенные бланки, составленные учителями, оказались «не столь выдержаны и полны, какъ подворная перепись».

Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ свѣдѣнія земской статистики о крестьянскомъ хозяйствѣ основаны на *опросѣ* крестьянъ, а не на непосредственномъ осмотрѣ подвергавшихся изслѣдованію предметовъ. Въ этомъ нѣкоторые видятъ слабую сторону земско-статистическихъ матеріаловъ; но такой взглядъ едва-ли основателенъ, ибо опросъ всегда былъ и будетъ преобладающимъ орудіемъ массоваго наблюденія общественной жизни.

[1]) Докладъ Губ. Управы 1885 г.

Осмотръ примѣнялся и примѣняется земскими статистиками въ рѣдкихъ случаяхъ; главное примѣненіе онъ находилъ при изслѣдованіи почвъ, играющемъ видную роль въ территоріальной статистикѣ; указанія на осмотръ встрѣчаемъ мы въ описаніяхъ изслѣдованія Сумскаго и Новгородскаго уѣздовъ и Енапаевской волости (Красноуфимскаго уѣзда); въ Енапаевской волости осмотру подвергались, кромѣ почвы, скотъ (съ измѣреніями) сноповой хлѣбъ и промышленныя заведенія.

Сплошной опросъ хозяевъ, именуемый подворною переписью, можетъ выполняться двоякимъ путемъ: либо посредствомъ обхода отдѣльныхъ дворовъ, либо на сходѣ домохозяевъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ могутъ присутствовать всѣ наличные домохозяева крестьянскаго общества или часть хозяевъ. Въ значительномъ большинствѣ опросъ производился и производится на сходахъ, которые созываются старостами. Обходъ дворовъ примѣнялся гораздо рѣже и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по указаніямъ опыта, прямо замѣнялся составленіемъ переписи на сходѣ. О примѣненіи обхода мы имѣемъ свѣдѣнія изъ Екатеринославской губерніи, при чемъ въ Ростовскомъ уѣздѣ за обходомъ признана меньшая гарантія точности, чѣмъ за сходомъ; изъ Казанской губерніи, гдѣ путемъ обхода опрашивалась большая часть дворовъ при выборочномъ изслѣдованіи 1883 года, и затѣмъ такъ же переписана Куллекиминская волость (Царевококшайскаго уѣзда) въ 1887 году; изъ Николаевскаго уѣзда Самарской губерніи, гдѣ обходъ пришлось примѣнить въ громадномъ селѣ Балаковѣ; изъ Пермской губерніи, гдѣ обходу придано значеніе въ смыслѣ изслѣдованія построекъ; изъ Тульскаго уѣзда, гдѣ обходъ употреблялся въ перемежку съ опросомъ на сходахъ и далъ менѣе удачные результаты, чѣмъ опросъ на сходахъ и наконецъ изъ Супруновской волости (Полтав. уѣзда), гдѣ изслѣдователь, И. А. Базилевичъ, подмѣтилъ при обходѣ большую трату времени на привѣтствія и неблагопріятное вліяніе обхода на правдивость показаній. Въ пользу производства переписи на сходахъ говорятъ, главнымъ образомъ, два условія: сбереженіе времени [1]) и возможность общественнаго контроля надъ отвѣтами отдѣльныхъ лицъ; послѣднему соображенію отводится особенно важное значеніе. Мы имѣемъ дѣйствительно много указаній на тѣ напоминанія и поправки, которыя дѣлаются на сходѣ при невѣрныхъ отвѣтахъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Сходъ обыкновенно созы-

---

[1]) Къ сожалѣнію, мы располагаемъ лишь крайне скуднымъ матеріаломъ для опредѣленія *урочнаго положенія* земско-статистическихъ работъ: можемъ сказать, что при переписи для 14 уѣздовъ на одного регистратора среднимъ числомъ приходилось около 1600 дворовъ въ мѣсяцъ, для 18 уѣздовъ въ день на регистратора приходилось 56 дворовъ, наконецъ по немногочисленнымъ свѣдѣніямъ въ одинъ часъ непрерывной работы переписывается 15—20 дворовъ, т. е. на дворъ удѣляется среднимъ числомъ по 3—4 минуты.

вается въ томъ самомъ селеніи, которое подвергается переписи; но иногда при мелкости селенія для сбереженія времени статистики приглашаютъ население мелкихъ поселковъ въ сосѣднее селеніе; такъ дѣлалось въ рѣдкихъ случаяхъ въ Московской губерніи въ 1877 году и въ Полтавской губерніи въ 1882 году. За отсутствіемъ домохозяевъ свѣдѣнія даются членами семьи или сосѣдями, но опросъ примѣняется непремѣнно ко всѣмъ дворамъ, большею частью въ порядкѣ расположенія усадебъ; лишь весьма рѣдко экстренныя обстоятельства вызываютъ пропускъ нѣкоторой части хозяевъ (такъ напримѣръ, въ селѣ Чернянкѣ, Новооскольскаго уѣзда, во время переписи случился пожаръ, и часть хозяевъ не была подвергнута опросу). Регистраторъ, ведущій перепись на сходѣ, долженъ обладать нѣкоторыми спеціальными навыками; по выраженію В. Н. Григорьева, онъ долженъ «умѣть держать сходъ въ рукахъ». Въ предисловіи къ своднымъ таблицамъ Саратовской губерніи С. А. Харизоменовъ утверждаетъ, что даже для механическаго регистратора нужна двухмѣсячная школа подъ руководствомъ опытнаго статистика; «тысяча вопросовъ и сомнѣній должна разрѣшаться одинаково» всѣми членами статистической экспедиціи. Можетъ быть, это слишкомъ строгое требованіе. Въ Нижегородскомъ бюро при переписи каждый регистраторъ, кромѣ наполненія карточекъ, составляетъ еще такъ называемый «языкъ», куда вноситъ всѣ свои недоумѣнія и тѣ подмѣченные имъ факты, которые не вошли въ карточку, но, по мнѣнію регистратора, заслуживаютъ вниманія. По словамъ С. А. Харизоменова «утомленіе и нетерпѣніе — злѣйшіе враги переписи; [1]) опытный регистраторъ опредѣляетъ зажиточнаго хозяина по костюму, по манерѣ держать себя; нѣкоторые регистраторы, опросивъ два десятка дворовъ, безошибочно по семейному составу опредѣляютъ число головъ скота, размѣры посѣва и аренды». Къ сожалѣнію, громадные техническіе навыки, пріобрѣтенные земскими статистиками въ составленіи переписи на сходахъ, оставили послѣ себя слишкомъ мало письменныхъ слѣдовъ, такъ что личное обученіе надолго останется обязательною и исключительною формою подготовки новичковъ въ техникѣ массоваго наблюденія надъ крестьянскимъ хозяйствомъ.

Въ способахъ составленія поселеннаго бланка больше разнообразія, чѣмъ въ способахъ производства переписи. Иногда, особенно въ небольшихъ селеніяхъ поселенный бланкъ, подобно переписи, составлялся на сходѣ [2]); но большею частью такая регистрація признается неудачною, ибо выполненіе поселеннаго бланка по многимъ вопросамъ требуетъ про-

[1]) Наши личныя наблюденія подтверждаютъ вредное вліяніе утомленія на ходъ переписи.

[2]) Въ Саратовской губерніи поселенный бланкъ вообще составлялся на сходѣ частью во время перерыва, частью передъ переписью, частью послѣ ея.

должительныхъ разговоровъ, рискующихъ на сходѣ перейти въ «галдѣніе». Тамъ, гдѣ поселенные бланки составлялись тѣмъ-же лицомъ, которое вело перепись, составленіе поселенныхъ бланковъ обыкновенно слѣдовало за переписью, и при переписи уже регистраторъ намѣчалъ тѣхъ хозяевъ, которыхъ, по его мнѣнію, можно было пригласить къ участію въ составленіи поселеннаго бланка. Въ выборѣ лицъ для разговоровъ по поселенному бланку несомнѣнно существовалъ и существуетъ произволъ, особенно тамъ, гдѣ выполненіе этого бланка совершенно отдѣлено (иногда даже по времени) отъ производства переписи. Въ Московской губерніи въ 1877 году для поселенныхъ бланковъ выбирались хозяева различной зажиточности; въ Мценскомъ уѣздѣ заранѣе намѣчались лица изъ хозяевъ бѣдныхъ, среднихъ и зажиточныхъ. Въ Курскомъ уѣздѣ для поселеннаго бланка выбирались «отъ 5 до 8 крестьянъ, наиболѣе сообразительныхъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, разной имущественной состоятельности». Въ Богодуховскомъ уѣздѣ поселенный бланкъ составлялся со словъ 10 — 12 человѣкъ. Въ Княгининскомъ уѣздѣ приглашали нѣсколькихъ стариковъ, преимущественно «хозяйственныхъ».

Теперь намъ предстоитъ перейти къ весьма важному и нелегкому вопросу — къ оцѣнкѣ точности тѣхъ показаній, которыя давались крестьянами, насколько эта точность зависѣла не отъ статистиковъ, а отъ крестьянъ. Къ сожалѣнію, доселѣ вышедшія въ свѣтъ публикаціи земской статистики крайне скупы на всякія свѣдѣнія, относящіяся къ фактическому контролю крестьянскихъ показаній [1]. Приходится довольствоваться апріорными соображеніями большею частью слишкомъ общаго характера и нерѣдко слишкомъ субъективными. Огульная похвала какихъ-бы то ни было человѣческихъ наблюденій невольно возбуждаетъ въ читателѣ или въ слушателѣ сомнѣнія: наблюденій безъ погрѣшностей не бываетъ. Какъ ни цѣнны для насъ общія указанія на достоинство матеріала вродѣ «глубокаго убѣжденія», «полной увѣренности», въ достовѣрности матеріаловъ, особенно если такія указанія сдѣланы крупными работниками земской статистики, все это не можетъ замѣнить цифроваго контроля, опубликованнаго статистиками лишь въ крайне рѣдкихъ слу-

[1]) Напримѣръ, просто обидно видѣть, что такой роскошный цифровой матеріалъ, какъ собранный земскими статистиками по Воронежской губерніи, такъ слабо обставленъ критическими указаніями; конечно, земскіе статистики слишкомъ завалены работою, чтобы имъ можно было входить въ подробную критику наблюденій, но все таки нельзя не пожелать хотя бы краткихъ конкретныхъ замѣтокъ о доброкачественности матеріаловъ. Въ самое послѣднее время появился въ свѣтъ 1-й выпускъ „Матеріаловъ для статистики Красноуфимскаго уѣзда“ (1890 г., изд. уѣздн. земства), снабженный обширнымъ предисловіемъ, въ которомъ съ рѣдкою полнотою даны указанія для критики крестьянскихъ отвѣтевъ.

чаяхъ. Въ громадномъ большинствѣ статистическія экспедиціи возвращались удовлетворенными по отношенію къ достовѣрности добытыхъ ими матеріаловъ. Мы не станемъ перечислять случаевъ общаго довѣрія статистиковъ къ отвѣтамъ крестьянскаго населенія, но считаемъ долгомъ отмѣтить сравнительно рѣдкіе случаи противоположнаго характера. Сюда относятся впечатлѣнія, вынесенныя Н. О. Осиповымъ изъ подворной переписи въ Казанской и Уфимской губерніяхъ, затѣмъ общее заключеніе А. А. Русова объ изслѣдованіи Нѣжинскаго уѣзда: «за рѣдкими исключеніями, говоритъ г. Русовъ, встрѣчались не столько охота подѣлиться свѣдѣніями, сколько желаніе скрыть факты; желаніе скрывать урожаи замѣчалось повсюду у крестьянъ и казаковъ, которые спрашивались сообща на сборнѣ. За ужиномъ урожаи оказывались вдвое выше противъ показаній, данныхъ утромъ при спросѣ съ перомъ въ рукахъ».

Пишущій эти строки лично склоняется болѣе въ пользу оптимизма, чѣмъ въ пользу того избыточнаго пессимизма, который проявляется, напримѣръ, въ статьяхъ г. Осипова [1]). Но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ высказать на будущее время пожеланіе, чтобы земскіе статистики пощедрѣе публиковали детальныя свѣдѣнія о правдивыхъ и лживыхъ показаніяхъ, сдѣланныхъ крестьянами при опросѣ опредѣленныхъ селеній.

Многіе статистики пытались повліять вообще на правдивость крестьянскихъ показаній спеціальными разъясненіями, относившимся къ цѣлямъ переписи. Въ Козелецкомъ уѣздѣ «употреблялись всѣ средства для разъясненія цѣлей переписи, но опредѣленнаго представленія у крестьянъ все таки не составилось». Одни оставались при фискальныхъ подозрѣніяхъ, другіе довольствовались простымъ объясненіемъ: «начальство хоче знать, якъ мы живемъ»; наконецъ, нѣкоторые ставили перепись въ связь съ ожиданіемъ страшнаго суда въ ноябрѣ 1881 года. Иногда это отсутствіе опредѣленнаго взгляда на цѣль работъ выставляется, какъ мотивъ правдивости крестьянскихъ показаній.

Прежде, чѣмъ перейти къ детальному обзору отзывовъ, сдѣланныхъ статистиками о точности главныхъ отдѣловъ переписи, регистраціи земли, населенія и скота, отмѣтимъ нѣкоторыя общія вліянія на правдивость крестьянскихъ показаній, названныя въ немногихъ статистическихъ работахъ. Вліяніе національности было подмѣчено въ Казанской и Саратовской губерніяхъ. Въ Казанской губерніи въ 1883 г. русскіе крестьяне относились къ переписи безъ предубѣжденія (хотя о продажѣ и покупкѣ хлѣба давали шаткія показанія, которыя пришлось опустить); у татаръ же перепись вызвала опасеніе, какъ-бы ихъ не стали крестить или вы-

[1]) Г. Осиповъ считаетъ невозможнымъ „вывести коэффиціентъ вранья со степенью точности, которая давала бы ему практическое значеніе“.

селять; оказанное татарами недовѣріе было такъ велико, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ пришлось отказаться отъ переписи. Въ Саратовской губерніи неумышленныя ошибки у мордвы и чувашъ происходили отъ неразвитости и отъ плохаго знакомства съ рускимъ языкомъ, у татаръ— отъ хозяйственнаго легкомыслія (какъ въ измѣреніи пространства, такъ и въ измѣреніи времени). Тѣ же татары въ Саратовской губерніи давали наибольшее число умышленно невѣрныхъ показаній; между тѣмъ «гордые нѣмцы» отличались вообще правдивыми показаніями, кромѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, относившихся къ промысламъ. Неудовлетворительность отвѣтовъ со стороны татарскаго населенія отмѣчена и въ Красноуфимскомъ уѣздѣ (Н. Л. Скалозубовымъ). По наблюденіямъ саратовскихъ статистиковъ, молодежь въ общемъ выводѣ оказалась правдивѣе пожилаго населенія; старообрядцы давали больше невѣрныхъ свѣдѣній, чѣмъ православные; полной параллели между грамотностью и правдивостью не оказалось. Относительно вліянія занятій въ Саратовской губерніи замѣчено, что «степенные крестьяне, занятые исключительно хлѣбопашествомъ, даютъ самые правдивые и обстоятельные отвѣты; торговцы, кулаки, промышленники, умѣлые въ изворотахъ, разоренные крестьяне, привыкшіе къ уклончивымъ отвѣтамъ и причитаніямъ на свою бѣдность въ постоянныхъ столкновеніяхъ съ чиновниками и судами, не могутъ отрѣшиться отъ обычныхъ пріемовъ и при переписи» [1]). При изслѣдованіи трехъ волостей Новгородскаго уѣзда въ 1881 году «особымъ прямодушіемъ и честностью отличались деревни, лежавшія въ отдаленіи отъ рынковъ и отъ московско-петербургскаго шоссе». [2]).

Не пытаясь исчерпать заключенія статистиковъ о точности свѣдѣній по всѣмъ сторонамъ изслѣдованія, мы приведемъ только замѣчанія о точ ности количественнаго учета земли, населенія и скота; для каждаго рода свѣдѣній разсмотримъ какъ отношеніе самихъ регистраторовъ къ точности свѣдѣній, такъ и впечатлѣнія, оставленныя въ регистраторахъ отношеніемъ крестьянъ. Начинаемъ съ земли. Для контроля собственной работы регистраторъ обыкновенно на мѣстѣ подсчитываетъ число душевыхъ надѣловъ; произведеніе этого числа на средній размѣръ одного надѣла должно соотвѣтствовать тому количеству надѣльной земли, которое значится въ документахъ. Большею частью статистики пріѣзжаютъ на мѣсто съ выборками изъ владѣнныхъ записей и уставныхъ грамотъ; по мнѣнію тамбовскихъ статистиковъ, для земель бывшихъ помѣщ. крестьянъ свѣдѣнія выкупныхъ актовъ точнѣе, чѣмъ свѣдѣнія уставныхъ грамотъ; статистическое

---

1) Сводъ стат. свѣд. по Сарат. губ., часть I, стр. 28.

2) Г. Н. Бычковъ. Опытъ изслѣдованія экон. полож. и хоз. крест. въ 3 вол. Новгород. уѣзда.

отдѣленіе С.-Петербургскаго земства производило спеціальныя работы въ Главномъ Выкупномъ Учрежденіи. Харьковскіе статистики довольствовались провѣркою свѣдѣній о надѣльной землѣ данными окладныхъ листовъ казенной палаты. Межевыя данныя, т.-е. матеріалы генеральнаго и спеціальнаго межеванія и частные хозяйственные планы служатъ контрольными источниками свѣдѣній повсюду, гдѣ примѣняется сплошное изслѣдованіе территоріи. При отсутствіи территоріальнаго изслѣдованія получаются менѣе точныя свѣдѣнія оземлѣ. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ опросы, сдѣланные во время переписи, дали количество земли на 15% меньше противъ плановъ. Итогъ отдѣльныхъ показаній хозяевъ Елисаветгр. уѣзда никогда не сходился съ цифрами плановъ. Въ Козелецкомъ уѣздѣ по переписи не хватало 6% земли. Особенно много хлопотъ при мѣстномъ территоріальномъ изслѣдованіи причиняетъ статистикамъ крестьянская купчая земля. Свѣдѣнія о купчей землѣ часто признаются менѣе точными, чѣмъ свѣдѣнія о надѣльной землѣ; арендуемая-же земля даетъ вообще менѣе точныя цифры, чѣмъ площадь землевладѣнія. Источникомъ неточности со стороны регистраторовъ являются по временамъ недостаточное знакомство съ мѣстными мѣрами, хлопоты и затрудненія при переводѣ этихъ мѣръ въ казенныя единицы.

Что касается до правдивости крестьянскихъ показаній о землѣ, то у нѣкоторыхъ статистиковъ увѣренность въ точности свѣдѣній доходитъ до того, что они допускаютъ лишь такія неточности, какъ «перечисленіе нѣсколькихъ саженъ яроваго посѣва въ озимый посѣвъ» (въ Воронежскомъ уѣздѣ); въ другихъ же случаяхъ статистики прямо признаютъ, что свѣдѣнія о распредѣленіи угодій [1]), а особенно о распредѣленіи культуръ, полученныя путемъ обычнаго опроса, могутъ быть только приблизительными. Въ Саратовской губерніи замѣчено было, что ошибки въ свѣдѣніяхъ о землѣ уменьшались по направленію съ сѣвера на югъ: на сѣверѣ—мѣстность болѣе лѣсистая и возвышенная, на югѣ ровная степь. Самыя точныя свѣдѣнія о распредѣленіи угодій получены были въ тѣхъ Саратовскихъ селеніяхъ, которыя не задолго передъ изслѣдованіемъ производили передѣлъ земли; самыя запутанныя и невѣрныя свѣдѣнія получались при подворномъ и четвертномъ землевладѣніи; въ свѣдѣніяхъ объ арендѣ и о количиствѣ засѣянной земли мужчины оказывались компетентнѣе, чѣмъ женщины. Довольно распространенный аргументъ въ пользу правдивости крестьянскихъ цифръ по землевладѣнію—

[1]) Въ Острогожскомъ уѣздѣ крестьяне показывали больше неудобной земли, чѣмъ сколько значится по документамъ. Въ Трубчевскомъ уѣздѣ статистики прибавляли къ документальной цифрѣ неудобныхъ земель пространства, занесенныя пескомъ, новые овраги и водомоины.

это описываемые многими статистиками случаи, когда крестьяне за нѣсколько верстъ прибѣгали къ регистратору, чтобы сообщить пропущенныя свѣдѣнія о какихъ нибудь доляхъ десятины; такъ бывало, напримѣръ, въ Самарской, Черниговской, Херсонской, Полтавской губерніяхъ; въ Зеньковскомъ уѣздѣ, впрочемъ, факты такого рода не удержали статистиковъ отъ сомнѣнія въ полной достовѣрности цифръ крестьянскаго землевладѣнія. Въ Одесскомъ уѣздѣ, по словамъ статистиковъ, «цифры пространства (? площади) приблизительны до десятковъ, а можетъ быть и до сотенъ десятинъ». Умышленную ложь чаще всего приходилось подозрѣвать въ показаніяхъ объ арендной землѣ. Въ Казанской губерніи нѣкоторые хозяева, сдававшіе надѣлы, стыдились показывать объ этомъ. Въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ данныя объ арендѣ признаны менѣе доброкачественными, чѣмъ данныя о населеніи и скотѣ. Особаго вниманія заслуживаетъ пріемъ, употребленный Хотинскимъ статистикомъ К. Н. Ермолинскимъ для провѣрки свѣдѣній объ арендѣ надѣльной земли: въ Хотинскомъ уѣздѣ отбирались двойныя показанія отъ сдающихъ и отъ снимающихъ надѣльную землю, и при сопоставленіи оказалось, что снимающіе (болѣе зажиточные) показали въ общемъ итогѣ количество земли на 17% меньше, чѣмъ сдающіе надѣльную землю (болѣе бѣдные хозяева); собираніе свѣдѣній о сдачѣ надѣльной земли замедлило производство переписи въ Хотинскомъ уѣздѣ раза въ полтора.

Свѣдѣнія земской статистики о численности крестьянскаго населенія принадлежатъ по общему заключенію къ довольно точнымъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ не только руководители статистическихъ экспедицій (напримѣръ, по уѣздамъ Бѣлгородскому, Рязанскому, Суражскому, Александрійскому), но и тѣ статистики, которые получали матеріалъ безъ мѣстной переписи (напримѣръ, по Харьковской губерніи и по Московской губерніи въ 1883 году). Какъ примѣръ точности, приводятся не рѣдко тѣ случаи, когда крестьяне разсуждали о томъ, включать ли ребенка, родившагося въ день переписи (какъ было въ Зеньковскомъ уѣздѣ), или когда они являлись (какъ въ Саратовской губерніи) для спеціальныхъ поправокъ въ родѣ пропуска старухи, отсутствующаго лица или недоумѣнія, какъ быть съ ребенкомъ, котораго хозяйка сейчасъ родитъ. Иногда, впрочемъ, статистики предъявляли сами слишкомъ нестрогія требованія къ свѣдѣніямъ о населеніи: такъ было въ Московской губерніи при мѣстномъ изслѣдованіи 1877 года, когда статистики пользовались данными о населеніи за 1874 годъ, находя, что за три года большихъ измѣненій въ цифрѣ населенія произойти не могло. Матеріалами для контроля добываемыхъ переписью цифръ населенія служатъ и служили различныя документальныя данныя: таковы прежде всего посемейные списки (которые въ Новгородской губерніи оказались менѣе

точными, чѣмъ исповѣдныя росписи), податныя тетради, сводныя свѣдѣнія волостныхъ правленій (въ Уфимской губерніи находили въ этихъ свѣдѣніяхъ отклоненія до 100%, въ Херсонской губерніи писаря недоумѣвали, считать ли за душу женщину, дворянина, еврея, десятинщика), свѣдѣнія страховыхъ вѣдомостей о числѣ хозяйствъ (въ Малмыжскомъ уѣздѣ), записи духовенства (признанныя лучшимъ суррогатомъ переписи въ 8 уѣздахъ Новгородской губерніи и примѣнявшіяся для контроля въ селѣ Лизиновкѣ, Острогожскаго уѣзда). Въ Новгородской губерніи, гдѣ заведены особыя подворныя книги, свѣдѣнія этихъ книгъ о населеніи оказались удовлетворительными. Лишь рѣдко земскіе статистики прибѣгали къ сличенію собственныхъ итоговъ съ оффиціальными свѣдѣніями о населеніи: такое сличеніе было произведено въ Козелецкомъ уѣздѣ и показало, что цифра земской переписи на 1,3% выше цифры губернскаго комитета. Включать перепись населенія въ мѣстное изслѣдованіе приходится не потому, чтобы оффиціальныя данныя были совсѣмъ не годны, а вслѣдствіе того, что данныя эти даже въ первоначальномъ сыромъ видѣ не пріурочены къ изображенію хозяйства, а въ публикаціяхъ имѣются лишь въ видѣ крупныхъ итоговъ.

Гарантіею противъ пропусковъ въ перечетѣ населенія считаются поименные списки, примѣняемые въ нѣкоторыхъ статистическихъ формулярахъ (С.-Петербургскомъ, Саратовскомъ, Воронежскомъ); С. А. Харизоменовъ справедливо замѣчаетъ, что поименный списокъ съ нѣкоторыми помѣтками о каждомъ лицѣ до нѣкоторой степени замѣняетъ собою личную карточку. Свѣдѣнія объ отсутствующемъ и о временномъ населеніи считаются менѣе точными, чѣмъ о наличномъ и постоянномъ (въ Херсонской губерніи временное населеніе не регистрировалось); по Щигровскому уѣзду сдѣлано указаніе о возможной неточности въ цифрѣ переселенцевъ, по Хвалынскому уѣзду въ цифрѣ гулякъ [1]). Въ Рязанскомъ уѣздѣ оговорена меньшая точность свѣдѣній о ревизскомъ населеніи, чѣмъ о современномъ. По наблюденіямъ Саратовскихъ статистиковъ женщины лучше знаютъ семейный составъ, чѣмъ мужчины, за то не только женщины среднихъ лѣтъ, но и старухи даютъ невѣрныя свѣдѣнія о возрастѣ. По словамъ Н. О. Осипова, молодость женъ льститъ самолюбію башкиръ Уфимской губерніи, и потому возрастъ женщинъ уменьшается [2]). Въ Хотинскомъ уѣздѣ, по словамъ К. Н. Ермолинскаго, свѣдѣнія о численности лицъ рабочаго возраста не могутъ быть точны: да-

---

[1]) На стремленіе безпаспортныхъ ускользнуть отъ регистраціи указывалъ еще А. А. Исаевъ въ изслѣдованіи промысловъ Московской губерніи.

[2]) Г. Осиповъ рекомендуетъ получать свѣдѣнія о возрастномъ составѣ сопоставленіемъ посемейныхъ списковъ съ метрическими данными; но, конечно, это очень хлопотливо.

леко не всегда задавался вопросъ о числѣ лѣтъ; иногда статистики спрашивали лишь о томъ, принимаетъ-ли такое-то лицо участіе въ сѣнокосѣ и полевыхъ работахъ. Нижегородскіе земскіе статистики вынесли изъ своей практики впечатлѣніе о шаткости данныхъ, относящихся къ возрастному составу населенія. Въ тѣхъ не особенно частыхъ случаяхъ, гдѣ отмѣчается національный составъ, свѣдѣнія о національности признаются иногда не вполнѣ безукоризненными; Елисаветградскіе статистики по этому поводу говорятъ: «отличить малорусса отъ великорусса или отъ поляка, говорящаго по малорусски, либо на оборотъ, было иногда очень трудно». Свѣдѣнія объ образованіи обладаютъ, кажется, разнообразною степенью точности: Московскій докладъ 1883 года признаетъ совершенно правильными даже цыфры грамотныхъ, присланныя волостными правленіями; въ Хотинскомъ уѣздѣ свѣдѣнія о грамотности признаны не полными, ибо самый вопросъ предлагался не всѣмъ хозяевамъ; въ Саратовскомъ уѣздѣ цифра грамотныхъ признается ниже дѣйствительности; въ Елецкомъ уѣздѣ съ грамотными соединены и малограмотные. Число учащихся въ Елецкомъ уѣздѣ признается несомнѣннымъ, въ Саратовскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ оно считается не полнымъ. Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ статистики встрѣтили въ населеніи своеобразное понятіе о грамотности: «грамотными» тамъ иногда называютъ только лицъ, профессія которыхъ связана съ письменными занятіями. Регистрація занятій очевидно допускаетъ значительные пробѣлы; по поводу промысловъ статистики Александрійскаго уѣзда справедливо говорятъ, что безъ личныхъ карточекъ нельзя надѣяться получить полныя свѣдѣнія о всѣхъ крестьянахъ, занимающихся промыслами.

Коснемся еще точности свѣдѣній о численности скота. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти свѣдѣнія оставляли у статистиковъ весьма выгодное впечатлѣніе; такъ, въ С.-Петербургской губерніи говорится, что количество и распредѣленіе скота вѣрно даже въ самыхъ плохихъ работахъ (народныхъ учителей) [1]. Въ казанской экспедиціи 1883 года свѣдѣнія о скотѣ и его распредѣленіи оказались принадлежащими къ числу наиболѣе достовѣрныхъ. Примѣры въ пользу точности итоговъ скота, приводимые земскими статистиками совершенно сходны съ примѣрами, относящимися къ учету земли и населенія: въ Рязанскомъ уѣздѣ баранъ и теленокъ, назначенные въ продажу, вызывали споры, въ Саратовской, Черниговской и Херсонской губерніяхъ являлись дополнительныя просьбы приписать забы-

[1]) Докладъ 1885 года. Это тѣмъ болѣе удивительно, что покойный Пудовиковъ, составляя инструкцію учителямъ, слишкомъ легко отнесся къ вопросу о регистраціи скота; тамъ сказано: «отдѣлы рубрикъ по скотоводству ясны и повода къ недоразумѣнію дать не могутъ».

таго теленка. Въ Воронежскомъ уѣздѣ сдѣланъ слѣдующій, можетъ быть, слишкомъ оптимистическій отзывъ о возможныхъ погрѣшностяхъ въ переписяхъ скота: «изъ сотни или тысячи случаевъ въ одномъ подтелка назовутъ телкомъ, стригуна жеребенкомъ, не причислятъ поросенка къ свиньѣ, утаятъ по повѣрью изъ десяти ульевъ одинъ». Даже въ неэкспедиціонной переписи Московской губерніи въ 1883 году свѣдѣнія волостныхъ писарей о численности скота можно было, по словамъ В. И. Орлова, считать совершенно правильными. Изслѣдованіе Свіяжскаго уѣзда, произведенное въ 1884 году безъ подворной переписи, называетъ собранныя о скотѣ свѣдѣнія лишь приблизительными. Наименьшая удовлетворительность въ свѣдѣніяхъ о скотѣ оказалась тамъ, гдѣ вообще регистрація была поставлена не совсѣмъ правильно: въ работахъ харьковскаго губернскаго бюро [1]), въ первыхъ работахъ новгородскаго (8 уѣздовъ) и херсонскаго бюро (Одесскій уѣздъ). Въ Городницкомъ и Зеньковскомъ уѣздахъ упоминается о завѣдомо ложныхъ показаніяхъ. Въ Хотинскомъ уѣздѣ замѣчены неправильныя показанія со стороны зажиточныхъ крестьянъ. Въ Казанской губерніи, по словамъ г. Осипова, лошади повально скрывались татарами. Для контроля поселенныхъ цифръ статистики иногда (напримѣръ въ Вятской и Казанской губерніяхъ) пользовались выборками изъ правительственной конской переписи, затѣмъ (въ Вятской губ.) пользовались показаніями пастуховъ.

Время года не остается безъ вліянія на точность свѣдѣній о скотѣ; это было замѣчено въ Московскомъ уѣздѣ еще въ 1876 году, а потомъ подтвердилось въ другихъ уѣздахъ Московской губерніи. Въ Саратовской губерніи оказалось, что женщины лучше знаютъ число головъ скота, чѣмъ мужчины. По отношенію къ сравнительной точности свѣдѣній о разныхъ видахъ скота иногда отмѣчалась бóльшая точность данныхъ о лошадяхъ и рогатомъ скотѣ, чѣмъ объ овцахъ и свиньяхъ; отчасти это зависитъ, вѣроятно, отъ намѣреннаго пропуска ягнятъ и поросятъ почти во всѣхъ переписяхъ земской статистики [2]); замѣтимъ, кстати, что нѣкоторыя переписи, напримѣръ Черниговской и Вятской губерніи, опускали подростковъ моложе 1 года даже для лошадей и для рогатаго скота, чѣмъ, конечно, наносили ущербъ точности общихъ цифръ. При провѣркѣ подворныхъ книгъ Новгородской губерніи земскіе статистики нашли, что для лошадей цифры точнѣе, чѣмъ для рогатаго скота, а для рогатаго точнѣе, чѣмъ

---

[1]) Въ Харьковскомъ бюро сдѣлана была странная попытка провѣрять абсолютныя данныя съ помощью относительныхъ показаній.

[2]) Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ 8 уѣздовъ Рязанской губерніи, а для поросятъ Московская губернія; кромѣ того, ягнята переписаны по всей Тамбовской губерніи, но тамъ они показаны совершенно отдѣльно отъ овецъ, наконецъ, весь скотъ всякаго возраста переписанъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ.

для мелкаго. Въ Хотинскомъ уѣздѣ отмѣчены случаи особаго уменьшенія числа овецъ. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ 2 земельныхъ дачахъ, по небрежности или по другимъ причинамъ регистраторы почти не опрашивали населеніе о числѣ свиней. Правильности свѣдѣній о числѣ ульевъ мѣшаетъ повѣрье пчеловодовъ, о чемъ кромѣ Воронежскаго уѣзда имѣется указаніе изъ Зеньковскаго уѣзда. Свѣдѣнія о падежахъ лишь изрѣдка собираются въ подворной переписи; по Острогожскому уѣзду статистики встрѣтили увѣренныя показанія (лишь съ рѣдкими заминками) о падежахъ рогатаго скота за десять лѣтъ; въ Елецкомъ уѣздѣ съ точностью показывали лишь о числѣ головъ, павшихъ въ послѣдній годъ, и то для крупнаго скота, а для мелкаго скота получались цифры ниже дѣйствительныхъ.

Мы не будемъ останавливаться здѣсь на формахъ сводки и обработки земско-статистическихъ матеріаловъ, относящихся къ изображенію крестьянскаго хозяйства; напомнимъ только, что далеко не всѣ собранные статистиками матеріалы подвергнуты табличной сводкѣ и печатной публикаціи и что съ другой стороны гораздо меньшая часть табличныхъ матеріаловъ подвергнута текстовой разработкѣ въ сравненіи съ тою частью, которая осталась неразработанною. Главная причина, конечно, недостатокъ силъ, которыя потребовались бы даже для механической сводки колоссальнаго запаса свѣдѣній, полученныхъ при мѣстномъ изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства.

Въ заключеніе нашего краткаго обзора укажемъ общее значеніе результатовъ земской статистики въ связи съ тѣми задачами, которыя ставились этой статистикѣ при ея учрежденіи.

Земская статистика имѣетъ, во первыхъ, мѣстное значеніе, во вторыхъ, общегосударственное и въ третьихъ, если можно такъ выразиться, обще - человѣческое научное значеніе. Право земской статистики на существованіе обусловливается прежде всего ея значеніемъ для мѣстнаго общественнаго хозяйства, потому что мѣстныя учрежденія устраиваютъ эту статистику и отпускаютъ средства на ея продолженіе. Исторія русской земской статистики показываетъ, что наиболѣе частыми поводами къ ея возникновенію служили два обстоятельства: необходимость помочь народному продовольствію (предусмотрѣнная въ пунктѣ третьемъ статьи второй положенія о земскихъ учрежденіяхъ) и необходимость имѣть матеріалы для правильной раскладки налоговъ (требуемая въ пунктѣ одиннадцатомъ той-же статьи). Неурожаи, особенно хроническіе, нерѣдко служили исходнымъ пунктомъ организаціи статистическихъ экспедицій: такъ было съ первымъ изслѣдованіемъ 15 волостей Вятской губерніи, затѣмъ съ изслѣдованіемъ Саратовской губерніи, съ изслѣдованіемъ нѣсколькихъ районовъ въ Казанской губерніи въ 1883 году, съ изслѣдованіемъ отдѣль-

ныхъ мѣстностей Тверской губерніи въ 1882 году, Куллекиминской волости (Царевококшайскаго уѣзда) въ 1888 году, съ подворною описью Мглинскаго и Суражскаго уѣздовъ въ 1882 году. Кромѣ этихъ случаевъ несомнѣнно были и другіе, когда въ основѣ учрежденія статистики лежала мысль собрать свѣдѣнія о нуждающемся населеніи для того, чтобы можно было оказать ему помощь. Достигла-ли статистика въ этомъ отношеніи намѣченныхъ для нея результатовъ? Мы, не колеблясь, отвѣтимъ на этотъ вопросъ утвердительно. Статистики сдѣлали почти все, что могли сдѣлать, для сравнительнаго опредѣленія хозяйственной несостоятельности различныхъ мѣстностей, подвергшихся мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Значеніе статистики въ дѣлѣ земскихъ оцѣнокъ еще понятнѣе, чѣмъ ея значеніе для продовольственнаго дѣла. И здѣсь не статистику должна принадлежать самая оцѣнка; статистикъ долженъ только представить разносторонніе матеріалы для легчайшей оцѣнки предметовъ земскаго обложенія. Оцѣночныя цѣли, полученіе матеріаловъ для земскихъ раскладовъ ставились мѣстной земской статистикѣ съ первыхъ шаговъ ея дѣятельности въ Вятской, Рязанской, а затѣмъ въ Тверской губерніяхъ. Тѣ же требованія предъявлены были земствами Черниговской и Херсонской губерніи; они же указывались въ Екатеринославской губерніи въ 1882 году, въ Пермской въ 1884 году, въ Новгородской и Уфимской въ 1886 году. Оцѣночными цѣлями руководилось и земство Нижегородской губерніи, начавшее съ естественно-историческаго изслѣдованія губерніи въ 1882 году и приступившее къ хозяйственно-статистическому изслѣдованію въ 1887 году. Достаточно взять въ руки сборникъ по Княгининскому, Макарьевскому или Васильскому уѣздамъ, чтобы видѣть, насколько полно можетъ удовлетворять земская статистика оцѣночнымъ цѣлямъ: колоссальная работа по учету земель и по опредѣленію ихъ производительности сразу даетъ прочныя фактическія основанія раскладкѣ земскихъ повинностей даже по довольно мелкимъ территоріальнымъ единицамъ. Конечно, земская статистика не даетъ матеріаловъ для индивидуальнаго кадастра отдѣльныхъ владѣній, но этого отъ нея никто никогда и не требовалъ. Кромѣ двухъ поименованыхъ спеціальныхъ цѣлей, земской статистикѣ по временамъ ставились и другія спеціальныя цѣли, сотвѣтствующія тѣмъ обязанностямъ, которыя законъ возложилъ на земскія учрежденія. Всѣ перечисляемыя въ ст. 2 «Положенія» земскія дѣла имѣютъ надобность въ матеріалахъ хозяйственной статистики. Земская благотворительность, взаимное земское страхованіе, попеченіе о развитіи мѣстной промышленности и торговли, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и тюрьмахъ, раскладка государственныхъ сборовъ—все это стоитъ въ тѣсной связи съ работами мѣстныхъ статистическихъ учрежденій и, дѣйствительно, земскіе статистики раз-

личныхъ губерній накопили много матеріала, которымъ земства должны пользоваться при исполненіи всѣхъ этихъ функцій. Но пунктъ 12 статьи 2 «Положенія 1864 года» даетъ болѣе широкую санкцію для существованія земской статистики; въ этомъ пунктѣ къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій отнесено «представленіе чрезъ губернское начальство высшему правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи или уѣзда» и «доставленіе по требованіямъ высшихъ правительственныхъ учрежденій и начальниковъ губерній свѣдѣній, до земскаго хозяйства относящихся». Въ русской земско-статистической практикѣ мы встрѣчаемъ сознаніе такого широкаго взгляда на мѣстную статистику, соотвѣтствующаго приведенной статьѣ закона. Мѣстное изслѣдованіе, предпринятое Богодуховскимъ земствомъ, ставило себѣ широкую задачу—самоизученіе. Г. Н. Бычковъ, бывшій агрономомъ новгородскаго земства, получилъ въ 1880 году отъ земскаго собранія порученіе «производить экономическія изслѣдованія, носящія широкій общественно-земскій характеръ со всестороннимъ освѣщеніемъ дѣйствительнаго положенія сельско-хозяйственной жизни». Е. И. Красноперовъ, составляя общую программу работъ по Пермской губерніи въ 1884 году ставитъ задачею полученіе свѣдѣній объ экономическомъ положеніи населенія въ интересахъ уясненія хозяйственныхъ нуждъ. П. Е. Пудовиковъ ждалъ въ результатѣ земско-статистическихъ работъ яснаго опредѣленнаго представленія о состояніи народнаго хозяйства.

Никто не станетъ сомнѣваться въ томъ, что лишь ничтожная доля земско-статистическихъ работъ въ дѣйствительности вполнѣ утилизируется мѣстными органами общественнаго управленія; большое количество матеріала остается сейчасъ нетронутымъ и, къ сожалѣнію, ветшая, отчасти теряетъ свое значеніе. Какъ это ни прискорбно, съ этимъ приходится мириться въ виду недостатка средствъ, а главнымъ образомъ интеллигентныхъ силъ, достаточно подготовленныхъ для того, чтобы примѣнять результаты массовыхъ изслѣдованій къ удовлетворенію мѣстныхъ практическихъ нуждъ.

Общегосударственное значеніе земской статистики тѣсно связано съ ея мѣстнымъ практическимъ значеніемъ и отличается только по роду законоположеній, распространяющихся сразу на большую площадь, но также требующихъ мѣстнаго знанія. Вспомнимъ о томъ участіи, которое земскіе статистики принимали въ собираніи матеріаловъ для коммиссіи пониженія выкупныхъ платежей; вспомнимъ ихъ косвенное участіе въ выработкѣ нормальныхъ цѣнъ для государственныхъ учрежденій поземельнаго кредита и въ переоброчкѣ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ; а все это только ничтожная доля того разнообразнаго содѣйствія, какое мѣстная статистика можетъ оказывать нуждамъ центральнаго учрежденія.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о научномъ значеніи земской статистики. Въ этомъ смыслѣ драгоцѣнные матеріалы, накопленные земскими статистиками, оказываются пока почти нетронутыми, но тутъ уже нечего опасаться обветшанія матеріаловъ: для историческаго изслѣдованія они останутся вѣчно свѣжими. Научныя задачи преслѣдовались отчасти и самими земскими статистиками, хотя, конечно, какъ мы уже сказали выше, не для самой науки, а для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ должна была возникать и дѣйствительно возникала земская статистика. С. А. Харизоменовъ говоритъ «объ открытіи эмпирическихъ законовъ явленій, поддающихся числовому выраженію». П. С. Ефименко усматриваетъ даже существенную задачу земской статистики въ выработкѣ метода массовыхъ изслѣдованій; это задача научная. Мы видимъ уже отдѣльныя попытки со стороны русскихъ ученыхъ утилизировать данныя земской статистики: почвовѣды, агрономы, антропологи, этнографы, юристы, экономисты, историки начинаютъ приступать къ разработкѣ разностороннихъ матеріаловъ, добытыхъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ. Можно съ полною увѣренностью сказать, что эта разработка не остановится, и обширныя массовыя свѣдѣнія окажутъ пользу при отысканіи правильностей и законосообразностей въ различныхъ сторонахъ хозяйственной жизни русскаго народа.

Имѣемъ смѣлость надѣяться, что и настоящая коллективная работа, задуманная нѣсколькими любителями земской статистики, принесетъ свою долю пользы земскому дѣлу, нуждамъ государственной администраціи и людямъ науки, а кромѣ того поможетъ образованной публикѣ ознакомиться съ важнѣйшими результатами изслѣдованій, разбросанныхъ по многочисленнымъ мѣстнымъ изданіямъ.

1890. Сентябрь—Декабрь.

А. Фортунатовъ.

Списокъ тѣхъ уѣздовъ, по которымъ была произведена мѣстная подворная перепись крестьянскаго хозяйства съ результатами, напечатанными до 1891 года.

Названія уѣздовъ.	Годъ изслѣдованія.	Число селеній (или обществъ).	Число крестьянскихъ дворовъ.	Число душъ обоего пола.	Количество десятинъ крестьянской надѣльной земли.
Бессарабская губернія.					
Хотинскій	1883 1884	180	40074	179395	159851
Воронежская губернія.					
Воронежскій	1884	266	26849	174759	299141
Острогожскій	1885	277	33581	224617	375945
Землянскій	1886	308	25839	182466	235819
Задонскій	1886	160	15704	106288	135656
Коротоякскій	1887	128	20282	148064	274995
Нижнедѣвицкій	1887	147	20072	155887	257149
Богучарскій	1888	230	42932	282850	678714
Итого. . . .	—	**1516**	**185259**	**1274931**	**2257419**
Вятская губернія.					
Малмыжскій	1884	921	39416	236574	757355
Уржумскій	1885	1598	43065	253809	707745
Орловскій [1])	1885	2904	34701	204078	670757
Вятскій	1886	2095	28367	165420	465775
Нолинскій	1886	1557	32623	184363	548124
Елабужскій	1887	537	33616	194340	530930
Итого. . . .	—	**9612**	**211788**	**1238584**	**3680686**
Екатеринославская губ.					
Ростовскій (на Дону) .	1883	112	19156	125647	220360
Бахмутскій.	1884	278	25343	160486	338334
Славяносербскій	1884 1885 1886	207	16630	101947	180857
Маріупольскій	1885 1886	192	28202	169408	654437
Итого. . . .	—	**789**	**89331**	**557488**	**1393988**

[1]) По Орловскому уѣзду кромѣ того въ 1875 году была произведена подворная перепись Н. Н. Романовымъ въ 10 селеніяхъ и 66 дворахъ.

Названія уѣздовъ.	Годъ изслѣдованія.	Число селеній (или обществъ).	Число крестьянскихъ дворовъ.	Число душъ обоего пола.	Количество десятинъ крестьянской надѣльной земли.
Казанская губернія.					
•Тетюшскій [1])	1883	24	1834	10092	17911
•Чистопольскій	1883	38	4213	24630	33358
•Мамадышскій	1883	41	3815	20983	52656
•Лаишевскій.	1883	28	1463	8316	11293
•Казанскій	1883	30	864	7331	12963
„	1884	29	1997	11589	20482
•Царевококшайскій . . .	1887	24	1706	10380	15814
Итого. . . .	—	**214**	**15892**	**93321**	**164477**
Курская губернія.					
Курскій	1881 1882	288	22254	138758	198750
Обоянскій	1882	185	22512	148080	253090
Льговскій	1883	186	16754	104681	112454
Дмитріевскій	1883	181	15026	98159	136214
Суджанскій	1883	159	19593	123930	169695
Фатежскій	1883	194	16052	105622	168521
Рыльскій.	1884	206	20409	125376	110788
Путивльскій	1884	199	21004	126104	111130
Щигровскій	1884	230	19655	133101	168848
Грайворонскій	1884	171	23581	142315	181274
Бѣлгородскій	1884	174	20647	130254	167447
Новооскольскій	1885	177	20709	132633	196521
Тимскій	1885	191	18445	126517	212752
Корочанскій	1885	180	19599	135766	201241
Старооскольскій.	1885	199	18607	126483	179002
Итого. . . .	—	**2920**	**294838**	**1897779**	**2568862**
Московская губернія.					
Подольскій	1877	497	14499	77518	117225
• Московскій	1881	460	19311	102361	119177
Итого [2]) . .	—	**957**	**33810**	**179879**	**236402**
Нижегородская губ.					
Княгининскій	1887	335	20413	104884	150510
Макарьевскій	1888	348	19513	95856	172115
Васильскій	1888	225	21439	119367	149807
Итого	—	**908**	**61365**	**320107**	**472432**

[1]) Звѣздочками обозначены тѣ уѣзды, въ которыхъ подворная перепись производилась не по всѣмъ селеніямъ.

[2]) Кромѣ того, въ 1885 году по 12 уѣздамъ Московской губерніи въ 77 поселкахъ, не приписанныхъ къ волостнымъ правленіямъ, подвергнуты переписи 3142 двора съ 15961 челов. населенія.

Названія уѣздовъ.	Годъ изслѣдованія.	Число селеній (или обществъ).	Число крестьянскихъ дворовъ.	Число душъ обоего пола.	Количество десятинъ крестьянской надѣльной земли.
Новгородская губернія.					
*Новгородскій	1881	64	1449	11869	28732
Крестецкій	1882	670	15921	72893	217112
Демянскій	1886	572	13129	70052	187320
Бѣлозерскій	1887 1888	890	12392	70247	18340[illegible]
Валдайскій	1889	487	15492	77664	243441
Итого [1]) . .	—	**2683**	**58383**	**302725**	**860008**
Орловская губернія.					
Мценскій	1885	509	14349	88791	97036
Елецкій	1886	606 общ.	38072	232534	259806
Трубчевскій	1887	213	16933	110143	161900
Кромскій	1887	197	18282	111448	124338
Карачевскій	1887	314	18350	115336	149075
Болховской	1887	345	18419	115831	117009
Итого	—	**2184**	**124405**	**774083**	**909154**
Пермская губернія.					
*Красноуфимскій	1882	6	338	1963	12643
* »	1888 1889	102	6399	34790	151651
*Осинскій	1883	9	261	1506	?
*Соликамскій [2])	1886	1	504	2325	1437
*Оханскій	1887	60	1439	8475	23748
Екатеринбургскій	1885 1886 1887	325	59709	307265	387689
Итого	—	**503**	**68650**	**356324**	**577168**
Полтавская губернія.					
Зеньковскій	1882	183	21488	111267	111957
Полтавскій	1883	262	25436	136763	129338
Миргородскій.	1883	189	22263	117590	126077
Лубенскій	1884	232	17708	100877	116365
Гадячскій	1884	196	19742	111530	123738
Золотоношскій	1885	316	33896	180354	174343
Кременчугскій	1885	239	25480	144345	153280
Хорольскій.	1886	236	24362	142292	136666
Переяславскій	1887	156	28191	151824	186233
Итого	—	**2009**	**218566**	**1196842**	**1257997**

[1]) Кромѣ того въ 1886 году произведена была пробная перепись по 7 уѣздамъ въ 136 селеніяхъ съ 3475 дворами.

[2]) Въ Соликамскомъ уѣздѣ переписи подверглось заводское населеніе.

Названія уѣздовъ.	Годъ изслѣдованія.	Число селеній (или обществъ).	Число крестьянскихъ дворовъ.	Число душъ обоего пола.	Количество десятинъ крестьянской надѣльной земли.
Рязанская губернія.					
Рязанскій	1881	403	24539	154798	160502
Раненбургскій	1882	219	20875	134099	164361
Данковскій	1882	201	15251	98224	130082
Скопинскій	1882	194	20643	143124	172403
Зарайскій	1884	306	19597	120147	129176
Пронскій	1884	274	16000	103944	112871
Михайловскій	1885	298	22993	145356	158367
Егорьевскій	1885	459	22469	134953	154606
Касимовскій	1886	369	25311	151394	224538
Спасскій	1886	178	24150	150013	184652
Сапожковскій	1887	211	23905	149611	182462
Ряжскій	1887	250	21610	129272	123050
Итого	—	**3362**	**257348**	**1614985**	**1897070**
Самарская губернія.					
Самарскій	1882 1883	352	36175	205051	499390
Ставропольскій	1883 1884	200	39956	217249	484874
Бузулукскій	1884	368	59676	384310	1365323
Бугурусланскій	1885	383	50533	302262	1008425
Бугульминскій	1885 1886	306	42287	239975	674412
Николаевскій	1886 1887	276	66192	382545	1669270
Новоузенскій	1888 1889	226	51348	295763	1928473
Итого	—	**2111**	**346167**	**2027155**	**7630167**
Санктпетербургская губ.					
Петергофскій	1881	380	9317	49275	85815
Шлиссельбургскій	1882 1884	184	6264	33588	79701
Ямбургскій	1882	318	9348	50858	89019
Гдовскій	1882 1883	1032	20700	115446	274542
С.-Петербургскій	1882 1885	176	7567	37024	45363
Лужскій	1882 1883	737	18305	99263	205512
Итого	—	**2827**	**71501**	**385454**	**779952**

Названія уѣздовъ.	Годъ изслѣдованія.	Число селеній (или обществъ).	Число крестьянскихъ дворовъ.	Число душъ обоего пола.	Количество десятинъ крестьянской надѣльной земли.
Саратовская губ.					
Саратовскій	1882 1883	228	28385	150435	228218
Царицынскій.	1883	69	10457	57807	191355
Петровскій.	1884	338 общ.	34080	185533	330542
Аткарскій	1884 1886	382 общ.	44165	235110	439787
Вольскій.	1885	135	27489	135898	252353
Хвалынскій.	1885	131	29640	162252	346179
Балашовскій	1886	284	41859	253371	461410
Кузнецкій	1886	148	25912	138331	226217
Сердобскій.	1886	318	32308	188430	278151
Камышинскій.	1886 1887	169	49632	269107	848146
Итого. . . .	—	**2222**	**323927**	**1776474**	**3445552**
Смоленская губ.					
Вяземскій	1884	592	13880	82232	121609
Сычевскій	1885	802	17469	99242	158156
Гжатскій.	1885	435	21995	108972	206145
Юхновскій.	1886	718	18489	112470	172679
Дорогобужскій	1886 1887	643	13254	85063	141393
Духовщинскій	1887	841	15586	95919	179058
Итого. . . .	—	**4081**	**100673**	**583898**	**979040**
Таврическая губ.					
Мелитопольскій.	1884	156	40074	242496	753299
Днѣпровскій	1885	98	22301	129185	474451
Ѳеодосійскій	1884	336	10868	59160	61785
Симферопольскій	1885	244	8570	46009	62591
Бердянскій.	1886	180	28794	202168	700325
Перекопскій	1886	206	3533	20063	31910
Евпаторійскій.	1886	230	4589	26450	19771
Ялтинскій	1887	67	7710	36887	56070
Итого. . . .	—	**1517**	**126439**	**762418**	**2160202**
Тамбовская губернія.					
Борисоглѣбскій.	1880	242	33040	230147	408664
Козловскій.	1881	411	37359	249528	386142
Моршанскій	1881	219	31316	214719	276874
Темниковскій.	1882	261	18272	113508	142906
Спасскій.	1882	117	15936	106059	181599
Шацкій	1883	228	21858	141519	148880
Елатомскій.	1883	240	20099	123458	143143
Липецкій.	1883	137	18391	123697	208525

Названія уѣздовъ.	Годъ изслѣдованія.	Число селеній (или обществъ).	Число крестьянскихъ дворовъ	Число душъ обоего пола.	Количество десятинъ крестьянской надѣльной земли
Усманскій	1883	252	24361	164675	272454
Кирсановскій.	1884	338	33598	217604	288126
Лебедянскій	1883	191	18272	120318	200305
Тамбовскій.	1884	487	44549	303356	441314
Итого. . . .	—	**8128**	**817051**	**2108588**	**3098982**
Тверская губернія.					
Ржевскій	1883	1119	19069	105922	190068
Новоторжскій.	1884	734	23805	136945	332897
Вышневолоцкій.	1886	1053	28282	152371	312462
Старицкій	1886	642	22316	162970	226363
Калязинскій	1888	707	22287	122501	177552
Итого. . . .	—	**4255**	**115759**	**680709**	**1239842**
Тульская губернія.					
'Тульскій.	1879, 1880, 1881	206	6946	39267	50375
Харьковская губернія.					
Богодуховскій	1884	159	20050	114086	166685
' Херсонская губернія.					
Одесскій.	1882	2	234	1303	1479
Елисаветградскій	1883, 1884, 1885	623	59123	313310	540212
Александрійскій	1886	485	49845	264460	407341
'Тираспольскій	1886	22	644	3168	4661
Ананьевскій	1886, 1887	392	25248	122160	187778
Итого. . . .	—	**1524**	**185094**	**704401**	**1141471**
Черниговская губернія.					
'Черниговскій.	1876	1	46	253	415
Козелецкій.	1881	74	19005	103147	129846
Суражскій	1882	144	20206	126134	194487
Мглинской	1882	182	15684	93444	145893
Городницкій	1883	150	17909	105818	163408
Кролевецкій	1883	66	16864	95552	125811
Итого. . . .	–	**617**	**89714**	**524848**	**759865**
Всего по 24 губерніямъ въ 148 уѣздахъ	—	**50429**	**8309020**	**19693191**	**37886597**

КРЕСТЬЯНСКАЯ ОБЩИНА

В. В.

Предлагаемый вниманію читателя трудъ преслѣдуетъ двойную цѣль: 1) составленіе возможно полнаго свода матеріаловъ, собранныхъ земской статистикой по вопросу объ общинной формѣ владѣніи землей и 2) представленіе предмета въ такой формѣ, при которой книга была бы доступна обыкновенному читателю, интересующемуся вопросомъ. Двѣ эти задачи не вполнѣ соотвѣтствуютъ одна другой, такъ какъ для первой изъ нихъ желательно совершенно объективное отношеніе автора къ предмету, между тѣмъ, какъ вторая требуетъ освѣщенія частныхъ фактовъ общей идеей, выбора точки зрѣнія, т. е. внесенія въ изслѣдованіе субъективнаго элемента. Признавая невозможнымъ обойтись безъ этого послѣдняго, мы старались только, чтобы это внесеніе не отразилось на полнотѣ сводной части работы, и чтобы факты, противорѣчащіе нашимъ обобщеніямъ, заняли свое мѣсто на ряду съ имъ противоположными. Такимъ образомъ, лица съ иной точки зрѣнія на предметъ, найдутъ для себя въ нашемъ трудѣ фактическій матеріалъ, надъ которымъ и могутъ оперировать по произволу.

Въ своей работѣ мы старались, по возможности, использовать весь матеріалъ; сознательно устранялись мы только отъ сведенія данныхъ, относящихся къ техникѣ разверстки земли въ натурѣ, какъ не прибавляющихъ ничего новаго къ тому, что на этотъ счетъ извѣстно въ литературѣ, а между тѣмъ способныхъ замѣтно увеличить размѣры труда, и безъ того разросшагося до 40 почти листовъ. Если же читатель тѣмъ не менѣе встрѣтится съ неполнотой матеріала по нѣкоторымъ вопросамъ, то причину этого онъ долженъ искать въ источникахъ, которыми мы пользовались, представляющихъ различную степень и

полноты, и точности данныхъ. Тамъ, гдѣ было примѣнено подворное изслѣдованіе при помощи опытнаго персонала земскаго статистическаго бюро—свѣдѣнія естественнымъ образомъ отличаются большей полнотой и опредѣленностью, сравнительно съ мѣстностями, гдѣ такого изслѣдованія не производилось (напр., Казанская губ.), или гдѣ перепись возложена была на мало подготовленныхъ къ ней лицъ, каковы народные учителя и т. п. (напр., Петербургская губ., нѣкоторые уѣзды Тверской, Рязанской губ.). Впрочемъ, мы должны оговориться, что не смотря на всѣ старанія использовать въ полной мѣрѣ матерьялъ, мы не ручаемся за совершенную полноту нашей сводки и признаемъ, что въ каждомъ, вѣроятно, томѣ источниковъ найдутся факты, не попавшіе на страницы нашего труда. Въ частности, по отношенію къ Московской губ. прибавимъ, что мы и не намѣревались достигнуть того, чтобы нашъ трудъ сдѣлалъ излишнимъ обращеніе къ классическому изслѣдованію московской общины покойнаго В. И. Орлова, и что мы брали изъ этого изслѣдованія только главные выводы, а не всѣ положенія или факты.

Сборники матеріаловъ, съ которыми мы имѣли дѣло, могутъ быть разбиты на двѣ категоріи. Въ одной изъ нихъ имѣется сводное описаніе общинъ уѣзда (или губерніи), въ другой такой сводки не сдѣлано, и нужныя свѣдѣнія пришлось извлекать изъ описаній отдѣльныхъ селеній и общинъ. Имѣя въ виду, что въ первой категоріи сборниковъ общинѣ посвящены извѣстныя главы или параграфы, а во второй—описываемыя селенія сгруппированы по волостямъ,—мы сочли возможнымъ не испещрять книгу ссылками на страницы источниковъ, предоставляя читателю дѣлать нужныя ему справки обращеніемъ къ соотвѣтствующей главѣ сборниковъ или отыскивать заинтересовавшій его фактъ въ описаніи того селенія, къ которому онъ относится и которое названо по имени въ текстѣ. Для облегченія этого труда приводимъ въ концѣ книги перечень источниковъ съ указаніемъ главъ или страницъ, заключающихъ матеріалы по вопросу объ общинѣ.

В. В.

Содержаніе.

Предисловіе.

ГЛАВА I. Происхожденіе и первоначальная исторія коренныхъ передѣловъ земли . . . . стр. 1—55

Четыре способа происхожденія коренныхъ передѣловъ, стр. 1.

1. Обращеніе заимочнаго пользованія землей въ регулируемое путемъ передѣловъ: Колонизація южныхъ степей, стр. 2—3. Характеръ земледѣльческихъ занятій первыхъ поселенцевъ, с. 3—4. Образованіе хуторовъ, с. 4—5. Свободная заимка земли, с. 6 — 8. Начало регулированія землепользованія, с. 8 — 10. Продолжительность періода свободной заимки земли, с. 11—12. Введеніе коренныхъ передѣловъ земли, с. 12—15. Заселеніе Крыма, с. 15. Сохраненіе начала первой заимки въ татарскихъ общинахъ до настоящаго времени, с. 16. Община христіанъ въ Крыму, с. 16—17. Свободная заимка земли и введеніе передѣловъ среди помѣщичьихъ крестьянъ степной полосы, с. 17. Башкирская община въ Самарской губ., с. 17—18. Случаи недавняго прекращенія заимочнаго пользованія землей въ Трубчевскомъ у. и въ Петербургской губерніи, с. 18.

2. Обращеніе наслѣдственнаго пользованія общинной землей въ регулируемое путемъ коренныхъ передѣловъ: Обычай первой заимки, стр. 19. Введеніе коренныхъ передѣловъ. с. 19—21.

3. Обращеніе семейно - наслѣдственнаго владѣнія землей въ общинное: Четвертное владѣніе. Происхожденіе четвертнаго землевладѣнія, с. 21. Характеристика его, с. 22. Происхожденіе общиннаго владѣнія частью пахотныхъ угодій, с. 23 — 25. Обращеніе общинной части пахотной земли въ четвертное владѣніе, с. 25 примѣч. Указанія на постепенность обращенія четвертнаго землевладѣнія въ общинное, с. 25. Географическое распространеніе четвертнаго владѣнія и степень его устойчивости въ различныхъ районахъ, с. 26—29. Время обращенія четвертнаго владѣнія въ общинное, с. 29—30. Условія, благопріятствовавшія этому обращенію въ прошломъ, настроеніе правительства и генеральное межеваніе въ XVIII вѣкѣ: преобразованіе быта государственныхъ крестьянъ при Киселевѣ, с. 30 — 32. Вмѣшательство правительства въ текущемъ столѣтіи, с. 33—34. Вліяніе спеціальнаго размежеванія, запутанности и раздробленія четвертнаго землевладѣнія, с. 34—36. Благопріятное общинной идеѣ настроеніе массы четвертныхъ владѣльцевъ и неравномѣрность распредѣленія земли — какъ главныя причины обращенія подворнаго владѣнія въ общинное, с. 36 — 40.

Анализъ психологической основы процесса: 1) эгоистическій мотивъ (стремленіе малоземельныхъ членовъ общества расширить свои участки на счетъ многоземельныхъ), с. 40—41; 2) Соціальныя чувства и представленія крестьянъ, с. 41—42. Образованіе общины широкодачниковъ, с. 42. Отношеніе къ общинѣ четвертныхъ крестьянъ, перешедшихъ на души, с. 42—43. Описаніе процесса перехода подворнаго владѣнія въ общинное: несогласіе меньшинства и обращеніе къ суду, с. 43—47. Распаденіе общества на переходящихъ къ душевому владѣнію и остающихся при четвертномъ, с. 46 — 48. Случаи послѣдующаго присоединенія отщепенцевъ къ общинѣ, с. 48—49. Возвращеніе къ четвертному владѣнію, с. 40, 49. Положеніе вопроса переходъ четвертнаго землевладѣнія въ общинное въ настоящее время и стремленіе крестьянъ къ такому переходу, с. 49—52.—Другія формы семейно-наслѣдственнаго владѣнія землей, и ихъ обращеніе въ общинную, с. 52—55.

ГЛАВА II. **Идея передѣла въ общинѣ въ новѣйшее время стр. 56—100.**

Различіе явленій общинной жизни у государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ зависимости отъ предшествующей исторіи тѣхъ и другихъ и условій пореформеннаго ихъ существованія, стр. 56—57. Расширеніе въ представленіи государственныхъ крестьянъ юрисдикціи міра, с. 57—58. Земельные распорядки крѣпостныхъ крестьянъ, с. 58—61. Выборъ системы разверстки земли бывшими помѣщичьими крестьянами по ихъ освобожденіи: два направленія, принятыя обществами различныхъ раіоновъ въ зависимости отъ отношенія платежей къ доходности надѣла, с. 61—62. Индивидуалистическое направленіе поземельныхъ отношеній освобожденныхъ крестьянъ, с. 63—65. Процессъ приспособленія единицы разверстки земли къ низкой доходности надѣла и появленіе системъ разверстки по производительной нормѣ и частныхъ передѣловъ земли, с. 65—69. Возвышеніе доходности надѣла и возникновеніе стремленія къ системамъ разверстки по потребительной нормѣ и къ ограниченію практики частныхъ передѣловъ земли, с. 70—78. Общіе передѣлы земли и причины болѣе поздняго появленія ихъ у помѣщичьихъ крестьянъ, с. 78 — 79. Возникновеніе общихъ коренныхъ передѣловъ земли въ новѣйшее время среди государственныхъ крестьянъ, с. 79—80. Положеніе вопроа объ общемъ передѣлѣ земли среди государственныхъ крестьянъ различныхъ мѣстностей Россіи, с. 81—85. Передѣлы въ обществахъ военныхъ поселянъ и удѣльныхъ крестьянъ, с. 85. Передѣлы земли въ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, с. 86—95. Внѣшняя исторія эволюціи идеи уравненія земли въ новѣйшее время, с. 96—100.

ГЛАВА III. **Борьба за передѣлъ и условія, такъ или иначе вліяющія на процессъ его подготовленія . . стр. 101—153.**

Общій смыслъ подготовительной къ передѣлу стадіи, с. 101. Противники передѣла, с. 102—103, ихъ аргументы: незаконность передѣла внѣ ревизіи, принадлежность земли, пріобрѣтенной путемъ выкупной операціи, отдѣльнымъ хозяевамъ, а не общинѣ, несправедливость сокращенія надѣловъ лицъ, вынесшихъ тяжесть первоначальныхъ повинностей за землю, внесшихъ дополнительный платежъ и т. п., сельско-хозяйственныя соображенія, с. 103—108. Отношеніе массы крестьянъ къ этой аргументаціи, с. 108—109. Вліяніе на совершеніе передѣла лицъ на-

чальствующихъ, с. 109 — 110. Средства борьбы противниковъ и сторонниковъ передѣла земли, с. 110—112. Взаимныя уступки, с. 112—113. Ссоры изъ за передѣла, с. 113—115. Препятствія къ совершенію передѣла со стороны общества: недоимка на обществѣ, с. 115—116; ожиданіе надѣленія безземельныхъ правительствомъ с. 116; опасеніе обложенія податью новыхъ душъ, с. 116; неопытность въ дѣлѣ передѣла, с. 117; отсутствіе соглашенія о подробностяхъ передѣла, с. 117. Объективные факторы, отдаляющіе или приближающіе передѣлъ: величина общины, с. 118—121; размѣръ надѣла, с. 121—122; естественныя его качества и высота обложенія земли, с. 123 — 126; быстрота размноженія населенія и семейные раздѣлы, с. 127; борьба отцовъ и дѣтей, с. 127—128; вліяніе женщинъ, с. 128—129. Недостаточность указанныхъ факторовъ для полнаго объясненія существованія передѣловъ, с. 130—133. Анализъ данныхъ голосованія крестьянами вопроса о передѣлѣ: эгоистическія и этическія основы передѣла, благопріятное отношеніе народа къ общинѣ, какъ формѣ соціальныхъ отношеній, с. 133—140. Отзывы крестьянъ о сравнительномъ достоинствѣ общиннаго и подворнаго владѣнія землей, с. 140—143. Матеріалы по вопросу о мотивахъ общихъ коренныхъ передѣловъ земли, с. 144—153.

ГЛАВА IV. **Индивидуалистическія теченія въ современной общинѣ . . . . с. 154—221.**

Два пути развитія противуобщинной тенденціи: индивидуально-стихійный и коллетивно-сознательный, стр. 154—155.

1. Фактическое развитіе личнаго права и обращеніе общиннаго владѣнія въ подворное: Фактическое развитіе личнаго права и слабое проявленіе общинннаго начала должно замѣтнѣе обнаружиться среди обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и государственныхъ—новопоселенцевъ, с. 156—157, въ Херсонской г., с. 158—161. Петербургской г., с. 161—162 и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей, с. 163—164. На это слѣдуетъ смотрѣть какъ на первую, неопредѣленную ступень въ эволюціи земельной сотственности освобожденнаго крестьянина, с. 164—166. Сознательная борьба за и противъ общины, какъ характерный путь развитія индивидуалистическаго теченія среди государственныхъ крестьянъ и какъ новая фаза въ эволюціи поземельныхъ отношеній въ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, с. 166—170. Приговоры о превращеніи общиннаго владѣнія въ подворное, с. 171—174. Мотивы такихъ приговоровъ: выкупъ крестьянами земли с. 175—176; опасеніе отвѣтственрости по круговой порукѣ, с. 176—177; стремленіе къ сельско-хосяйственнымъ улучшеніямъ, с. 177—181; желаніе продать надѣлъ и т. п., с. 181—184. Недовольство крестьянъ своими приговорами и стремленіе къ возвращенію общиннаго владѣнія, с. 185—187. Смыслъ нѣкоторыхъ приговоровъ о прекращенніи передѣловъ или о передѣлѣ земли «на вѣчно», с. 187—190. Невѣрно записанные приговоры. с. 190—191. Общее заключеніе о формальномъ разрушеніи общиннаго вадѣнія. с. 191—192. Расположеніе участковъ, обращенныхъ въ подворное владѣніе, въ натурѣ, с. 192—193.

2. Выкупъ общинной земли отдѣльными крестьянами: Выкупъ, какъ проявленіе сознательно-отрицательнаго отношенія отдѣльныхъ крестьянъ къ общинѣ. с. 193. Размѣры выкупа, с. 194—196. Мотивы выкупа: желаніе закрѣпить за собой участокъ, отчислиться отъ общества, продать землю, с. 197—203; опасеніе отвѣтственности по круговой порукѣ, с. 203—204. Размѣръ досрочно выкупаемыхъ участковъ, с. 204—206. Положеніе выкупленныхъ участковъ въ натурѣ.

с. 206—209. Случаи подчиненія выкупленныхъ участковъ юрисдикціи общества, с. 209—210. Причины слабаго развитія досрочнаго выкупа надѣловъ, с. 210—211. Временный характеръ этихъ причинъ, с. 211. Разрушительное вліяніе права выкупа на общинное владѣніе, с.211—214. Отношеніе къ выкупу обществъ, с.215—216.

3. Продажа земли цѣлымъ обществомъ, с. 216—219:

Дополнительные матеріялы по предмету главы IV для Калязинскаго у., с. 218—220 и Лужскаго, с. 220—221.

ГЛАВА V. **Системы разверстки общинной земли . . с. 222—296.**

Неоднородность матеріала по вопросу о системахъ разверстки, с. 222. Обычай вольной заимки земли при расширеніи пахатнаго угодья, с. 222—224. Тягловая (крѣпостная) система разверстки земли и условія, при которыхъ она сохранилась, с. 224—226. Составъ владѣльцевъ земли при ревизской ея разверсткѣ, с. 226—227. Требованіе земли со стороны ревизскихъ душъ, нѣкогда отказавшихся отъ нея, с. 227—228. Возвращеніе къ ревизской разверсткѣ земли отъ другихъ ея системъ, какъ результатъ борьбы общиннаго и анти-общиннаго началъ, с. 228—234. Разверстка по живымъ ревизскимъ душамъ, какъ признакъ ослабленія авторитета начала ревизской души, с. 234—235. Система разверстки по ревизскимъ душамъ въ семьяхъ, состоящихъ въ моментъ передѣла на лицо, с. 235. Смѣшанная, ревизско - наличная разверстка земли, какъ компромиссъ между началами ревизскимъ и наличнымъ и какъ переходная ступень отъ ревизской системы разверстки къ наличной, с. 236—237; исторія смѣшанной системы въ Таврической губ., с. 237—240; составъ лицъ, получающихъ надѣлъ при смѣшанной разверсткѣ и относительные размѣры долей ревизской и неревизской души, с. 240—241; причины преимущественнаго появленія смѣшанной разверстки въ обществахъ б. помѣщичьихъ кр. и новыхъ общинахъ б. госуд. кр., с. 241—243. Системы разверстки, основанныя на признаніи принципа равненія, с. 243. Классификація системъ разверстки, данная Орловымъ, и его построеніе о зависимости таковыхъ отъ отношенія между доходностью надѣла и платежами, лежащими на общинѣ, основанныя на наблюденіи общины Московской губ., с. 243—247. Разнообразіе вліяній, опредѣляющихъ принятіе общиной той или другой системы разверстки, с. 247—249. Прогрессивная эволюція въ сферѣ системъ разверстки земли, выражающаяся: а) распространеніемъ права на надѣлъ на женщинъ, с. 250—255; б) смягченіемъ формъ примѣненія принужденія, с. 255—259. Разновидности системы разверстки по потребительной нормѣ, с. 259—260. Разверстка по двойному основанію: потребительному и производительному, с. 260.—Сводъ матеріала по вопросу о системахъ разверстки земли, с. 260—296.

ГЛАВА VI. **Составъ лицъ, участвующихъ по разверсткѣ въ пользованіи мірской землей. Степень равномѣрности распредѣленія земли при ревизской и наличной ея разверсткахъ . . . . с. 297—349.**

Сложность отношеній въ современной деревнѣ и хозяйственная неустойчивость членовъ общины какъ причины, вліяющія на составъ лицъ, участвующихъ въ пользованіи общинной землей, с. 297—299. Участіе въ этомъ пользованіи: а) отсутствующихъ членовъ общества, с. 299—300; б) неисправныхъ плательщиковъ

податей, с. 300—302; в) лицъ, не занимающихся земледѣліемъ, с. 303; сводъ матеріала по данному вопросу, с. 303—309. Участіе въ пользованіи общинной землей некоренныхъ и неполноправныхъ членовъ союза и лицъ постороннихъ, с. 309—315. Участіе женщинъ въ пользованіи мірской землей по разверсткѣ и мѣры помощи безземельнымъ женщинамъ, с. 315—324. Сиротскіе надѣлы, с. 324—326. Неравномѣрность распредѣленія общинной земли, с. 327. Происхожденіе безземельныхъ, с. 327—331. Вліяніе наличной разверстки земли: а) на относительные размѣры семейныхъ участковъ, с. 331—333; б) на отношеніе между площадью участка и величиной семьи, с. 333—336. Размѣры сокращенія и расширенія земельныхъ участковъ отдѣльныхъ семей, производимаго общимъ кореннымъ передѣломъ: а) общіе итоги, с. 336—339; б) поселенные итоги, с. 339—349.

ГЛАВА VII. **Распоряженіе мірской землей въ промежутки между общими ея передѣлами . . . . стр. 350—396**

Неодинаковый объемъ права членовъ общины распоряженія доставшимися имъ при передѣлѣ участками въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи или въ разные моменты существованія одной и той-же общины и указаніе причинъ этого явленія, с. 350—352. Мѣстности и общины съ наиболѣе широкими правами отдѣльныхъ лицъ, с. 352—356. Мѣстности съ ограниченными личными правами распоряженія надѣломъ и стремленіе общины къ еще большему ограниченію таковыхъ, с. 357—360. Накопленіе міроплатимыхъ душъ, какъ результатъ большей или меньшей широты правъ членовъ общины распоряженія ихъ участками, с. 360—361. Составъ міроплатимыхъ надѣловъ по ихъ происхожденію, с. 361—365. Способы распоряженія міроплатимой землей, с. 365—366. Значеніе тѣхъ или иныхъ способовъ распоряженія міроплатимой землей для цѣлей общиннаго союза и для отдѣльныхъ его членовъ и зависимость ихъ отъ отношенія между доходностью надѣловъ и платежами. отъ величины промежутковъ между общими коренными передѣлами и отъ живости общинныхъ инстинктовъ, с. 366—368. Географическое распространеніе различныхъ способовъ пользованія міроплатимой землей, с. 368—369. Обращеніе міроплатимыхъ надѣловъ въ пользованіе безземельныхъ и малоземельныхъ членовъ общины с. 369; разверстка ихъ между сильными хозяевами въ общинахъ, гдѣ земля не окупаетъ платежей, с. 370—371; частные коренные передѣлы, с. 371—373; постепенность въ развитіи частныхъ передѣловъ земли, с. 373—374. Значеніе частныхъ передѣловъ земли въ общинной экономіи и индивидуальномъ хозяйствѣ и степень ихъ распространенія, с. 374 — 376.—Сводъ матеріаловъ по вопросу о распоряженіи міроплатимыми надѣлами: 1) раздѣлъ міроплатимой земли между всѣми членами общины, с. 376—379; 2) обращеніе ея на мірскія цѣли, с. 379—380; 3) сдача ея въ аренду за подати или по вольной цѣнѣ, с. 380—384; 4) отводъ безземельнымъ и малоземельнымъ членамъ общины, с. 384—387; 5) навалка земли на сильныхъ хозяевъ и частные ея передѣлы, с. 387—396.

ГЛАВА VIII. **Порядки качественнаго уравненія землепользованія и удовлетвореніе сельско-хозяйственныхъ требованій. Вліяніе порядковъ общиннаго владѣнія на удобреніе полей . . . . стр. 397—458**

Задача настоящей главы, с. 397. Дробленіе общинной земли въ цѣляхъ наилучшаго уравненія членовъ союза въ пользованіи всѣми особенностями почвы и рас-

положенія надѣла и удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ требованій, с. 398—399. Число участковъ, на какіе разбивается пахатная земля, с. 400 — 401; величина ихъ, с. 402. Мѣры для увеличенія ширины душевыхъ полосъ, с. 402—403. Вмѣшательство міра въ поземельныя отношенія въ промежутки между общими коренными передѣлами въ цѣляхъ качественнаго уравненія членовъ общины въ пользованіи землей и въ цѣляхъ сельско-хозяйственныхъ (производство жеребьевокъ), с. 403 — 404. Причины жеребьевокъ: а) недостатки первоначальнаго распредѣленія земли, с. 404; б) измѣненіе свойствъ почвы, естественное и искуственное, с. 404 — 405; в) расширеніе пахатнаго поля на счетъ толочнаго и смѣна одного на другое, с. 405—408; г) развитіе черезполосицы, какъ результатъ переходовъ земли изъ рукъ въ руки въ промежуткахъ между общими передѣлами, с. 408; д) прочія причины, с. 408. Распространенность указанныхъ причинъ жеребьевокъ, с. 408—409. Географическое распространеніе жеребьевокъ, с. 409—410. Частота жеребьевокъ, с. 410. Вліяніе жеребьевокъ на удобреніе полей: слабое распространеніе удобренія въ черноземной полосѣ, с. 411; причины его: внутреннія, с. 412, соціальныя, с. 412—415, передѣлы и жеребьевки, с. 415—419; общій выводъ о вліяніи передѣловъ и жеребьевокъ, с. 419. Сроки общихъ коренныхъ передѣловъ земли, с. 419—424. Вѣроятное вліяніе передѣловъ на удобреніе, с. 424 — 425. Вліяніе на удобреніе жеребьевокъ, с. 425—426.—Сводъ матеріаловъ по вопросу: а) о числѣ и ширинѣ душевыхъ полосъ земли, с. 426—434; б) о причинахъ и статистикѣ жеребьевокъ, с. 434—441, в) о срокахъ для производства жеребьевокъ, с. 441 — 445; г) о срокахъ общихъ коренныхъ передѣловъ земли, с. 445 — 452; д) объ отношеніи передѣловъ и жеребьевокъ къ удобренію полей, с. 453—458.

ГЛАВА IX. **Порядки пользованія сѣнокосами, выгонами, усадебными и лѣсными угодьями . . . . . стр. 459—534**

Богатство обществъ *сѣнокосными* угодьями, с. 459—460. Основанія разверстки покосовъ между членами общины, с. 460. Причины преобладанія ежегодной разверстки покосовъ, с. 460—461; способы разверстки, с. 461; причины разверстки сѣнокосовъ на продолжительные сроки, с. 461—462. Уборка луговъ коллективнымъ трудомъ цѣлой общины или отдѣльныхъ группъ домохозяевъ, с. 462—469.—Причины отсутствія уравненія хозяевъ въ пользованіи *пастбищными* угодьями въ общинѣ центральной Россіи, с. 469—470. Стремленіе къ такому уравненію въ степной полосѣ, с. 470—471. Способы нормированія пользованія пастбищемъ с. 471. Случаи нормированія въ области трехполья, с. 472. Сводъ матеріаловъ по вопросу о нормированіи пользованія пастбищемъ, с. 472 — 477.—Отличіе *усадебнаго* угодья отъ остальныхъ, отражающееся на порядкахъ пользованія имъ, с. 477—478. Неравномѣрность усадебныхъ участковъ отдѣльныхъ членовъ общины и переходъ ихъ въ руки постороннихъ въ степной полосѣ, какъ результатъ отсутствія регулированія пользованія угодьемъ со стороны міра, с. 478—480. Начало регулированія пользованія усадебной землей, с. 480—483. Порядки пріобрѣтенія и расширенія усадебной площади отдѣльными лицами, с. 483—487. Права членовъ общины распоряженія усадебными участками, с. 487—488. Порядки уравненія членовъ общества въ пользованіи усадебными угодьями, с. 489—491.—Удовлетвореніе потребности въ *отопленіи* жилищъ въ различныхъ полосахъ Россіи и въ дореформенное время, с. 491. Причины истребленія крестьянами лѣсовъ въ первое время по ихъ полученіи, с. 491—492. Бережное обращеніе съ лѣсомъ въ послѣдующее за симъ

время, с. 492—493. Порядки общиннаго пользованія лѣсомъ, с. 493—495. Рубка лѣса коллективнымъ трудомъ, с. 494.—Сводъ матеріаловъ по вопросамъ о: а) порядкахъ пользованія лугами, с. 495—501; б) порядкахъ пользованія усадебными угодьями, с. 501—516; в) порядкахъ пользованія лѣсными угодьями с. 516—534.

ГЛАВА X. Сложныя общины. Порядки пользованія не сельско-хозяйственными угодьями. Общественныя запашки и другія общинныя предпріятія. Системы разверстки платежей. . . . . стр. 535—600.

Общины простыя, сложныя и раздѣльныя, с. 535—536. Распредѣленіе составныхъ общинъ по уѣздамъ, разрядамъ крестьянъ и національностямъ, с. 536—538. Происхожденіе составныхъ общинъ, с. 538—540. Сложный характеръ, какъ выраженіе извѣстнаго момента въ эволюціи общины: естественное появленіе составныхъ общинъ въ ново-колонизующихся мѣстностяхъ, с. 541; недостатки сложныхъ (и крупныхъ) общинъ, с. 541; фактическое расчлененіе сложной и крупной общины, какъ средство устраненія этихъ недостатковъ, с. 542; затруднительность такого расчлененія и появленіе идеи о раціональности распаденія сложной общины. с. 542—543. Различныя условія, усиливающія или ослабляющія стремленіе къ раздѣлу, с. 543. Общее владѣніе нѣсколькихъ деревень отдѣльными видами угодій, с. 544. Безпорядки общаго владѣнія, с. 544—545. Случаи единенія общинъ: а) союзы для общей пастьбы скота, с. 545; б) соединеніе надѣловъ въ общую площадь, с. 545—547; в) полное слитіе нѣсколькихъ раздѣльныхъ общинъ въ одну, с. 547—551.—Порядки пользованія залежами *камня, глины* и другихъ матеріаловъ, с. 551—555. Порядки пользованія *водой*: а) для хозяйственныхъ нуждъ, с. 555—557; б) для рыбной ловли, с. 557—559; в) для постановки двигателей, с. 557—561.—*Общинныя предпріятія*: Назначеніе общественныхъ запашекъ, с. 562 — 563. Временный характеръ нѣкоторыхъ запашекъ, с. 563 — 564. Ихъ происхожденіе въ дореформенное время, отразившееся на отношеніи къ нимъ населенія послѣ реформы, с. 564 — 565. Условія, вліяющія на судьбу общественыхъ запашекъ въ новѣйшее время: а) вліяніе на крестьянъ извнѣ, с. 565 — 566; б) развитіе крестьянскаго малоземелья, с. 567; в) расчлененіе общины на группы зажиточныхъ и бѣдняковъ, с. 567—568. Отзывы крестьянъ объ общественныхъ запашкахъ и впечатлѣнія, вынесенныя на этотъ счетъ изслѣдователями, с. 568—571. Отношеніе крестьянъ къ запаснымъ магазинамъ, засыпаннымъ личными взносами крестьянъ и сборомъ съ общественной запашки, с. 569. Географическое распространеніе общественныхъ запашекъ, с. 571—572. Время ихъ учрежденія, с. 572—573. Размѣры отдѣльныхъ запашекъ, устройство ихъ на надѣльной и арендованной землѣ, с. 573—575. Порядокъ обработки общественной запашки, с. 575—579. Осушка болотъ, с. 580—582. Устройство плотинъ и запрудъ, с. 582—584. Работы по лѣсонасажденію, с. 584—585. Другія общественныя предпріятія, с. 585—586.—Системы раскладки платежей, с. 587—589.—Сводъ матеріаловъ по вопросу: а) о порядкахъ пользованія землей въ сложныхъ и крупныхъ общинахъ, с. 589—592, б) о распаденіи сложныхъ и крупныхъ общинъ, с. 592—596, в) объ общемъ владѣніи нѣсколькихъ общинъ участкомъ земли, с. 596—600.

Перечень источниковъ.

Замѣченныя опечатки.

ГЛАВА I.

Происхожденіе и первоначальная исторія коренныхъ передѣловъ земли.

Въ исторіи общины нужно различать процессъ *установленія* общиннаго регулированія землепользованія членовъ союза и процессъ *измѣненія* способовъ этого регулированія.

Новѣйшія изслѣдованія Россіи обнаружили существованіе слѣдующихъ четырехъ главнѣйшихъ способовъ *установленія* общиннаго регулированія землепользованія крестьянъ или—что то же—установленія общинныхъ распорядковъ землевладѣнія.

1) Общины помѣщичьихъ крестьянъ получили право, а въ большинствѣ случаевъ и возможность, регулированія землевладѣнія своихъ членовъ лишь со времени освобожденія ихъ изъ крѣпостной зависимости на осно ваніи Положенія 19 февраля 1861 г.

2) Большая часть крестьянъ южныхъ и восточныхъ степей перешли къ регулированному пользованію землей прямо отъ заимочнаго, безъ промежуточнаго періода установившагося индивидуальнаго владѣнія.

3) На сѣверѣ Россіи и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ центральной полосы моменту общиннаго регулированія землевладѣнія предшествовалъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ индивидуальнаго владѣнія, въ теченіе котораго участки пахатной земли находились въ полномъ почти распоряженіи лицъ и семей, нѣкогда приведшихъ эти участки въ культурное состояніе или тѣмъ или инымъ путемъ пріобрѣтшихъ ихъ отъ лицъ, во владѣніи которыхъ они находились.

4) Въ центральной черноземной Россіи значительная, если небольшая, часть общинъ государственныхъ крестьянъ образовалась изъ поселеній, составленныхъ изъ юридически-подворныхъ владѣльцевъ—четвертныхъ крестьянъ, вольныхъ хлѣбопашцевъ, и др.

Область, охваченная земско-статистическимъ изслѣдованіемъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ, гдѣ господствуютъ общины государственныхъ крестьянъ происхожденія 2 и 4; но въ ней-же встрѣчаются уголки, занятыя общинами, происшедшими по типу 3; такимъ образомъ, по этимъ изслѣдованіямъ мы имѣемъ возможность познакомиться со всѣми главнѣйшими путями происхожденія общиннаго землевладѣнія въ Россіи. Само собой разумѣется, что въ изложеніи происхожденія общины бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, кроющагося въ Положеніи 19 февраля, не представляется надобности; за то общины этого разряда крестьянъ представляютъ особый интересъ для исторіи *измѣненія* способовъ регулированія землепользованія, имѣвшихъ мѣсто въ послѣднее тридцатилѣтіе.

1. Обращеніе заимочнаго пользованія землей въ регулируемое путемъ коренныхъ передѣловъ.

Этотъ путь эволюціи общиннаго пользованія землей, какъ мы это сказали выше, имѣетъ мѣсто главнымъ образомъ въ южной степной полосѣ. Колонизація южныхъ степей земледѣльческимъ населеніемъ совершалась въ теченіе 18 и 19 столѣтій и шла съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Колонизація, не говоря о поселеніяхъ запорожцевъ, была частью вольная, поддерживаемая бѣглыми, впослѣдствіи превратившимися въ государственныхъ или помѣщичьихъ крестьянъ; частью правительственная (образованіе военныхъ поселеній для защиты границы, вызовъ русскихъ крестьянъ и иностранныхъ колонистовъ), частью помѣщичья. Преобладающій этнографическій элементъ среди колонистовъ составляли малороссы, за ними шли великороссы, частью бѣлороссы; кромѣ того, мы здѣсь встрѣчаемъ массу другихъ національностей: болгаръ, молдованъ, валоховъ, черногорцевъ, сербовъ, поляковъ, нѣмцевъ, евреевъ и др. Для нашей цѣли — очерка исторіи передѣловъ земли — особенную важность имѣетъ колонизація Таврической губерніи, такъ какъ для нея мы имѣемъ наиболѣе полныя данныя по исторіи общины. Поэтому, о колонизаціи этой области (собственно говоря 3 ея уѣздовъ: Мелитопольскаго, Днѣпровскаго и Бердянскаго) мы скажемъ нѣсколько подробнѣе.

Систематическое заселеніе Таврической губерніи русскими могло начаться только во второй половинѣ прошлаго вѣка, со времени покоренія Крыма, въ 1783 г. Раньше этого времени здѣсь кочевали ногайцы, а русскіе проникали на время, для занятія рыболовствомъ. Заселеніе области происходило частью самовольно бродягами и крестьянами, частью путемъ переселенія помѣщиками своихъ крестьянъ, частью вызовомъ правительствомъ (въ концѣ 18 вѣка) свободныхъ русскихъ людей и иностранцевъ, которые осѣли здѣсь въ началѣ 19 вѣка; тогда-же были

поселены въ Мелитопольскомъ, частью Бердянскомъ уѣздахъ молокане, большая часть которыхъ однако въ началѣ 40-хъ годовъ была выселены на Кавказъ, а на ихъ мѣсто вызывались переселенцы изъ внутреннихъ губерній. Переселенческое движеніе усилилось съ 60-хъ годовъ, когда въ Мелитопольскомъ, частью Бердянскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ сразу опустѣло до 100 селъ, занятыхъ ногайцами, и правительство приняло новыя мѣры для заселенія края. По его приглашенію (частью и безъ таковаго) сюда явились крестьяне изъ внутреннихъ губерній (преимущественно Полтавской, Воронежской, Черниговской, Харьковской, частью изъ Великороссіи), безземельные однодворцы и чиншевики Кіевской и Каменецъ-Подолькой губерній, вызваные особымъ Высочайшимъ манифестомъ 1868 г. Эти переселенцы получали отъ казны денежное и натуральное пособіе, льготы по взносу податей, а выходцы изъ Юго-Западнаго края и льготы по отбыванію воинской повинности. Еще большія льготы получили выходцы изъ Бессарабіи, отошедшей послѣ Севастопольской компаніи къ Турціи (болгары—навсегда льготу отъ воинской повинности) и выходцы изъ за Дуная—русскіе, родившіеся въ Турціи, и разныя славянскія народности Австріи и Турціи.

Заселеніе края не совершенно закончилось еще и въ настоящее время; такъ, въ послѣднее пятилѣтіе образовались три новыхъ селенія въ Мелитопольскомъ уѣздѣ и одно—въ Днѣпровскомъ.

Въ концѣ прошлаго вѣка въ *Мелитопольскомъ* у. насчитывалось всего около 17 поселковъ, расположенныхъ по теченію рр. Днѣпра и Конки, богатыхъ лугами и рыболовными мѣстами; въ *Днѣпровскомъ* у. было около 10 поселеній, въ *Бердянскомъ*, приблизительно, столько же. Въ началѣ 19 вѣка появилось довольно большое число новыхъ селъ. Въ 60—70-хъ годахъ образовалось около $^1/_4$ всѣхъ селъ (32) въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ, около половины селъ (слишкомъ 40) въ *Бердянскомъ* у. и около 30% селъ (около 25, преимущественно въ Перво-Константиновской, Н. Троицкой и Громовской волостяхъ) въ *Днѣпровскомъ* у. Въ 40-ые и образовано небольшое число селъ.

Въ земледѣльческихъ занятіяхъ первыхъ колонистовъ южныхъ степей хлѣбопашество стояло на второмъ планѣ, а на первомъ—скотоводство. Это было отчасти результатомъ естественныхъ условій края. *) Мѣстами

*) Развитію хлѣбопашества даже въ болѣе позднее время мѣшали твердость цѣлинной земли, для поднятія которой требовалось 5—6 паръ воловъ. Въ виду этого даже богатые крестьяне пахали немного (мѣстами не больше 10 дес.); бѣдные же должны были для этого спрягаться по 3—6 хозяевъ, что препятствовало распространенію запаш[illegible] (см. Мелитопольскій у.). Колонизаторы степей позднѣйшаго времени о качествѣ здѣшней почвы отзывались такъ: „сіи степи надобно бы оставлять для скотоводства, а не заставлять на нихъ мучиться людей“ (см. Алексардрійскій у., с. 119).

1*

(напр., въ Мелитопольскомъ у.) такой характеръ земледѣлія сохранился до половины текущаго столѣтія. Результатомъ его былъ полукочевой образъ жизни населенія съ переносными зимовниками, станами, кошами, куренями, хуторами *). Хуторами старались селиться какъ новопришельцы, такъ и выходцы изъ старыхъ селъ. Послѣдніе устраивали хутора для временной цѣли,—выпаса скота на свободной, вдали отъ села находящейся, землѣ. Это дѣлали преимущественнно богатые крестьяне, которые сами жили въ слободахъ, а на дальнихъ участкахъ устраивали хутора, гдѣ пребывали по очереди ихъ сыновья, наблюдая за семейными стадами. Хутора покидались, да и то не всѣми, лишь на время заказа сѣнокосовъ (съ Егорья до покоса). Нѣкоторые хозяева заводили на хуторахъ запашку и постоянное жилище. Запашка эти постепенно расширялась, къ прежнимъ хуторянамъ присоединялись новые, и хуторъ росъ, превращаясь въ деревню и цѣлое село. Въ первое время своего существованія эти села были связаны съ метрополіей, впослѣдствіи многія изъ нихъ отдѣлились въ самостоятельныя общины, нерѣдко послѣ упорной борьбы съ слобожанами. Борьба эта начиналась изъ за того, что хуторяне, живя вдали отъ селенія, не несли натуральныхъ повинностей и на свободѣ занимали много земли, стѣсняя этимъ хозяйственную дѣятельность слобожанъ. Для устраненія названныхъ явленій слободы начинаютъ запрещать образованіе новыхъ хуторовъ и требовать уничтоженія старыхъ. Въ *Мелитопольскомъ* у., напр., вмѣшательство слобожанъ въ жизнь хуторовъ началось въ 40-хъ и особенно въ 50-хъ гг. Въ однихъ случаяхъ слобожане требовали возвращенія хуторянъ въ слободы для того, чтобы и они принимали участіе въ отправленіи общественныхъ натуральныхъ повинностей; въ другихъ—дѣло ограничивалось соединеніемъ разбитыхъ семей, переселеніемъ хуторянъ въ слободы или обратно,—меньшую часть семьи къ большей,—чтобы онѣ не вели сразу двойнаго хозяйства, не занимали много земли. Происходившія отъ того ссоры и драки заканчивались или побѣдой метрополіи, или выдѣленіемъ хутора (часто при помощи начальства) въ отдѣльное общество.

Въ *Бердянскомъ* у. нѣкоторые хутора въ 30—50-хъ гг. выхлопотали себѣ отдѣленіе отъ метрополіи. Такъ, отъ мѣстечка Б. Такмака отдѣлилась большая часть общинъ Сладко-Балковской вол., отъ с. Черниговки—4 общины Черниговской вол., отъ Орѣхова – нѣсколько общинъ Орѣховской и Сладко-Балковской вол. и т. д. Распаденіе Орѣховской общины продолжалось и въ послѣднее время. Въ 1873 г. отъ Орѣховской

*) Послѣдующее о хуторахъ составлено на основаніи Сборниковъ по Мелитопольскому, Бердянскому и Днѣпровскому уѣздамъ.

общины (состоявшей изъ города и двухъ хуторовъ) отдѣлились Андреевцы (хуторяне и горожане), а въ 1884 г. Даниловцы (хуторяне), такъ что въ настоящее время самъ Орѣховъ состоитъ изъ двухъ общинъ. Есть случаи и болѣе поздняго распаденія сложной общины (см. ниже).

Образованіе хуторовъ съ захватомъ земли мѣстами продолжается однако и въ настоящее время, когда вездѣ практикуется регулированіе землевладѣнія путемъ передѣловъ, но общество ведетъ съ нимъ борьбу. Такъ, нѣсколько лѣтъ назадъ три семьи с. Казачьи Лагери *Днѣпровскаго* у. выселились за 3 версты, и общество должно было исключить занятую ими подъ усадьбу землю изъ угодій, подлежащихъ періодическимъ переверсткамъ; за это распашную землю, приходящуюся на долю выселенцевъ, община уменьшила на удвоенную величину площади, занятой ими подъ садъ и усадьбу. Та же община, въ видахъ предупрежденія распашекъ отдѣльными хозяевами общественнаго выгона, рѣшила облагать ихъ за это особымъ сборомъ; но такъ какъ отъ уплаты его они отказались, то въ 1884 г. община постановила приговоръ о сборѣ въ пользу общества хлѣба, высѣяннаго ими на занятыхъ самовольно участкахъ.

Но есть случаи новѣйшаго образованія хуторовъ, повидимому, съ согласія общества и даже по его иниціативѣ. Такъ, с. Покровское (Покровской волости) *Днѣпровскаго* у., получило въ 1870 г. дополнительный участокъ земли за 52 в. отъ селенія. Чтобы облегчить трудъ его обработки, общество рѣшило устроить тамъ токи, для чего и отведено было 52 дес. земли. Нѣкоторые хозяева наѣзжали туда на короткое время, помѣщаясь въ нарочно устроенныхъ шалашахъ и землянкахъ, другіе воздвигали болѣе прочныя постройки и оставляли тамъ на все лѣто одного изъ членовъ семьи, а затѣмъ молодыя семьи, отдѣлившись отъ родителей, селились здѣсь окончательно, и теперь тамъ образовалось поселеніе въ 18 дворовъ.

Въ *Мелитопольскомъ* у. въ 1861 г. изъ с. Балокъ переселились на прирѣзанную землю 80 семей и образовали с. Н. Успеновку. Тимашевское общество по совѣту начальства выселило въ 1869 г. 112 ревизскихъ душъ (по ихъ желанію) на дальніе участки, что повело къ образованію Сѣрыхъ хуторовъ. Въ 1881 г. выселено (по иниціативѣ общества) 252 домохозяевъ села Б Бѣлозерски на дальніе участки и образована такимъ образомъ д. Карнѣевка.

Во времена господства въ южныхъ степяхъ запорожцевъ существовало извѣстное регулированіе пользованія землей со стороны войска: «холостымъ казакамъ-товарищамъ ежегодно раздавались степи и рѣчки для куреней и зимовниковъ (хуторовъ), для скотоводства, земледѣлія, пчеловодства, звѣриной охоты и рыболовства по жребію, что называ-

лось брать *лясы* на рѣчки: по окончаніи жеребьевки надѣляли угодьями постоянныхъ поселянъ и даже гостей» (см. Бахмутскій у., с. 20). Такимъ образомъ регулировалось землепользованіе выходившихъ изъ войска холостыхъ товарищей, равно какъ и женатыхъ крестьянъ, селившихся подъ охраной войска, такъ наз. *подданства запорожскаго*. Впослѣдствіи,—по мѣрѣ успокоенія края и расширенія его колонизаціи, съ устраненіемъ зависимости поселенцевъ отъ войска Запорожскаго, какъ результатомъ относительной безопасности края и разбросанности населенія по большой площади,—благодаря изобилію земли, поселенцы, основывающіеся въ степяхъ, не находили нужнымъ налагать стѣсненія на хозяйственную дѣятельность отдѣльныхъ членовъ союза, и въ дѣлѣ регулированія землепользованія первую роль начинаетъ играть личный элементъ вольной заимки, перваго захвата и перваго труда.

Первыя поселенія Таврической губ., говоритъ г. Харизоменовъ, (см. *Мелитопольскій* уѣздъ), образовывались въ такое время, когда право владѣнія ни чѣмъ не регулировалось; само генеральное межеваніе (въ концѣ 18 в.), раздѣливъ земли уѣзда на дачи, лишь «опредѣлило ихъ положеніе и размѣръ, но не касалось юридическихъ правъ владѣнія и не проводило межи между владѣльцами», а назначая мѣста подъ поселенія, администрація въ старину иногда указывала ихъ такъ неопредѣленно, что не получалось точнаго ограниченія владѣнія. «Только со времени спеціальнаго межеванія (въ началѣ 19 в.), когда дачи селеній были размежеваны и самыя угодья внутри дачи были раздѣлены на душевую землю и излишнюю, при чемъ первая была обложена душевой податью, а вторая—подесятинной, вопросъ о правѣ собственности становится на болѣе прочную почву». Верховнымъ собственникомъ земли становится государство, ея распорядителемъ—община. «Взвѣсивъ всѣ эти условія первоначальнаго заселенія, невольно приходишь къ заключенію, что въ концѣ прошлаго и началѣ текущаго столѣтія земельныя права носили не столько юридическій, сколько фактическій характеръ». Но и позже «при обиліи земли и слабомъ развитіи полевой культуры, столкновеній между крестьянами не могло быть. Кто былъ побогаче и находилъ для себя тѣснымъ вести хозяйство на ближайшихъ къ селенію поляхъ—уходилъ на дальнія мірскія поля или на запасныя казенныя земли (сдававшіяся въ аренду по очень дешевымъ цѣнамъ), строилъ хуторъ, рылъ колодезь, пахалъ и сѣялъ, гдѣ хотѣлъ. Когда излишняя земля поступала въ душевой надѣлъ общества, хуторяне спокойно продолжали сидѣть на ней, если принадлежали тому же обществу, и если къ другому, то міръ выгонялъ ихъ или вступалъ въ полюбовную сдѣлку».

Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ, заселеніе котораго началось въ концѣ 17 вѣка, еще въ 18 вѣкѣ и мѣстами въ текущемъ столѣтіи,—не смотря

на то, что земля давалась правительствомъ владѣльцамъ на основаніи документовъ, не смотря на полюбовное и генеральное межеваніе,— существовала неопредѣленность землевладѣнія, черезполосность и неопредѣленность границъ разныхъ владѣльцевъ (частныхъ и общихъ). Благодаря обилію земель, заимочное владѣніе или, какъ его называютъ крестьяне, *вольница* примѣнялась въ широкихъ размѣрахъ не толькона земляхъ, принадлежащихъ тому селенію, къ которому принадлежали заимщики, но и по отношенію къ землямъ чужой общины и даже частныхъ владѣльцевъ. Вольница практиковалась какъ государственными крест. общинниками, такъ и четвертными, и помѣщичьими. Старожилы нѣкоторыхъ селеній «рисуютъ передъ нами картину заимочнаго владѣнія усадьбами и пашней, вольныхъ поселеній и хуторовъ, свободнаго въѣзда въ чужіе лѣса и луга вопреки всякимъ выписямъ, граматамъ, нарѣзкамъ, размежевкамъ, а затѣмъ безконечные споры и раздоры, когда населеніе возросло, пашней и луговъ убавилось, а лѣса стали исчезать». Неопредѣленность владѣнія продолжалась и въ новѣйшее время. «До 1848 г. земли 22 помѣщиковъ Дворянско-Терешанской волости и четвертныхъ владѣльцевъ не были размежеваны, а находились въ черезполосномъ владѣніи, и никто изъ владѣльцевъ не зналъ, сколько у кого земли и гдѣ она лежитъ. При такихъ условіяхъ и крестьяне, и владѣльцы — помѣщики пахали, гдѣ кто хотѣлъ, по праву перваго захвата. Полюбовное размежеваніе 1848 г. прекратило этотъ порядокъ». «Въ одной и той же дачѣ лежатъ земли четвертныя, обложенныя оброкомъ и освобожденныя отъ него, душевыя общественныя, и всѣ эти земли смѣшаны въ одну кучу и вмѣстѣ подвергаются жеребьевкамъ и переверсткамъ».

Остатками такого положенія служатъ общія владѣнія нѣкоторыми угодьями цѣлаго ряда селеній разныхъ волостей, даже разныхъ уѣздовъ.

Въ *Тираспольскомъ* у., по преданію, государственные крестьяне первоначально владѣли землей нераздѣльно, по группамъ поселеній. Одну группу составляли Дубовская и Лунговская волости, другую—Ташлыцкая, Малаештская 1-я и Плосковская; третью группу «повидимому, составляли бывшія станицы войска вѣрныхъ казаковъ, но такъ какъ въ этой группѣ раньше, чѣмъ въ другихъ, началось размежеваніе, то преданій объ этомъ не сохранилось. Характеръ такого землепользованія опредѣляется словомъ «займанщина»: *кто, гдѣ и сколько* занялъ—тѣмъ и пользовался. Этимъ объясняется современная намъ неравномѣрность усадебныхъ и садовыхъ мѣстъ. Передача крестьянъ въ вѣдомство министерства государственныхъ имуществъ внесла нѣкоторый порядокъ въ пользованіи землей. Дачи были размежеваны между селеніями, и «займанщина», какъ принципъ землепользованія, потеряла свой raison d'être». Въ пяти старыхъ общинахъ *Одесскаго* у. въ первое время пользованіе землей было свободно. «Право на владѣніе землей здѣсь опредѣлялось

столько же правомъ перваго захвата, сколько и правомъ перваго труда, употребленнаго на обработку земли. Съ покинутой землей терялось владѣніе». Многіе селяне выселялись въ хутора съ цѣлью быть ближе къ землѣ. Въ большей части общинъ государственныхъ крестьянъ *Царицынскаго* у. крестьяне пользовались землей путемъ заимки каждымъ любаго участка.

Такимъ образомъ, въ извѣстный періодъ исторіи заселенія степной полосы пользованіе землею не подвергалось ни какому регулированію, кромѣ права заимки. Что же касается объема вытекавшаго изъ заимки права, то въ различныхъ мѣстностяхъ онъ не былъ одинаковъ. Такъ, въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ въ нѣкоторыхъ селахъ каждый вправѣ былъ передать занятый участокъ сыну, но подъ условіемъ ежегоднаго его засѣва; незасѣенную же землю могъ занять другой. На практикѣ, однако, богачи пользовались занятымъ участкомъ небольше 3—6 л., послѣ чего бросали его и стремились на дальнія поля, на цѣлину; мягкая-же земля, близъ селеній, требовавшая для подъема не больше 2—3 паръ воловъ, занималась бѣдняками *).

Съ размноженіемъ населенія право первой заимки,—при которомъ наибольшія преимущества оказывались на сторонѣ богатыхъ крестьянъ, а бѣдные скотомъ хозяева не успѣвали запахать сколько нибудь значительный участокъ,—привело къ серьезнымъ неудобствамъ и постояннымъ столкновеніямъ отдѣльныхъ лицъ изъ за земли. «Иные захватывали много земли подъ овцеводство, другіе заняли ее вблизи села. вслѣдствіе чего третьимъ доставались дальнія земли или ея мало и т. п.» (*Одесскій* у.). Въ селѣ Николаевкѣ *Бердянскаго* уѣзда недостатокъ въ землѣ сталъ ощущаться въ 50-хъ гг. текущаго столѣтія. «Случаи споровъ и дракъ повторялись все чаще и чаще; хозяева запахивали чужіе участки и прибѣгали къ различнымъ ухищреніямъ, чтобы захватить лишній клочекъ. Многіе, напр., обсѣвали со всѣхъ сторонъ участокъ земли овсомъ, а середину оставляли подъ траву, въ то время какъ другіе ощущали недостатокъ въ угодьяхъ».

Такія явленія, обнаружившись въ самое новѣйшее время, когда кругомъ господствуетъ регулированіе землепользованія путемъ коренныхъ передѣловъ, разрѣшались, напр. въ с. Николаевкѣ, общимъ передѣломъ угодій. Въ прежнее же время многія общества примѣняли иныя поправки,

*) Въ *Бахмутскомъ* уѣздѣ однако „первые занятые каждымъ поселенцемъ изъ земли, отведенной подъ поселеніе правительствомъ, пахатные участки, находившіеся вблизи поселенія, ограничивались межами, считались какъ бы собственностью и переходили отъ отцовъ къ дѣтямъ подъ названіемъ *батьковщины*. Въ случаѣ желанія смѣнить или расширить пахатный участокъ, домохозяинъ могъ сдѣлать распашку цѣлины въ другомъ мѣстѣ“. Сѣнные покосы занимались по возможности ближе къ селенію и, по словамъ старожиловъ, были не дальше нынѣшняго выгона.

состоявшія не въ упраздненіи права перваго захвата,—что имѣетъ въ виду коренной передѣлъ,—а въ нѣкоторомъ ограниченіи свободы проявленія указаннаго начала.

Ограниченіе это, смотря по цѣнности того или другаго вида угодій и отрасли хозяйства, которой занималось населеніе, относилось къ пахатнымъ землямъ, сѣнокоснымъ или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Способы ограниченія права заимки заключались либо въ назначеніи срока пользованія занятымъ угодьемъ, либо въ прямомъ или косвенномъ ограниченіи размѣровъ послѣдняго, либо въ предоставленіи бѣднымъ хозяевамъ извѣстныхъ преимуществъ по занятію свободныхъ земель.

Такъ, въ *Мелитопольскомъ* уѣз. въ с. Ново-Николаевкѣ, (около 1835 г.), Богдановкѣ и др. установленъ былъ 3-хъ лѣтній срокъ владѣнія пашней, послѣ чего ее могъ занять другой хозяинъ. Въ с. Михайловкѣ въ 30-хъ годахъ хозяева съ малымъ количествомъ скота имѣли право выѣхать въ поле раньше другихъ и обойти плугомъ любой клокъ земли, который съ этого момента считался неприкосновеннымъ въ теченіе года; это давало бѣдняку возможность засѣять землю постепенно, въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ, безъ опасенія, что въ это время вся удобная земля будетъ распахана богачами. Первый передѣлъ произошелъ здѣсь въ 1850 г., а за нѣсколько лѣтъ до него установленъ былъ 3-хъ лѣтній срокъ пользованія пашней. Въ с. Терпѣньи, вновь населенномъ послѣ изгнанія духоборцевъ (1844 г.) и гдѣ первый передѣлъ совершился въ 1858 г., съ 1846 г. вся пахатная земля была разбита на круги въ 15 десятинъ, и каждый хозяинъ могъ свободно пахать, не выходя изъ доставшагося ему круга. Въ нѣкоторыхъ селахъ *Бердянскаго* у. (с. Очереватое, Сладко-Болковской вол., с. Берестовое) опахиваніе хозяиномъ участка земли укрѣпляло его за нимъ на нѣсколько посѣвовъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ *Царицынскаго* у. имѣло силу правило, по которому, послѣ двукратнаго посѣва на участкѣ, его могъ занять всякій членъ общины. Въ д. Збурьевкѣ, *Днѣпровскаго* у. крестьянинъ, занявшій участокъ земли, имѣлъ право пользоваться имъ 3 года: два года онъ производилъ на немъ посѣвъ, на третій собиралъ падалицу.

Что касается пользованія сѣнокосными угодьями, то въ селеніяхъ *Мелитопольскаго* у., расположенныхъ по берегамъ рр. Днѣпра, Конки и Молочной, отличающихся цѣнными поемными лугами, захватъ послѣднихъ регулировался правиломъ, по которому къ покосу всѣ крестьяне приступали одновременно, въ назначенный для того обществомъ день. Въ *Бердянскомъ* у., при существованіи такого же правила, въ нѣкоторыхъ общинахъ на уборку можно было выходить только съ семейными работниками (вѣроятно въ Орѣховской общинѣ), въ другихъ—и съ наемными годовыми, но не поденными (с. Вербовое М. Токмакской вол.), въ большей же части

общинъ повидимому позволялось выходить со всякими рабочими, но число послѣднихъ должно было соотвѣтствовать числу ревизскихъ душъ въ семьѣ (Роботниковская община Сладко - Болковской вол., с. Бѣлецкое той-же вол., Н. Павловка Орѣховск. вол., Н. Григорьевка Петро-Павловской вол.). Въ степныхъ селеніяхъ *Мелитопольскаго* у., гдѣ покосовъ много, и они плохаго качества—каждый могъ косить траву когда и гдѣ пожелаетъ.

Указанные способы регулированія землепользованія примѣнялись не всѣми общинами; но и тамъ, гдѣ они были въ силѣ—съ дальнѣйшимъ размноженіемъ населенія ихъ становилось недостаточно. Утѣсненіе въ землѣ и неравномѣрное ея распредѣленіе, — какъ результатъ большой свободы проявленія при указанныхъ способахъ экономической силы членовъ общинъ—становилось болѣе и болѣе чувствительнымъ и требовало болѣе рѣшительныхъ мѣръ для своего устраненія. По мѣрѣ роста населенія, а съ нимъ и земледѣльческой культуры, первые посельники *Бахмутскаго* у. должны были понемногу отказываться отъ своихъ преимуществъ. Ближайшіе къ усадьбамъ сѣнокосы, занятые когда-то ими, поступили подъ распашку новопоселенцевъ, а сѣнокосныя угодья отодвигались глубже въ степь. Выпаханныя земли и брошенныя подъ залежъ,—если когда-то и считались состоящими во владѣніи заимщиковъ и опять распахивалась ими послѣ того, какъ возстановили свою производительность,—теперь должны были отойти къ новопоселенцамъ. Послѣдніе претендовали также на ближайшіе участки, занятые старожилами. Близость передѣла чувствовалась больше и больше.

Стремленіе къ передѣлу поддерживалось не только недостаткомъ земли для самостоятельнаго хозяйствованія у большинства населенія, но и другими мотивами, какъ-то: желаніемъ доставить бѣднякамъ возможность получить доходъ отъ земли, сдачею ея въ аренду тѣмъ-же богатымъ односельцамъ (см. *Царицынскій* у., села: Ивановка, Рубановка, *Мелитопольскаго* у.) и этимъ предупредить накопленіе недоимокъ. Кое - гдѣ передѣлъ совѣтывался крестьянамъ начальствомъ, хлопотавшимъ объ уничтоженіи недоимки, разверстывавшейся по ревизскимъ душамъ (с. Рубановка).

Какъ бы то ни было, по тѣмъ или другимъ мотивамъ и побужденіямъ, а въ населеніи степей съ теченіемъ времени проявилось недовольство существующими аграрными порядками и стремленіе къ ихъ измѣненію. «Со стороны обездоленныхъ начиналась агитація противъ многоземельныхъ и богатыхъ скотомъ, и агитація, далеко не всегда мирная, а съ кулачнымъ, смертельнымъ боемъ и насильственнымъ разореніемъ хуторскихъ построекъ. Эта агитаціи и привела къ уравнительному распредѣленію земли по душамъ» (см. Мелитопольскій у.).

Нельзя утверждать, чтобы періодъ свободной заимки, «вольницы», «захватищъ», «жака» (Славносербскій у.) существовалъ во всѣхъ общинахъ степной полосы. Не говоря о новѣйшихъ поселеніяхъ, образованныхъ въ то время, когда вся почти земля имѣла своего владѣльца, есть даже старыя общины, повидимому, съ самаго начала разверстывавшія землю по душамъ. Нѣкоторыя (Чернухино, Городище, Ольховатка — *Славносербскаго* у.) поступали такъ, повидимому, изъ подражанія обычаямъ мѣстности, откуда явились поселенцы, «учредили новозанятую землю по россейскому обряду»; другія (мордовскія общины Барановской вол., *Хвалынскаго* у.) обратились къ регулированію землепользованія потому, что съ самаго начала поселенія «расчистка дремучихъ лѣсовъ подъ пашню, стоившая громадныхъ усилій, производилась не отдѣльными хозяевами, а всѣмъ обществомъ», въ силу чего лѣсныя чищобы дѣлились тотчасъ же на всѣ души. Однако, въ огромномъ большинствѣ общинъ степной полосы, періоду регулированія землепользованія путемъ коренныхъ передѣловъ предшествовалъ періодъ свободной заимки земли безъ всякаго или съ неполнымъ ея ограниченіемъ. Этотъ періодъ въ общемъ былъ тѣмъ короче, чѣмъ позже образовались поселенія, ибо чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ гуще становится населеніе, тѣмъ стѣснительнѣе землепользованіе и тѣмъ скорѣе наступаетъ потребность въ общественномъ его регулированіи. Въ общинахъ *Таврической* губ., образовавшихся въ послѣднее тридцатилѣтіе, захватное владѣніе если и существовало, то въ большинствѣ случаевъ въ теченіе немногихъ (1 — 5, иногда 7) лѣтъ—обыкновенно, пока не собрались еще всѣ хозяева, на которые отведена земля; но есть нѣсколько и новыхъ общинъ, гдѣ такой періодъ длился 15 — 20 лѣтъ Еще болѣе длинный періодъ свободной заимки земли существовалъ у старыхъ общинъ; для 31 селенія Мелитопольскаго уѣзда, напр., онъ равняется въ среднемъ 49 годамъ, для 8 общинъ Царицынскаго уѣзда—40 годамъ.

Нѣкоторыя изъ общинъ *Днѣпровскаго* у., образованныя въ новѣйшее время, подѣлили землю тотчасъ по ея полученіи (напр, Константиновка Каирской вол., Отрадовка, Александровка, Н. Алексѣевка, Дагмаровка Ново-Троицкой вол., Ново-Кіевка—Каланчакской, Григорьевка—Перво-Константиновской). Большая же часть нѣкоторое время пользовалась землей на правахъ захвата. Это слѣдуетъ сказать о всѣхъ почти поселеніяхъ Перво-Константиновской, Громовской волостей, о 4-хъ селахъ Ново-Троицкой вол. Почва названныхъ мѣстностей преимущественно песчаная, солонцоватая, малоудобная для земледѣлія. Населеніе многихъ селъ не сразу осѣло на мѣстахъ поселенія, многіе изъ переселенцевъ не ужились въ новой обстановкѣ, бросали землю и переселялись въ другія мѣста. Четыре села Перво-Константиновской вол., образованныя въ 1861—2 гг. выходцами изъ Бессарабіи, въ первый разъ передѣлили землю въ

1867—9 гг., съ окончаніемъ срока льготы отъ податей, а одно изъ нихъ, Второ-Александровка—въ 1880 г. Четыре поселенія НовоТроицкой вол., образованныя въ 60-хъ годахъ, первый передѣлъ совершили черезъ 4—7 лѣтъ захватнаго владѣнія, да и тотъ главной цѣлью имѣлъ не урегулированіе пользованія пахотной землей, а—лишь регуливованіе пользованія сѣнокосами (с. Ново-Дмитріевское), либо разложеніе платежей (Ново-Троицкая, Н. Дмитріевское). Захватное владѣніе въ Громовской вол. продолжалось тоже 4—7 лѣтъ. Молодыя общины *Мелитопольскаго* у., образовавшись въ такое время, когда земля не была въ изобиліи, обыкновенно не знали захватнаго владѣнія, или послѣднее продолжалось у нихъ отъ 1 до 5 лѣтъ. Такъ, изъ 12 селеній, образованныхъ послѣ 1860 г., захватъ практиковался 3-мя, между тѣмъ какъ изъ 37 селеній, основанныхъ раньше этого года, свободная заимка встрѣчается у 31 или 84%; средняя продолжительность захватнаго владѣнія равняется здѣсь 45 г. Въ общинахъ *Бердянскаго* у., образовавшихся въ послѣднее 30-лѣтіе, свободное пользованіе землей, если и существовало, то очень не долго, обыкновенно, пока еще не собрались всѣ хозяева, на которыхъ отведена земля, т. е. 2—3 года, послѣ чего регулированіе землепользованія совершалось помощью коренныхъ передѣловъ. Но въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ общинъ захватное пользованіе продолжалось довольно долго: въс. Прокофьевкѣ Бѣлицкой вол., съ конца 50-хъ до 1866 г. въ Н. Васильевкѣ Ново-Дмитріевской вол. съ 1860 по 1874 г. Въ *Царицынскомъ* у. періодъ свободной заимки продолжался 10—20—50 л. и больше, въ немногихъ общинахъ 3—5 л., въ нѣкоторыхъ его вовсе не было. Для 12 общинъ, образовавшихся не дальше 60 л. тому назадъ, среднiй періодъ захватнаго пользованія равняется 11 годамъ; для 8 общинъ, образованныхъ раньше, онъ равенъ 40 годамъ.

Первые коренные передѣлы земли явились въ разное время. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр. *Бахмутскій* у.) они повидимому существовали уже въ прошломъ вѣкѣ; въ другихъ (*Хвалынскій* у.) введеніе этого метода регулированія землепользованія закончилось въ началѣ 19 столѣтія; въ третьихъ оно явилось гораздо позднѣе, причемъ, сообразно времени заселенія края, передѣлы раньше начались въ сѣверозападныхъ уѣздахъ и позже въ юго-восточныхъ. Въ *Славяносербскомъ* уѣздѣ первые передѣлы повидимому имѣли мѣсто въ 10—20-хъ гг. текущаго столѣтія, въ *Царицынскомъ*—въ 20-хъ гг., въ *Таврической* губ.—въ 20—30-хъ гг. Въ эти десятилѣтія *началось* регулированіе землепользованія помощью коренныхъ передѣловъ, т. е. приступили къ такому регулированію лишь нѣкоторыя общины уѣзда; распространеніе же этого способа регулированія на другія общины растянулась надолго, мѣстами (главнымъ образомъ въ *Таврической* губ.) до 70-хъ годовъ (въ старыхъ общинахъ) и 80-хъ (въ новыхъ) текущаго столѣтія. *)

*) Въ *Бугульминскомъ* у. въ обществѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ с. Спасскаго (60 дворовъ) первый передѣлъ (по наличнымъ душамъ) произошелъ лишь въ 1881 г.

Приводимъ изъ «Памятной Книжки» Таврической г. (Т. IX Сборника) составленной подъ редакціей К. А. Вернера, слѣдующую табличку относительно момента введенія коренныхъ передѣловъ въ 161 общинахъ материковыхъ уѣздовъ губерніи.

	Число общинъ, гдѣ первый передѣлъ произошелъ: въ 20-хъ гг.	въ 30-хъ гг.	въ 40-хъ гг.	въ 50-хъ гг.	въ 60-хъ гг.	въ 70-хъ гг.	въ 80-хъ гг.
Въ Бердянскомъ у. . .	2	1	3	25	33	3	—
» Мелитопольскомъ у.	—	2	13	14	20	2	3
» Днѣпровскомъ у. . .	—	1	3	5	25	5	1
	2	4	19	44	78	10	4

Не вездѣ регулированію путемъ коренныхъ передѣловъ подверглась сразу вся земля общины, находящаяся подъ посѣвомъ или сѣнокосомъ; въ очень многихъ, если не въ большей части случаевъ первые передѣлы коснулись лишь ближайшихъ участковъ, на отдаленныхъ-же продолжало господствовать право захвата. Постепенно однако площадь, подлежащая передѣламъ, расширялась и наконецъ (во многихъ общинахъ лишь въ 50—60-хъ годахъ) вся лично эксплуатируемая земля подверглась передѣламъ, хотя захватъ мѣстами остался до послѣдняго времени, въ большинствѣ случаевъ, однако, какъ самовластное дѣйствіе членовъ общины, съ которымъ послѣдняя ведетъ борьбу. Позже всего передѣлы коснулись усадебныхъ угодій.

Въ *Мелитопольскомъ* у. въ 1870—80 гг. первый передѣлъ имѣлъ мѣсто у молодыхъ селеній, у старыхъ же процессъ перехода отъ захватнаго владѣнія къ передѣламъ завершился въ 1868 г. Изъ 30 старыхъ общинъ *Бердянскаго* у., о которыхъ имѣются свѣдѣнія, первые передѣлы произведены: по душамъ 8 ревизіи въ 1834 г. въ одной общинѣ (большое с. Берестовое, сравнительно малоземельное), въ началѣ 50-хъ годовъ, т. е. по душамъ IX рев.,—въ 18, по душамъ X ревизіи—въ 9 общинахъ. Передѣлъ не всегда совпадалъ съ годомъ ревизіи, иногда онъ совершался черезъ одинъ — нѣсколько лѣтъ послѣ нея. Всего дольше захватное пользованіе старыхъ общинъ пахатной землей продержалось въ с. Бѣлицкомъ (617 дв., 8,7 дес. на рев. д.), гдѣ первый передѣлъ былъ совершенъ въ 1862 г. Въ *Днѣпровскомъ* у. періодъ захватнаго владѣнія въ старыхъ поселеніяхъ продолжался долго, въ новыхъ же—всего нѣсколько лѣтъ, а нѣкоторыя изъ послѣднихъ разверстали землю по душамъ при самомъ ихъ образованіи. Насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, первые передѣлы въ уѣздѣ имѣли мѣсто въ 1837 г.(с. Кар-

по иниціативѣ пришлаго изъ Николаевскаго у. механика—самоучки Талызина, которому община обязана и многими другими нововведеніями. „До передѣла всякій пахалъ—гдѣ кто хотѣлъ, при чемъ старыя земли оставались не паханными, а ежегодно распахивались новыя земли“.

дашанка Алешковской вол.), въ 1845 г. (с. Збурьевка той же вол., Новая и старая Маячка); другія начали передѣлять землю съ X ревизіи (Б. Копани, Костогрызово); но есть немало старыхъ общинъ, гдѣ къ регулированію землепользованія путемъ передѣловъ приступили лишь въ 60—70-хъ годахъ. Такъ, крестьяне с. Каиры, образованнаго въ концѣ прошлаго вѣка, долгое время занимались по преимуществу скотоводствомъ и не регулировали пользованія землей, что же касается платежей, то немощныя и убылыя души накидывались на состоятельныхъ крестьянъ. Со временемъ стали чувствовать утѣсненіе въ землѣ, особенно когда (около 60-хъ гг.) появились плужницы, съ помощью которыхъ богатые могли запахивать, въ ущербъ бѣднымъ, большіе участки земли. Это порождало споры и ссоры, особенно съ присоединеніемъ въ 1862 г. 90 семей изъ юго-западнаго края, поселенныхъ по распоряженію правительства. Тогда въ 1864 г. произошелъ первый передѣлъ земли по наличнымъ душамъ. Въ томъ же году впервые передѣлили свои земли еще два старые села той же, Каирской волости — Горностаевка и Любимовка. С. Покровка, образованное въ концѣ 18 в. и расположенное на песчаной, крайне тощей почвѣ, почему его жители занимаются главныхъ образомъ рыболовствомъ и добываніемъ соли, пускаетъ въ передѣлъ лишь небольшія площади сѣнокоса и (съ 70-хъ гг.) кусокъ пахотной земли (по 2.2 дес. на душу), прирѣзанный къ общинѣ въ 1870 г. Остальную всякій могъ пахать, гдѣ хотѣлъ, и лишь въ 1884 г. общество рѣшилось прекратить такіе порядки. Въ с. Каланчакѣ, одномъ изъ старѣйшихъ въ уѣздѣ, захватное пользованіе продолжалось до 1870 г., при чемъ занятымъ участкомъ каждый могъ владѣть 3 года: снять съ него озимый хлѣбъ, яровой и падалицу. Въ сложной общинѣ сс. Голая Пристань и Килигейскіе хутора, образованной въ началѣ столѣтія, первый передѣлъ произошелъ даже въ 1884 г.

Въ *Славяносербскомъ* у. обыкновенно первый передѣлъ коснулся лишь земли, ближайшей къ усадьбѣ; подчиненіе передѣлу отдаленныхъ участковъ произошло въ разное время: въ нѣкоторыхъ общинахъ въ 30-хъ годахъ (послѣ голоднаго, 1833 года), въ другихъ—въ 40-хъ гг. и, наконецъ, въ 50—60-хъ годахъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ захватъ продолжается по сіе время, хотя онъ и вызываетъ протесты и штрафы со стороны общества. Въ с. Варгункѣ эти захваты распространяются на «бракованную», оставшуюся отъ раздѣла землю, и въ случаѣ ихъ обнаруженія общество беретъ съ виновнаго 7—10 р. штрафа съ десятины, «а то отдай хлѣбъ обществу». Стремленіе къ регулированію постоянныхъ усадебныхъ угодій обнаружилось лишь въ послѣднія 10—15 лѣтъ. Въ с. Калаглія, *Одесскаго* у., первый передѣлъ былъ въ 1837 г. Въ *Саратовскомъ* у. въ нѣкоторыхъ деревняхъ (напр., Бабановѣ, Санинской вол.) старики помнятъ время «захватищъ», когда (лѣтъ 50 назадъ) только ближайшая къ селу мягкая земля дѣлилась по душамъ, остальную каждый пахалъ, гдѣ хотѣлъ, при чемъ вспаханная деся-

тина продавалась очень дешево, напр., за штофъ водки. Въ *Царицынскомъ* у. за исключеніемъ немногихъ общинъ, гдѣ первые передѣлы явились довольно поздно (15—25 лѣтъ тому назадъ), передѣлы начали практиковаться въ 20—50-хъ годахъ текущаго столѣтія.

Первые передѣлы обыкновенно совершались по ревизскимъ душамъ, но дальнѣйшее ихъ повтореніе не всегда совпадало съ моментомъ ревизіи. Въ *Днѣпровскомъ* у., въ Збурьевской общинѣ 1-й передѣлъ пахатной земли совершился въ 1845, а слѣдующій—въ 1861 г.; въ Ст. Маячкѣ (Маячковской вол.) первый передѣлъ сдѣланъ въ 1845, второй въ 1863 г. (?). Въ нѣсколькихъ общинахъ первые передѣлы были совершены по наличнымъ душамъ. Это слѣдуетъ сказать объ Александровкѣ, Алексѣевкѣ и Дагмаровкѣ Н. Троицкой вол., Н. Кіевкѣ—Каланчакской. Всѣ эти поселенія образованы въ 60 годахъ текущаго столѣтія; первые поселенцы, однодворцы и чиншевики Кіевской и Каменецъ-Подольской губерній, раздѣлили землю, на которой поселились, по наличнымъ душамъ; но когда черезъ нѣсколько лѣтъ они узнали, что земля (15 дес. на душу для первыхъ трехъ и 8 дес. для Н. Кіевки) имъ далась на ревизскія, а не наличныя души, и излишнее ея количество было отрѣзано, названныя поселенія въ 1872—3 гг. передѣлили оставшуюся землю по ревизскимъ душамъ. С. Второ-Александровка Перво-Константиновской вол., образованное въ началѣ 60-хъ гг. выходцами изъ Бессарабіи, 1-й передѣлъ сдѣлало въ 1880 г. по наличнымъ душамъ, по которымъ владѣетъ землей и въ настоящее время. Древняя сложная община Збурьевской волости, состоящая изъ сс. Голая Пристань и Калигейскіе Хутора первый передѣлъ въ 1884 г. сдѣлала прямо по наличнымъ душамъ.

Правильное заселеніе *Крыма* (уѣзды Ѳеодосійскій, Симферопольскій, Ялтинскій, Перекопскій, Евпаторійскій) началось въ началѣ 19 вѣка, и въ первую его половину было образовано нѣсколько селеній грековъ, болгаръ, швейцарцевъ и т. п., а также русскихъ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ. Большая же часть русскаго населенія водворилась здѣсь въ періодъ времени съ конца 50-хъ гг., когда освободилась земля, занятая татарами, эмигрировавшими изъ Крыма въ числѣ 180 тыс. человѣкъ. Кромѣ русскихъ, въ описываемое время въ Крыму образовались также поселенія эстонцевъ, чеховъ, нѣмцевъ и наконецъ татаръ—дѣтей и потомковъ мелкихъ землевладѣльцевъ, ушедшихъ въ 60-хъ гг. въ Турцію.

Исторія общиннаго землевладѣнія христіанскаго и магометанскаго населенія Крыма различна, почему то и другое должно быть разсмотрѣно отдѣльно.

Обращаясь прежде всего къ татарскимъ общинамъ, нужно сказать, что большая ихъ часть, расположенная въ горной части полуострова и

отличающаяся вмѣстѣ съ тѣмъ древностью своего происхожденія, (въ Сальвинской и Таракташской вол., *Ѳеодосійскаго* у., Мангушской, Дуванковской, Караалезской, *Симферопольскаго* у. и во всемъ *Ялтинскомъ* уѣздѣ), сохранила порядки свойственные общинному владѣнію, въ большинствѣ случаевъ лишь въ отношеніи къ выгону, кустарнику, плохому лѣсу, и лишь отчасти къ пашнѣ; наиболѣе же цѣнные участки — усадебные, садовые, пахатные и частью лѣсные — уже находятся въ частномъ владѣніи. Большая часть степныхъ общинъ, (встрѣчающихся по преимуществу въ *Перекопскомъ* у.) образовалось въ недавнее время путемъ надѣленія землей потомковъ татаръ, выселившихся въ 60-хъ гг. въ Турцію.

Въ большей части степныхъ общинъ (въ числѣ ихъ есть старыя) къ пользованію пахатной землей примѣняется принципъ первой заимки, причемъ въ обществахъ, практикующихъ періодическую смѣну толоки на пашню, продолжительность пользованія занятой полосой пашни опредѣляется срокомъ, принятымъ для такой смѣны; въ остальныхъ право на пользованіе занятымъ участкомъ прекращается вмѣстѣ съ прекращеніемъ его обработки. Въ нѣсколькихъ общинахъ право первой заимки уступило мѣсто раздѣлу земли по дворамъ или душамъ (послѣднее въ трехъ общинахъ, изъ которыхъ двѣ образовались весьма недавно и получили землю на души); этотъ раздѣлъ въ с. Барынѣ началъ производиться всего съ 1882 г. Нѣкоторыя татарскія общины возникли изъ частнаго владѣнія. Такъ, 18 человѣкъ с. Дуванки *Симферопольскаго* у. купили въ 1809 г. 2868 дес. земли, изъ которой лучшая часть была распродана по мелочамъ совладѣльцамъ, а остальная (около 2400 дес.) была отдана обществу. Таракташская и Барынская общины *Ѳеодосійскаго* у. и нѣсколько общинъ *Ялтинскаго* у. возникли такимъ образомъ. Въ этихъ селеніяхъ въ старину земля составляла общее владѣніе нѣсколькихъ хозяевъ, паи которыхъ были точно опредѣлены; послѣ покоренія Крыма у этихъ владѣльцевъ возникли съ помѣщиками, пріобрѣтшими сосѣднія дачи земельные процессы, которые восходили на разсмотрѣніе особой Коммисіи. Послѣдняя въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка признала спорныя земли принадлежащими татарскимъ обществамъ. «Довольные тѣмъ, что земля отвоевана отъ стороннихъ притязаній, прежніе владѣльцы оставили безъ протеста переходъ земли изъ ихъ рукъ во владѣніе ихъ односельчанъ».

Христіанскихъ общинъ въ Крыму 83; 42 государственныхъ крестьянъ (въ томъ числѣ 6 эстонскихъ, 2 греческихъ, 2 богемскихъ и 1 чешская и нѣмецкая) и 41 бывшихъ помѣщичьихъ. Всѣ общины государственныхъ крестьянъ, за исключеніемъ 6-ти *Симферопольскаго* у., и 2 *Ѳеодосійскаго*, возникли въ періодъ времени съ 1855 по 1865 г. Помѣщичьи поселенія и 8—10 селъ государственныхъ крестьянъ образовались въ

первой половинѣ текущаго столѣтія. Во всѣхъ христіанскихъ общинахъ пользованіе пашней регулируется путемъ коренныхъ передѣловъ, при чемъ старыя общины первоначально пользовались землей на правѣ первой заимки и къ передѣламъ перешли со времени 8 ревизіи и позже; новыя общины практикуютъ передѣлы съ момента своего образованія.

Пользованіе землею въ крѣпостную эпоху у помѣщичьихъ крестьянъ *Таврической* и *Екатеринославской* губерній въ очень многихъ случаяхъ было свободно, или регулированіе его ограничивалось лишь указаніямъ помѣщикомъ мѣста, гдѣ крестьяне могли запахивать любое количество земли. Это поддерживалось между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что запашки крѣпостныхъ крестьянъ, отдававшихъ половину своего рабочаго времени владѣльцу, были не велики. Первые передѣлы явились въ этихъ случаяхъ или незадолго до освобожденія, или уже черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ реформы; есть случаи продолженія захватнаго владѣнія до 1884 г. Сѣнокосы въ нѣкоторыхъ такихъ общинахъ и въ прежнее время отводились крестьянамъ по извѣстной нормѣ владѣльцемъ.

Во всѣхъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ *Мелитопольскаго* у. первый передѣлъ пахотной и сѣнокосной земли имѣлъ мѣсто черезъ 2—7 лѣтъ послѣ освобожденія. Среди помѣщичьихъ поселеній *Днѣпровскаго* у. находятся тоже общины, когда-то пользовавшіяся землей на правѣ захвата. Таково с. Черненьки Каховской вол., образованное въ концѣ 18 в. и пользовавшееся землей свободно до 1848 г., когда ее стали отводить, при чемъ распашной земли доставалось 3 дес. на рабочую душу; с. Князь-Григорьевка,—гдѣ, по прекращеніи захватнаго владѣнія, на рабочую душу давалось тоже 3 дес. пашни; въ д. Завидовкѣ Кн.-Григ. вол. первый передѣлъ (по рев. душамъ) совершенъ въ 1884 г.

Въ помѣщичьихъ селеніяхъ *Бахмутскаго* у., благодаря многоземелію, потребность въ регулированіи землепользованія явилась поздно (вѣроятно, не задолго до эмансипаціи), хотя и право захвата не могло сохраниться неприкосновеннымъ; въ с. Привольномъ № 2 Рубежанской вол. первый раздѣлъ земли по числу скота произведенъ въ 1851 г. Въ *Славносербскомъ* у. первые передѣлы явились послѣ освобожденія въ большинствѣ помѣщичьихъ общинъ и не задолго до него—въ немногихъ. Сѣнокосы издавна распредѣлялись помѣщиками между крестьянами—въ большинствѣ случаевъ по количеству воловъ, иногда—по работникамъ; изрѣдка и сѣнокосомъ крестьяне пользовались неограниченно. Въ *Царицынскомъ* у. захватный способъ пользованія землей помѣщичьими крестьянами былъ рѣдкимъ явленіемъ; большая ихъ часть получала землю по тягламъ, «вѣнцамъ» (въд. Отрадѣ по ревиз. душамъ), распредѣляя по этимъ единицамъ участокъ, отводимый владѣльцемъ.

Вѣроятно указаннымъ путемъ постепеннаго превращенія свободно-заимочнаго владѣнія въ регулируемое образовались общины башкиръ Самарской губерніи. Первоначальное населеніе *Самарской* губ. состояло изъ баш-

киръ. Впослѣдствіи, когда началась колонизація волжскихъ степей другими племенами, населяющими Россію, часть башкирской земли была куплена переселенцами. Несмотря на то, что земля башкиръ принадлежитъ имъ на правѣ полной собственности—они владѣютъ ею на общинномъ началѣ.

Единичные случаи перехода отъ свободной заимки къ коренным передѣламъ встрѣчаются въ новѣйшее время и въ центральной полосѣ Россіи. Такъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ *Трубчевскаго* уѣзда захватное пользованіе землею прекратилось на памяти живущаго поколѣнія, а кое—гдѣ продолжалось до послѣдняго десятилѣтія. Въ помѣщичьихъ общинахъ Краснослободской вол. захватное пользованіе продолжалось до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при чемъ въ Кокоревкѣ и Тербушкахъ никакого регулированія пользованія землей отдѣльныхъ крестьянъ не существовало: каждый разчищалъ подъ пашню или покосъ такую площадь, какую могъ осилить и пользовался ею безъ вѣдома общины. Въ другихъ общинахъ встрѣчаемъ уже на ряду съ свободнымъ захватомъ и вмѣшательство міра; въ д. Смелижѣ и Черни, въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій существованія крѣпостнаго права, главная часть покосовъ (составляющихъ главное угодье крестьянъ) дѣлилась по ревизскимъ душамъ, а вновь разчищенные изъ подъ кустовъ оставались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ пользованіи тѣхъ, кто ихъ разработалъ, послѣ чего разверстывались между всѣми; въ Красной Слободкѣ и Чухраяхъ разчищенныя изъ подъ кустовъ пашни и покосъ оставлялись въ пользованіи разработавшаго 10—20 л., послѣ чего разверстывались между всѣми хозяевами по числу ревизскихъ душъ. Въ общинѣ госуд. кр. с. Малфы Красносельской вол. первое регулированіе землепользованія явилось въ половинѣ 70-хъ годовъ; до того же времени каждый захватывалъ столько земли (надѣлы низменны, покрыты вымочинами и плохимъ кустарникомъ), сколько въ силахъ былъ обработать. Въ с. Лопушь той же волости первый передѣлъ по ревизскимъ душамъ имѣлъ мѣсто во второй половинѣ 60-хъ гг.; тѣмъ не менѣе во владѣльной записи 1868 г. земля этого общества значится состоящей въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи. Сборникъ считаетъ форму владѣнія здѣсь недостаточно опредѣлившеюся.

Въ с. Усть-Славянкѣ (госуд.) *Петербургскаго* у. первый передѣлъ (по наличн. душ.) имѣлъ мѣсто лишь въ 1881 г., а въ с. Усть-Ижорѣ (б. Александровской мануфакт.) той-же вол. и въ 4-хъ обществахъ госуд. кр. Колтушской вол. *Шлиссельбургскаго* у. пользованіе землей до сихъ поръ не подвергается никакому регулированію. Община ямщиковъ Смоленской слоб. *Петербургскаго* у. первый передѣлъ земли (по рев. д.) совершила въ 1881 г.; до того времени участки переходили отъ отцевъ къ дѣтямъ не передѣляясь.

2. Обращеніе наслѣдственнаго пользованія общинной землею въ регулируемое путемъ коренныхъ передѣловъ *).

Государственные крестьяне (бывшіе монастырскіе) *Суражскаго* у. (и вообще сѣверной части Черниговской губерніи) въ прежнее время владѣли землей на правѣ «вольницы», «займанщины». Очень можетъ быть, что сначала это была бродячая займанщина, при которой крестьянинъ, расчистивъ участокъ изъ подъ лѣса и снявъ съ него нѣсколько посѣвовъ, забрасываетъ его и занимаетъ новый. Но если «вольница» и прошла эту ступень развитія, то въ воспоминаніи населенія послѣдняя не оставила по себѣ слѣдовъ. Эти-же воспоминанія, равно какъ и данныя «Румянцевской описи» (18 вѣка) рисуютъ намъ картину осѣдлой заимки, при которой занятый кѣмъ либо и расчищенный изъ подъ лѣса съ большими усиліями участокъ земли оставался во владѣніи семьи расчистившаго и могъ быть ею проданъ или уступленъ всякому, хотя бы и не принадлежащему къ составу общества.

«Лѣсныя земли, гдѣ производились заимки, представляли изъ себя въ прошломъ столѣтіи вольное общее, нераздѣльное владѣніе не только даннаго села, но и цѣлой волости» въ смыслѣ свободной заимки каждымъ участка на всей этой площади. «Не одни крестьяне, а иногда даже казаки и крестьяне пользовались лѣсными землями вмѣстѣ, нераздѣльно». Съ теченіемъ времени часть, а въ нѣкоторыхъ общинахъ — и вся заимочная земля отдѣльныхъ лицъ превратилась въ общую трехпольную пашню съ опредѣленными, разъ на всегда установленными долями отдѣльныхъ семей, при чемъ въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ эти доли состоятъ изъ тѣхъ самыхъ клочковъ, какіе расчищены семьей во время «займанщиковъ», вслѣдствіе чего поля поселеній представляютъ неправильную черезполосность владѣнія; въ другихъ—при переходѣ заимочныхъ земель въ общесмѣнный районъ была произведена переверстка угодья, приведшая къ правильному расположенію отдѣльныхъ участковъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ величина площади, принадлежащей семьѣ, оставалась внѣ зависимости отъ усмотрѣнія міра, и распоряженіе участкомъ находилось всецѣло въ рукахъ владѣльца.

Возникновеніе передѣловъ земли произошло въ различныхъ общинахъ Суражскаго у. въ разное время. Раньше другихъ (но когда именно — неизвѣстно) уравненіе земли начало практиковаться въ Заборской и Поповогородской волостяхъ (заключающихъ половину государственныхъ

*) Данныя для этого параграфа заимствованы изъ „Матеріаловъ для оцѣнки земельныхъ угодій Черниговской губ. Суражскаго уѣзда".

крестьянъ Суражскаго уѣзда), ранѣе другихъ вступившихъ въ историческую жизнь; въ Верещакской волости (гдѣ живетъ около $^{1}/_{3}$ государственныхъ крестьянъ уѣзда) первые передѣлы явились въ началѣ нынѣшняго столѣтія; въ остальной части уѣзда они появились въ послѣднее двадцатипятилѣтіе. Исторія этого послѣдняго момента движенія рисуется, по собраннымъ свѣдѣніямъ, въ такомъ видѣ.

Первый шагъ къ переходу отъ личнаго землевладѣнія къ общинному въ указанный періодъ сдѣланъ былъ селомъ Лыщичи Стародубскаго уѣзда, находящимся въ углу, гдѣ соприкасаются границами Суражскій, Мглинскій, Новозыбковскій и Стародубскій уѣзды Черниговской губерніи. Благодаря такому положенія села Лыщичи, передѣлъ полей по ревизскимъ душамъ, сдѣланный обществомъ въ концѣ 50-хъ гг., вскорѣ послѣ X ревизіи, вызвалъ движеніе къ передѣлу и въ обществахъ названныхъ уѣздовъ. Прежде всего это движеніе обнаружилось въ самой Лыщичской волости, гдѣ годъ за годомъ всѣ селенія передѣлили землю по ревизскимъ душамъ, кромѣ д. Куровщины, которая совершила передѣлъ только въ 1882 году. Вскорѣ послѣ «Лыщичскаго равненія», въ концѣ 50-хъ же годовъ передѣлъ былъ совершенъ въ 4-хъ селахъ Голубовской вол. *Суражскаго* у.; въ с. Мартіановкѣ этой волости (равно какъ и въ многихъ поселеніяхъ *Мглинскаго* у.) передѣлъ имѣлъ мѣсто въ половинѣ 70-хъ годовъ, въ д. Робчикѣ — въ началѣ 80-хъ гг. Передѣлъ полей с. Богородицкаго, единственнаго въ Суражскомъ уѣздѣ, сохраняющаго личное землевладѣніе, задерживается черезполосностью его земли съ землею посада Ардонь.

Передѣлъ земли, судя по разсказамъ крестьянъ, подготовлялся въ ихъ сознаніи постепенно. Первые признаки недовольства формой личнаго землевладѣнія появились послѣ того, какъ вся свободная земля оказалась занятой, а разростающіяся семьи не находили возможности, вмѣстѣ съ ростомъ потребности, расширять эксплуатируемую площадь. Слѣдующимъ толчкомъ въ томъ же направленіи былъ переводъ платежей съ земли на ревизскія души (?), за которымъ въ нѣкоторыхъ обществахъ послѣдовало накопленіе недоимки, которое здѣсь и было послѣднимъ толчкомъ, подвинувшимъ крестьянъ на равненіе.

Общества, приступившія къ передѣлу въ началѣ и срединѣ разсматриваемаго періода, производили его по ревизскимъ душамъ; тѣ-же, которыя перешли къ общинному владѣнію въ самое послѣднее время, равно какъ и общества, повторившія передѣлъ, принимали наличную разверстку земли. Передѣляя первый разъ свои угодья, общество, повидимому, не думало о томъ, что ему придется повторять общіе передѣлы, и поддержаніе равномѣрнаго распредѣленія земли оно постановляло достигать ежегодной «скидкой — накидкой» душъ, — передачей надѣловъ умершихъ

лицъ семьямъ, гдѣ имѣлъ мѣсто приростъ душъ. Усиливавшаяся вслѣдствіе этого съ каждымъ годомъ черезполосность участковъ заставляла мірянъ задумываться надъ такими порядками, совѣтываться между собой объ устраненіи зла, результатомъ чего явилось рѣшеніе повторять отъ времени до времени общіе передѣлы земли.

3. Обращеніе семейно-наслѣдственнаго владѣнія землей въ общинное. *)

Прошлая исторія четвертнаго землевладѣнія еще недостаточно изслѣдована. Насколько можно судить по имѣющимся историческимъ даннымъ, четвертные крестьяне въ большинствѣ случаевъ являются потомками служилыхъ людей, поселенныхъ на окраинахъ государства съ цѣлью защиты границы отъ набѣговъ непріятелей. Часть этихъ служилыхъ людей, составлявшая низшій разрядъ, получала за службу землю въ общинное владѣніе; другая—дѣти боярскія получали ее лично, по именнымъ жалованнымъ грамотамъ; четвертные крестьяне и являются потомками этого высшаго разряда служилыхъ людей, получившихъ землю частью въ видѣ жалованья за службу, частью въ награду за особыя заслуги на военномъ поприщѣ. Но весьма вѣроятно, что часть предковъ этого разряда крестьянъ заняла землю самовольно. Сказанное о происхожденіи четвертнаго владѣнія подкрѣпляется преданіями и документами, имѣющимися у многихъ крестьянъ, изъ которыхъ видно, что земля, находящаяся въ ихъ пользованіи, жалована была московскими государями ихъ предкамъ въ личное владѣніе. Принадлежа по своему происхожденію къ привиллегированному сословію, значительная часть служилыхъ людей описываемаго разряда, однако, зачислена была переписью 1719 г. въ податной классъ, и понемногу уравнивается въ правахъ съ свободными крестьянами. Правительство начинаетъ вмѣшиваться въ землевладѣніе однодворцевъ (какъ стали называться впослѣдствіи эти потомки служилыхъ людей) съ цѣлью предупрежденія ихъ обезземеленія и возможной вслѣдствіе того неисправности въ платежѣ подушныхъ денегъ и въ содержаніи ландмилицкихъ полковъ, образованныхъ въ первой четверти 18 вѣка для охраны окраинъ государства и содержимыхъ частью на средства однодворцевъ. Это вмѣшательство заключалось, съ одной стороны, въ запрещеніи однодворцамъ продавать свои земли, съ другой—въ надѣленіи безземельныхъ

*) Матеріаломъ для настоящей статьи, кромѣ земскихъ изданій, служитъ статья г. К. П—ва „Четвертное владѣніе“ (Рус. Мысль, 1885 г., № 2 и 3), составленная по даннымъ, собраннымъ земскою статистикою въ Рязанской губерніи.

однодворцевъ участками земли. Полное приравненіе однодворцевъ къ крестьянамъ произошло въ 40-хъ гг. текущаго столѣтія, когда они лишены были права владѣть крестьянами, и земля ихъ обложена была платежами на общемъ основаніи.

Каково бы ни было происхожденіе и первоначальная исторія крестьянъ описываемаго разряда, равно какъ и юридическія ихъ права на землю— извѣстно, что фактически они пользовались пахатными, а въ большинствѣ случаевъ также сѣнокосными и лѣсными угодьями на частномъ правѣ въ томъ смыслѣ, что каждый совладѣлецъ въ общемъ угодьѣ имѣлъ извѣстную долю, опредѣляемую не общимъ соглашеніемъ или мірскимъ приговоромъ, а началами наслѣдованія, купли и т. д. Гдѣ общество ясно сохранило сознаніе своего происхожденія отъ одного предка—доля каждаго совладѣльца опредѣляется степенью близости его къ послѣднему. Обыкновенно только пахатная земли разбита въ натурѣ на участки (черезполосные), принадлежащіе членамъ поселенія. Сѣнокосъ и лѣсъ весьма рѣдко раздѣляются такимъ образомъ; въ большинствѣ случаевъ общая площадь того и другаго угодья періодически разверстывается между всѣми, какъ это дѣлается и въ настоящей общинѣ. Во многихъ обществахъ четвертныхъ крестьянъ уравнительность въ пользованіи послѣдними угодьями проведена еще дальше: періодическое распредѣленіе ихъ между семьями совершается по числу ревизскихъ душъ въ каждой семьѣ или поровну на каждый дворъ. Въ другихъ-же селеніяхъ доля каждаго члена въ общемъ сѣнокосѣ и лѣсѣ пропорціональна долѣ его въ пахатномъ полѣ.

Мы останавливаемся на земельныхъ порядкахъ четвертныхъ крестьянъ настолько, насколько это необходимо для пониманія послѣдующей исторіи этой формы владѣнія землей. Читатель видитъ, что форма эта въ большинствѣ случаевъ носитъ на себѣ слѣды и частнаго, и общиннаго владѣнія. Всего болѣе общинное начало проявляется въ сельско-хозяйственной сторонѣ пользованія землей: пахатное поле каждой деревни разбито на три смѣны, иногда съ подраздѣленіемъ угодья по качеству, отдаленности отъ усадьбы и т. д., и въ каждомъ изъ образовавшихся такимъ образомъ участковъ имѣются полосы, правда, неравномѣрныя по величинѣ, всѣхъ совладѣльцевъ; сѣнокосъ въ большинствѣ обществъ ежегодно или черезъ другой промежутокъ времени переверстывается между всѣми; лѣсомъ пользуются приблизительно такъ-же. Съ экономической стороны общинное начало проявляется довольно часто лишь въ приложеніи къ сѣнокоснымъ и лѣснымъ угодьямъ (не говоря о выгонѣ). Что же касается пахатной земли, то здѣсь господствуетъ, какъ мы видѣли, начало наслѣдственнаго права. Впрочемъ, встрѣчаются поселенія четвертныхъ крестьянъ, гдѣ и часть пахатной земли состоитъ въ общиномъ владѣніи. Эти об-

щинные участки образовались изъ земель выморочныхъ, изъ распаханныхъ выгоновъ, луговъ, лѣсныхъ вырубокъ, а иногда происхожденіе ихъ осталось невыясненнымъ. Общинная пашня,—гдѣ она не была образована прямымъ переходомъ поселенія отъ четвертнаго владѣнія къ душевому—обыкновенно составляетъ небольшую часть угодья, принадлежащей данному обществу; большею же его долею послѣднее владѣетъ на наслѣдственномъ правѣ.

Въ *Елецкомъ* уѣздѣ, въ 5 общинахъ душево - четвертныхъ крестьянъ въ общинномъ владѣніи находится небольшая часть пахотной земли, и произошло это владѣніе въ 4 общинахъ черезъ распашку угодій, повидимому, и раньше находившихся въ общинномъ пользованіи крестьянъ. Такъ, въ селахъ Афанасьевской волости: Б. Хмѣлевой 41 десятина душевой (общинной) земли при 321 дес. четвертной (подворно-наслѣдственной) явились, повидимому, путемъ распашки общиннаго лѣса; въ М. Хмѣлевой 7 дес. душевой земли (при 215 четвертной) завѣдомо произошла въ 60-хъ гг. этимъ путемъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о д. Локтевѣ Каменской вол.: 25—30 лѣтъ тому назадъ крестьяне этой деревни ходатайствовали о прирѣзкѣ имъ пахотной земли; въ отвѣтъ послѣдовало разрѣшеніе обратить подъ пахоть 37, изъ имѣвшихся у нихъ 105 дес., общиннаго лѣса; эта площадь была раздѣлена на 22 двора поровну. Въ настоящее время лѣса осталось только 20 дес., остальной сведенъ, а земля изъ подъ него распахана; въ четвертномъ владѣніи здѣсь состоитъ 259 дес. земли. Въ д. Короткой Афанасьевской вол., въ душевомъ владѣніи находится 31 дес., въ четвертномъ 1419 дес.; лѣтъ 70 назадъ деревня сдала 31 дес. выгона въ аренду, подъ бакчу одному купцу, а по окончаніи срока аренды раздѣлила участокъ между дворами (поровну), а въ 30-хъ гг. по ревизскимъ душамъ. Въ с. Выгоны Стегаловской вол., находится 207 дес. четвертной земли и 93 дес. общинной неизвѣстнаго происхожденія. Въ Шатовой Слободкѣ и д. Прочести Афанасьевской вол., часть общинной земли произошла отъ распашки лѣса (въ первой—давно, въ послѣдней — около 1850 г.); 120 дес. общинной земли д. Новосильской Тербунской вол., принадлежала раньше хозяевамъ, выселившимся изъ деревни; дд. Дерновка и Рябиновка Казацкой вол., и Свишни Стегаловской, часть общинной земли получили отъ казны — первая, повидимому, во время генеральнаго размежеванія, 2-я—въ 30-хъ гг. Какъ видно изъ трудовъ Кадастровой Коммиссіи, сложная община Тербуны и Лобановка имѣли въ 1846 г. 3046 дес. четвертной земли (перешедшей потомъ въ душевую), 78 дес. лѣса и луга, раздѣленныхъ поровну по дворамъ и 982 дес. пашни, находившейся въ душевомъ владѣніи (не всѣхъ хозяевъ); въ сложной общинѣ Бурдановѣ и Березовкѣ той-же вол., въ 1846 г. $^2/_3$ земли были въ четвертномъ владѣніи, а $^1/_3$—въ душевомъ.

Въ *Мценскомъ* у. три общества четвертныхъ крестьянъ имѣютъ

часть земли въ душевомъ владѣніи: въ д. Волубеевѣ 37 дес. душевой земли подарены обществу лѣтъ 100 назадъ однимъ членомъ общества, выселившимся въ Тобольскую губ.; д. Желябугъ и Нижнее Ущерево владѣютъ на общинномъ началѣ землею (11.6 дес. первое и 19 дес. второе), полученною отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ въ вознагражденіе за худшее качество земли, доставшейся крестьянамъ при размежеваніи. Въ *Бѣлгородскомъ* у., въ с. Вислы, душевая земля образовалась изъ общественнаго сѣнокоса, который сначала ежегодно передъ уборкой дѣлили по дворамъ, а впослѣдствіи обратили въ пахатную землю и разверстали по-душно. Въ с. Крутой Логъ имѣется земля четвертная, душевая и дворовая. Душевая земля образовалась въ 60-хъ годахъ расчисткою земли съ дозволенія начальства изъ подъ лѣса, отводившагося крестьянамъ для пользованія строительными матеріалами. Дворовая земля образовалась изъ лѣса, отведеннаго по владѣнной записи, разсчитаннаго по дворамъ и раздѣленнаго такимъ же образомъ. 50 хозяевъ (изъ 350) изъ опасенія платежей отказались тогда отъ своей доли, которая и была принята остальными крестьянами, но не подѣлена между ними, а сохраняется и эксплуатируется для топлива. Старые хозяева этого лѣса требуютъ его передѣла по душамъ, но остальные не соглашаются. Дворовую землю крестьяне не продаютъ и не закладываютъ, и всѣ убѣждены, что при ревизіи она разверстается подушно. Душевая земля въ с. Разумномъ образовалась тѣмъ же путемъ раскопокъ лѣсной заросли, что и въ предыдущемъ случаѣ. Въ *Новооскольскомъ* у. душевая пашня у душево-четвертныхъ обществъ (с. Куськиной Васильевъ Долъ Холонской вол., Киселевка Бѣлгородской вол. и др.), произошла путемъ разчистки подъ пашню лѣсной заросли. Въ *Щигровскомъ* у. происхожденіе душево-четвертныхъ владѣльцевъ (560 дв. изъ 19655 дворовъ уѣзда) таково. При размежеваніи случалось, что, за выдѣленіемъ участковъ владѣльцамъ и крестьянамъ, оставалась площадь, обращаемая въ казенную собственность. Крестьяне либо заводили о ней тяжбу, либо подавали прошеніе о передачѣ имъ этой земли по причинѣ ихъ малоземелья. Когда ходатайство получало удовлетвореніе, крестьяне раздѣляли отошедшую къ нимъ землю по ревизскимъ душамъ. Въ *Раненбургскомъ* у. насчитывается до10 обществъ четвертныхъ крестьянъ, имѣющихъ часть пашни въ душевомъ владѣніи. Произошла эта пашня отъ распашки угодій, которыми крестьяне владѣютъ на общинномъ правѣ (луга, лѣса, выгоны) въ 2 случаяхъ, изъ выморочныхъ участковъ въ 4 случаяхъ, покупокъ обществомъ земли у переселенцевъ въ 1 случаѣ, уступки многоземельными крестьянами своей земли обществу въ 2 случаяхъ—въ одномъ изъ нихъ всѣ члены общества находятся въ близкомъ между собою родствѣ. Въ 2 обществахъ четвертныхъ крестьянъ *Данковскаго* у. душевая пашня образовалась путемъ распашки угодій, находящихся въ общинномъ владѣніи, въ 3-хъ обществахъ - изъ выморочныхъ участковъ. Въ *Лебедянскомъ* у. душевая

земля въ Пушкарской слободѣ образовалась изъ участковъ вымороченныхъ и оставленныхъ переселенцами, поступившихъ въ подушный раздѣлъ въ 1866 г. Въ с. Панинѣ происхожденіе душевой пашни такое же. Въ с. Волчьемъ, по словамъ крестьянъ, около 40 лѣтъ назадъ во время межеванія и оцѣнки земли, владѣльцы наиболѣе крупныхъ участковъ признали справедливымъ предоставить въ подушный раздѣлъ 1430 дес. своей собственности.

«Добытыя мѣстными изслѣдованіями Рязанской губерніи данныя, говоритъ г. К. П—въ, совершенно ясно доказываютъ, что въ прежнее время, еще въ началѣ нынѣшняго и въ концѣ прошлаго вѣка, неуравнительное распредѣленіе и наслѣдственное право распространялись на значительно бóльшую часть однодворческихъ угодій, чѣмъ это мы видимъ теперь у четвертныхъ крестьянъ; что у послѣднихъ бóльшая часть общинной, распредѣляемой уравнительно, земли появилась, сравнительно, недавно, нерѣдко на памяти нынѣшняго поколѣнія; часто мы можемъ даже прослѣдить путь, которымъ она образовалась. Судя потому, что общинное владѣніе распространено гораздо болѣе на луговыя и лѣсныя угодья, чѣмъ на пахотныя, надо полагать, что прежде всего оно установилось въ пользованіи лѣсомъ и сѣнокосами. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьяне хорошо помнятъ, что раньше появленія общинной пашни лугъ и лѣсъ, какъ помнятъ сами крестьяне или передаютъ со словъ умершихъ стариковъ, съ нѣкотораго времени стали распредѣляться уравнительно, вмѣсто существовавшаго прежде распредѣленія этихъ угодій по четвертямъ, т.-е. пропорціанально количеству принадлежащей каждому пахотной наслѣдственно - четвертной земли» (Руск. Мыс.).

Если приведенные выводы одного изъ изслѣдователей крестьянскаго хозяйства въ Рязанской губ. не случайны, то исторія четвертнаго землевладѣнія представляетъ собой постепенное превращеніе пользованія землей на наслѣдственномъ правѣ въ форму уравнительно-душеваго владѣнія *). Мы, однако, не имѣемъ матеріаловъ для того, что-бы провѣрить это заключеніе или прослѣдить процессъ *постепеннаго* превращенія одной формы владѣнія землей въ другую. Имѣющіяся данныя относятся къ тому моменту эво-

*) Наблюдаются однако и случаи превращенія земли, бывшей въ общинномъ владѣніи четвертныхъ крестьянъ, въ подворную собственность. Большею частью это происходитъ такимъ образомъ что общины, не извлекая большой пользы изъ небольшаго участка такой земли, какъ-бы забываютъ своевременно передѣлять ее между совладѣльцами, и она постепенно закрѣпляется за лицами, въ пользованіе которыхъ поступила по послѣднему передѣлу. Иногда общинная земля зачислялась въ подворную собственность при выдачѣ владѣнныхъ записей. Встрѣчаются однако случаи обращенія душеваго владѣнія въ четвертное прямымъ приговоромъ общества. Въ сельцѣ Подхорошемъ Становлянской вол. *Елецкаго* у. небольшая часть земли была прежде въ душевомъ владѣніи и передѣлялась еще въ 1834 г. во время

люціи разсматриваемой формы землевладѣнія, когда наслѣдственное начало устранялось сразу, и общество сразу-же переходило къ душевому владѣнію или всѣми угодьями (кромѣ усадьбы), или, если покосы и лѣса состояли уже въ душевомъ владѣніи,—только пахатными. Этотъ процессъ рѣзкаго перехода отъ одной формы владѣнія землею къ другой и составляетъ предметъ настоящаго описанія.

Четвертные крестьяне населяютъ по преимуществу, центральную, черноземную полосу Россіи; здѣсь - же главнымъ образомъ слѣдуетъ искать и перехода четвертнаго землевладѣнія въ общинное. Что - же касается восточной окраины, то хотя слабые остатки четвертнаго владѣнія свидѣтельствуютъ о томъ, что и здѣсь совершился процессъ превращенія одной формы владѣнія въ другую, но, или по давности населеніе утратило о немъ всякую память, или изслѣдованіе не касалось этого вопроса.

Такъ, четвертная земля встрѣчается въ *Тетюшскомъ* уѣздѣ въ количествѣ 1138 дес,. въ *Казанскомъ*—141 дес., въ *Мамадышскомъ*—въ 1 обществѣ, въ *Сіяжскомъ*—въ 4-хъ обществахъ. Въ *Ставропольскомъ* у. 10 обществъ съ населеніемъ 1136 рев. д. владѣютъ землей на четвертномъ правѣ; въ незапамятныя времена часть четвертныхъ земель этого уѣзда перешла въ общинное владѣніе. Въ *Бугурусланскомъ* у. въ 18 вѣкѣ было образовано нѣсколько поселеній изъ служилыхъ людей, получившихъ землю на четвертномъ правѣ. «Впослѣдствіе, когда къ этимъ солдатамъ присоединились крестьяне изъ внутреннинъ губерній—четвертная форма владѣнія была замѣнена общинной, но когда именно, крестьяне не помнятъ». Четвертное владѣніе и переходъ его къ общинѣ можно наблюдать въ *Бугульминскомъ и Хвалынскомъ* уѣздахъ (см. ниже).

8-й ревизіи; мало по малу, однако, она смѣшалась съ четвертной землею. Въ д. Волчьей Казацкой вол., во время размежеванія въ 1867 г., малоземельные, опираясь на спутанность и спорность владѣній, добивались перехода на души, но это не только имъ не удалось (согласныхъ на передѣлъ было 42 двора, нежелающихъ его—37), но и 246 дес., дѣлившіеся прежде между дворами поровну, теперь были распредѣлены пропорціанально четвертной землѣ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. крестьяне с. Бочковаго Никольской вол.,—обратившаго въ 40-хъ гг., при переходѣ на оброкъ, часть четвертной земли въ душевую и, по причинѣ разнокачественности этой земли, совершавшаго частыя ея переверстки, что вызвало неудовольствіе членовъ общества, желавшихъ удобрять свои полосы,—въ 1874 или 1875 г. подѣлили душевую землю между домохозяевами пропорціонально количеству находившейся въ ихъ владѣніи четвертной земли. Въ *Тимскомъ* уѣздѣ., Крестищенской вол., въ с. Крестищахъ въ 1860 году было распахано и подѣлено по ревизскимъ душ. 50 десятинъ выгона; въ д. Раковой по рев. душамъ дѣлилось 54 дес. переселенческой земли; при выдачѣ же владѣнныхъ записей въ 1872 году чиновники закрѣпили эту землю въ обоихъ селеніяхъ за дворами, записавъ ее вмѣстѣ съ четвертной.

Но и въ центральной черноземной полосѣ предметъ не изслѣдованъ во всей полнотѣ, частью по причинѣ той-же давности процесса превращенія четвертнаго владѣнія въ общинное, о которомъ мы только что говорили. Такъ, судя по преданіямъ, сохранившимся у крестьянъ *Козловскаго* у., слѣдуетъ полагать, что значительная часть государственныхъ крестьянъ—общинниковъ этого уѣзда нѣкогда принадлежала къ четвертнымъ владѣльцамъ, оставившимъ эту форму пользованія землей еще въ прошломъ вѣкѣ, при генеральномъ межеваніи, частью въ 20-хъ годахъ текущаго столѣтія. Многія общины государственныхъ крестьянъ *Тамбовскаго* у. образовались изъ четвертнаго владѣнія лѣтъ 30 тому назадъ, *Липецкаго* у.—въ 40 гг. и позже. Въ *Моршанскомъ* у., по разсказамъ стариковъ. въ концѣ 18 в. бóльшая часть четвертныхъ владѣльцевъ большаго с. Ламокъ, перешла къ общинному владѣнію и впослѣдствіи разселилась, образовавъ 3 села; меньшая часть осталась при четвертяхъ, землю получила особо и образовала с. Вторыя Лѣвыя Ламки, до сихъ поръ владѣющее землей на четвертномъ правѣ. Два однодворческихъ общества с. Пригородной слободы и с. Каралей въ давнее время подворное землевладѣніе обратили въ общинное. Относительно *Кирсановскаго* у. извѣстно, что бóльшая часть домохозяевъ с. Калугина перешли во время X ревизіи отъ четвертнаго владѣнія 1787 дес. земли къ общинному, меньшая, но состоящая главнымъ образомъ изъ многоземельныхъ крестьянъ, оставила свои 1403 дес. въ четвертномъ владѣніи. Четвертное владѣніе сохранилилось какъ въ этихъ, такъ и въ другихъ уѣздахъ *Тамбовской* губерніи.

Гдѣ имѣются болѣе полныя данныя, тамъ представляется возможность сдѣлать заключеніе, что обращеніе четвертной земли въ общинную совершается въ разныхъ мѣстностяхъ далеко не равномѣрно. Такъ, слѣдующіе уѣзды съ широкимъ развитіемъ четвертнаго землевладѣнія характеризуются въ тоже время и его устойчивостью. Въ Тимскомъ у., гдѣ четвертные крестьянъ составляютъ $^3/_4$ населенія, а остальная четверть почти сплошь занята крестьянами бывшими помѣщичьими, отъ подворнаго къ общинному владѣнію перешло всего 3 общества: с. Рагозцы, д. Прилѣпы и Малыя—Сѣти; въ *Курскомъ* у., гдѣ число обществъ владѣющихъ землей на четвертномъ правѣ, достигаетъ 162, къ общинѣ перешло всего 3 общества четвертныхъ крестьянъ; въ *Корочанскомъ* у. крестьянъ частью или всецѣло четвертныхъ насчитывается больше 50 обществъ, переходъ отъ четвертной на души извѣстенъ для 4 обществъ (одно изъ нихъ состоитъ изъ 12 селъ); въ *Щигровскомъ* у. въ четвертномъ владѣніи состоитъ земля у 82 обществъ, переходъ же отъ четвертнаго владѣнія къ душевому извѣстенъ для 9 общинъ государственныхъ крестьянъ; въ *Мценскомъ* у., изъ 72 обществъ четвертныхъ крестьянъ къ душевому владѣнію перешла

одна д. Нечаевка. Въ *Новооскольскомъ* у. устойчивость четвертнаго землевладѣнія, насколько она выражается сравнительнымъ числомъ обществъ, оставшихся при четвертяхъ и перешедшихъ къ душевому владѣнію землей, уже нѣсколько менѣе: на полусотню поселеній, оставшихся при четвертномъ владѣніи, приходится 11, перешедшихъ къ общинѣ, и эта цифра составляетъ третью часть всѣхъ обществъ государственныхъ крестьянъ уѣзда (кромѣ тѣхъ, что перешли въ этотъ разрядъ отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ), владѣющихъ землей на общинномъ правѣ. Въ слѣдующихъ уѣздахъ процессъ превращенія четвертнаго владѣнія въ душевое получилъ уже значительное развитіе: въ *Хвалынскомъ* у. у татаръ «въ 4 селеніяхъ удержалось четвертное владѣніе, въ 6-и-четвертное владѣніе уживается вмѣстѣ съ душевымъ, а въ 15 селеніяхъ всѣ четвертныя земли перешли въ разрядъ общественныхъ»; въ *Лебедянскомъ* у. изъ 107 селъ государственныхъ крестьянъ 23 владѣютъ землей на четвертномъ правѣ и у 42—на ряду съ душевымъ владѣніемъ встрѣчается и четвертное; для 17-и общинъ точно константировано происхожденіе отъ четвертнаго владѣнія, крестьяне нѣкоторыхъ другихъ селъ даютъ на этотъ счетъ неопредѣленныя указанія. Въ *Елецкомъ* у. около 43 % всѣхъ обществъ четвертныхъ крестьянъ перешло къ душевому владѣнію землею; обществъ четвертниковъ тамъ осталось теперь слишкомъ 60, а перешло на души 47, что составитъ больше половины обществъ государственныхъ крестьянъ (не считая перешедшихъ отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ) уѣзда, владѣющихъ землей на душевомъ началѣ. Въ *Бѣлгородскомъ* уѣздѣ при четвертномъ владѣніи землей осталось около 34 обществъ, а около 50 перешли на души; онѣ то и составили контингентъ государственныхъ крестьянъ съ общиннымъ землевладѣніемъ, такъ какъ кромѣ нихъ въ уѣздѣ имѣется всего одна община этого разряда крестьянъ, изъ бывшихъ монастырскихъ. Въ *Обоянскомъ* у. при подворномъ владѣніи осталось весьма незначительное число бывшихъ четвертныхъ крестьянъ (1707 дворовъ), а остальное большинство государственныхъ общинъ владѣло нѣкогда землей на четвертномъ правѣ; такъ, въ 9 волостяхъ (изъ 11) уѣзда насчитывается всего 8 общинъ государственныхъ крестьянъ, получившихъ землю отъ казны на общинномъ, а не на личномъ правѣ (не считая, какъ и вездѣ, крестьянъ, перешедшихъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ послѣ 1861 г.); остальныя общества образовались изъ четвертнаго владѣнія.

По отношенію къ *Рязанской* губерніи у насъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія *).

Въ 1849 г. была произведена перепись однодворцевъ, причемъ оказалось:

---

*) См. Рус. Мысль 1885 г., № 2 и 3.

	Число сел.	Ревиз. душъ.	Дес. зем.
Однодв., раздѣлив. всю землю по душамъ.	56	21,283	84,448
Часть перешла на души, часть осталась на четвертномъ владѣніи	16	1,859	8,506
Владѣющихъ всей землей по четвертямъ .	176	11,265	64,811
Имѣющихъ четверт. и душев. землю. . .	39	10,768	41,002
Итого.	287	46,527	223,117

Четвертные крестьяне занимаютъ южные уѣзды губерніи, и для 3-хъ изъ этихъ уѣздовъ имѣются свѣдѣнія, относящіяся къ 1882 г. Ими доказывается, что съ 1849 г. еще значительная часть четвертныхъ крестьянъ перешла къ общинному владѣнію землей. Въ итогѣ, въ *Данковскомъ* у. къ душевому владѣнію перешло 40% четвертныхъ крестьянъ, въ *Раненбургскомъ* — 62% а въ *Скопинскомъ*—75 %. Крестьяне, перешедшіе отъ четвертей на души, составляютъ въ Скопинскомъ у. 4622 рев. д. или 14% всего населенія государственныхъ крестьянъ, владѣющихъ землей на общинномъ правѣ; въ Данковскомъ у. 4420 рев.д. или 57%; въ Раненбургскомъ у. — 15501 рев. д. или 90% государственныхъ крестьянъ — общинниковъ.

Что касается времени перехода крестьянъ отъ четвертей на души,— нѣкоторые уѣзды, относительно которыхъ имѣются болѣе или менѣе полныя и опредѣленныя данныя, можно сгруппировать въ слѣдующую таблицу.

Число общинъ, перешедшихъ къ общинному владѣнію въ:

	XVIII в.	XIX в.						
		10-е гг.	20-е гг.	30-е гг.	40-е гг.	50-е гг.	60-е гг.	Итого.
Елецкій у. . . .	2	2	3	4	5	15	9	40 об.
Раненбургскій у. .	2	3	1	3	1	4	5	19 »
Лебедянскій у. .	1	—	—	2	3	3	6	15 »
Бѣлгородскій у. .	—	—	—	3	3	6	—	12 »
Новооскольскій у.	—	—	—	2	1	7	1	11 »
Щигровскій у. .	—	—	2	6	—	—	—	8 »
Мценскій у. . .	—	—	—	—	—	—	1	1 »
Курскій у. . . .	—	—	—	—	3	—	—	3 »
Тимскій у. . . .	—	—	—	—	1	—	2	3 »
Итого . . .	5	5	6	20	17	35	24	112 об.

Кромѣ того, на этотъ счетъ имѣются еще слѣдующія отрывочныя или недостаточно опредѣленныя указанія. Въ *Обоянскомъ* уѣздѣ переходъ крестьянъ отъ четвертнаго владѣнія къ душевому произошелъ

главнымъ образомъ въ концѣ 30-хъ и началѣ 40-хъ гг. текущаго столѣтія: въ д. Алисовкѣ—въ 1872 г.; въ *Корочанскомъ* у. одинъ переходъ совершился въ 1839 г. и 3—въ 40-хъ гг. Въ *Спасскомъ* у. б. ч. домохозяевъ татарскаго с. Сургади перешло отъ четвертей на души въ началѣ 50-хъ гг.; въ *Кирсановскомъ*— большая часть с. Калугина, при X ревизіи; въ *Уманскомъ* у. въ 1868 г., при выдачѣ владѣнной записи, послѣдовало превращеніе въ общинное владѣніе четвертной земли крестьянъ с. Домшинскаго (состоящаго изъ 854 дв.); въ *Козловскомъ* у. превращеніе четвертнаго владѣнія въ душевое имѣло мѣсто въ концѣ прошлаго вѣка и въ 20-хъ гг. текущаго столѣтія; въ *Липецкомъ*—начиная съ 40-хъ гг.; въ *Тамбовскомъ*—около 50-хъ гг. Въ *Бугульминскомъ* у. села Старый Кувакъ и Старая Письмянка, образованныя еще при Алексѣѣ Михайловичѣ смоленскими шляхтичами, до 1869 г. владѣли землей на четвертномъ правѣ; въ этомъ же году они приняли въ составъ общества 139 ревизскихъ душъ мордвы и русскихъ, «вслѣдствіе обременительнаго платежа оброчной подати» и передѣлили землю по душамъ, такъ какъ «нашли неудобнымъ владѣть ею черезполосно». Тридцать обществъ татаръ, образованныхъ изъ служилыхъ людей, тоже владѣютъ землей на общинномъ началѣ. Въ *Тетюшскомъ* у. переходъ мурзъ д. Клянчеевой на души совершилсявъ 1882 г.; время перехода на души половины мурзъ д. Верхняго Балтая неуказано. Однодворцы д. Калиновой, Пущинской вол., *Серпуховскаго* у., принадлежащіе къ двумъ фамиліямъ (19 дворовъ), перешли въ 1859 г. отъ подворнаго владѣнія къ общинному.

Насколько можно судить по приведеннымъ неполнымъ даннымъ, въ общемъ, обращеніе четвертнаго владѣнія въ душевое происходило ранѣе въ восточныхъ мѣстностяхъ Россіи, нежели въ центральныхъ. Въ *Самарской* губерніи и нѣкоторыхъ уѣздахъ *Тамбовской* оно имѣло мѣсто такъ давно, что крестяне успѣли утратить почти всякое о немъ воспоминаніе; въ центральной Россіи оно совершалось на глазахъ у живущаго поколѣнія. Можно назвать два главныхъ момента, оказавшихъ большое вліяніе на разматриваемый процессъ; это — генеральное размежеваніе конца прошлаго вѣка и преобразованіе быта государственныхъ крестьянъ при Киселевѣ. Насколько указанныя обстоятельства были только условіями, ускорившими процессъ или вызвали его къ жизни—сказать не беремся. Несомнѣнно одно, что— каково-бы ни было первоначальное происхожденіе идеи перехода одной формы владѣнія въ другую—таковая имѣла благопріятныя условія для своего развитія въ сознаніи массы четвертныхъ крестьянъ, такъ какъ, съ одной стороны, требованія такого перехода со стороны крестьянъ раздаются еще въ половинѣ 18 вѣка, съ другой — превращеніе четвертнаго владѣнія въ общинное продолжается долго спустя послѣ Киселева—въ 60-хъ, 70-хъ, даже 80-хъ годахъ — а *стремленіе*

къ общинѣ, еще не осуществившееся въ дѣйствительности, наблюдается среди четвертныхъ крестьянъ до настоящихъ дней.

«Необходимость введенія передѣловъ начинаютъ сознавать въ началѣ второй половины 18 вѣка не только черносошные крестьяне, но и однодворцы, говоритъ г. Семевскій, *) хотя желаніе это встрѣчаетъ сильный отпоръ со стороны разбогатѣвшихъ кулаковъ, скупившихъ землю у своихъ обѣднѣвшихъ товарищей». Въ наказахъ депутатамъ для представленія въ Екатерининскую коммиссію однодворцы нѣкоторыхъ мѣстностей выразили желаніе, чтобы велѣно было «земли ихъ во всѣхъ селеніяхъ и погостахъ раздѣлить по написанному въ подушный окладъ числу душъ, поскольку на каждую душу достаться можетъ по наличности всей однодворческой земли». Одновременно съ этимъ о необходимости введенія передѣловъ раздаются голоса и изъ среды мѣстной администраціи. Толчкомъ къ фактическому осуществленію указаннаго стремленія было генеральное межеваніе, при которомъ однодворческая земля отводилась не каждому владѣльцу особо, а вмѣстѣ цѣлому селенію; разверстаніе же отведенной площади между совладѣльцами предоставлено было самимъ крестьянамъ. При этомъ мѣстами произошло, вѣроятно, то же самое, что можно было наблюдать при размежеваніи четвертныхъ земель въ новѣйшее время: малоземельные крестьяне настаивали на разверстаніи земли по душамъ, такое требованіе находило поддержку въ спутанности землевладѣнія и затруднительности опредѣлить юридическую долю каждаго совладѣльца въ общей площади угодья. Гдѣ встрѣтилась указанная комбинація обстоятельствъ, тамъ вопросъ разрѣшался распредѣленіемъ земли по душамъ. При такихъ, вѣроятно, условіяхъ произошло обращеніе четвертнаго владѣнія въ общинное въ концѣ прошлаго вѣка. Но хотя описываемое время представлялось весьма удобнымъ моментомъ для этого процесса, такъ какъ, при благопріятномъ идеѣ уравненія настроеніи правительства, тогда шло всеобщее размежеваніе, но въ массѣ населенія идея перехода отъ подворнаго владѣнія къ общинному, повидимому, недостаточно еще назрѣла, а, при относительномъ многоземеліи, переходъ къ общинѣ и не могъ представляться настолько необходимымъ, какъ въ настоящее время, вслѣдствіе чего обращеніе четвертнаго владѣнія въ общинное осуществилось, сравнительно, въ небольшомъ числѣ поселеній. За то разъ начавшись, процессъ продолжалъ развиваться и послѣ исчезновенія указанныхъ благопріятныхъ условій, что доказывается существованіемъ переходовъ отъ четвертей на души въ 10 и 20-хъ гг. текущаго столѣтія. Этотъ, если угодно, второй періодъ процесса, какъ и первый, долженъ быть изучаемъ по архивнымъ документамъ, и потому

*) См. его статью въ „Рус. Старинѣ“ 1879 г.

естественно, если экономическое изслѣдованіе, данными котораго пользуемся мы въ своемъ описаніи, даетъ на этотъ счетъ скудныя свѣдѣнія. *)

Новый толчекъ процессъ обращенія четвертнаго владѣнія въ общинное получилъ въ 30-хъ годахъ, благодаря сочувственному отношенію къ общинѣ учрежденій, находившихся подъ управленіемъ графа Киселева. Это сочувственное отношеніе покоилось частью, вѣроятно, на сознаніи благодѣтельности этой формы владѣнія для населенія, частью, можетъ быть, истекало изъ тѣхъ выгодъ, какія ожидались отъ этого перехода для фиска, ибо «переходъ на души въ то время равносиленъ былъ добровольному принятію крестьянами на себя значительныхъ платежей, отъ которыхъ были свободны четвертные владѣльцы» (Сб. Курск. губ.).

Насколько правительство активно выразило свое сочувствіе общинѣ,— за противорѣчіемъ данныхъ, заключающихся, главнымъ образомъ, въ воспоминаніяхъ крестьянъ —сказать нельзя. Остается привести отзывы на этотъ счетъ крестьянъ, собранныя изслѣдованіемъ, оговорившись, однако,

*) Въ *Хвалынскомъ* у., напр., генеральное межеваніе 1798 г. обмежевало земли четвертныхъ владѣльцевъ-татаръ отъ другихъ владѣній по душамъ 5 ревизіи, въ размѣрѣ 15 дес. на душу, а остальную оставило при селеніяхъ-же, подъ названіемъ „примѣрной“. Такъ какъ размѣръ жалованныхъ крестьянамъ земель остался при этомъ неизмѣннымъ, то татары, не проникая въ смыслъ такого способа размежеванія, согласились на него. Казенная палата, однако, и въ дальнѣйшемъ продолжала слѣдовать тому воззрѣнію, какое выразилась въ актѣ размежеванія, т. е. стала распоряжаться „примѣрными“ землями, какъ казенными, отрѣзая ихъ отъ многоземельныхъ селеній и прирѣзая малоземельнымъ. Это повело къ искамъ крестьянъ съ казною, иногда оканчивавшимся въ пользу первыхъ. Въ началѣ 19 в. началась обнаруживаться и между четвертными владѣльцами борьба за форму владѣнія: часть крестьянъ стояла за старое владѣніе, другая требовала раздѣла земли по душамъ. Борьба эта продолжалась въ теченіе всего столѣтія, поддерживалась, между прочимъ, спутанностью и неопредѣленностью владѣній отдѣльныхъ лицъ. Противники постоянно обращались въ различныя правительственныя учрежденія, которыя рѣшали и перерѣшали дѣло каждое съ особой точки зрѣнія. „Отправная точка зрѣнія у сената, говоритъ г. Харизоменовъ, и судебно-административныхъ учрежденій лежала въ началахъ частнаго гражданскаго права; министерства государственныхъ имуществъ и финансовъ съ своими губернскими учрежденіями— казенной палатой и палатой госуд. имущ.,—выходили изъ принциповъ государственнаго права. Одни опирались на формы и документы и отстаивали интересы частныхъ собственниковъ отъ притязаній казны и общины; другіе, напротивъ того, стояли за интересы фиска, за интересы общины и давали санкцію чисто бытовымъ формамъ владѣнія, которыя не были основаны на формальныхъ документахъ, а постепенно вырабатывались жизнью. Въ концѣ концовъ государственная точка зрѣнія восторжествовала: за рѣдкими исключеніями мурзы и султаны обратились въ простое крестьянство, а община присвоила большую часть земель четвертныхъ владѣльцевъ“.

что эти отзывы, какъ основанные на воспоминаніи или даже преданіи, не могутъ обладать полной достовѣрностью. Нерѣдко эти воспоминанія окрашивались въ тотъ или другой цвѣтъ подъ вліяніемъ фактовъ, можетъ быть, и не частыхъ, но поразившихъ воображеніе. Слѣдуя этимъ отзывамъ, нужно было-бы признать, что наибольшую энергію въ дѣлѣ обращенія подворнаго владѣнія въ четвертное правительственныя учрежденія проявили въ *Обоянскомъ* у. «До 1839—40 г. всѣ крестьяне Обоянскаго у. (кромѣ помѣщичьихъ и нѣсколькихъ селъ государственныхъ кр.), живя обществами и связанные круговою порукою, владѣли землей подворно, говоритъ г. Тимофѣевъ. Въ этомъ-же году по всему уѣзду начинаютъ разъѣзжать правительственные чиновники въ сопровожденіи волостныхъ головъ и предлагаютъ подворнымъ владѣльцамъ передѣлить всѣ ихъ участки на ревизскія души. Вслѣдствіе большой и неравномѣрной раздробленности участковъ, съ одной стороны, съ другой—въ надеждѣ привлечь къ раздѣлу участки крупныхъ четвертныхъ владѣльцевъ, большинство населенія охотно соглашалось на предложеніе, и въ короткое время (въ теченіе 1839 - 40 г.) почти всѣ четвертныя земли уѣзда обратились въ общинныя. Однако дѣло необошлось безъ упорства со стороны больше земельныхъ, которые частью силою не допускали до передѣла своихъ земель, частью подавали въ суды жалобы и прошенія о возвращеніи ихъ земель, уже передѣленныхъ на души». Сначала въ этой борьбѣ, благодаря дѣйствію администраціи, перевѣсъ получали приверженцы душеваго владѣнія; но вскорѣ «вошло въ практику, въ случаѣ несогласія меньшинства на замѣну четвертнаго владѣнія общиннымъ, принимать во вниманіе просьбы и признавать право личнаго владѣнія тѣхъ крестьянъ, которые предъявляли царскія жалованныя на земли грамоты. Такой же прерогативою пользовались иногда «писцовыя» земли, именно, когда таковыя были переданы по юридическому акту въ третьи руки».

Успѣхъ правительственной агитаціи (по всей вѣроятности, въ приведенныхъ заявленіяхъ не мало преувеличенной), имѣвшей результатомъ превращеніе въ теченіе года сотенъ тысячъ десятинъ земли изъ частнаго владѣнія въ общинное, конечно, можетъ быть объясненъ только тѣмъ, что само населеніе стремилось къ тому-же, и что предложеніе правительства совпало съ мыслью большинства. Дѣлая свои предложенія, правительство не вносило въ сознаніе крестьянъ новой идеи, а, такъ сказать, заявляло сторонникамъ уравненія, что въ ихъ борьбѣ съ противниками оно будетъ на ихъ сторонѣ. Но этихъ сторонниковъ должно быть значительное большинство—не менѣе $^2/_3$ голосовъ полнаго сельскаго схода, и если вездѣ въ уѣздахъ такое большинство набиралось — значитъ, населеніе само стремилось къ равненію.

Сказанное подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ другихъ

мѣстностяхъ Курской губ., несмотря на такую-же пропаганду чиновниковъ, идея равненія далеко не имѣла того успѣха, какой выпалъ на ея долю въ Обоянскомъ у. Въ *Щигровскомъ* у., напр. министерство государственныхъ имуществъ, по словамъ крестьянъ, вело усиленную агитацію въ пользу перехода отъ четвертей на души, и, однако, извѣстно всего 9 случаевъ такого перехода, и при четвертяхъ осталось 82 общества. То же самое нужно сказать и о *Рязанской* губерніи. «Данныя мѣстныхъ изслѣдованій, говоритъ г. К. П—въ, не даютъ никакого основанія заключать, что въ дѣлѣ установленія у четвертныхъ крестьянъ общиннаго землевладѣнія играло особенно существенную, рѣшающую роль вліяніе стороннихъ, правительственныхъ элементовъ». (Р. Мыс.)

Приводимъ имѣющіяся свѣдѣнія объ отдѣльныхъ случаяхъ воздѣйствія власти на процессъ. При переходѣ отъ четверти на души д. Заломской Булановской вол., *Новооскольскаго* у. (въ концѣ 50-хъ гг.), начальство, въ лицѣ окружнаго, по словамъ крестьянъ, дѣятельно способствовало этому переходу въ виду того, что душевое владѣніе подчиняло крестьянъ закону о круговой порукѣ въ платежѣ податей. О причинѣ перехода на души с. Солоницкой Поляны, Богородской вол., имѣвшаго мѣсто въ 30-хъ гг., населеніе хорошо не помнитъ. «Одни говорятъ, что переходъ произошелъ потому, что начальство того хотѣло и требовало отъ крестьянъ; другіе, напротивъ того, утверждаютъ, что старики сдѣлали это добровольно, по взаимному согласію, вслѣдствіе того, что въ то время замѣчалось слишкомъ рѣзкое неравенство въ распредѣленіи земли». Въ *Бѣлгородскомъ* у., с. Наумовка Толоконской вол., перешло на души послѣ X ревизіи, при размежеваніи, подъ вліяніемъ, съ одной стороны, требованія малоземельныхъ, съ другой – настоянія начальства, руководствовавшагося тѣмъ, что при введеніи общиннаго владѣнія съ общества можно будетъ по круговой порукѣ взыскать недоимку, въ большихъ суммахъ накопившуюся за нѣкоторыми домохозяевами. Кр. с. Черная Поляна Старогородской вол., въ концѣ 50-хъ гг. подѣлили было землю на души, при поддержкѣ окружнаго начальства, но когда узнали, что для перехода требуется согласіе $^2/_3$ хозяевъ, а большинство, желавшее уравненія, недостигало этой цифры, то вернулись къ четвертному владѣнію. Относительно 2 общинъ Бѣлгородскаго у. и 3—*Корочанскаго*, въ Сборникахъ сказано, что онѣ образовались изъ четвертнаго владѣнія во время или подъ вліяніемъ преобразованія быта государственныхъ крестьянъ при Киселевѣ; — въ одномъ случаѣ указано опредѣленнѣе, что это совершилось при перечисленіи крестьянъ въ окладъ (въ 40-хъ гг.).

Третьимъ моментомъ, оказавшимъ вліяніе на процессъ обращенія четвертнаго владѣнія въ душевое, было спеціальное размежеваніе послѣднихъ десятилѣтій, имѣвшее цѣлью уничтоженіе черезполосицы разныхъ

владѣній. Значеніе указаннаго момента видно, напр., изъ того, что всѣ три общины душевыхъ крестьянъ *Тимскаго* у. образовались изъ четвертнаго владѣнія при размежеваніи; въ *Бѣлгородскомъ* у. при размежеваніи перешли отъ четвертей на души не менѣе 5 обществъ (изъ 11, о которыхъ есть свѣдѣнія), въ Раненбурскомъ—не менѣе 9 (изъ 19), въ Елецкомъ—13 (изъ 50). Нерѣдко размежеваніе совпадало съ ревизіей, и тогда всеобще перераспредѣленіе земли среди государственныхъ крестьянъ—общинниковъ, конечно, не оставалось безъ вліянія на уравненіе четвертныхъ земель. При размежеваніи четвертныя земли каждаго селенія по возможности собирались въ одинъ кусокъ и отмежевывались отъ сосѣднихъ владѣній казны, другихъ крестьянскихъ обществъ и помѣщиковъ. Разъ это было сдѣлано, крестьянамъ ставилась задача, съ какою они уже разъ имѣли дѣло,—разбить общую площадь четвертной земли между совладѣльцами такъ, чтобы каждый изъ нихъ получилъ долю, какою пользовался до размежеванія. Во многихъ случаяхъ задача эта была довольна затруднительна, такъ какъ постоянное раздробленіе участковъ привело къ тому, что до размежеванія владѣніе каждаго нерѣдко состояло изъ разбросанныхъ тамъ и здѣсь клочковъ не точно опредѣленной величины, а мѣстами площадь, принадлежащая каждому члену общины, измѣрялась не десятинами, а неопредѣленною мѣрою—«четверть», или даже выражалось въ частяхъ общаго владѣнія, въ зависимости, между прочимъ, отъ степени близости родства владѣльца съ родоначальникомъ общества. Этотъ способъ измѣренія владѣній сообщественниковъ иногда приводилъ къ такой запутанности землевладѣнія, что и до размежеванія крестьянамъ трудно было разбираться въ своихъ участкахъ. Такъ, въ татарской деревнѣ *Тетюшскаго* уѣзда, Степные Енали единственнымъ лицомъ, знающимъ и вѣдающимъ дѣла односельцевъ, является Хасанъ Ислаковъ. «Безъ Хасана бѣда, говорятъ крестьяне, онъ кончаль (умретъ)—айда споръ,—лучше бы уже подъ одну шапку». Такой исходъ спутанности и дробности землевладѣнія, какъ подведеніе «подъ одну шапку» встрѣчается нерѣдко и имѣетъ мѣсто какъ при размежеваніи, такъ и внѣ его.

Въ *Новооскольскомъ* у., въ д. Старой Хмѣлевой, Ольшанской вол., напримѣръ, это было сдѣлано безъ размежеванія. «Къ 50 годамъ настоящаго столѣтія обнаружилась такая дробность участковъ (у нѣкоторыхъ хозяевъ число полосъ достигало 50 и болѣе), что большинство пришло къ убѣжденію, что лучше всего поровнять землю по ревизскимъ душамъ». Нѣсколько лѣтъ шли споры между меньшинствомъ и большинствомъ, которому передѣлъ былъ невыгоденъ, пока, наконецъ, не рѣшили раздѣлиться на два общества—съ тѣмъ, чтобы одному остаться при четвертяхъ, другому перейти на души. Въ слободѣ Слоновой съ 9 хуто-

рами, въ виду «образовавшейся неравномѣрности участковъ, растянутости надѣловъ и той невозможной земельной путаницы, какая возникла вслѣдствіе крайней дробности участковъ, крестьяне пришли къ мысли о необходимости поровнять землю по душамъ, что и было приведено въ исполненіе во время ревизіи 1858 г.». Въ с. Махоновѣ Добринской вол., *Лебедянскаго* у., общинное владѣніе установилось со времени выдачи владѣнной записи въ силу того, что нельзя было точно опредѣлить величину участковъ отдѣльныхъ дворовъ. Татарское с. Сургоди *Спасскаго* у. (кромѣ 59 дв. изъ 286), перешло въ началѣ 50-хъ гг. на души въ виду крайняго раздробленія собственности. Въ *Елецкомъ* у. подобная спутанность землевладѣнія была причиной затруднительности распредѣленія земли по старымъ правамъ, послѣ размежеванія съ сосѣдними владѣльцами и привела ко введенію душеваго владѣнія въ с. Тросномъ и Подолгомъ, Становлянской вол., Курдюковѣ Казацкой, с. Жерновномъ и д. Молодавкѣ Сергіевской вол. Такъ, напр.,—въ с. Трасномъ, при размежеваніи въ половинѣ 50 годовъ, «вспомнить роды (т. е. высчитать долю каждаго хозяина по родословной) было почти невозможно, и произошла вообще страшная путаница въ землевладѣніи; малоземельные еще больше раздували ее и добились, наконецъ, составленія приговора объ уравнительномъ раздѣлѣ земли по числу душъ IX ревизіи; многоземельные сначала не соглашались, — имъ хотѣли даже вырѣзать дачи въ особняхъ, но потомъ они уступили».

Такая запутанность и неопредѣленность землевладѣнія, однако, существовала далеко не во всѣхъ обществахъ, перешедшихъ отъ четвертей на души; ее нельзя считать единственнымъ и даже главнымъ основаніемъ такого перехода. Съ другой стороны, при извѣстномъ психическомъ настроеніи массы, распредѣленіе земли между совладѣльцами и при запутанности отношеній могло бы все таки разрѣшиться на принципѣ стараго владѣнія, хотя-бы для этого и пришлось не однократно обращаться къ суду. Въ крайнемъ случаѣ, наконецъ, общество рѣшилось-бы на то, чтобы разрубить гордіевъ узелъ подушной разверсткой земли, прибѣгая къ этой мѣрѣ лишь какъ къ способу разверстанія, за не имѣніемъ лучшаго, и оставляя юридическія основанія землевладѣнія не тронутыми, сохраняя наслѣдственное владѣніе землей. Легкое согласіе крестьянъ на примѣненіе этого способа разрѣшенія затрудненій, конечно, свидѣтельствовало бы о значительномъ развитіи соціальныхъ чувствъ въ населеніи и отсутствіи того индивидуализма, развивающагося на почвѣ частной собственности, который является большимъ препятствіемъ къ мирному разрѣшенію поземельныхъ затрудненій. Но если, не ограничиваясь единовременнымъ передѣломъ земли, общество вводило его въ обычную практику, это доказываетъ нѣчто большее, чѣмъ соці-

альную покладистость населенія; оно свидѣтельствуетъ о сочувствіи массы къ идеѣ, опредѣляющей тотъ или другой складъ соціальныхъ отношеній.

Только этимъ сочуствіемъ идеѣ и можно объяснить фактъ массоваго обращенія подворнаго владѣнія въ общинное, ибо не понятно, почему указаннымъ актомъ четвертной крестьянинъ отвѣчалъ на всевозможныя затрудненія своего поземельнаго быта. Мы видѣли уже, что онъ прибѣгалъ къ подушной разверсткѣ земли для устраненія слишкомъ большой дробности и черезполосности участковъ отдѣльныхъ лицъ, хотя для этого достаточно было простой переверстки; при запутанности землевладѣнія,— хотя и этотъ недостатокъ можно устранить оставаясь на почвѣ личнаго права. Дальнѣйшее изложеніе укажетъ намъ другія обстоятельства, вызвавшія подушную разверстку земли, иногда несмотря на то, что эта послѣдняя по существу вовсе не облегчала затрудненія, поведшаго къ переходу на души. Такъ д. Нечаевка *Мценскаго* у., при размежеваніи съ сосѣдними владѣльцами въ 1862 г. получила на свою долюочень разнородную землю, уравнять которую по качеству между совладѣльцами было весьма затруднительно. Хотя эта затруднительность мало измѣнялась отъ принятія душевой разверстки, но такъ какъ послѣдняя въ данномъ случаѣ почти не измѣнила бы распредѣленія земли между совладѣльцами, вытекавшаго изъ четвертнаго права, то возникшія несогласія были разрѣшены именно разверсткой земли по ревизскимъ душамъ.

Конечно, неравномѣрность распредѣленія четвертной земли между членами общества, въ совокупности съ малоземельемъ многихъ его членовъ, было самой частой причиной перехода четвертной земли на души и лежитъ въ основѣ массы случаевъ, имѣвшихъ, повидимому, другое происхожденіе. Но вѣроятно по причинѣ этой-то общности указаннаго мотива изслѣдованіе и не приводило его для многихъ отдѣльныхъ случаевъ, считая его подразумѣвающимся само собою, благодаря чему большая часть случаевъ обращенія четвертнаго владѣнія въ душевое занесены въ наши матеріалы безъ всякихъ пояснительныхъ замѣчаній. Тѣмъ не менѣе кое — гдѣ прямо указывается на неравномѣрность землевладѣнія, какъ на причину такого перехода. Это относится, напримѣръ, къ дер. Солонецкой Полянѣ Богородской вол. и с. Сурковѣ Троицкой вол., *Новооскольскаго* у. Нѣкоторые члены послѣдняго поселенія скупили много земли по басновловной цѣнѣ (напр., мѣрка ржи за десятину). Когда же впослѣдствіи, благодаря сказанному, многіе стали испытывать недостатокъ въ землѣ, мало и безземельные крестьяне, зная способы пріобрѣтенія владѣній своихъ зажиточныхъ сосѣдей,—требовали, чтобы они отдали «землю на міръ», для равномѣрнаго ея распредѣленія между всѣми. Начались ссоры, драки, пока безземельные не подали прошенія

въ Сенатъ, который и предписалъ разверстать землю по душамъ, кромѣ той, на которую у владѣльцевъ найдутся купчія крѣпости. Передѣлъ совершился по душамъ IX ревизіи, а черезъ нѣсколько лѣтъ, во время X ревизіи, къ общинѣ присоединились и тѣ домохозяева, которые остались было на четвертяхъ, но теперь убѣдились, что жить особнякомъ отъ общины (ихъ участки отвели въ особнякахъ) для нихъ во многихъ отношеніяхъ не выгодно.

«Въ памяти крестьянъ *Козловскаго* уѣзда, говоритъ г. Романовъ, сохранилось, что главной причиной совершившейся у нихъ замѣны четвертнаго владѣнія общиннымъ было неудобство наслѣдственнаго порядка землевладѣнія, при которомъ подворные участки слишкомъ раздробились и становились недостаточными для прокормленія нѣкоторыхъ семей», и т. п. Большинство крестьянъ с. Каликина *Лебедянскаго* у., сочли за лучшее установить равномѣрное подушное владѣніе послѣ того, какъ родовые ихъ участки слишкомъ измельчали. Неравномѣрность землевладѣнія была причиной перехода къ общинѣ однодворцевъ д. Калинова, *Серпуховскаго* у.

Но если въ указанныхъ случаяхъ неравномѣрность распредѣленія земли между членами общества была причиной измѣненія четвертнаго землевладѣнія на душевое, то встрѣчаются и такіе, когда равномѣрность распредѣленія земли облегчала актъ перехода. Такъ, въ тѣхъ селахъ *Елецкаго* у., гдѣ при четвертяхъ было болѣе или менѣе равномѣрное распредѣленіе земли (напр., с. Тросное Становлянской вол.), переходъ на души совершился довольно мирно; то же слѣдуетъ сказать и относительно д. Нечаевки, *Мценскаго* у., приводимой выше, гдѣ переходъ на души облегчался тѣмъ обстоятельствомъ, что количество земли при этомъ не измѣнялась значительно ни у кого, кромѣ домохозяина, которому приходилось получить 6 дес. вмѣсто 25 истощенной, впрочемъ, земли; будучи одинокимъ и слабосильнымъ, этотъ крестьянинъ охотно согласился уступить свою землю обществу съ тѣмъ, чтобы, кромѣ приходящихся на его долю по подушной разверсткѣ 6 дес., ему было дано «безъ жеребья» еще по одной самой лучшей десятинѣ въ каждомъ полѣ.

Неравномѣрность владѣнія вела къ уравненію земли, конечно, при условіи малоземелья многихъ членовъ общества. Но вотъ случаи, гдѣ изобиліе земли было причиной перехода къ общинѣ.

Въ *Новооскольскомъ* у. д. Ближняя Ливень перешла къ общинѣ (въ 1839 г.) послѣ того, какъ выиграла процессъ съ частнымъ владѣльцемъ и вернула 500 дес. земли, которою послѣдній когда-то завладѣлъ. С. Булановка и д. Заломная Булановской волости перешли на души въ концѣ 50-хъ годовъ послѣ размежеванія, когда названныя общества получили въ собственность большія площади земли, отъ которыхъ отка-

зались ихъ владѣльцы, живущіе въ другомъ мѣстѣ, не считающіе удобнымъ пользоваться этой землей, за которую, однако, нужно уплачивать повинности и накопившіяся недоимки. Четвертники д. Заломной, принявъ отказанную въ ихъ пользу землю и рѣшивъ поверстать ее на души за одно пожелали подѣлить на души и родовую, тѣмъ болѣе, что о томъ же хлопотало и окружное начальство, но той причинѣ, что общинное владѣніе подчиняло крестьянъ закону о круговой порукѣ въ платежѣ податей. Что касается с Буланова, то принять 700 дес освободившейся земли съ 1000 р недоимки, подъ условіемъ платить оброчную подать за круговой порукой, имъ было предложено чиновникомъ, производившимъ межеваніе. Булановцы согласились и составили приговоръ о передѣлѣ и родовой, и вновь поступившей земли на души. Д. Цѣпляева приняла общинную форму владѣнія землей подъ вліяніемъ многоземелія и накопленія недоимокъ. Въ 1828 году 200 семей этого поселенія ушли на новыя мѣста, оставивъ 400 десятинъ земли, которую никто не покупалъ. Этой землей стали пользоваться, кто хотѣлъ, но платежей за нее не вносили, почему къ концу 50-хъ годовъ, когда всѣ однодворческія земли вносились въ окладъ, на обществѣ оказалась большая недоимка. Понуждаемое къ ея уплатѣ мѣстными властями, большинство (352 рев. д.) рѣшило подѣлить всю землю на души, «чтобы было безъ обиды»; остальныя 85 рев. д. не согласились на это и при первомъ передѣлѣ въ 1859 получили свои участки въ отдѣльномъ особнякѣ. Стѣсненые въ выпасѣ скота (община не пускала его на свое поле), 78 душъ отщепенцевъ просили міръ принять ихъ въ свою среду, благодаря чему въ 1866 г. былъ новый передѣлъ на 430 рев. д., а 7 душъ остались на своихъ 183 десятинахъ. Сюда-же долженъ быть причисленъ и случай перехода на души четвертныхъ крестьянъ д. Барановки Каменской вол. *Елецкаю* у. Затѣявъ тяжбу изъ за 200 дес. земли съ крестьяниномъ д. Каменки, барановцы надѣялись выиграть процессъ и въ этихъ видахъ согласились, послѣ размежеванія въ 1862 г., раздѣлить свою собственную землю подушно, ибо при этихъ условіяхъ «земли хватило-бы (по ихъ словамъ) на всѣхъ». Когда же оказалось, что процесса они не выиграли, 6 домохозяевъ пожелали возвратить свою землю обратно, чего имъ и удалось добиться.

A priori естественно предположить, что стремленіе массы четверныхъ крестьянъ путемъ душеваго раздѣла увиличить свои участки покоится на томъ, что земля при ея обработкѣ приноситъ чистый доходъ; однако, встрѣчаются случаи, когда уравненіе земли вытекало изъ противоположныхъ условій. Въ *Бѣлгородскомъ* у. крестьяне с. Журавлевки (248 дворовъ) Толоконской вол., перешли при размежеваніи отъ четвертей на души, главнымъ образомъ, потому что платежи

достигали 7 р. съдесятины, а въ аренду земля сдавалась за 3 р. То же обстоятельство обусловило переходъ въ 1858 г. на души крестьянъ д. Устинки (91 дв.) Никольской вол. и с. Важева, Старогородской вол., гдѣ о равненіи первые заговорили широкодачники.

Если разнообразнѣйшія внѣшнія обстоятельства приводятъ крестьянъ къ одному и тому же рѣшенію или, иначе сказать, если переходъ отъ четвертей на души легко совершается при всевозможныхъ внѣшнихъ условіяхъ, то основную причину этого перехода нужно искать не въ этихъ послѣднихъ, а въ чувствахъ и мысляхъ массы, въ слабомъ развитіи чувства личной собственности, въ готовности крестьянина, ради общей выгоды, поступиться личнымъ интересомъ, въ предпочтеніи соціальныхъ средствъ обезпеченія своего благосостоянія индивидуальнымъ и т. д. Ставя дѣло въ зависимость отъ внѣшнихъ условій, мы остановимся въ недоумѣніи передъ такимъ, напр., фактомъ, гдѣ одна и та же группа крестьянъ отвѣчаетъ одинаковымъ образомъ на два прямо противуположныя вліянія. Нѣсколько крестьянъ четвертнаго с. Малинки *Раненбургскаго* у., накопивъ большую недоимку, отказались отъ земли въ пользу общества, принявшаго на себя и ихъ недоимку; получивъ лишній кусокъ земли, общество подѣлило его на души. Въ то же время произошло размежеваніе, вслѣдствіе котораго у крестьянъ была отрѣзана значительная часть надѣла. И на это вліяніе крестьяне, почти безъ споровъ, отвѣтили разверсткой на души уже всей своей земли.

Переходя къ психологическимъ основаніямъ изучаемаго процесса, нельзя не остановиться прежде всего на узко-эгоистическихъ его мотивахъ. Распредѣленіе земли на души выгодно малоземельнымъ членамъ общества, такъ какъ ихъ участки при этомъ увеличиваются на счетъ владѣній широкодачниковъ. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго, если эта часть четвертныхъ крестьянъ стоитъ за переходъ къ общинѣ, и многія общества не переходятъ къ душевому владѣнію только потому, что на него не соглашаются многоземельные крестьяне, а безъ нихъ не хотятъ уравнивать свои владѣнія и малоземельные. Есть даже случаи возвращенія опять къ четвертямъ, вызваннаго выдѣленіемъ изъ душеваго владѣнія богатыхъ членовъ общества. Такъ, с. Раково и Березовка *Обоянскаго* уѣзда, перешедшіе уже на души, возвратились къ четвертному владѣнію послѣ того, какъ большеземельные крестьяне выхлопотали изъятіе своихъ участковъ изъ разверстанія. С. Колыбельское и Демкино *Раненбургскаго* у. два раза передѣляли землю по душамъ—въ 1825 и 1860 г.—и оба раза возвращались къ четвертному владѣнію, вслѣдствіи того, что многоземельные крестьяне отказывались отъ уравненія, а безъ нихъ не было выгоды переходить на души и многимъ изъ остальныхъ. Четвертные крестьяне с. Шумаково Никольской волости *Тимскаго* у. расказываютъ, что во

время спеціальнаго межеванія былъ составленъ приговоръ о передѣлѣ земли на души, но когда, по жалобѣ широкодачниковъ, Казенная Палата приказала вырѣзать имъ особнякъ, приговоръ общества не былъ приведенъ въ исполненіе.

Но признавая всю важность стремленія малоземельныхъ крестьянъ расширить свои участки на счетъ широкодачниковъ, какъ причины перехода четвертей на души, мы не можемъ этому мотиву приписать въ процессѣ обращенія четвертнаго владѣнія въ общинное рѣшающую роль. Для того, чтобы переходъ совершился, за него должно стоять огромное большинство общества; невѣроятно, чтобы все это большинство выигрывало при этомъ на величинѣ участка. Это было бы вѣрно, если бы четвертные владѣльцы распадались на массу крайне малоземельныхъ и небольшое число очень многоземельныхъ крестьянъ. Но подобныя крайности неравномѣрнаго распредѣленія земли встрѣчались, вѣроятно, рѣдко; обыкновенно же на ряду съ крайними группами стояла группа крестьянъ среднеземельныхъ, для которыхъ подушное уравненіе земли не приносило ни замѣтнаго приращенія, ни уменьшенія участковъ. Эта группа своимъ голосомъ нерѣдко рѣшала вопросъ въ пользу уравненія. Еслибы вопросъ о переходѣ отъ четвертей на души зависѣлъ только отъ указаннаго грубо-эгоистическаго мотива — такой переходъ имѣлъ-бы мѣсто не часто, потому что средняя группа крестьянъ, достаточно многочисленная, чтобы задержать переходъ — подала бы голосъ противъ порядковъ, превращающихъ полное владѣніе ею своими участками въ ограниченное. И наоборотъ, присоединеніе среднеземельнаго крестьянина къ сторонникамъ уравненія заставляетъ предполагать, что въ послѣднемъ крестьяне видятъ нѣчто болѣе благовидное, чѣмъ экспропріацію владѣній богатыхъ въ пользу бѣдныхъ, что переходъ къ общинѣ значитъ для нихъ не одно только уравненіе земли въ настоящемъ, въ которомъ данная группа не участвуетъ, что идея общины связывается въ ихъ представленіи съ идеей формы быта, формы отношеній, отличной отъ той, какая свойственна четвертному владѣнію.

Это стремленіе къ иной организаціи быта,—независимо отъ выгодъ, приносимыхъ душевой разверсткой бѣднымъ на счетъ богатыхъ,—какъ мотивъ, дѣйствующій на ряду съ другими при переходѣ отъ четвертей къ общинѣ—существуетъ и въ сознаніи малоземельныхъ, которымъ такой переходъ выгоденъ непосредственно. Сказанное доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ очень многихъ случаяхъ переводу въ общинное владѣніе подвергается не вся земля извѣстнаго селенія; сплошь и рядомъ многоземельные крестьяне отказываются включить свои участки въ общій раздѣлъ. Сторонники передѣла весьма часто прибѣгаютъ къ различнымъ благо и неблаговиднымъ средствамъ побужденія широкодач-

никовъ не отдѣляться отъ міра — прибѣгаютъ, потому что перспектива расширенія ихъ участковъ составляетъ, какъ мы сказали, важный мотивъ, склоняющій крестьянъ къ общинѣ, — и не успѣвъ въ этомъ, иногда откладываютъ намѣреніе перейти на души; но столь-же часто, а можетъ быть и чаще, общество распадается при этомъ на два: нѣсколько богачей остаются при старыхъ правахъ, масса мало и среднеземельныхъ крестьянъ обращаютъ подворную форму владѣнія въ общинную. Въ такихъ случаяхъ выгоды, проистекающія отъ увеличенія участка, сводятся къ минимому, въ томъ смыслѣ, что таковое увеличеніе достается самой малоземельной группѣ крестьянъ. Если же на переходъ согласилось и остальное большинство, то уже не изъ-за возможности попользоваться при этомъ чужою собственностью, а изъ-за иныхъ преимуществъ новыхъ порядковъ, иначе говоря,—изъ стремленія къ общинѣ, какъ формѣ быта.

Ставъ на эту точку зрѣнія намъ сдѣлается понятнымъ и фактъ согласія на уравненіе землевладѣнія крестьянъ, которымъ этотъ актъ грозитъ несомнѣннымъ сокращеніемъ ихъ участковъ. Потерявъ на количествѣ земли, такіе крестьяне надѣются на выигрышъ въ настоящемъ, и можетъ быть еще болѣе въ будущемъ, въ другихъ отношеніяхъ. А если они не столь дальновидны, чтобы заглядывать въ будущее, ихъ смущаетъ опасеніе, что, отдѣлившись отъ общества, они утратятъ и тѣ преимущества общинныхъ порядковъ, какіе еще сохранялись въ четвертномъ владѣніи при многолюдности поселенія, но которыя исчезнутъ, когда при четвертяхъ останется нѣсколько человѣкъ, земля которыхъ отмежуется отъ угодій большинства, переходящаго на души. Неудобства эти такъ велики, а выгоды полной собственности такъ мало привлекательны, что многіе широкодачники, не согласившись на переходъ къ общинѣ при первоначальномъ уравненіи земли, включали въ общую разверстку свои угодья послѣ того, какъ хозяйничали нѣсколько лѣтъ особнякомъ отъ другихъ. Встрѣчаются также случаи, что многоземельные члены общества четвертниковъ, не соглашаясь на включеніе своихъ участковъ въ общій раздѣлъ, отдѣлялись отъ большинства, переходившаго на души, но не сохраняли подворнаго владѣнія, а образовывали самостоятельную общину съ большимъ надѣломъ (см. ниж. д. Панарьина и Слободка Елецкаго у.).

Что переходъ крестьянъ съ четвертей на души въ основѣ имѣетъ стремленіе подворныхъ владѣльцевъ къ иной соціально-бытовой формѣ,— независимо отъ непосредственныхъ матеріальныхъ выгодъ, приносимыхъ имъ малоземельнымъ крестьянамъ,— доказывается отношеніемъ къ мірскому владѣнію тѣхъ обществъ бывшихъ четвертныхъ крестьянъ, которыя пожили нѣкоторое время при новыхъ порядкахъ. Правда, нельзя утверждать, что не найдется селъ, гдѣ есть члены общины, недовольные своимъ положеніемъ и ворчащіе на потерю земли. Бывшіе широкодач-

ники с. Устинка *Бѣлгородскаго* у., напр., охотно согласившіеся на обращеніе четвертной земли въ общинную въ 1858 г., такъ какъ считали для себя обремененіемъ платить за нее большія повинности, впослѣдствіи, съ поднятіемъ цѣнности земли, «стали раскаяваться въ своей уступчивости, а теперешніе потомки ихъ не могутъ говорить равнодушно о своихъ отцахъ, которые такъ «сдурили», что отдали землю на міръ». И въ *Рязанской* губ. «попадаются старики, не могущіе забыть «нанесенной имъ обиды», высчитывающіе сколько отошло въ міръ отъ ихъ прежнихъ владѣній, свято-хранящіе старинные документы, жалованныя грамоты. и т. п. и иногда даже продолжающіе вести тяжбу или по крайней мѣрѣ подавать прошенія о возвращеніи имъ земли». Но такое отношеніе къ совершившемуся слѣдуетъ признать за исключеніе, въ общемъ же наблюдается совершенно противуположное.

Въ *Обоянскомъ* уѣздѣ, напр., гдѣ, какъ мы видѣли, переходъ на души произошелъ подъ сильнымъ воздѣйствіемъ власти, почему слѣдовало-бы ожидать не совсѣмъ благопріятнаго отношенія къ нему со стороны обиженныхъ, которыхъ здѣсь должно было бы быть больше, нежели въ мѣстностяхъ, гдѣ переходъ совершался свободно,—при земской переписи «крестьяне повсюду высказывали единодушно симпатіи и сочувствіе общинному землевладѣнію». Въ южныхъ уѣздахъ *Рязанской* г., въ селахъ «гдѣ чертвертное владѣніе уже вполнѣ замѣнено общиннымъ, въ настоящее время почти всѣ горой стоятъ за это послѣднее; иногда крестьяне даже опасаются говорить, что когда-то были четвертными: «пожалуй опять въ четвертныхъ обратятъ». Даже потерпѣвшіе при передѣлѣ значительный ущербъ забыли большею частью свою обиду и наравнѣ съ остальными утверждаютъ, что «лучше чѣмъ по душамъ — ненадо: всѣ теперь равны, теперь хоть какой нибудь хлѣбъ, да всѣ ѣдимъ, а по старому многимъ бы теперь помирать пришлось» (Руск. Мысль), и т. п.

Благопріятное отношеніе къ общинѣ доказали и нѣкоторые изъ крестьянъ, не перешедшихъ со всѣми односельцами на души, когда, черезъ нѣсколько лѣтъ отдѣльнаго существованія на своихъ большихъ участкахъ, они согласились присоединить свои угодья къ общему владѣнію.

Итакъ. переходъ четвертнаго землевладѣнія въ общинное совершается потому, что послѣдняя форма быта считается массою лучше удовлетворяющей его потребностямъ въ настоящемъ и будущемъ. Въ числѣ этихъ потребностей самой настоятельной нужно признать земельную обезпеченность, и потому-то малоземельные члены общества являются наиболѣе горячими выразителями общинной тенденціи. «Когда неравномѣрность владѣнія у различныхъ семей становилась рѣзко замѣтной, говоритъ г. К. П—евъ, когда значительной части домохозяевъ становилось тѣсно на ихъ надѣлахъ,—малоземельные начинали агитацію о пере-

дѣлѣ всей земли по душамъ; они составляли многочисленную и очень дружную группу и скоро склоняли на свою сторону преобладающее большинство домохозяевъ; при этомъ многіе даже изъ предвидѣвшихъ уменьшенія своего владѣнія вслѣдствіе передѣла, безъ сопротивленія соглашались на него, предвидя отъ новаго порядка пользу въ будущемъ, при увеличеніи семьи. Стоявшее за передѣлъ большинство домохозяевъ уговаривало, уламывало остальныхъ» (Рус. Мыс.). Иногда широкодачникамъ предлагалось за ихъ согласіе на переходъ извѣстная сумма денегъ, собранная съ остальныхъ крестьянъ, иногда достающіеся имъ по передѣлу участки нѣсколько увеличивались сравнительно съ остальными; нерѣдко пускались въ ходъ угрозы совершенно уединить несогласныхъ отъ остальнаго міра, не пускать ихъ скотъ на общій выгонъ и т. п.; случалось, прибѣгали и къ прямому насилію *). Обращеніе къ различнымъ мѣрамъ воздѣйствія общества на несогласныхъ зависѣло между прочимъ отъ того, насколько отъ единодушнаго согласія зависѣлъ переходъ на души. Если большинство готово было перейти къ общинному землевладѣнію и безъ участія широкодачниковъ—борьба была не такъ упорна, нежели въ противоположномъ случаѣ. Не добившись общаго соглашенія, большинство въ этомъ случаѣ или отдѣлялось отъ меньшинства и передѣляло свою долю на души, или обращалось къ начальству съ жалобой на широкодачниковъ, или постановляло приговоръ о передѣлѣ всей земли, предоставляя считающимъ себя обиженными возстановлять свое право при помощи суда или администраціи. «Обращеніе къ суду и начальству было довольно распро-

*) Въ *Елецкомъ* у. при переходѣ съ четвертей на души въ м. Слѣпухѣ (328 дв.) Каменской вол., въ 1864 г. 8 многоземельныхъ хозяевъ (имѣвшихъ по 15 д.) противились, но услышавъ угрозу объ отведеніи имъ худшей земли, присоединились къ большинству. Нѣкоторые многоземельные хозяева с. Слободки Соловьевской вол. согласились на переходъ къ общинѣ (послѣ размежеванія 1863 г.) лишь послѣ того, какъ имъ уплатили деньгами за отошедшую землю, собирая со всѣхъ тѣхъ, у кого, по новому раздѣлу, прибавилось земли и въ то же время посулили выдѣлить плохую и неудобную землю въ случаѣ несогласія. Двѣнадцать многоземельныхъ хозяевъ д. Становой Становлянской вол., имѣвшихъ почти столько же земли (350 дес.), какъ и остальное большинство села, постановившее во время IX ревизіи приговоръ о переходѣ съ четвертей на души, протестовали противъ этого, судились 2 года, не пахали это время земли, но должны были все-таки уступить. Въ *Бѣлгородскомъ* у. сс. Севрюково (140 дв.) и Мясоѣдово (198 дв.) перешли на души послѣ размежеванія, въ 1859 г., при чемъ въ первомъ селѣ недоволенъ переходомъ былъ лишь одинъ домохозяинъ, который за это и былъ міромъ публично высѣченъ. Въ с. Мясоѣдовкѣ противъ передѣла протестовали двѣ фамиліи изъ 7, но имъ пригрозили нарѣзать землю вдали отъ усадебъ и не пропускать туда скота, и онѣ согласились съ большинствомъ. Въ д. Нечаевкѣ *Мценскаго* у., широкодачникъ согласился пустить свои 25 дес. земли въ передѣлъ съ условіемъ, чтобы сверхъ 6-ти дес., приходящихся ему по душевой разверсткѣ, ему дали бы еще по 1 дес. лучшей земли въ каждомъ полѣ.

страненнымъ пріемомъ окончательнаго разрѣшенія споровъ въ Рязанской губерніи, особенно въ послѣднія 30—40 лѣтъ». Часто результатомъ обращенія было распоряженіе начальства о передѣлѣ всей земли на души; но нерѣдко являлось «и запрещеніе не только самаго передѣла, но и разговоровъ о немъ, и дѣло, по крайней мѣрѣ по внѣшности,затихало». Это зависѣло между прочимъ, вѣроятно, отъ того, насколько мѣстное учрежденіе сочувствовало той или другой изъ спорящихъ сторонъ. Можетъ быть, этимъ объясняется фактъ, что въ Данковскомъ уѣздѣ, напр., гораздо чаще, нежели въ Раненбургскомъ постановлялись рѣшенія, неблагопріятныя для сторонниковъ перехода на души (Рус. Мысль).

Во многихъ обществахъ четвертныхъ крестьянъ вопросъ о передѣлѣ земли по душамъ вызывалъ только споры и судьбища, но не приводилъ къ положительнымъ результатамъ. Такъ, въ *Курскомъ* уѣздѣ крестьяне д. Кондратьевой Спасской вол. «выѣзжали уже на поле дѣлить землю по душамъ, но широкодачники помѣшали — чуть было смертоубійство не сдѣлали». «Два раза подавали прошеніе, чтобы дозволили передѣлить на души, да рѣшенія никакого не вышло», говорятъ крестьяне д. Пыжовой Чаплыгинской вол. Въ с. Вольномъ Спасской вол., выѣхали было въ поле приводить въ исполненіе приговоръ о равненіи, но широкодачникъ затѣялъ драку, окончившуюся убійствомъ одного крестьянина, и это остановило передѣлъ. Въ *Бѣлгородскомъ* уѣздѣ многоземельные крестьяне четвертнаго с. Соломино Пушкарской вол., вслѣдствіе высокаго обложенія земли, два раза предлагали обществу перейти на души, но оно не согласилось. Въ д. Авдѣевкѣ Подолыманской вол. *Корочанскаго* у., по причинѣ разногласія изъ-за перехода на души, сторонники передѣла подали въ 1852 г. просьбу въ сенатъ, но, недождавшись отвѣта, передѣлили ее; вскорѣ пришелъ отвѣтъ сената, запрещавшій передѣлъ, потому что на него не было общаго согласія, и деревня возвратилась къ четвертямъ. Въ *Данковскомъ* у., въ Сторожевой слободкѣ Богословской вол. споры о переходѣ на души подымались въ 1860 и 1872 г.; въ д. Малинкѣ Кудрявской волости, — въ 1866 г. во время размежеванія, а въ с. Ягодномъ во время размежеванія 1860 г., вопросъ доходилъ до начальства, разрѣшившаго его въ пользу подворниковъ; такое рѣшеніе суда послѣдовало лѣтъ 50 назадъ и въ с. Долгомъ. Въ *Раненбургскомъ* у., въ с. Юзовѣ Крючковской вол., вопросъ о переходѣ на души подымали лѣтъ 50 назадъ; въ с. Грязновѣ Троицкой вол., въ началѣ 70-хъ годовъ во время размежеванія перейти на души согласились было всѣ хозяева, кромѣ 2-хъ (изъ 49-и) многоземельныхъ, которые перетянули на свою сторону еще нѣсколькихъ; дѣло доходило до дракъ на поляхъ, пока обѣ стороны не обратились къ суду, рѣшившему вопросъ въ пользу четвертнаго владѣнія.

Въ другихъ случаяхъ переходъ на души состоялся, но при этомъ недовольное меньшинство обращалось къ суду и возстановляло свое

нарушенное владѣніе. Въ *Елецкомъ* у., въ сложной общинѣ с. Жерновномъ и др. Сергіевской вол., 10 многоземельныхъ хозяевъ протестовали противъ включенія ихъ земли въ душевую, совершившагося при переходѣ съ четвертей на души послѣ размежеванія 1866 г. «У большинства изъ этихъ хозяевъ не хватило силъ довести дѣло конца, и они отступились; лишь два Андреевы успѣли доказать, что ихъ предку, прапорщику Андрееву, было нѣкогда пожаловано 170 дес. земли, и окружный судъ въ 1868 г. присудилъ выдѣлить имъ эти 170 дес. въ особый участокъ». Такъ какъ общество затянуло выдѣлъ до 1871 г., то ему пришлось уплатить Андреевымъ за неправильное пользованіе ихъ землею 2398 р. «Отсудивши у общества 170 десят., Андреевы стали домогаться, чтобы имъ была выдѣлена доля (по числу ревизскихъ душъ) и изъ общинной земли», но это дѣло рѣшилось въ 1885 г. не въ ихъ пользу. За веденіе тяжбы Андреевы отдали адвокату 70 дес. выигранной земли. Переходъ отъ четвертнаго владѣнія къ душевному въ д. Прочести Афанасьевской волости, имѣвшій мѣсто въ 1866 г., «совершенъ при довольно сильной борьбѣ интересовъ, такъ что даже въ настоящее время (1886 г.) еще замѣчается нѣкоторая враждебность между общинниками и четвертными крестьянами». Послѣдніе (ихъ 12 рев. душъ, общинниковъ 105), не пожелавъ переходить на души, получили свою четвертную землю въ отдѣльный особнякъ; но они заявили претензію и на соотвѣтствующую долю «дворовой» земли, т.-е. той, которая еще съ 40-хъ гг., будучи расчищена изъ подъ лѣса, была раздѣлена между всѣми дворами поровну; судъ удовлетворилъ эту претензію. При раздѣлѣ земли въ этой общинѣ въ 1866 г., солдаты, бывшіе въ то время на службѣ, какъ исключенные изъ оклада, не получили земли; лишь недавно одинъ николаевскій солдатъ получилъ отъ міра осьминникъ ($^1/_8$ дес.) поля для прокормленія; между тѣмъ какъ, отправляясь на службу, онъ оставилъ четвертную землю, поступившую вмѣстѣ съ остальной въ общинное владѣніе. Четвертные крестьяне д. Панарьина Каменской вол., перешли къ душевому владѣнію въ 20-хъ годахъ. Впослѣдствіи крестьяне изъ рода Дурнева стали хлопотать объ отобраніи земли, жалованной ихъ предку при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, въ свое исключительное владѣніе. Они добились отчужденія отъ общины 65 дес., которая и значится за ними, какъ «дворянская» (безоброчная) и раздѣлена между ними *по ревизскимъ душамъ;* кромѣтого они участвуютъ и во владѣніи общинной землей. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ примѣръ образованія 2-хъ общинныхъ владѣній изъ одного четвертнаго села; такой же случай представляетъ и с. Слободка Соловьевской волсоти: при переходѣ на души послѣ размежеванія въ 1863 г., одинъ изъ родовъ селенія Селяниновыхъ,—имѣвшій землю въ двухъ отдѣльныхъ особнякахъ, не включилъ ее въ общее владѣніе, а раздѣлилъ между своими членами по ревизскимъ душамъ, образовавъ самостоятельную общину съ надѣломъ (4 дес. на рев. душу), превышаю-

щимъ душевой участокъ другой общины (2,5 дес.); въ 1883 г. каждая община передѣлила свои земли по наличнымъ душамъ.

Въ *Раненбургскомъ* у. до 1869 г. с. Истобное, кромѣ четвертной земли, имѣло и душевую пашню, образовавшуюся изъ распашки общественнаго выгона и залежей. Послѣ долгихъ споровъ и судебныхъ тяжбъ, общество въ 1869 г. передѣлило на души и землю, бывшую въ четвертномъ владѣніи; но окончательное рѣшеніе суда въ пользу общинниковъ послѣдовало лишь въ 1881 г.

Въ *Корочанскомъ* у., не согласные на переходъ къ общинѣ, имѣвшій мѣсто въ с. Лѣскахъ Шаховской волости въ 1844 г., широкодачники подавали прошенія въ различныя правительственныя инстанціи, и только черезъ 11 лѣтъ полученъ указъ сената о раздѣленіи, согласно волѣ большинства, земли на души.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда переходъ на души совершался не цѣлымъ обществомъ, несогласные отдѣлялись и составляли особое общество, обыкновенно владѣющее землей на четвертномъ правѣ, иногда-же, какъ это мы сейчасъ видѣли на примѣрѣ д. Панарьина и Слободки *Елецкаго* у., принимавшее тоже начало общиннаго владѣнія. Чтобы дать понятіе о томъ, какая часть крестьянъ отказывалась отъ обращенія своихъ земель въ общинное землевладѣніе, приведемъ нѣсколько случаевъ этого рода.

Въ *Елецкомъ* у. *) изъ 50 случаевъ перехода отъ подворнаго владѣнія къ душевому можно насчитать 15, гдѣ часть крестьянъ, по крайней мѣрѣ, на первое время, не согласилась на такой переходъ. Изъ этихъ случаевъ въ д. Прочести Афанасьевской вол., при обращеніи четвертнаго владѣнія въ душевое въ 1862 г., при четвертяхъ пожелали остаться 12 изъ 117 ревиз. душъ или 10%; въ с. Крутомъ Казацкой вол. — 6 двор. изъ 95 или 6%, Рябинкѣ — 4 дв. изъ 191 или 2%, въ д. Колесовѣ Извольской вол.—20%, д. Новосильской Тербунской вол. 16%, д. Поддолгой Становлянской вол. 51 рев. д. изъ 190, въ д. Жерновной Сергіевской вол. изъ 200 дворовъ противъ передѣла протестовали 10 дворовъ, но выиграли процесъ 2 двора. Въ *Раненбургскомъ* у.,

*) Превращенію въ душевое владѣніе подверглась въ *Елецкомъ* у. коренная четвертная земля даннаго поселенія; но нѣкоторые домохозяева извѣстнаго села владѣли еще землей купленной, принесенной лицами, принятыми въ зятья и т. п. изъ другихъ деревень и обыкновенно расположенной въ другихъ дачахъ. Эта земля въ большинствѣ слачаевъ оставалась за старыми хозяевами; но въ общинѣ села Троснаго Становлянской волости, и д. Роговой-Стегаловской вол., въ передѣлъ пущена и купленная земля. Въ послѣдней это сдѣлано по предписанію казенной палаты, разъяснившей, что эта земля не подходитъ подъ категорію признаваемой личной собственностью однодворцевъ, въ которую включаются лишь земли, пріобрѣтенныя у постороннихъ лицъ до времени запрещенія такихъ покупокъ межевой инструкціей.

въ с. Дубовомъ несогласныхъ на переходъ къ общинѣ въ 1861 г. было 21 дворъ изъ 271; въ Пригородной слободѣ (переходъ въ 1859 г.) отдѣлившіеся отъ душевыхъ составляли въ 1881 г. 58 дворовъ изъ 541: въ с. Старо-Кленскомъ—70 дв. изъ 700. Въ д. Медвѣдевой Слободской вол., *Лебедянскаго* у. $^3/_5$ домохозяевъ перешло на души, а $^2/_5$ остались при четвертяхъ. Въ *Тимскомъ* у., деревня Прилѣпи и Малыя Сѣти Двоелучанской вол., перешли къ общинному владѣнію въ 1863 г. послѣ размежеванія и подѣлили землю по ровну по дворамъ; черезъ годъ перераспредѣлили ее по ревизскимъ душамъ «у кого одна душа во дворѣ, а у кого десять душъ — обидно». Года черезъ 2 широкодачники просятъ отвести имъ землю на прежнихъ правахъ, и ихъ дачи были вырѣзаны обществомъ въ концахъ клиньевъ.

Нѣкоторые изъ крестьянъ, несоглашавшихся на переходъ къ общинному владѣнію въ то время, когда этотъ вопросъ разрѣшался всемъ селомъ, включали свои участки въ площадь душеваго владѣнія, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ. Въ *Елецкомъ* у. 2 двора четвертниковъ с. Телѣгина Становлянской волости, перешедшаго на души во время VII ревизіи, остались при старомъ владѣніи и получили землю особо отъ села; отдѣльное владѣніе показалось имъ, однако, неудобнымъ, и вотъ, при слѣдующей ревизіи передали въ мірское владѣніе свою землю одни изъ нихъ, а при IX—и другіе. Д. Измалкова, Предтеченской вол., перешла къ общинному владѣнію въ 1848 г., а 5 хозяевъ, имѣвшихъ по 50 дес. каждый, присоединились къ остальнымъ при IX рев. (1851 г.); въ с. Барановѣ, той же волости, одинъ многоземельный хозяинъ присоединился къ общинѣ черезъ 30 лѣтъ, когда его семья сильно размножилась. Въ д. Новосильцевой Тербунской вол., при переходѣ на души въ началѣ 60-хъ гг., 6 хозяевъ остались при старомъ владѣніи: 5 изъ нихъ присоединились къ общинѣ при передѣлѣ по наличнымъ душамъ въ 1883 г., присоединились потому, что семьи ихъ размножились настолько, что имѣютъ меньше земли, чѣмъ получили бы при передѣлѣ по наличнымъ душамъ. Сложная община сс. Яковлева и Дубрава той же волости перешла къ душевой разверстки земли въ 1843 г., кромѣ 12 многоземельныхъ хозяевъ, присоединившихся къ общинѣ при X ревизіи, при чемъ 5 изъ нихъ получили по 3 дес. лишнихъ противъ того количества земли, какое имъ слѣдовало по душевой разверсткѣ; въ передѣлъ 1883 г. у 4 изъ этихъ хозяевъ излишекъ земли пущенъ въ общую разверстку. Земля с. Свишни Стегаловской вол., въ 1845 г. обращена въ общинное владѣніе, за исключеніемъ 350 дес., принадлежавшихъ 15 хозяевамъ, несогласившимся присоединиться къ міру и получившимъ свою долю въ особнякѣ; около X ревизіи, при размежеваніи съ сосѣдними владѣльцами, въ передѣлъ включена и названная земля; ея владѣльцы жаловались въ судъ, но

проиграли дѣло, которое однако не закончилось и по настоящее время; въ четвертномъ владѣніи здѣсь находится еще усадебная земля указанныхъ 15-ти владѣльцевъ.

Въ *Новооскольскомъ* у., при переходѣ въ 1859 г. д. Цыпляевки, Троицкой вол., на души, 85 рев. душъ изъ 437 остались при старомъ владѣніи и получили землю въ особнякъ. «Такой расколъ оказался не выгоднымъ для протестантовъ, такъ какъ, имѣя незначительный особнякъ, они были лишены возможности пасти на немъ скотъ, а міряне на свою землю его не пускали». Вслѣдствіе этого 78 душъ пожелали присоединиться къ общинѣ, что и было сдѣлано путемъ общаго передѣла въ 1866 г. Въ с. Сурково той же волости нѣсколько дворовъ, несогласившихся на переходъ къ общинному владѣнію, когда оно устанавливалось здѣсь во время IX ревизіи (начало 50-хъ гг), присоединились къ нему при X ревизіи. Въ *Лебедянскомъ* у., въ с. Павловскомъ Куйманской вол., владѣльцы даже участковъ въ 200 дес., послѣ нѣсколькихъ лѣтъ жизни особнякомъ отъ другихъ, соглашались на включеніе своей земли въ общинное владѣніе. Въ 1872 г., при отмежеваніи крестьянскихъ земель отъ черезполосныхъ съ ними частно-владѣльческихъ, 32 четвертныхъ владѣльца с. Тафина и 43—д. Крапловки, *Липецкаго* у., согласились на присоединеніе своихъ участковъ къ общиннымъ угодьямъ.

Не мало можно насчитать обществъ, гдѣ четвертные крестьяне перешли-было на души, но потомъ опять возвратились къ подворному владѣнію. Кромѣ случаевъ этого рода, приводимыхъ раньше, можно указать слѣдующіе.

Въ *Курскомъ* у., въ д. Ваниной Старковской волости по душамъ владѣли 4 года, послѣ чего «широкодачники повернули дѣло назадъ—обошлось это имъ больше 2000 р.» Въ *Бѣлгородскомъ* у., въ д. Быковѣ Карповской вол., въ 40-хъ годахъ два раза переходили на души, но оба раза изъ-за смутъ возвращались къ четвертямъ. «Дѣло доходило, говорятъ, до кольевъ и ножей, такъ что священникъ выходилъ въ поле въ церковномъ облаченіи и съ крестомъ въ рукахъ». Сс. Непхаево и Вислы Шопинской вол., въ 1839 г. перешли было на души, а черезъ 2 года возвратились къ четвертямъ.

Превращеніе четвертнаго владѣнія въ общинное въ настоящее время,—по причинѣ распродажи четвертной земли, усиленія вслѣдствіе этого неравномѣрности землевладѣнія и внѣдренія въ среду крестьянъ постороннихъ владѣльцевъ, а также, благодаря закрѣпленію участковъ за отдѣльными лицами владѣнной записью,—представляется гораздо болѣезатруднительнымъ, чѣмъэто было ранѣе, когда въ добавокъ ко всему прочему, и самая земля не имѣла большой цѣны. Что же касается стремленія къ такому превращенію, то оно существуетъ въ значительныхъ размѣрахъ.

«Малоземельные кр. Рязанской губ., говоритъ г. К. П—евъ, какъ-бы не признаютъ четвертнаго наслѣдственнаго права за *настоящее* право и надѣются, а нерѣдко и твердо увѣрены, что со временемъ правительство предпишетъ передѣлить четвертную землю по душамъ». (Р. М.).

«Во всѣхъ обществахъ четвертныхъ крестьянъ *Курскаго* у., пишетъ И. А. Вернеръ, злобою настоящаго дня служитъ вопросъ объ уравнительномъ распредѣленіи земли. Всѣ домохозяева раздѣляются на двѣ партіи: одна требуетъ разверстки земли по ревизскимъ или наличнымъ душамъ, другая—сохраненія наслѣдственныхъ правъ; на сторонѣ первой—численность, но фактическая сила пока на сторонѣ второй; этой силы денегъ и подкупа, можетъ быть, хватитъ еще на нѣкоторое время, но въ концѣ концовъ несомнѣнно», что сторонники общины добьются своего. Въ *Новооскольскомъ* у. стремленіе перейти на души замѣчено въ слѣдующихъ обществахъ четвертныхъ крестьянъ: с. Тростенецъ (227 дв.) Халанской вол., с. Ѣздочномъ (Чернянской вол.), гдѣ изъ 135 домохозяевъ не согласны на переходъ 10 человѣкъ, которыхъ остальные надѣются «какъ ни на есть присогласить»; въ с. Зимовномъ (188 дв.) Троицкой вол., гдѣ къ передѣлу стремятся изъ за неравенства подворныхъ участковъ и страшной ихъ черезполосицы; въ с. Русской Холани (227 дв.) Ольшанской вол., и с. Холокъ (228 дв.) Чернянской вол. Крестьяне с. Русская-Холонь лѣтъ 50 назадъ подѣлили было свою четвертную землю на души, но изъ за путаницы, послѣдовавшей за этимъ, возвратились къ подворному владѣнію; «въ настоящее время «идетъ большая страва» въ обществѣ: малоземельные «бунтуютъ», хотятъ подѣлить всю землю на души, но противъ нихъ стоятъ 70 широкодачниковъ, которымъ такой передѣлъ не выгоденъ». Въ *Тимскомъ* у., Никольской вол, въ с. Зуевкѣ и д. Мѣловой «голь, конечно, толкуетъ о передѣлѣ, но зажиточные и слышать этого не хотятъ. Пока уравненіе настолько несбыточно, что противники его не считаютъ нужнымъ приводить разумные доводы. Но убѣжденіе въ томъ, что земля принадлежитъ всему міру, все-таки сильно, и зажиточные все таки опасаются, что наступитъ время, когда землю передѣлятъ». Въ семи обществахъ четвертныхъ крестьянъ Купинской вол., *Корочанскаго* у., «участки сильно измельчали и перепутались; многіе перепахали часть чужой земли, что вызвало большіе споры о земельныхъ участкахъ. Въ каждой общинѣ выдѣляется три партіи: одни желаютъ кореннаго передѣла по наличнымъ душамъ, другіе говорятъ о необходимости переверстки земли по владѣнной записи, чтобы возстановить старые, родовые участки; третьи признаютъ единственно справедливой настоящую форму владѣнія и усиленно ратуютъ противъ всякихъ передѣловъ и поравненій». Послѣдняя партія самая зажиточная и потому самая сильная. «Широкодачники прямо заявляютъ,

что ни за что не допустятъ до передѣла и поравненія земли, что они согласятся на это, развѣ только «если правительство прикажетъ». Въ *Бѣлгородскомъ* у., въ с. Бочковомъ Никольской вол., въ 40-хъ гг. часть четвертной земли была подѣлена на души, послѣ чего, вслѣдствіе разнокачественности, она подвергалась частымъ переверсткамъ, что мѣшало удобренію полей; для устраненія этого недостатка, въ 1875 г. она была разверстана между дворами пропорціонально количеству четвертной земли; а въ послѣднее время малоземельные требуютъ передѣла ея на души, и число сторонниковъ этого требованія все увеличивается. Въ с. Великомъ Безсоновской вол., агитація въ пользу передѣла четвертной земли ведется съ половины 60-хъ гг., когда удалось было склонить въ пользу передѣла и нѣсколькихъ широкодачниковъ. «Глухая, подземная борьба между широкодачниками и малоземельными то утихаетъ на короткое время, то вспыхиваетъ съ новымъ ожесточеніемъ при каждомъ слухѣ о близкомъ «общемъ передѣлѣ» земли, о передѣлахъ въ другихъ общинахъ и т. п. Можно предполагать, что въ концѣ концовъ дѣло увѣнчается передѣломъ земли по душамъ». Въ *Елецкомъ* у., въ сельцѣ Подхорошемъ Становлянской вол., приговоры о переходѣ на души были постановляемы въ 1875 и 1885 гг., но, по значительности числа несогласныхъ, приведены въ исполненіе не были. Въ большомъ обществѣ Предтечинской вол., состоящемъ изъ 4 селъ, четвертная земля находится въ большой черезполосицѣ, что вызываетъ постоянную путаницу и ссоры изъ - за земли; малоземельные добиваются передѣла на души. Въ *Раненбургскомъ* у. споръ о переходѣ на души отмѣченъ въ с. Колыбельскомъ (322 дв.) и Мелиховѣ (69 дв.) Колыбельской вол., и с. Демкинѣ (285 дв.), Путятинской. Въ *Данковскомъ* у., въ с. Кругломъ (227 дв.) Острокаменской вол., громадное большинство крестьянъ требуетъ перехода на души, о чемъ хотятъ подавать «прошеніе». Въ с. Ярославѣ (222 дв.), Одоевской вол., съ 60-хъ гг. идутъ постоянныя волненія изъ-за перехода на души, противниками его является немногочисленная группа широкодачниковъ; сторонники передѣла нѣсколько разъ посылали ходоковъ въ Питеръ; послѣднее прошеніе объ этомъ подали въ 1880 г. Въ с. Самодуровкѣ (215 дв.) нѣсколько лѣтъ какъ идутъ большіе споры изъ-за перехода на души, въ с. Рановскіе Верхи (29 дв.) Зміевской вол., наблюдается то же самое.

Въ *Ставропольскомъ* у. «переходъ четвертныхъ земель изъ однѣхъ рукъ въ другія путемъ купли-продажи ведетъ за собой обезземленіе однихъ родовъ и концентрацію земли въ рукахъ сильныхъ родовъ. Уже теперь маломощные роды, предвидя неминуемую перспективу своего будущаго обезземленія, во всѣхъ селеніяхъ часто толкуютъ на сходахъ о передѣлѣ четвертныхъ земель на наличныя души. Въ нѣкоторыхъ

обществахъ, какъ, напр., въ с. Никольскомъ, мелкіе роды при переверсткахъ земли соединяются въ одну общину и уже фактически перешли къ общинной формѣ владѣнія съ періодическими передѣлами земли по ревизскимъ душамъ. Но всюду сильные, многочетвертные роды противятся подобному теченію общественной мысли, хотя сами, вслѣдствіе обезсиленія рабочими силами своихъ семей, принуждены большую часть своей земли сдавать въ аренду мелкимъ, но многосемейнымъ родамъ».

Подобное настроеніе можно наблюдать и среди крестьянъ, не пожелавшихъ перейти вмѣстѣ съ односельцами къ общинному владѣнію землей. Такъ, относительно 59 изъ 286 дворовъ татарскаго с. Сургоди *Спасскаго* у., оставшихся при четвертяхъ, когда ихъ односельцы переходили въ началѣ 50-хъ гг. на души, изслѣдователи говорятъ, что при новой переписи они, можетъ быть, согласятся и свои участки присоединить къ мірскимъ угодьямъ. Нѣсколько десятковъ крестьянъ с. Самовецъ Харитоновской вол., *Козловскаго* у., думаютъ слиться съ общинниками.

Быть можетъ умѣстно сказать здѣсь нѣсколько словъ объ общинахъ государственныхъ крестьянъ, бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцахъ.

Вольные хлѣбопашцы это—крестьяне, освобожденные отъ крѣпостной зависимости, обыкновенно за взносъ ими извѣстной суммы помѣщику, на основаніи особаго указа отъ 1803 г. По этому указу, вольные хлѣбопашцы получали отъ владѣльца землю въ подворное наслѣдственное владѣніе, при чемъ и самый раздѣлъ земли въ натурѣ долженъ быть произведенъ самимъ помѣщикомъ, при заключеніи условія съ освобождаемыми крестьянами. Въ виду затруднительности выполненія этого условія, впослѣдствіи указомъ сената было постановлено (что, однако, и безъ того постоянно случалось на практикѣ) предоставить раздѣленіе земли на участки самимъ крестьянамъ. Этимъ постановленіемъ открывалась возможность фактическаго существованія общины у вольныхъ хлѣбопашцевъ, по закону принадлежащихъ къ подворнымъ владѣльцамъ. И, насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, большая часть бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ владѣетъ землей на общинномъ правѣ. По всей вѣроятности, эта форма владѣнія утвердилась здѣсь, такъ сказать, сама собой: въ тѣхъ случаяхъ, когда первый раздѣлъ земли освободившихся крестьянъ былъ произведенъ по душамъ, при ревизіяхъ вольные хлѣбопашцы слѣдовали примѣру окружающихъ государственныхъ крестьянъ и передѣляли свои угодья по новымъ душамъ. Но возможны случаи, что первый передѣлъ былъ произведенъ послѣ того, какъ общество испытало порядки подворнаго владѣнія. По крайней мѣрѣ такой случай извѣстенъ для крестьянъ, освобожденныхъ изъ крѣпостной

зависимости, приблизительно, на тѣхъ же условіяхъ, что и вольные хлѣбопашцы, но вслѣдъ за тѣмъ приписавшихся въ мѣщане. Такъ, въ д. Лопатинѣ Вороновской вол., *Подольскаго* у., Московской губ., есть мѣщанская слобода (15 – 20 дв.), образовавшаяся изъ крестьянъ, отпущенныхъ на волю съ землею въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія. Подворно-наслѣдственное владѣніе землей привело къ крайней неравномѣрности и многополосицѣ землевладѣнія, вызывавшихъ постоянныя ссоры и неудовольствія. «Въ избѣжаніе всего этого, Лопатинскіе мѣщане въ 1877 г. передѣлили землю вновь по тягламъ (работникамъ) и возстановили мірское владѣніе въ прежнемъ видѣ». Интересный случай естественнаго образованія родовой общины наблюдается въ средѣ татаръ хут. Иванова (Каратуна), *Тетюшскаго* у. Предокъ нынѣшнихъ владѣльцевъ передъ смертью раздѣлилъ купленную имъ землю между 7 братьями. Съ тѣхъ поръ потомки каждаго брата передѣляютъ землю по наличнымъ душамъ. Другой-такой случай представляетъ община государственныхъ крестьянъ с. Субботова Уручьинской вол. *Трубчевскаго* у. Въ концѣ прошлаго вѣка родоначальнику этой общины земля была пожалована за службу; три его сына въ 40-хъ гг. раздѣлили землю между собой поровну; во второй половинѣ 60-хъ гг. она была раздѣлена между существовавшими тогда 4 дворами по ревизскимъ душамъ, что было выгодно для 3 хозяевъ, а четвертый одинъ немогъ противъ нихъ идти. По владѣнной записи 1868 г. земля этой группы лицъ значится находящеюся «въ наслѣдственно-подворномъ владѣніи».

Переходъ отъ подворнаго владѣнія къ душевому имѣлъ мѣсто и среди иностранныхъ колонистовъ, получившихъ землю въ подворное владѣніе; такъ, въ *Тираспольскомъ* уѣздѣ находится двѣ большія болгарскія колоніи, Катаржная и Парканы, образованныя въ началѣ 19 вѣка, когда онѣ получили по 60 дес. земли на дворъ. Благодаря наслѣдственному владѣнію землей, быстро стало развиваться обезземеленіе населенія (въ Катаржной въ 1887 г. насчитывалось больше $^1/_3$ дворовъ, не имѣвшихъ пахатной земли), что заставило колонію Парканы произвести въ 1874 уравненіе земли по наличнымъ душамъ мужскаго пола, каковое было повторено въ 1882 г. Въ колоніи Катаржной появилась тоже партія, мечтающая о такомъ уравненіи и, «можно думать, что и здѣсь современемъ земля будетъ раздѣлена по наличнымъ душамъ». Во всѣхъ трехъ болгарскихъ колоніяхъ *Одесскаго* у. молодежь требуетъ передѣла земли, старики не соглашаются. Стремленіе къ общинному владѣнію обнаруживается и среди подворныхъ владѣльцевъ колоній нѣмцевъ-меннонитовъ *Бердянскаго* у., (гдѣ ихъ насчитывается около 60). За переходъ къ общинѣ стоятъ Kleinwirthschaft'ы, получившіе по 15 дес. на дворъ; противъ общины Grosswirthschaft'ы, владѣющіе однимъ или нѣ-

сколькими полными надѣльными участками (65 дес.). Въ южныхъ колоніяхъ, гдѣ многіе изъ малоземельныхъ колонистовъ обратились въ баптизмъ и поддерживаютъ оживленныя сношенія съ молоканскими семействами, преобладаютъ приверженцы общины; въ сѣверныхъ—ея противники. Не смотря на то, что приверженцы общины представляютъ угнетенную часть населенія менонитскихъ колоній, они съ замѣчательной энергіей и твердостью отстаиваютъ свои стремленія, которымъ, по всей вѣроятности, не суждено осуществиться, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ» (Памятная книжка Таврической губ.). Въ *Острогожскомъ* у. есть нѣмецкая колонія Рибенсдорфъ, имѣющая землю въ подворномъ владѣніи, и ради качественнаго уравненія подвергающая ее жеребьевкамъ черезъ неопредѣленные сроки. «Въ послѣдній разъ при разверсткѣ земли во время выдачи владѣнной записи, въ 1872 году, колонисты хотѣли было подѣлить пашню на наличныя души, но согласныхъ на передѣлъ оказалось менѣе $^2/_3$, а нежелавшіе передѣла обратились въ судъ». «Три года, разсказываютъ нѣмцы, куёвдились мы, просто все вверхъ дномъ перевернули, но затѣмъ вышло намъ повелѣніе не дѣлить землю, и тогда колонія начала разъѣзжаться въ разныя стороны и покупать землю».

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Поволжья есть общества русскихъ крестьянъ, получившихъ отъ правительства землю, какъ и иностранныя колоніи, въ семейное наслѣдственное владѣніе Въ *Самарскомъ* у. такихъ обществъ 103, образованныхъ въ періодъ времени съ половины 40-хъ гг. текущаго столѣтія по конецъ 60-хъ гг. «Правительство хотѣло испытать, какъ привьется къ переселившимся крестьянамъ подворно-участковая форма владѣнія, и оно тѣмъ больше имѣло шансовъ разсчитывать на успѣхъ этого дѣла, что въ сосѣдствѣ съ ними, почти бокъ-о-бокъ, поселились энергичные, трудолюбивые земледѣльцы-меннониты, которые собственно затѣмъ и допущены были къ переселенію въ Самарскій край, чтобы хозяйство ихъ служило образцомъ для другихъ земледѣльческихъ сословій». Переселенцы (русскіе) получали по 39 дес. на дворъ.

Земское изслѣдованіе въ 1882 г. показало, что идея семейнаго владѣнія, какое думало установить правительство, не привилась къ крестьянамъ и терпитъ удары съ двухъ сторонъ: съ одной стороны, «каждый домохозяинъ думаетъ, что записанный на его имя во владѣнную запись участокъ земли принадлежитъ исключительно ему одному, вслѣдствіе чего онъ нерѣдко продаетъ его другому лицу, не спрашивая согласія ни братьевъ, ни дядей, ни сыновей», что въ свою очередь, породило массу жалобъ обиженныхъ въ окружный судъ; съ другой стороны, существуетъ стремленіе обратить подворное владѣніе въ общинное. Опросъ населенія показалъ, что изъ 59 деревень подворныхъ владѣльцевъ Петропавловской волости 56 заявили, что они «желали бы передѣ-

лить землю на душевую». Изъ остальныхъ 41 деревень о такомъ желаніи заявлено въ 13, при чемъ двѣ деревни прибавили, что на передѣлъ по душамъ онѣ были-бы согласны въ случаѣ, если-бы безземельные получили надѣлъ при новой ревизіи. Причины, побуждающія крестьянъ желать разверстанія земли по общинному принципу, заключаются, по выраженію самихъ крестьянъ, въ томъ, что «много стало безземельныхъ», «пьяницы и лѣнивые хозяева много земли продаютъ», «другъ у друга полосы запахиваютъ, и на это обществу нельзя жаловаться», «сильные домохозяева отбиваютъ землю у слабыхъ». «Въ нѣкоторыхъ деревняхъ крестьяне фактически частью перешли уже къ общиннымъ распорядкамъ, раздѣливъ землю на загоны, при чемъ каждый домохозяинъ получаетъ земли въ полѣ въ разныхъ мѣстахъ столько десятинъ, сколько числится за нимъ въ данный моментъ. Домохозяева, владѣющіе большими цѣльными участками, переходить отъ участковаго землевладѣнія въ общинное, конечно, не желаютъ».

Въ *Саратовскомъ* у. подобныхъ общинъ русскихъ крестьянъ бывшихъ питомцевъ московскаго воспитательнаго дома, получившихъ (въ 30-хъ гг. текущаго столѣтія) землю по «фамиліямъ» въ подворно-наслѣдственное владѣніе, насчитывается 6, съ общимъ числомъ 407 дворовъ. Права этихъ фамильныхъ владѣльцевъ однако очень ограничены міромъ. Общество заботится о томъ, чтобы земля не перешла въ руки чужеобщественниковъ, ради чего оно запретило отчужденіе земли на сторону и наслѣдованіе женщинъ, которыя съ выходомъ замужъ за постороннихъ перевели бы землю въ руки чужихъ, а при замужествѣ съ своими способствовали бы скопленію земли въ однѣхъ рукахъ, между тѣмъ какъ оставаясь въ обществѣ, такая земля переходитъ въ разрядъ выморочной и пока сдается за подати малоземельнымъ, а со временемъ, когда ея соберется достаточное количество, можетъ быть разверстана «по всѣмъ». Въ 70-хъ годахъ въ обществѣ начались споры о равномѣрной разверсткѣ всей земли. Идея эта поддерживаетя безземельными и малоземельными крестьянами, а въ нѣкоторыхъ обществахъ за нее стоитъ большинство крестьянъ. Въ послѣдніе годы эти споры замѣтно затихли. «Не зная имѣютъ-ли право передѣлять данную имъ землю, многіе спрашивали у начальства, но волостное правленіе объяснило, что дѣлить нельзя, пока будетъ хоть одинъ несогласный». «Какъ ни спорь, а видно согласія не будетъ—говорятъ теперь многіе крестьяне—развѣ новое положеніе выйдетъ: раздѣлить прикажутъ»; но нѣкоторые думаютъ, что передѣлъ все-таки возможенъ на основаніи закона о $^2/_3$».

Таково положеніе вопроса о переходѣ отъ подворнаго владѣнія къ общинному, какимъ онъ рисуется на основаніи данныхъ земско-экономическаго изслѣдованія Россіи.

ГЛАВА II.

Идея передѣла въ общинѣ въ новѣйшее время.

Явленія общинной жизни послѣдняго тридцатилѣтія у государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ значительной степени различны, что зависитъ отъ несходства какъ предшествующей исторіи того и другаго разряда крестьянъ, такъ и условій пореформеннаго ихъ существованія. Государственные крестьяне давно выработали обычай періодическаго перераспредѣленія земли между членами общины, тогда какъ помѣщичьи въ большинствѣ случаевъ вступили въ новый періодъ исторіи безъ такихъ традицій, имѣя позади себя систему надѣленія землей каждаго члена «вотчины» на основаніи правила, выставленнаго помѣщикомъ. Первые распредѣляли землю между собой по душамъ мужскаго пола, т. е. по потребительной нормѣ, лучше удовлетворяющей требованія населенія отъ земли, какъ источника существованія; вторые знали тягловую разверстку, т. е. систему распредѣленія земли по производительной нормѣ, обезпечивающей владѣльцу наибольшее напряженіе рабочей силы крестьянина, столь необходимой для обработки его полей. Высшая оцѣнка угодій, отведенныхъ крестьянамъ, выкупная операція и внесеніе высокаго дополнительнаго платежа многими общинами создали новую особенность положенія помѣщичьихъ крестьянъ сравнительно съ государственными,—уже какъ результатъ реформы.

Указанныя обстоятельства, различныя для двухъ большихъ группъ крестьянъ, не могли не отразиться на ихъ отношеніи къ формѣ владѣнія землей. Сущность процесса, совершавшагося до послѣднихъ лѣтъ среди государственныхъ крестьянъ, состояла, главнымъ образомъ, въ замѣнѣ принципа государственнаго регулированія періодическаго перераспредѣленія земли началомъ свободной иниціативы общины и (что уже замѣтно гораздо меньше) въ переходѣ отъ разверстки земли по

душамъ мужскаго пола къ болѣе совершеннымъ системамъ. Процессъ, замѣчаемый въ группѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, гораздо сложнѣе. Здѣсь во 1-хъ, должно было, еще опредѣлиться отношеніе крестьянъ къ общинному и подворному владѣнію, т. е. совершиться выборъ той или другой формы владѣнія; во 2-хъ, шелъ процессъ приспособленія единицы разверстки земли къ двумъ взаимно-противоположнымъ требованіямъ: обезпеченія пропитанія семьи и безнедоимочнаго поступленія платежей, обременяющихъ надѣлъ.

Въ дореформенную эпоху передѣлы земли у государственныхъ крестьянъ происходили въ моментъ ревизіи *). Совершаясь періодически съ цѣлью своевременно подмѣтить перемѣны въ мужскомъ населеніи и увеличить соотвѣтствующимъ образомъ государственный доходъ, ревизія указывала общинѣ довольно удобный моментъ для новаго распредѣленія земли,— удобный потому, что тѣ же измѣненія, за которыми съ финансовыми цѣлями слѣдило государство, нарушали и равномѣрность землепользованія членовъ общины, требовали новаго его уравненія. Совершаясь долгое время одновременно, государственная ревизія и общинный актъ передѣла смѣшались въ представленіи народа въ одно сложное явленіе, и крестьяне стали думать, что передѣлъ земли вызывается каждый разъ рѣшеніемъ правительства, что это—такой же актъ государственной иниціативы, какъ и ревизія, что опредѣленіе момента, когда слѣдуетъ приступить къ новому уравненію землепользованія лежитъ на обязанности государства. Несоотвѣтствіе, несомнѣнно существовавшее между потребностью въ перераспредѣленіи общинныхъ угодій и сроками для него, опредѣляемыми моментомъ ревизіи, выкупалось тѣмъ обстоятельствомъ, что передѣлъ, какъ санкціонированный каждый разъ въ глазахъ народа верховной властью или какъ совершавшійся въ опредѣленный моментъ, проходилъ спокойно, безъ споровъ и замѣшательствъ.

Сдѣлавъ послѣднее равненіе въ 1858 году, государственный крестьянинъ не предполагалъ, чтобы это былъ послѣдній случай вмѣшательства правительства въ его обычныя общинныя отношенія. Когда неравномѣрность распредѣленія земли сдѣлалась чувствительной, онъ сталъ ожидать ревизіи, какъ призыва къ новому передѣлу, а видя, что ея долго нѣтъ, прождавъ напрасно всѣ сроки ея обычнаго наступленія и слишкомъ страдая отъ продолжительнаго отсутствія передѣловъ, онъ началъ задаваться вопросомъ: дѣйствительно-ли опредѣленіе своевременности акта уравненія землепользованія входитъ только въ юрис-

*) Отступленія отъ этого правила наблюдались иногда въ мѣстностяхъ, гдѣ передѣлы лишь недавно смѣнили свободную заимку земли (напр. *Таврическая* губ.); передѣлы должны были повторяться внѣ ревизіи въ случаяхъ, когда производилось межеваніе и т. п.

дикцію государства,—не составляетъ-ли оно права самого общества? Хотя этотъ вопросъ разрѣшенъ положительно закономъ, но, за незнаніемъ послѣдняго, крестьянинъ долженъ былъ разрѣшать его самостоятельно, т. е. въ немъ совершалось измѣненіе взглядовъ, вырабатывалось новое отношеніе къ предмету, новая форма для важнѣйшаго акта общинной жизни: назначеніе момента передѣла изъ акта государственнаго, общаго для всей страны, превращался въ обыкновенный актъ общинной самодѣятельности, различный для каждой отдѣльной общины. Это—очень важная перемѣна, и не удивительно если для ея выясненія потребовалось 20—30 лѣтъ.

Если бы передѣлъ земли былъ желаннымъ явленіемъ для всѣхъ членовъ общины, то обычай производить его по рѣшенію міра, вѣроятно, сравнительно скоро замѣнилъ-бы старый обычай передѣла во время ревизіи. Но такъ какъ, по произведеннымъ вычисленіямъ, обыкновенно остается въ выигрышѣ отъ передѣла съ небольшимъ половина домохозяевъ, то меньшая половина общины, которой передѣлъ невыгоденъ, естественно будетъ настаивать на ожиданіи ревизіи, частью искренно вѣря, что безъ «царскаго указа» равненіе невозможно, частью употребляя этотъ аргументъ, какъ удобный пріемъ для защиты своекорыстныхъ интересовъ. Противъ «самовольной ревизіи», какъ называютъ передѣлъ крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей, пока стоитъ и часть членовъ общины, для которыхъ передѣлъ выгоденъ, стоитъ изъ опасенія «неудовольствій и упрековъ въ отступленіи отъ стараго обычая» (*Борисоглѣбскій* у.).

Итакъ, въ пореформенный періодъ общинной жизни среди государственныхъ крестьянъ (въ значительной степени это относится и къ помѣщичьимъ, гдѣ, однако, благодаря представленію о выкупѣ и предшествующей исторіи землевладѣнія, вопросъ сложнѣе) замѣчаются двѣ струи, различнымъ образомъ переплетающіяся между собою; это—возникновеніе и ростъ сознанія, что право назначенія момента передѣла принадлежитъ самой общинѣ, и борьба малоземельныхъ и многоземельныхъ крестьянъ или вѣрнѣе, сторонниковъ и противниковъ передѣла,—«вѣрнѣе» потому, что передѣлъ земли въ огромномъ большинствѣ случаевъ невозможенъ безъ того, чтобы за него не высказалась и часть многоземельныхъ, т. е. тѣхъ, кому передѣлъ не представляется выгоднымъ.

Помѣщичій крестьянинъ воспитался подъ другими вліяніями, представленіе о которыхъ можно себѣ составить по слѣдующему описанію земельныхъ порядковъ крѣпостной эпохи въ Рязанской губ., заимствованному нами у г. Семенова.

«За основаніе отвода принималось до 1861 г. во всѣхъ безъ исключенія общинахъ (описываемаго района) *тягло*. По мѣрѣ увеличенія числа тяголъ вновь возникающимъ тягламъ отводились новые тягловые на-

дѣлы изъ общаго запаса свободныхъ помѣщичьихъ земель, если таковой имѣлся, и въ такомъ случаѣ размноженіе тяголъ весьма поощрялось помѣщикомъ, который съ увеличеніемъ числа тягловыхъ надѣловъ увеличивалъ и свою запашку. Когда-же эта система достигала своего предѣла, т. е. истощались свободные запасы владѣльческихъ залежей и пустошей и не представлялось болѣе возможности дѣлать разчистки лѣсныхъ зарослей, тогда помѣщикъ полагалъ обыкновенно предѣлъ умноженію подлежащихъ надѣлу тяголъ, что достигалось болѣе позднимъ образованіемъ тягла, т. е. болѣе поздними браками подростковъ, раннимъ снятіемъ тяголъ со стариковъ, еще способныхъ къ работѣ, отпускомъ наиболѣе зажиточныхъ семей на волю путемъ выкупа, отправкою нѣкоторыхъ семей на отхожіе оброки, дозволеніемъ зажиточнымъ крестьянамъ покупать (на имя помѣщика) собственныя земли, при чемъ тягло съ этихъ семей снималось (т. е. надѣльная земля отбиралась), и они переводились на оброкъ, снятіемъ тяголъ и переводомъ на оброкъ крестьянъ, занимающихся какими-либо прибыльными для нихъ промыслами, продажею избытка крѣпостныхъ семей *на свозъ* или выселеніемъ ихъ на собственныя пустопорожнія земли въ другія губерніи, а въ небольшихъ имѣніяхъ иногда и лишеніемъ всѣхъ крестьянъ ихъ надѣловъ и обращеніемъ ихъ въ батрачество, при чемъ крестьянскія запашки присоединялись къ господскимъ.

Во многихъ имѣніяхъ число тяголъ считалось даже навсегда укрѣпленнымъ; напримѣръ, въ Мураевенской вотчинѣ число тяголъ въ теченіе послѣдняго 10-ти лѣтія передъ освобожденіемъ крестьянъ держалось постоянно на 108, и для этой цѣли тягла налагались на возникающія вновь брачныя пары только тогда, когда смерть тягловаго работника или старость его дѣлали одно изъ 108 тяголъ вакантнымъ. Только въ рѣдкихъ случаяхъ помѣщикъ продолжалъ надѣлять прибылыя тягла изъ своей собственной запашки до ея истощенія, а уменьшеніе черезъ это состоявшаго въ его распоряженіи крѣпостнаго труда вознаграждалъ денежнымъ оброкомъ, на который помѣщикъ переводилъ наиболѣе достаточные дворы, оставляя на барщинѣ только то количество тяголъ, которое соотвѣтствовало размѣрамъ владѣльческой запашки. При этомъ съ оброчныхъ дворовъ и тяголъ требовалось еще нѣкоторое количество сгонныхъ дней. При такой системѣ число оброчныхъ тяголъ постепенно увеличивалось, а барщинскихъ съ уменьшеніемъ господской запашки постепенно уменьшалось, вплоть до перехода всего имѣнія на оброкъ.

Впрочемъ, переходъ крестьянъ на оброкъ съ предоставленіемъ въ ихъ пользованіе всей владѣльческой земли при крѣпостномъ правѣ обусловливался не всегда малоземельемъ имѣнія, а иногда абсентеизмомъ помѣщика и нежеланіемъ его вести свое хозяйство заглазно и притомъ въ незначительномъ имѣніи.

При описанномъ, *тягловомъ* способѣ пользованія землею, суще-

ствовавшемъ во всѣхъ безъ исключеніяхъ общинахъ Мураевенской волости до 19 февраля 1861 г., бывали и *коренные передѣлы*, съ ломкою межъ, обусловливающіеся въ барщинскихъ имѣніяхъ почти всегда инициіативою помѣщика и вытекающіе изъ его хозяйственныхъ соображеній и потребностей, но вообще довольно рѣдкіе.

Вообще говоря, памятными для старожиловъ причинами передѣловъ при крѣпостномъ правѣ въ барщинскихъ имѣніяхъ были: 1) замѣна помѣщикомъ, по какимъ-бы то ни было соображеніямъ, однихъ крестьянскихъ надѣловъ другими (обмѣнъ угодій); 2) общее уменьшеніе тягловаго размѣра крестьянскихъ надѣловъ, производившееся въ рѣдкихъ случаяхъ по индивидуальнымъ соображеніямъ вновь вступавшаго во владѣніе путемъ купли или наслѣдства помѣщика; 3) образованіе помѣщиками такъ называемыхъ *выселковъ*, или хозяйственныхъ хуторовъ, всегда сопровождавшееся обмѣномъ между господскими землями и крестьянскими; 4) спеціальное межеваніе, сопряженное съ коренною ломкою какъ господской, такъ и крестьянской межъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ происходили коренные передѣлы съ ломкою межъ, по непосредственному распоряженію помѣщика, который, впрочемъ, всегда предоставлялъ разверстку вновь нарѣзанныхъ или перерѣзанныхъ мірскихъ земель самой общинѣ.

Были однако-же случаи въ барщинскихъ имѣніяхъ, въ которыхъ передѣлы происходили *по инициіативѣ общины*. А именно, прибылыя тягла получали свои надѣлы изъ помѣщичьихъ полей съ отрѣзкою на каждое прибылое тягло въ каждомъ полѣ сплошнаго участка земли, и большею частью хорошей, и притомъ наименѣе удаленной отъ крестьянскихъ усадебъ, вслѣдствіе чего тягла эти были поставлены въ лучшее положеніе противъ другихъ тяголъ, которыхъ участки въ каждомъ полѣ были раздѣлены на нѣсколько разнокачественныхъ полосъ, притомъ-же и болѣе отдаленныхъ отъ усадебной осѣдлости. Послѣ накопленія въ мірскомъ пользованіи нѣкотораго количества новыхъ тягловыхъ участковъ, члены общины, владѣвшіе старыми участками, заявляли свои притязанія на неуравнительное положеніе вновь надѣленныхъ тяголъ и желаніе передѣла, на который и получали согласіе помѣщика.

Что-же касается до имѣній оброчныхъ, которыхъ было только два въ Мураевенской волости, и полуоброчныхъ, т.-е. состоящихъ на смѣшанной повинности, то въ нихъ, при полномъ отсутствіи вмѣшательства помѣщика въ земельныя отношенія общины, передѣлы до 1861 г , при *тягловомъ* способѣ надѣленія землею, происходили по мірскимъ приговорамъ, и притомъ вообще довольно часто. Всякій разъ, какъ являлось *новое тягло* безъ упраздненія стараго, крестьяне производили коренной передѣлъ съ ломкою межъ, при чемъ удобренныя пашни уходили отъ домохозяевъ, ихъ удобрившихъ, безъ всякаго вознагражденія» *).

*) Сб. матер. для изученія сел. позем. общ. Изданіе Вол. Эк. и Геогр. Общ. Т. 1, с. 89—92.

Такіе-же порядки землевладѣнія господствовали среди крѣпостныхъ крестьянъ и другихъ мѣстностей Россіи: передѣлы земли въ барщинныхъ имѣніяхъ зависѣли отъ воли помѣщика, въ оброчныхъ—отъ рѣшенія міра. Барщинныя имѣнія значительно преобладали (въ *Трубчевскомъ* у. напр., они составляли 25% всего числа имѣній, въ *Елецкомъ* у. 10—12% и т. д.)и потому можно сказать, что въ крѣпостную эпоху помѣщичій крестьянинъ въ большинствѣ случаевъ не зналъ свободнаго регулированія землепользованія, насколько таковымъ преслѣдовалась равномѣрность распредѣленія земли между членами союза, и въ новый періодъ своей исторіи вступилъ съ разверсткой земли по тягламъ, т. е. по женатымъ парамъ, «вѣнцамъ», иногда съ учетомъ и полуработниковъ. Въ послѣдующемъ ему предстояло опредѣлить свое отношеніе къ формѣ владѣнія землей, принять ту или другую изъ нихъ. Ничто не доказываетъ, чтобы съ первыхъ шаговъ свободной жизни помѣщичій крестьянинъ сознательно стремился установить у себя подворное владѣніе. Для этого ему слѣдовало - бы распредѣлить землю между семьями, какъ ему казалось лучше, и закрѣпить это распредѣленіе навѣки соотвѣтствующимъ приговоромъ. Но послѣднее встрѣчалось очень рѣдко, и первыя проявленія самостоятельнаго земельнаго существованія помѣщичьяго крестьянина заключались по преимуществу въ выборѣ не формы владѣнія, а единицы для разверстки отведенной обществу земли. Важное вліяніе на этотъ выборъ оказали два обстоятельства: обычай тягловой разверстки земли, съ которымъ помѣщичьи крестьяне вступили въ новую жизнь, и фактъ формальнаго отведенія надѣла по числу душъ X ревизіи. Благодаря первому, крестьяне имѣли готовую, привычную систему, которую и могли практиковать въ первое время свободнаго состоянія; второй какъ-бы указывалъ единицу разверстки, которую слѣдуетъ принять въ случаѣ недовольства тягловой системой.

По своему отношенію къ той или иной единицѣ разверстки, общины различаются, въ зависимости отъ этнографическаго состава населенія, отъ того или другого сосѣдства (государственныхъ четвертныхъ или душевыхъ крестьянъ и т. д.), а также смотря потому, насколько повинности, какія приходилось уплачивать крестьянамъ, соотвѣтствуютъ доходности полученной земли.

Въ мѣстностяхъ съ малороссійскимъ населеніемъ и малочисленной группой государственныхъ душевыхъ крестьянъ, или гдѣ земля окупаетъ платежи (*Херсонская, Курская*, южные уѣзды *Рязанской, Тамбовской, Орловской* губ. и т. д.) помѣщичьи крестьяне, за исключеніемъ немногихъ общинъ, сохранившихъ тягловую систему, болѣе или менѣе скоро послѣ освобожденія приняли ревизскую разверстку земли, при которой и оставались въ большинствѣ случаевъ до послѣдняго времени. Въ

этихъ мѣстностяхъ вопросъ о перемѣнѣ распредѣленія земли, насколько онъ подымается, есть вопросъ о самомъ существованіи общины, вопросъ о томъ — быть-ли кореннымъ передѣламъ, какъ средству уравнять всѣхъ членовъ общины относительно выгодъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ, т. е. считаетъ-ли общество крестьянъ себя въ правѣ и желаетъ-ли оно принять типическую общинную форму землевладѣнія, или же его міровоззрѣнію и интересамъ больше соотвѣтствуетъ подворное владѣніе.

Въ другой группѣ уѣздовъ, гдѣ, благодаря высокой оцѣнкѣ земли, выгоды пользованія ею не столь очевидны, почему далеко не всякій крестьянинъ способенъ держать надѣлъ безнедоимочно,—вопросъ о наиболѣе подходящей единицѣ разверстки оказался значительно сложнѣе, и общины долго практиковали различные пріемы уравненія, прежде чѣмъ измѣнилось невыгодное соотношеніе между платежами и доходностью земли. Здѣсь, поэтому, общинная самодѣятельность получила широкое примѣненіе, и лишь въ концѣ разсматриваемаго періода исчезли обстоятельства, настоятельно требовавшія развитія такой самодѣятельности, и община фактически получила свободу выбирать между той или другой формой землевладѣнія.

Послѣ освобожденія крестьянъ въ массѣ ихъ проявилось стремленіе скорѣе развязаться со всѣмъ тѣмъ, что напоминаетъ старое время, и между прочимъ съ тягловой системой разверстки земли. Обычай сосѣдей—государственныхъ крестьянъ и уставная грамота указывали на ревизскую душу, какъ на единицу, долженствующую замѣнить тягло, и во многихъ мѣстностяхъ крестьяне даже считали, что ревизская душа обязательно должна быть положена въ основу распредѣленія земли между членами общины. Такъ какъ въ массѣ обществъ оставленіе тягловой системы происходило въ первой половинѣ 60-хъ годовъ, когда еще не успѣло образоваться большаго различія между наличнымъ и ревизскимъ составомъ семей, то распредѣленіе земли по ревизскимъ душамъ довольно хорошо удовлетворяло требованію соотвѣтствія величины надѣла потребности семьи въ пропитаніи; такое сооотвѣтствіе достигалось тѣмъ полнѣе, что распредѣленіе земли очень часто совершалось не по всѣмъ душамъ, записаннымъ въ ревизію, а съ исключеніемъ отказавшихся отъ земли, выбывшихъ, иногда умершихъ, или даже по наличнымъ, число которыхъ, конечно, мало отличалось отъ ревизскихъ.

Оставленіе тягловой разверстки имѣло мѣсто въ большинствѣ случаевъ въ 60-хъ годахъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ затянулось на 70-е, даже 80-е годы. Въ однѣхъ общинахъ (даже цѣлыхъ уѣздахъ) это совпало съ размежеваніемъ крестьянскихъ угодій, въ другихъ—съ переходомъ на выкупъ (или оброкъ); во многихъ общинахъ оно совер-

шилось тотчасъ послѣ освобожденія; но нерѣдко его нельзя пріурочить ни къ какому опредѣленному событію *).

Въ очень многихъ уѣздахъ найдется по нѣскольку (иногда 1—2 десятка) общинъ, сохранившихъ до нашихъ дней крѣпостную, тягловую разверстку земли. Это или очень мелкія общины, или характеризующіяся малымъ надѣломъ и большой черезполосностью земли, при которой принятіе душевой разверстки слишкомъ раздробило бы поля; или такія, гдѣ принятіе душевой разверстки почти не измѣнило бы существующаго распредѣленія земли, а между тѣмъ требуетъ ломки межъ и т. д.

Гдѣ земля легко выносила бремя платежей (часть черноземной полосы), или если доходность ея нѣсколько и отставала отъ платежей, но гдѣ общинные распорядки были почти неизвѣстны, по немногочисленности государственныхъ крестьянъ-общинниковъ (наприм., въ *Херсонской* губ.), тамъ разъ установленное распредѣленіе земли сохранилось надолго. Крестьяне прилежно занимались хозяйствомъ, не искали другихъ заработковъ и потому не бросали земли. Участокъ умершаго члена общины охотно брался его родственниками, немногіе отправляющіеся на сторону, легко находили желающаго снять ихъ участокъ въ аренду. На общество поступали лишь немногіе надѣлы совершенно выморочные или переселенческіе, не пристроенные самими хозяевами, и таковые или сдавались обществомъ въ аренду, съ обращеніемъ дохода въ мірскую кассу, или обращались подъ выгонъ, общественную

*) Въ *Новооскольскомъ* у. оставленіе тягловой системы разверстки земли совершалось обыкновенно при переходѣ на выкупъ, въ большинствѣ случаевъ въ первую половину 60-хъ гг.; въ *Корочанскомъ* у.—при освобожденіи или выходѣ крестьянъ на выкупъ; въ *Тимскомъ* у. оно имѣло мѣсто главнымъ образомъ въ 60-хъ гг.. тотчасъ по освобожденіи, или при переходѣ на оброкъ или выкупъ, при разверстаніи угодій; нѣсколько общинъ оставили тягловую разверстку послѣ обязательнаго выкупа. въ 1883 г.; въ *Старооскольскомъ* у. тягловая разверстка нѣкоторыми общинами оставлена въ половинѣ 70-хъ гг., а въ одной—въ 1883 г., послѣ обязательнаго выкупа. Въ *Елецкомъ* у. переходъ съ тяголъ совершился въ 60-хъ гг.; въ 2—3 десяткахъ общинъ затянулся на 70-ые, даже 80-ые годы; чаще всего онъ совпадалъ съ разверстаніемъ крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ. гораздо рѣже съ прекращеніемъ издѣльной повинности, переходомъ на оброкъ или выкупъ; въ нѣкоторыхъ общинахъ его нельзя пріурочить къ какому-либо опредѣленному событію. Въ *Мценскомъ* у. общины, остававшіяся на издѣльной повинности. сохранили тягловую разверстку даже до конца 70-хъ гг. За исключеніемъ немногихъ общинъ (напр., Уручьинской вол.), тягловая разверстка въ *Трубчевскомъ* у. уничтожена въ первой половинѣ 60-хъ гг., послѣ перехода крестьянъ на выкупъ или ихъ размежеванія съ владѣльцемъ. Въ *Раненбургскомъ, Данковскомъ, Михайловскомъ, Егорьевскомъ* уѣздахъ уничтоженіе тягловой разверстки происходило обыкновенно въ 1861 г., рѣже въ 1862 г.; кое-гдѣ позже: въ одной дер. Знаменской вол. Данковскаго у..—въ1868 г., въ другой—въ 1872 г.; въ д. Семичастной Ивановской вол.—въ 1879 г.

запашку и т. д., или передавались безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, солдатамъ и т. п., или обращались на призрѣніе малосильныхъ членовъ общества; въ крайнемъ-же случаѣ, когда общество неохотно брало на себя свободные надѣлы, оно передавало ихъ безземельнымъ, желающимъ заняться хлѣбопашествомъ *). Такимъ образомъ, обществу приходилось очень мало регулировать разъ установленное распредѣленіе земли, и внутри - общинныя отношенія по землѣ складывались независимо отъ міра, на почвѣ личныхъ столкновеній, индивидуальныхъ интересовъ, частнаго права. Такое состояніе не благопріятствовало развитію общиннаго духа; общинный инстиктъ, (насколько таковой существовалъ у крѣпостнаго крестьянина), общинная мысль не имѣли импульсовъ къ работѣ; частная иниціатива и самостоятельность по отношенію къ землѣ получили широкое развитіе. Фактически крестьянинъ-общинникъ распоряжался землей, какъ своей собственностью: она переходила по наслѣдству, иногда завѣщалась, даже продавалась, и общество санкціонировало подобныя сдѣлки или смотрѣло на нихъ безучастно. Въ общинѣ развивались отношенія, подобныя тѣмъ, какія обычны для крестьянъ съ подворно-наслѣдственнымъ владѣніемъ, существующихъ во многихъ мѣстностяхъ центральной черноземной полосы и не оставшихся безъ вліянія на складъ жизни сосѣднихъ крестьянъ-общинниковъ, преимущественно бывшихъ помѣщичьихъ. Фактически здѣсь какъ будто бы нѣтъ общины, и въ Сборникѣ по *Одесскому* уѣзду, напримѣръ, описанная форма землевладѣнія такъ таки и названа подворнымъ владѣніемъ. «Общину» здѣсь наблюдатель видитъ пока только на бумагѣ, и потому изслѣдователи (напр., *Курской* губ.) считаютъ описываемое состояніе фактически-подворнымъ владѣніемъ. Но есть случаи гдѣ и юридическое основаніе «общины» рушится: постановляется приговоръ о формальномъ раздѣленіи мірской земли на подворные участки, и общинное владѣніе превращается въ частное **).

Дальнѣйшее наблюденіе показываетъ, однако, что опредѣленіе формы землевладѣнія уставной грамотой было не единственнымъ признакомъ общины въ случаяхъ, о которыхъ мы говорили. Оставались еще внутреннія, психическія ея основы, долго спавшія, но при извѣстныхъ усло-

*) При высокой оцѣнкѣ земли для выкупа въ *Александрійскомъ* и *Тираспольскомъ* уѣздахъ общества тяготились надѣлами вымороченными и лицъ, отказавшихся отъ земли, и за немногими исключеніями (*Тираспольск.* у.), когда они навязывали такіе надѣлы силою на зажиточныхъ домохозяевъ, они отдавали ихъ лицамъ, изъявившимъ желаніе пользоваться ими (преимущественно постороннимъ), послѣ чего общество не вмѣшивалось въ распоряженіе землей, и участки отдѣльныхъ лицъ свободно переходили изъ рукъ въ руки.

**) Смотри объ этомъ главу IV.

віяхъ, наконецъ, пробудившіяся и вызвавшія работу мысли крестьянина въ направленіи, болѣе или менѣе выгодномъ для общиннаго принципа. Прежній тихій, спокойный и, повидимому, естественно и безпрепятственно развивавшійся процессъ индивидуализаціи собственности прерванъ сознательной борьбой разныхъ направленій. Вдругъ оказалось, что, когда сознанію крестьянина представился вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи описанныхъ порядковъ, во многихъ общинахъ явились лица, настаивавшія на ихъ прекращеніи, потребовавшія регулированія доселѣ свободнаго перехода земель изъ рукъ въ руки и думающія даже о передѣлѣ земли. Число этихъ лицъ постоянно росло, и въ настоящее время въ однѣхъ общинахъ описаннаго разряда идетъ упорная борьба общинниковъ и подворниковъ, въ другихъ послѣднихъ почти вовсе не находится, и вопросъ заключается въ томъ — дѣлить ли землю теперь или ждать ревизіи. Въ той же самой *Херсонской* губерніи, при началѣ изслѣдованія которой (въ 1882 г.) земскіе статистики видѣли только подворное владѣніе (при ближайшемъ знакомствѣ они хотя и отрѣшились отъ такого взгляда, но тѣмъ не менѣе среди помѣщичьихъ крестьянъ все таки не находили никакихъ намековъ на идею равненія), въ послѣдніе годы обнаружилось стремленіе къ передѣламъ земли среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ (см. *Херсонскій* уѣздъ).

Словомъ, поставленный предъ лицомъ сознанія вопросъ о формѣ владѣнія землей началъ разрѣшаться крестьянами совсѣмъ не въ томъ направленіи, въ какомъ его рисовало наблюденіе фактическихъ отношеній. Критика существующаго не остановилась и передъ формальнымъ правомъ: требованіе передѣла раздалось и въ тѣхъ селахъ, которыя юридически установили у себя подворное владѣніе; а нашлись и такіе подворники, которые вовсе отрицали свой переходъ отъ одной формы владѣнія къ другой, не смотря на то, что этотъ переходъ санкціонированъ формальнымъ приговоромъ.

Есть другой рядъ мѣстностей или отдѣльныхъ общинъ въ областяхъ только что нами разсмотрѣнныхъ), гдѣ общинная мысль только что освобожденнаго крестьянина была вызвана къ живой дѣятельности, и поземельныя отношенія развивались въ духѣ общинности, а не индивидуализма. Въ такихъ мѣстностяхъ находилось много селеній, гдѣ несоотвѣтствіе платежей съ доходностью надѣла не позволяло крестьянамъ разрѣшить вопросъ о распредѣленіи земли простымъ принятіемъ готовой системы разверстки (ревизской), надолго избавлявшей ихъ отъ необходимости допустить вмѣшательство въ поземельныя отношенія міра съ его спеціальными правами и особыми воззрѣніями. Здѣсь нужно было придумать новыя системы разверстки и нерѣдко, кромѣ того, постоянно слѣдить за сохраненіемъ установленнаго равновѣсія между платежами

и состоятельностью каждой семьи и своевременно вносить въ него нужныя поправки. Для этого здѣсь были приняты болѣе или менѣе частыя, мѣстами ежегодныя, свалки — навалки земли,— пріемъ всего или части надѣла отъ ослабѣвшихъ семей и передача его такимъ, состоятельность которыхъ увеличилась. По степени вмѣшательства міра въ поземельныя отношенія, разсматриваемыя мѣстности (вѣрнѣе—общины) можно раздѣлить на нѣсколько разрядовъ.

Почти всюду вліяніе ревизскаго начала выразилось тѣмъ, что общинная земля стала измѣряться ревизскими надѣлами. Пытаясь распредѣлить землю между семьями по ревизскимъ же душамъ, община иногда наталкивалась на отказы нѣкоторыхъ хозяевъ отъ всей или части слѣдуемой имъ земли *). При небольшомъ числѣ такихъ отказовъ община не измѣняла принятой системѣ, а либо сокращала соотвѣтствующимъ образомъ число разверсточныхъ единицъ, либо передавала свободные надѣлы другимъ хозяевамъ, либо обращала ихъ въ міроплатимые. Если же число отказавшихся было велико (что̀ зависѣло главнымъ образомъ отъ доходности земли), или и безъ отказовъ община видѣла, что ревизское распредѣленіе земли не соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ дѣла,— названныхъ средствъ оказывалось недостаточно и приходилось допускать болѣе значительныя поправки къ ревизской разверсткѣ. Община не отказывалась совершенно отъ этой разверстки, но на ряду съ элементомъ ревизской души вводила другой элементъ—состоятельность семьи уплачивать подати, ея способность (силу) управиться съ землей, которую никто не возьметъ въ аренду за подати. Такимъ образомъ возникли системы разверстки съ бо̀льшимъ или меньшимъ отступленіемъ отъ ревизской, вплоть до такихъ, гдѣ эта единица совершенно отсутствуетъ, и земля разверстывается «по силѣ», по работникамъ, и т. п. Иногда такая система принимается сразу, иногда же община проводитъ ревизскую разверстку, но впослѣдствіи, встрѣчаясь съ постоянными отказами отъ земли и накопленіемъ недоимки на слабыхъ семьяхъ, она переходитъ къ другой системѣ или сразу, или постепенно, незамѣтно, путемъ изъ года въ годъ повторяющагося переложенія надѣловъ со слабыхъ семей на сильныя.

Въ *Елецкомъ* у., напримѣръ, въ большей части общинъ отказы отъ земли были такъ незначительны, что міръ не нашелъ нужнымъ из-

*) Въ *Елецкомъ* у. главной причиной отказа была тяжесть издѣльной повинности, такъ какъ принятіе ревизской разверстки очень часто совершалось до перехода крестьянъ на оброкъ, послѣ размежеванія крестьянской земли съ владѣльческой. Въ *Трубчевскомъ* у. причина отказовъ заключалась въ плохой почвѣ надѣла; въ *Раненбургскомъ* у.— въ большинствѣ случаевъ въ малодоходности земли, рѣдко— въ тяжести издѣльной повинности и т. д.

мѣнять ревизскую систему, справившись съ ними тѣми средствами, о которыхъ мы только что говорили. Поэтому, разверстка земли «по силѣ» встрѣчается здѣсь всего приблизительно въ 10 %, общинъ помѣщичьихъ крестьянъ. Въ *Трубчевскомъ* уѣздѣ, вслѣдствіе плохой почвы, отказовъ было больше и охотниковъ брать на себя лишніе надѣлы отказавшихся находилось мало; поэтому, брошенную на міръ землю очень часто приходилось наваливать на состоятельныхъ крестьянъ силою, и разверстка земли «по силѣ» встрѣчается уже у 20-ти общинъ *).

«Подушное отведеніе земли и платежей помѣщичьимъ крестьянамъ *Шацкаго* у. внушило имъ ложное убѣжденіе, что они дожны верстаться землей и платежами не иначе, какъ по ревизскимъ душамъ», между тѣмъ какъ незначительный и недоброкачественный надѣлъ не окупалъ платежей, и потому разверстка по душамъ должна была вести къ накопленію недоимокъ и умѣстнѣе была прежняя, тягловая. Результатомъ этихъ двойныхъ соображеній и разсчетовъ явилась слѣдующая система разверстки: земля была разбита по числу ревизскихъ душъ; приступая къ ея распредѣленію между семьями, міръ принималъ во вниманіе общее число работниковъ и оказалось, что на одного приходится 2 ревизскихъ надѣла; всѣ тѣ семьи, у которыхъ на одного работника приходилась именно столько ревизскихъ душъ, и получили надѣлы по числу послѣднихъ, тѣ-же семьи, у которыхъ относительно было больше или меньше ревизскихъ душъ, получили надѣлы не по числу послѣднихъ. Но не всѣ семьи получили въ каждой общинѣ одинаковое число надѣловъ и на работника: состоятельныя семьи, по своей волѣ или по настоянію міра, брали на себя лишній надѣлъ, бѣдныя освобождались и отъ того числа надѣловъ, какое имъ слѣдовало по числу работниковъ.

Въ *Вяземскомъ* у. послѣ воли къ ревизской разверсткѣ земли отъ тягловой перешло около $^1/_3$ общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. При этомъ всякій общинникъ имѣлъ въ виду захватить на свою долю по возможности больше земли, не справляясь ни со степенью нужды въ ней, ни съ возможностью обработать, ни съ качествомъ угодій. Скоро, однако, оказалось, что обработать землю и уплатить за нее подати мно-

*) Особенно много случаевъ разверстки земли „по силѣ“ въ Пролысовской вол., гдѣ изъ 29 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, всего въ 5 не было случаевъ отказа отъ земли. „Такъ какъ случаи отказовъ крестьянъ отъ своихъ надѣловъ относятся преимущественно къ 60-мъ гг. и лишь немногіе—къ началу 70-хъ годовъ, то крестьяне этой волости не помнятъ, въ какой семьѣ сколько числится ревизскихъ душъ, не помнятъ дѣйствительнаго числа случаевъ отказа отъ надѣловъ“. Тѣмъ не менѣе, „при переписи 1886 г. удалось константировать 248 душевыхъ надѣловъ, перешедшихъ къ другимъ владѣльцамъ, отчасти потому, что прежніе ихъ владѣльцы обмерли, а преимущественно потому, что послѣдніе бросили ихъ на міръ“.

гимъ оказывается не подъ силу, и мало-по-малу семьи начинаютъ отказываться отъ всей или части взятаго угодья. Это вынуждало общества практиковать разныя средства распоряженія такими надѣлами: оно запускало ихъ подъ покосъ, сдавало въ аренду за пониженную плату и, наконецъ, измѣняло ревизскую единицу разверстки, или возвращаясь къ чистой тягольной, или принимая смѣшанную, при которой основаніе передачи земли измѣняется чуть не съ каждымъ отдѣльнымъ случаемъ, смотря «по человѣку», «по нуждѣ», «по согласію». Бросаніе земли въ первое время послѣ воли было настолько обще-распространеннымъ явленіемъ, что изъ 600 слишкомъ общинъ уѣзда найдется едва сотня, сразу установившая твердые поземельные порядки. Въ остальныхъ неизбѣжны были свалки—навалки душъ, въ громадномъ большинствѣ общинъ производившіяся ежегодно.

У помѣщичьихъ крестьянъ *Рязанскаго* у. при крѣпостномъ правѣ практиковалась тягловая разверстка, при чемъ тягло состояло обыкновенно изъ мужа и жены, а иногда и изъ подростка. Помѣщикъ накладывалъ на тягло оброкъ или барщину, а «наше дѣло тогда, говорятъ крестьяне,—дать тягольщику землицы,—вѣдь не спуста-же ему тянуть тягло». По освобожденіи крестьянъ, около половины помѣщичьихъ общинъ, расположенныхъ по преимуществу въ южной части уѣзда, гдѣ землей дорожатъ, приняли ревизскую разверстку земли, другая часть—рязныя формы разверстки по силѣ. Къ послѣдней перешли и тѣ общины, которыя приняли ревизскую систему, не смотря на малую доходность надѣла: переходъ нерѣдко совершался постепенно, путемъ распредѣленія между семьями надѣловъ, брошенныхъ ослабѣвшими членами общины. *)

Въ Кощаковской волости *Казанскаго* у., по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, крестьяне распредѣлили было между собой землю по ревизскимъ душамъ, но по причинѣ несоотвѣтствія платежей доходности земли вскорѣ должны были допустить къ душевой разверсткѣ поправки, а нѣкоторая часть общины приблизилась къ тягловой системѣ, давая по двѣ «земельныя души» на работника. Въ *Московской* губ. насчитывается около 800 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, сначала принявшихъ ревизскую разверстку, а впослѣдствіи принужденныхъ перейти къ тягловой.

Мы сейчасъ видѣли, что несоотвѣтствіе платежей съ доходностью надѣла привело не только къ устраненію ревизской разверстки земли,

*) Крестьяне *Тамбовскаго* у. первоначально приняли ревизскую разверстку съ тѣмъ ея дополненіемъ, что слабосильныя семьи получали меньше земли, чѣмъ слѣдовало по числу ревизскихъ душъ; состоятельнымъ же крестьянамъ, по ихъ собственной волѣ или противъ нея, давались лишніе надѣлы, сообразуясь съ ихъ рабочимъ составомъ.

но и къ введенію періодически повторяющагося измѣненія распредѣленія земли между семьями. Это измѣненіе практиковалось не въ однѣхъ только общинахъ, принявшихъ неудобную систему разверстки, гдѣ его смыслъ заключался въ постепенномъ приспособленіи послѣдней къ общимъ экономическимъ условіямъ мѣста и времени, но совершалось и въ многихъ общинахъ, разверстывавшихъ землю «по силѣ» и имѣло здѣсь цѣлью возстановлять равновѣсіе между размѣрами земельнаго участка семьи (и, слѣдовательно, платежей, на ней лежащихъ) и экономическою ея состоятельностью, нарушенное измѣненіями семейнаго состава и другими обстоятельствами, такъ или иначе отразившимися на благосостояніи крестьянина. Въ другихъ случаяхъ необходимость періодическаго вмѣшательства міра въ поземельныя отношенія членовъ общины вызывалась накопленіемъ на общинѣ «пустовыхъ», «міроплатимыхъ» душъ,— надѣловъ, бросаемыхъ на міръ лицами, оставившими родину для того, чтобы поискать счастья на сторонѣ. Такихъ пустовыхъ душъ особенно много въ Самарской губерніи. Въ массѣ общинъ онѣ составляютъ сущее бремя для крестьянъ. «Нѣкоторыя общины *Бузулукскаго* у. ждутъ какъ свѣтлаго праздника того момента, когда къ нимъ явятся переселенцы и сядутъ на пустовыя души». «Въ иныхъ общинахъ *Самарскаго* у. изъ-за пустовыхъ душъ нерѣдко происходятъ драки, такъ какъ никто не хочетъ ихъ брать». Эти-то пустовыя души очень часто періодически раскладываются міромъ на всѣхъ, или только—на зажиточныхъ домохозяевъ.

Такимъ образомъ, въ группѣ общинъ, болѣе или менѣе измѣнившихъ ревизскую разверстку земли, мы имѣемъ такія, гдѣ этимъ надолго и ограничилась общинная самодѣятельность, и дальнѣйшее развитіе поземельныхъ отношеній совершалось при слабомъ вмѣшательствѣ міра, выражающемся распоряженіемъ немногими міроплатимыми надѣлами, разрѣшеніемъ споровъ между лицами, требующими возврата надѣловъ (ревизскихъ), отъ которыхъ они когда то отказались, и тѣми, кто пользовался этими надѣлами, отведеніемъ земли отставнымъ солдатамъ старой службы *) и т. п. Но здѣсь же есть общины, гдѣ міръ продолжалъ

*) Во многихъ общинахъ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ *Елецкаго* у., въ промежутокъ между передѣлами, нужно было давать надѣлы николаевскимъ солдатамъ, возвратившимся со службы. Въ большинствѣ случаевъ они нарѣзывались изъ клочковъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ солдатамъ отдавались міроплатимые надѣлы. Изъ клочковъ нарѣзались, напримѣръ, надѣлы въ помѣщичьихъ общинахъ Плосской, Краснополянской вол. (лѣса имъ не дали, такъ какъ они не участвовали въ его сбереженіи), Выглядовѣ и Ивановѣ В. Дрезгаловской вол., Архангельской и Трегубовой Соловьевской вол. Нарѣзка надѣловъ солдатамъ среди государственныхъ крестьянъ имѣла мѣсто въ общинахъ: Мягкой (изъ клоч-

регулировать землепользованіе крестьянъ и послѣ первоначальнаго распредѣленія надѣловъ, сдѣланнаго имъ послѣ реформы. Въ этомъ отношеніи въ исторіи общины нужно различать два періода.

Въ первое время свободнаго состоянія, когда замѣна барщины оброкомъ и выкупными платежами потребовала отъ крестьянина наличности денежныхъ средствъ, достать которыя было не легко; когда сокращеніе помѣщичьей запашки, какъ результатъ реформы, позволяло крестьянину получить въ аренду пахотную землю дешевле платежей, какіе онъ несъ за надѣлъ,—въ это время, въ мѣстностяхъ съ неособенно хорошей почвой отведенный крестьянину надѣлъ, за который нужно было много платить, былъ ему въ тягость, и онъ пользовался всякимъ представившимся случаемъ, чтобы отказаться отъ лишняго участка. Сказанное вызвало, какъ мы говорили, часто практикующуюся свалку-навалку душъ, характеризующуюся тѣмъ, что свалка земли, т. е. отказъ общинника отъ извѣстной доли своего участка, былъ добровольнымъ актомъ, а навалка, т. е. пріемъ лишняго участка, очень часто былъ обязателенъ. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того какъ поднятіе цѣны хлѣба увеличило доходность надѣла, а размноженіе населенія, возвращеніе на землю крестьянъ, ушедшихъ когда то-на сторону, и возобновленіе владѣльческой запашки отразились на арендованіи чужихъ угодій трудностью достать требуемое количество земли и повышеніемъ арендной за нее платы; когда, наконецъ, окончательная уплата дополнительнаго къ выкупному платежа понизила сумму повинностей, лежащихъ на надѣлѣ, — въ это время отношеніе крестьянъ къ надѣльной землѣ существенно измѣняется, отказы отъ нея постепенно сокращаются, требованія растутъ.

Практиковала ли община свалку-навалку или нѣтъ, — въ обоихъ случаяхъ многіе изъ крестьянъ, отказавшихся отъ земли при оставленіи тягловой разверстки, или, чаще, ихъ дѣти, съ измѣненіемъ хозяй-

ковъ) и Измайловской (25 солдатамъ) Предтечинской вол., Рус. Черновки (13 надѣловъ) и Курдюковѣ (5 надѣловъ) Черновской вол., Хитровѣ (12 солдатамъ) Стегаловской вол. Въ большомъ с. Казаки (Казацкой вол.) надѣлы возвращающимся кантонистамъ нарѣзалъ изъ клочковъ по очереди каждый изъ 30 десятковъ (60 ревиз. душъ), на какіе при передѣлѣ раздѣлялась община; всего такимъ образомъ здѣсь было нарѣзано съ ревизіи до кореннаго передѣла въ 1883 г. 26 надѣловъ. Въ д. Елизаветовкѣ Красносельской вол., Русской и Малорусской Черновкахъ Черновской вол. солдаты получили выморочные надѣлы; въ д. Самохваловѣ (той-же волости) безземельному Николаевскому солдату вырѣзано 3/4 десятины безплатно на 6 лѣтъ. Въ *Трубчевскомъ* у., въ Пролысовской вол., возвратившіеся со службы солдаты получили надѣлы въ помѣщичьихъ общинахъ Салтановки (въ 1871 г.), Глинной (1886 г.) и т. д. Указанное явленіе наблюдалось и въ другихъ уѣздахъ, сверхъ поименованныхъ.

ственныхъ условій, опираясь на понятіе ревизской души, «стали искать родовую землю, требовать отцовскіе надѣлы». Тѣ хозяева, которые пользовались ихъ участками, отказывались возвратить, ссылаясь на то что они платили за нихъ въ то время, какъ земля была дешева, а повинности высоки. Но потому-ли, что продолжительное пользованіе уже вознаграждало ихъ за прошлые расходы, и міръ считалъ справедливымъ надѣлить землей дѣтей лицъ, отказавшихся отъ нея; по спутанности-ли правовыхъ воззрѣній крестьянъ и мысли, что по закону требующіе правы, иногда же благодаря вмѣшательству волостнаго суда—въ нѣкоторыхъ общинахъ ревизскіе надѣлы были многимъ возвращены; въ другихъ—требованіе ихъ привело къ передѣлу земли по ревизскимъ душамъ или по наличнымъ; въ третьихъ—дѣло пока находится въ неопредѣленномъ положеніи и можетъ кончиться либо возвращеніемъ нѣкоторыхъ надѣловъ, либо общимъ равненіемъ земли.

Въ *Мценскомъ* у возвращеніе надѣловъ имѣло мѣсто въ нѣсколькихъ общинахъ; требованіе этого возврата въ д. Б. Думчиной привело къ передѣлу земли въ 1885 г. по ревиз. д.; въ 1886 г. составленъ приговоръ о передѣлѣ по наличнымъ душамъ м. п., начиная отъ 3-хъ лѣтняго возраста. Въ *Трубчевскомъ* у. крестьяне, требовавшіе возврата отцовскихъ надѣловъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ получили удовлетвореніе. Такъ, въ с. Горицѣ, Красносельской волости, благодаря такимъ возвратамъ, вмѣсто разверстки земли по «силѣ» установилась разверстка по ревизскимъ душамъ; въ Пролысовской волости въ 7 обществахъ возвращено назадъ 62 надѣла. Но въ другихъ общинахъ возврату земли противятся хозяева, которые завладѣли ею, или даже весь міръ: «много выплачено за нее—обидно отдать свои труды». Это наблюдается, напримѣръ, въ 2-хъ общинахъ Уручьинской вол. (с. Мякшево и сложная община Уручья и Журавлей), и въ 4-хъ общинахъ Пролысовской вол. (д. Сидоровка, Зелепучево, с. Салтаново, с-цо Алексѣевское). Въ с. Алешинкѣ (б. Страховой) этой волости крестьяне такъ теперь дорожатъ землей, что міръ отобралъ у отдѣльныхъ крестьянъ чужіе надѣлы и сдаетъ ихъ въ аренду за повинности и 5 р. «верховъ» на каждый надѣлъ; здѣсь же возвращено старымъ владѣльцамъ 30 надѣловъ. Отказы отъ земли и послѣдующія требованія ея возвращенія встрѣчались и въ государственныхъ селеніяхъ Трубчевскаго у., и нѣкоторые хозяева (въ Городцѣ, Барачевкѣ), добились этого возвращенія, надѣлы другихъ (въ названныхъ селахъ, а также въ Козловкѣ) находятся еще въ чужихъ рукахъ. Въ Чертовичахъ Красносельской вол., при разверстаніи земли по ревизскимъ душамъ (въ 1858 г.) община не допускала отказовъ отъ земли, и тѣ крестьяне, которымъ тяжело обработывать доставшійся имъ участокъ, должны были сами передавать лишнюю землю другимъ; хотя такая передача совершалась на срокъ, но тѣмъ, кто въ послѣдніе годы пожелали возвратить

сданные надѣлы, приходилось обращаться для этого къ общественнымъ приговорамъ и волостному суду; многіе надѣлы еще не возвращены. Передача земли на міръ не допускалась при X ревизіи и въ с. Бородинѣ Красносельской вол., и участіе общины выразилось въ томъ, что она передала эти надѣлы желающимъ пользоваться ими до времени, когда подростутъ дѣти отказавшихся; впослѣдствіи всѣ эти надѣлы и были возвращены по принадлежности. Въ удѣльной д. Копылиной, Уручьинской вол., въ 1881 г. были тоже возвращены надѣлы лицъ, когда то бросившихъ землю и ушедшихъ на сторону.

Возвращеніе надѣловъ прежнимъ хозяевамъ или ихъ дѣтямъ въ *Елецкомъ* у. имѣло мѣсто, напримѣръ, въ помѣщичьихъ общинахъ: Роговой В. Дрезгаловской волости (въ 1878 г.), Кудеяровой, Предтеченской (въ 1885 г.), въ д. Никольской Афанасьевской вол., Екатериновкѣ и Красной, Богато-Платовской вол., Озеркахъ,Воронецкой вол., Дмитровской, Сергіевской вол. (въ 1884 г.), Петропавловѣ Краснополянской вол., (въ 1883 г. снятъ надѣлъ съ крестьянина и переданъ сиротѣ, родители котораго отказались отъ земли). Въ д. Троицкой Казацкой вол., міръ не хотѣлъ возвращать въ 1880 г. надѣла хозяина, отказавшагося отъ него въ 1864 г., и переданнаго другому общиннику; но внуки отказавшагося вернули землю при посредствѣ волостнаго суда. Въ д. Самохваловѣ Краснополянской вол., требованіе наслѣдниками надѣловъ, отъ которыхъ отказались ихъ родители, привело къ новому передѣлу земли по ревизскимъ душамъ съ прибавленіемъ 4 новыхъ душъ наслѣдниковъ. Въ другихъ общинахъ міръ отказываетъ возвратить назадъ надѣлы отъ которыхъ когда то крестьяне отказались. Это имѣетъ мѣсто, напр. въ д. Каменкѣ-Чичеринкѣ Ястребинской вол., Бѣлевцѣ Соловьевской вол. (въ концѣ 70-хъ гг.). Въ первой изъ нихъ надѣлы, отъ которыхъ когда-то отказались 2 домохозяина, 2 года пустовали и наконецъ, были взяты міромъ на себя; во второй эти надѣлы разверстаны между всѣми. Въ с. Ястребинъ-Колодезь Ястребинской вол. отказавшіеся отъ земли требуютъ или ея возвращенія, или передѣла по наличнымъ душамъ.

Въ *Тамбовскомъ* у. есть помѣщичьи общины, гдѣ отказавшіеся отъ земли требуютъ ея возвращенія, и въ одной это повело къ возстановленію ревизской разверстки земли.

Въ *Раненбургскомъ* у. въ Ивановской вол., гдѣ въ 6 общинахъ съ ревизской разверсткой и 2-хъ съ наличной (по душамъ 1861 г.) въ первые годы воли практиковались отказы отъ земли и свалка-навалка душъ, въ послѣдствіи отказавшимися членами потребовано возвращеніе надѣловъ, что и было ими достигнуто въ 5 общинахъ, при помощи волостнаго суда. Изъ с. Сергіевскаго (помѣщ.) въ 1863 г. переселилось 300 ревизскихъ душъ, надѣлы которымъ общество «опредѣлило» наиболѣе исправнымъ хозяевамъ; теперь огромное большинство переселенцовъ вернулось, но общество надѣловъ имъ не возвра-

щаетъ. Въ другихъ общинахъ той же Сергіевско-Шереметьевской вол., совершается нѣчто подобное же.

Въ *Славяносербскомъ* у. во многихъ общинахъ, въ первое время послѣ реформы, практиковалась свалка навалка душъ и передача свободныхъ надѣловъ дворовымъ и постороннимъ; съ теченіемъ же времени, когда земля подорожала или крестьянскіе платежи стали уплачиваться арендной платой за землю, сданную подъ разработку каменнаго угля (преимущественно, кажется, въ 80-хъ гг.), ревизская разверстка въ большей части случаевъ возстановлена; въ другихъ (у дарственниковъ послѣ уничтоженія подушной подати) идетъ агитація объ ея возстановленіи; въ третьихъ же надѣлы оставлены за посторонними (Петровка); въ Сокольникахъ надѣлы хотятъ оставить за посторонними, владѣющими землей 15—20 лѣтъ и уплатившими дополнительный выкупъ; тѣ-же посторонніе, которые получили землю всего лѣтъ 5 назадъ, были лишены надѣла.

Въ *Вяземскомъ* у. требованіе ревизскими душами надѣловъ, отъ которыхъ они когда-то отказались, основано на соображеніи, что «земля дана только на ревизскія души, а на новыя—даже на работниковъ, не попавшихъ въ ревизію, земли нѣтъ». Нѣкоторыя общины въ виду этихъ требованій переходили къ потягольной отъ ревизской разверстки.

Изложенное измѣненіе хозяйственныхъ условій, результатомъ котораго было требованіе крестьянами надѣловъ, брошенныхъ ими когда-то, отразилось и на свалкѣ—навалкѣ. Въ общинахъ, гдѣ она практиковалась, она начинаетъ сокращаться въ размѣрахъ и измѣняетъ свой характеръ. *Отказы* отъ земли становятся все рѣже и рѣже, и взамѣнъ ихъ являются *требованія* надѣла со стороны хозяевъ, семейный или рабочій составъ которыхъ увеличился. Такимъ образомъ, въ противоположность недавнему прошлому, навалка, т. е. пріемъ земли кѣмъ либо изъ членовъ общины, получаетъ добровольный характеръ, а свалка ея, т. е. уменьшеніе семейнаго участка, производится обязательно. Прежніе частные коренные передѣлы (такъ называется еще свалка - навалка душъ) имѣли цѣлью равномѣрное распредѣленіе между всѣми тягостей, связанныхъ съ владѣніемъ землей; теперешнее — такое же распредѣленіе выгодъ землевладѣнія. Сообразно измѣненію характера свалки-навалки, измѣняется и ея система. Прежніе частные передѣлы производились главнымъ образомъ по силѣ семьи, по работникамъ, подросткамъ, т. е. по производительной нормѣ; настоящіе, имѣя цѣлью удовлетвореніе потребности семьи въ пропитаніи, клонятся къ совершенію по потребительной нормѣ.

Описываемое превращеніе произошло въ разныхъ общинахъ въ разное время, и есть немало общинъ (съ плохой почвой), гдѣ оно до сихъ

поръ не закончено, и гдѣ свалка-навалка сохраняетъ древній характеръ. Съ другой стороны, частные коренные передѣлы для уравненія выгодъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ, издавна существуютъ во многихъ такихъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ (и государственныхъ) крестьянъ, гдѣ надѣлъ всегда окупалъ платежи. Поэтому, въ настоящее время мы можемъ встрѣтить общины, гдѣ свалка-навалка душъ производится болѣе часто и менѣе часто, по производительной и потребительной нормѣ, и наконецъ такія, гдѣ она прекратилась—потому ли, что сила находится въ рукахъ хозяевъ, владѣющихъ большими участками, что міръ считаетъ справедливымъ оставить за ними на время землю въ видахъ вознагражденія за потери, связанныя съ пользованіемъ надѣломъ въ то время, когда земля наваливалась силою; или, наконецъ, потому что пришло время удобренія почвы, лучшей ея обработки и т. п., а частные передѣлы мѣшаютъ удовлетворенію этого хозяйственнаго требованія.

Такъ какъ надѣлъ помѣщичьихъ крестьянъ *Моршанскаго у.* не окупалъ платежей, то принята была разверстка земли, (ревизскихъ надѣловъ, полученныхъ общиной), по работникамъ мужскаго пола (обыкновенно приходилось 2 ревизскихъ надѣла на работника), дополняемая другими признаками состоятельности семьи нести большую или меньшую долю платежей (налагаемыхъ здѣсь, какъ и вездѣ, на землю), отъ размѣра которыхъ зависѣлъ и размѣръ надѣляемаго участка. Строго опредѣленной системы при этомъ не практиковалось, міръ прибѣгалъ въ соглашеніямъ и понужденіямъ и такимъ образомъ успѣвалъ разверстать между всѣми землю, которую мало кто бралъ охотно. Въ первое десятилѣтіе послѣ реформы уравненіе въ землепользованіи крестьянъ Моршанскаго уѣзда (а съ нимъ и жеребьевки), въ огромномъ большинствѣ общинъ совершалось ежегодно, въ очень немногихъ—черезъ 2—4 года. Впослѣдствіи, когда земля подорожала, дополнительный платежъ за нее внесенъ, предложеніе въ аренду частновладѣльческихъ земель сократилось—крестьяне стали дорожить надѣлами, не отказывались отъ части земли при уменьшеніи числа рабочихъ въ семьѣ. Но за то на равненіи стали настаивать тѣ семьи, рабочій составъ которыхъ увеличился. Старые владѣльцы требовали сохраненія за ними надѣловъ, которые они оплачивали, когда земля того не стоила; большинство поняло, что и частыя жеребьевки, естественный результатъ свалки-навалки душъ, вредны. И вотъ хотя въ настоящее время, чуть ли не во всѣхъ общинахъ ежегодно бываетъ «поравненіе душъ», но, въ противоположность прежнему времени, оно касается самаго незначительнаго числа семей, слишкомъ ужъ нуждающихся въ землѣ или несостоятельныхъ въ уплатѣ податей, и не сопровождается жеребьевкой. Въ первое десятилѣтіе по освобожденіи крестьяне *Шацкаго* уѣзда довольно строго держались правила разверстывать землю по работникамъ и ежегодно производили ея перераспредѣленіе. Впослѣдствіи же, когда

земля вздорожала, росло число домохозяевъ, противящихся переверсткѣ, богатые и вліятельные добивались оставленія за ними прежняго числа надѣловъ, хотя бы рабочій составъ ихъ измѣнился, и въ настоящее время надѣлы обыкновенно снимаются лишь съ обезсилѣвшихъ дворовъ, и передача ихъ другимъ уже не сопровождается жеребьевкой.

Крестьяне *Кирсановскаго* уѣзда въ первое время свободнаго состоянія распредѣляли землю (считая ее ревизскими надѣлами), «сообразно рабочимъ силамъ семействъ, сообразно ихъ состоятельности оплачивать то или другое число душъ». «Эта разверстка въ большей части общинъ претерпѣвала и претерпѣваетъ много частныхъ измѣненій»; съ несостоятельныхъ къ платежу надѣлы снимаются и отдаются другимъ семьямъ; начинаютъ требовать землю тѣ, у кого подросли мальчики, ссылаясь на то, что они записаны въ ревизіи, и сельскій сходъ по возможности старается дать всѣмъ удовлетвореніе. Нѣкоторыя общины *Тамбовскаго* уѣзда раньше ежегодно практиковали свалку · навалку душъ.

Въ *Раненбургскомъ* уѣздѣ (въ волостяхъ: Карповской, Ивановской, Гагинской, Троицкой) и *Данковскомъ* (въ волостяхъ: Хрущевской, Остро-Каменской, Спѣшневской, Ивановской, Одоевской, Знаменской) найдется по 15—18 общинъ, гдѣ при ревизской или наличной (по душамъ 1861 г.) разверсткѣ земли, въ первые годы послѣ реформы практиковалась свалка-навалка душъ: пріемъ надѣловъ отъ ослабѣвшихъ хозяевъ и передача зажиточнымъ, «новымъ» работникамъ, по ихъ доброй волѣ или насильно. Изрѣдка (напр. въ с. Гагинѣ волости того же имени Раненбургскаго у.) свалка—навалка имѣла цѣлью удерживать распредѣленіе земли между семьями по работникамъ, которыми было замѣнено тягло, какъ единица разверстки.

Въ *Новооскольскомъ* у. въ 3—4-хъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ Троицкой вол. прежде снимали надѣлы съ недоимщиковъ и передавали, нерѣдко насильно, зажиточнымъ крестьянамъ; теперь свалка—навалка сократилась.

Почти всѣ помѣщичьи общины *Саратовскаго* уѣзда тотчасъ по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости приняли ревизскую разверстку земли (въ замѣнъ тягловой). Но такъ какъ въ большей части общинъ надѣлъ не окупалъ платежей, то уже въ первое время новыхъ порядковъ, а особенно, по мѣрѣ того, какъ освобождались надѣлы, вслѣдствіе смерти домохозяина или ухода его на сторону, явился вопросъ объ обезпеченіи правильнаго поступленія платежей, о поправкахъ къ принятой системѣ разверстки земли. Это и было достигнуто введеніемъ свалки — навалки душъ по работникамъ или по матерьяльной силѣ домохозяевъ. Свалка—навалка до извѣстной степени сохранилась и послѣ того, какъ земля стала окупать платежи, или-же въ послѣднимъ случаѣ община уравнивала распредѣленіе земли между своими членами при помощи общихъ, а не частныхъ передѣловъ. Что же касается общинъ, гдѣ надѣлъ всегда окупалъ платежи, въ нѣкоторыхъ

изъ нихъ (преимущественно б. государственыхъ) свалка—навалка тоже существовала, но уже не столько для обезпеченія правильнаго поступленія платежей, сколько для уравненія землепользованія небольшаго числа семей, очень отклонившихся въ ту или другую сторону отъ средней нормы. Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ до 1861 г. помѣщичьи крестьяне владѣли землей по тягламъ; въ нѣкоторыхъ деревняхъ неженатые парни получали $\frac{1}{2}$ тягла. По своемъ освобожденіи, крестьяне, увлеченные желаніемъ скорѣе покончить съ прошлымъ, въ большей части селеній приняли ревизскую разверстку; въ меньшей ихъ части, гдѣ земля далеко не окупала платежей, принята разверстка по работниникамъ мужскаго пола. Такъ какъ ревизская разверстка не соотвѣтствовала доходности надѣла во многихъ общинахъ, принявшихъ ее въ 60-хъ годахъ, и привела къ накопленію недоимокъ, то въ 70-хъ годахъ обнаруживается возвращеніе къ разверсткѣ земли по работникамъ или сразу, или, что чаще, постепенно и даже незамѣтно для самого общества,—путемъ скидки и накидки пустовыхъ душъ. Это происходило напр. такимъ образомъ, что освободившіеся надѣлы сначала накидывались на неревизскихъ подростковъ зажиточныхъ семей, а потомъ, когда надѣлъ сталъ окупать платежи, къ обложенію привлечены были всѣ подростки, и образовалась такъ называемая дробная разверстка земли, при которой землю получаютъ какъ взрослые работники, такъ и (въ меньшемъ размѣрѣ) подростки. Вновь возникшія системы разверстки, при которыхъ надѣлъ давался члену общины, по достиженіи имъ извѣстнаго возраста, требовали частыхъ, даже ежегодныхъ, свалокъ—навалокъ душъ. Въ 80-хъ гг. цѣна земли поднялась настолько. что образовалось значительное превышеніе дохода отъ надѣла надъ платежами. Это заставило хозяевъ держаться за свои участки и противиться ихъ уменьшенію, вслѣдствіе чего частные передѣлы становятся рѣже или вовсе прекращаются.

Во многихъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ *Славяносербскаго* у. свалка—навалка, практиковавшаяся въ первое время послѣ реформы, въ концѣ 70-хъ (иногда началѣ) и въ 80-хъ гг. прекратилась, причемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ произошло даже возвращеніе къ ревизской разверсткѣ, первоначально принятой во всѣхъ общинахъ. До 1879 г. свалка — навалка выморочныхъ душъ практиковалась и въ государственной общинѣ, Нижнемъ.

Мы видѣли, что въ *Вяземскомъ* уѣздѣ въ первое время послѣ реформы, по причинѣ бросанія надѣловъ на міръ, въ большей части помѣщичьихъ общинъ практиковались частыя свалки — навалки душъ. Вскорѣ однако обстоятельства измѣнились. «Тогда какъ первое десятилѣтіе послѣ воли характеризуется почти повсемѣстнымъ бѣгствомъ отъ земли, второе десятилѣтіе сказывается стремленіемъ прямо противуположнымъ. 10—15 лѣтъ назадъ бросаніе надѣловъ начинаетъ мало по малу прекращаться, бросившіе надѣлы возвращаются къ землѣ,

просятъ о возвратѣ или прибавкѣ надѣла. А между тѣмъ «хозяйственный» мужикъ, удержавшійся на позиціи во время бѣгства «малоночныхъ», «сподобившій землю», платившій за нее тяжелые платежи первыхъ лѣтъ, естественно не расположенъ снова «бунтовать» землю передѣлами, отдавать задаромъ свои «сподобленныя» полосы. Идутъ споры, разверсточныя основанія измѣняются съ цѣлью удержать землю за тѣми же дворами, къ которымъ она попала въ первое десятилѣтіе.» Результатомъ этого движенія явилось сокращеніе частныхъ коренныхъ передѣловъ и, если нужно, достиженіе перераспредѣленія земли общими передѣлами и введеніе разверстки земли по «хозяйственной силѣ» дворовъ, (въ замѣнъ разверстки по рабочимъ), какъ представляющей бо̀льшую устойчивость и потому нетребующей частаго перераспредѣленія надѣловъ.

Мы видимъ, что въ разрядѣ помѣщичьихъ крестьянъ была масса общинъ, (мѣстами разбросанныхъ, мѣстами занимающихъ цѣлые уѣзды), гдѣ послѣ реформы шла живая общинная жизнь, смыслъ которой заключался въ облегченіи населенію безнедоимочной уплаты тяжелыхъ повинностей, лежащихъ на землѣ; это достигалось частыми свалками-навалками душъ. Постепенно, однако, отношеніе между доходностью надѣла и платежами измѣнилось въ пользу доходности, и свалки-навалки по производительной нормѣ потеряли смыслъ. Впрочемъ такая перемѣна не повела къ немедленному уничтоженію свалокъ-навалокъ; частные передѣлы продолжались, хотя совершаясь рѣже и постепенно принимая потребительный характеръ. Этимъ они нѣсколько удовлетворяли другой потребности, назрѣвавшей въ общинѣ—потребности приведенія размѣровъ семейныхъ участковъ въ соотвѣтствіе съ числомъ ѣдоковъ; но для удовлетворенія этой цѣли пригоднѣе другое средство—общіе (а не частные) коренные передѣлы.

Слабая сторона частыхъ свалокъ-навалокъ душъ заключается въ томъ, что онѣ ведутъ къ неустойчивости семейнаго участка: постоянно перенося часть земли отъ одного хозяина къ другому, онѣ развиваютъ сильную и нецѣлесообразную черезполосицу, которая ведетъ за собой общую жеребьевку, имѣющую цѣлью уничтоженіе послѣдней. Но при этомъ мѣнѣ участками подвергаются уже всѣ члены общины, а являющаяся результатомъ этого непродолжительность владѣнія одной и той же полосою стѣсняетъ хозяина въ дѣлѣ улучшенія культуры: введенія удобренія, расчистки пашни изъ подъ кустовъ и т. п.

Если обиліе земли до извѣстной степени въ тягость крестьянину и на мѣстѣ нѣтъ выгодныхъ неземледѣльческихъ промысловъ,—(комбинація, нерѣдкая въ районѣ черноземной полосы),—общинѣ крайне трудно воздержаться отъ повторныхъ жеребьевокъ, потому что здѣсь практикуются частыя свалки-навалки душъ, съ цѣлью недопустить, чтобы тяжесть

податей задавила маломощнаго крестьянина и ослабила платежную способность общины. Такимъ образомъ, гдѣ, благодаря высокому обложенію земли, община не можетъ отказаться отъ системы распредѣленія ея по производительной нормѣ, тамъ естественны частыя перемѣны въ этомъ распредѣленіи. Подушная же разверстка земли, имѣющая цѣлью обезпеченіе продовольствія семьи и принимаемая общинами тамъ, гдѣ земля даетъ чистый доходъ, можетъ сохраняться неизмѣнною очень долго, какъ потому что крестьянинъ пріобрѣтаетъ средства существованія обработкою не только своей, но и наемной земли, и недостатокъ надѣла можетъ пополнять арендой или доходомъ отъ промысла, такъ и потому, что сжиманіе и расширеніе потребленія мало отражается на общемъ ходѣ хозяйства,—а извѣстно, что крестьянинъ гораздо больше дорожитъ интересами производства, чѣмъ потребленія. Нужно еще помнить, что свалка-навалка по производительной нормѣ явилась по иниціативѣ лицъ, надѣлъ которыхъ подлежалъ уменьшенію, такъ что, какъ скоро эти лица склоняются къ удержанію земли за собой, измѣняются психологическіе мотивы, поведшіе къ частнымъ передѣламъ.

Итакъ, по агрономическимъ, экономическимъ и психологическимъ мотивамъ, съ утраненіемъ несоотвѣтствія доходности земли съ платежами, на ней лежащими, свалка-навалка душъ, если нѣкоторое время и продолжается,—въ интересахъ уже скорѣе потребительныхъ, нежели платежныхъ,—то вскорѣ должна прекратиться, и приведеніе семейныхъ участковъ въ соотвѣтствіе съ нуждами потребленія, насколько въ общинѣ развивается стремленіе осуществить это соотвѣтствіе, должно совершаться путемъ общихъ коренныхъ передѣловъ. Такое измѣненіе въ соотношеніи между доходностью надѣла и платежами произошло въ послѣднее десятилѣтіе; около этого же времени потребность уравненія возникаетъ и въ общинахъ, имѣющихъ хорошую почву и потому практикующихъ ревизскую разверстку земли. Такимъ образомъ, мы подошли къ вопросу, составляющему злобу дня современной общины,—вопросу о регулированіи міромъ распредѣленія между членами общины земли, какъ средства удовлетворенія потребностей населенія. Въ этомъ отношеніи помѣщичьи крестьяне движутся параллельно съ государственными. Если послѣднимъ рѣдко гдѣ приходилось вносить поправки въ ревизскую систему разверстки земли, съ цѣлью облегченія податной тяжести для маломощныхъ семей, то потребность приведенія размѣра семейнаго участка въ соотвѣтствіе съ нуждой въ пропитаніи, въ общемъ, у нихъ назрѣла раньше, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Масса помѣщичьихъ общинъ, какъ мы знаемъ, до послѣдняго десятилѣтія практиковала свалку-навалку душъ, которая подъ конецъ имѣла въ виду и интересы потребленія; въ такихъ общинахъ, поэтому, земля

распредѣлена между семьями равномѣрнѣе, нежели въ общинахъ государственныхъ крестьянъ, произведшихъ послѣднее равненіе въ 1858 г. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ частные передѣлы отсутствуютъ, помѣщичьи крестьяне приняли существующую разверстку земли нѣсколькими годами позже государственныхъ, и хотя это была тоже разверстка по ревизскимъ душамъ, но, обыкновенно, при этомъ все-таки исключались нѣкоторыя умершія души и др., благодаря чему образованіе противорѣчія между числомъ ревизскихъ душъ и потребностью семей въ землѣ произошло у нихъ нѣсколько позже, сравнительно съ государственными крестьянами. Отсюда слѣдуетъ, что въ общемъ разрядъ помѣщичьихъ крестьянъ долженъ отличаться меньшей неравномѣрностью въ распредѣленіи земли, сравнительно съ государственными, отчего и потребность въ поправкѣ этого распредѣленія у нихъ должна чувствоваться слабѣе.

Затѣмъ, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля не была крестьянамъ въ особенную тягость, нынѣшніе владѣльцы надѣловъ въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ, платившіе за нихъ налоги въ то время, когда они были достаточно высоки, или внесшіе дополнительный платежъ за землю, тѣмъ самымъ какъ бы пріобрѣли себѣ право задержать надѣлъ въ своихъ рукахъ дольше, чѣмъ это было бы допустимо безъ названнаго обстоятельства. Наконецъ, владѣльческіе крестьяне—еще новички въ общинной жизни, и всѣ процессы развитія общинной мысли должны у нихъ совершаться медленнѣе. Слѣдуетъ еще имѣть въ виду то обстоятельство, что общины помѣщичьихъ крестьянъ меньше по величинѣ и малоземельнѣе государственныхъ, а, какъ мы увидимъ позже, многолюдность и многоземелье общины — условія, благопріятствующія передѣлу.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ, коренные передѣлы у помѣщичьихъ крестьянъ, въ общемъ, должны были наступить позже сравнительно съ государственными.

Первая мысль о передѣлѣ земли по новымъ душамъ возникла среди государственныхъ крестьянъ черноземной полосы въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ, т. е. послѣ того, какъ со времени X ревизіи (1858 г.) прошло около 16 лѣтъ, и приближалось время новой переписи, если бы таковая имѣлась въ виду. Въ немногихъ мѣстностяхъ южныхъ степей эта мысль появилась раньше (уже въ концѣ 60-хъ гг.) и вскорѣ получила полное осуществленіе; что же касается большей части черноземной полосы, то мысль о передѣлѣ земли въ началѣ 70-хъ гг. едва зарождалась и почти не проявлялась фактически. Кое-гдѣ въ это время одна—двѣ общины въ уѣздѣ совершаютъ передѣлъ, не дожидая ревизіи: въ Казанскомъ у. въ 1871 г., Тетюшскомъ въ 1872 г., Старооскольскомъ въ 1873 г., Херсонскомъ у. въ 1874 г. и т. д. Съ начала второй по-

ловины 70-хъ гг. число уѣздовъ черноземной полосы, гдѣ крестьяне рѣшаются на передѣлъ, увеличивается: въ 1875 г. начинаются передѣлы въ Моршанскомъ уѣздѣ, въ 76 г. въ Свіажскомъ, въ 77 г. въ Цивильскомъ, Мамадышскомъ, Михайловскомъ, Темниковскомъ и т. д.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ это было выраженіемъ почти назрѣвшаго рѣшенія государственныхъ крестьянъ передѣлить землю, не дожидаясь ревизіи, чтò доказывается большимъ числомъ передѣлившихся въ указанный моментъ общинъ и быстрымъ усиленіемъ процесса въ послѣдующіе годы. Такъ, въ *Моршанскомъ* уѣздѣ, гдѣ въ 1875 г. совершился передѣлъ въ двухъ общинахъ, въ 1876—77 г. передѣлились цѣликомъ 3 волости государственныхъ крестьянъ, въ 1878 г. двѣ волости и т. д. Въ *Михайловскомъ* у. въ 1877 г. разверстали землю по новымъ душамъ 8 общинъ или $^1/_7$ общинъ государственныхъ крестьянъ уѣзда, въ слѣдующемъ году вдвое болѣе; въ оба года совершила передѣлъ почти половина общинъ государственныхъ крестьянъ. Въ *Тетюшскомъ* уѣздѣ Казанской губ., гдѣ единичные случаи передѣловъ прорывались еще въ началѣ 70-хъ годовъ., въ срединѣ этого десятилѣтія они были въ полномъ ходу, и въ теченіи 1874—77 гг. передѣлилась $^1/_3$ часть государственныхъ общинъ уѣзда.

Въ приведенныхъ мѣстностяхъ достаточно было, слѣдовательно, нѣсколькихъ лѣтъ для того, чтобы государственные крестьяне убѣдились въ своемъ правѣ производить передѣлы внѣ ревизіи и рѣшительно приступили къ самостоятельному осуществленію этого акта общинной жизни. Въ большинствѣ же мѣстностей разсматриваемой полосы дѣло находилось въ иномъ положеніи. Передѣлы въ началѣ второй половины 70-хъ гг. если и встрѣчались въ томъ или другомъ уѣздѣ, то какъ единичные случаи. и крестьяне лишь поговаривали о необходимости «равненія» земли, со дня на день ждали «царскаго указа» и т. д. Но приходитъ новая воинская повинность, и въ 1878 г. забираютъ въ солдаты молодежь, родившуюся послѣ X ревизіи, неимѣющую земли, оставляющую такимъ образомъ, свои семьи безъ всякихъ средствъ существованія. Этотъ фактъ несенія наиболѣе тяжелой повинности лицами, непользующимися землей, произвелъ сильное впечатлѣніе на крестьянъ нѣторыхъ мѣстностей (напр., Темниковскаго, Козловскаго, Славяносербскаго уѣзда). «И богатые и бѣдные — говорятъ крестьяне Козловскаго уѣзда — поняли этотъ вопросъ, особенно тѣ, у кого было много подростковъ». Къ началу 80-хъ гг. сознаніе своего права производить передѣлъ внѣ ревизіи получаетъ достаточную ясность; крестьяне узнаютъ, что случаи передѣловъ въ томъ или другомъ мѣстѣ прошли безнаказанно, и въ концѣ 70-хъ гг., а главнымъ образомъ въ 80-хъ гг., движеніе къ передѣламъ среди государственныхъ крестьянъ становится явленіемъ общимъ.

По отношенію къ кореннымъ передѣламъ государственные крестьяне изслѣдованныхъ уѣздовъ могутъ быть разбиты на нѣсколько группъ.

То, что мы говорили на предъидущихъ страницахъ, относится къ центральной черноземной полосѣ; въ южной же положеніе вопроса нѣсколько отлично отъ описаннаго.

Въ *Таврической* губерніи, заселенной сравнительно недавно, — гдѣ передѣлы земли возникли почти на глазахъ современниковъ (въ большинствѣ общинъ въ 40—50-хъ годахъ) и не всегда совпадали съ ревизіей, гдѣ на глазахъ у всѣхъ совершался въ 60-хъ годахъ переходъ нѣкоторыхъ общинъ отъ захватнаго владѣнія къ разверсткѣ земли по наличнымъ душамъ и т. п.,—въ населеніи государственныхъ крестьянъ не могъ слишкомъ укорениться ни обычай передѣла во время ревизіи, ни взглядъ на ревизскую душу, какъ на единственнаго полноправнаго владѣтеля земли. Поэтому, кое-гдѣ передѣлъ на наличныя души совершился здѣсь уже въ концѣ 60-хъ годовъ (напр. въ с. Берестовомъ *Бердянскаго* у. въ 1866 г.); въ 70-хъ же годахъ, особенно послѣ выдачи владѣльныхъ записей *), (въ старыхъ общинахъ въ началѣ 70-хъ гг., въ новыхъ—въ концѣ), передѣлы въ *Мелитопольскомъ* и *Бердянскомъ* уѣздахъ становятся общимъ явленіемъ, охватившимъ чуть не всѣ общины названныхъ мѣстностей. Въ *Днѣпровскомъ* у., гдѣ весьма много селеній, образованныхъ въ 60-хъ гг. текущаго столѣтія, по преимуществу выходцами изъ Малороссіи и юго-западнаго края, знавшими на родинѣ только подворную форму владѣнія, гдѣ значительный процентъ населенія составляютъ помѣщичьи крестьяне, и, главное, гдѣ регулированіе землепользованія путемъ передѣловъ наступило позже (до 60-хъ гг. коренные передѣлы практиковались всего 9-ю изъ 50-ти общинъ государственныхъ крестьянъ, въ остальныхъ общинахъ землепользованіе было свободно), почему и потребность въ новомъ перераспредѣленіи земли должна была обнаружиться позднѣе, — движеніе къ передѣлу по наличнымъ душамъ запоздало и было значительно слабѣе: оно дало всего до 30% общинъ государственныхъ крестьянъ, отступившихъ отъ ревизской разверстки земли; въ противоположность предъидущимъ 2 уѣздамъ, бо́льшая часть передѣловъ выпадаетъ здѣсь не на первую, а на вторую половину 70-хъ годовъ и на 80-ые годы.

Слѣдующая таблица, заимствованная изъ Памятной Книжки Таврической губ., показываетъ распредѣленіе общинъ государственныхъ кре-

*) Моментъ выдачи владѣнныхъ записей совпалъ съ совершеніемъ первыхъ передѣловъ (между 1872 и 76 гг.) въ 11 обществахъ государ. кр. Мясоѣдовской вол. *Вяземскаго* у. «Какъ будто именно полученіе владѣнныхъ записей и было вмѣсто ревизіи поводомъ къ передѣлу; по крайней мѣрѣ въ двухъ деревняхъ крестьяне говорили изслѣдователю, что «дѣлиться вышелъ указъ».

стьянъ трехъ материковыхъ уѣздовъ губерніи по времени перехода (послѣ ревизіи) къ той или иной разверсткѣ земли.

Переходъ.	Первый переходъ въ	Число переходовъ. Въ 60-хъ гг.	Въ 70—74	Въ 75—79	Въ 80—84	Въ 85—86	Итого
Отъ ревиз. къ наличн. разв.	1864	9	86	32	10	—	137
» » » смѣшан. »	1873	—	2	5	1	—	8
» наличн. » » »	1880	—	—	—	15	4	19
» » » ревизск. . .	1873	—	1	1	20	1	23
» смѣшан. » »	1876	—	—	1	—	—	1

Вторую группу уѣздовъ составляють большею частью получерноземные или вовсе не черноземные (есть здѣсь однако и черноземные) уѣзды такъ-называемой центральной черноземной полосы, населенные почти сплошь крестьянами съ общинной формой владѣнія и имѣющіе обыкновенно большой процентъ государственныхъ крестьянъ. Здѣсь первые передѣлы обыкновенно совершались во второй половинѣ 70-хъ гг.; къ концу этого десятилѣтія движеніе значительно усилилось и въ первой половинѣ 80-хъ годовъ получило очень широкое распространеніе, а въ данную минуту, можетъ быть, даже охватило всѣ, или почти всѣ общины (наши свѣдѣнія относятся къ первой половинѣ 80-хъ гг.).

Уѣздъ.	Чис. общинъ въ уѣздѣ.	Число общинъ государственныхъ крестьянъ, перешедшихъ на новыя души въ теченіи года: Неизв.	1871-3	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888
Казанскій	288	64	1	—	—	—	—	—	1	6	13	11	33	34	Свѣд. нѣтъ.			
Русскіе	80	18	1	—	—	—	—	—	1	2	2	3	3	7				
Татары	192	43	—	—	—	—	—	—	—	4	11	8	29	27				
Прочіе (вотяки, смѣшан.)	16	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—				
Тетюшскій	209	23	1	6	28	20	12	18	19	28	11	8	5	6	5	Свѣд. нѣтъ.		
Русскіе	27	2	—	—	6	2	1	5	1	2	—	—	—	—	—			
Татары	103	5	1	6	12	16	9	9	10	9	8	5	3	3	3			
Чуваши	43	11	—	—	6	—	—	1	4	9	1	2	2	2	2			
Прочіе (мордва, смѣшан.)	33	5	—	—	4	2	2	3	4	8	2	1	—	1	—			
Свіяжскій	118	29	—	—	—	1	—	2	7	19	15	3	8	5	Свѣд. нѣтъ.			
Русскіе	79	18	—	—	—	1	—	1	6	6	6	1	7	5				
Татары	38	11	—	—	—	—	—	1	1	12	9	2	1	—				
Чуваши	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—				
Цивильскій	187	—	—	—	—	—	2	6	27	47	46	25	4	7	2	Свѣд. нѣтъ.		
Русскіе	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—			
Татары	9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	1	1	—			
Чуваши	311	—	—	—	—	—	2	2	15	37	24	14	2	5	—			
Проч. (мещер. и смѣшан.)	61	—	—	—	—	—	—	4	12	8	17	11	1	1	2			

Уѣздъ.	Чис. общинъ въ уѣздѣ.	Число общинъ государственныхъ крестьянъ, перешедшихъ на новыя души въ теченіи года:																
		Неизв.	1871-3	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888
Мамадышскій	292	5	-	—	—	—	2	3	1	12	9	13	37	24	14	36	69	37
Русскіе	53	—	—	—	—	—	2	2	1	8	2	2	6	9	3	5	6	2
Татары	181	5	—	—	—	—	—	—	—	2	5	11	20	11	8	24	45	29
Вотяки	21	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	—	1	1	9	3
Прочіе (черем. и смѣш.)	38	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	6	4	2	5	7	3
Лаишевскій	124	3	—	—	1	2	4	2	7	10	16	14	12	13	3	6	3	6
Русскіе	20	2	—	—	1	2	2	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	1
Татары крещенные . .	13	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5	2	—	—	1	1	—
» некрещенные .	70	1	—	—	—	—	1	2	1	10	14	7	8	12	3	2	1	5
Смѣшанные	21	—	—	—	—	—	1	—	5	—	1	2	1	—	—	2	1	—
Михайловскій	62	—	—	—	—	—	8	17	9	4	8	2	1	3	10	св. нѣтъ		
Темниковскій ок.	60	—	—	—	—	—	1	17		2	2	2	Свѣдѣній нѣтъ.					
Шацкій	21	—	—	—	—	—	—	1	—	6	5	—	Тоже.					
Моршанскій	63	—	—	—	2	57							Свѣдѣній нѣтъ.					
Спасскій	80	—	—	—	—	—	—	—	75					Свѣд. нѣтъ.				

Въ черноземныхъ уѣздахъ той-же полосы, равно какъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ южной и восточной степной полосы, движеніе къ уравненію отстало на нѣсколько лѣтъ: первые передѣлы появились обыкновенно въ 1880—81 году (иногда въ 1879 г.), а къ половинѣ этого десятилѣтія значительное число общинъ перешло къ разверсткѣ земли по наличнымъ душамъ, при чемъ нѣкоторые уѣзды по числу передѣлившихся общинъ стали выше многихъ уѣздовъ предшествующей группы. Таковъ напримѣръ *Бахмутскій* у. гдѣ передѣлы начались повидимому съ 80-хъ гг. и въ 4—5 лѣтъ охватили огромное большинство обществъ государственныхъ крестьянъ уѣзда.

Въ Козловскомъ	у.	въ теч.	1880—81 г.	перед.	34	общ.	гос.	кр.	изъ	130
» Кирсановскомъ	»	»	1880—83 »	»	31	»	»	»	»	59
» Усманскомъ	»	»	1880—83 »	»	65	»	»	»	»	127
» Тамбовскомъ	»	»	1879—84 »	»	57	»	»	»	»	180
» Липецкомъ	»	»	1880—83 »	»	12	»	»	»	»	77
» Лебедянскомъ	»	»	1880—83 »	»	27	»	»	»	»	85
» Данковскомъ	»	»	1879—82 »	»	8	»	»	»	»	22
» Богодуховскомъ	»	»	1883—84 »	»	9	»	»	»	»	—
» Бугульминскомъ	»	»	1881—85 »	»	57	»	»	»	»	182
» Бугурусланскомъ	»	»	—85 »	»	81	»	»	»	»	226
» Николаевскомъ	»	»	1881—86 »	»	26	»	»	»	»	129

Въ Хвалынскомъ	у. въ теч.	1880—85 г.	перед.	21 общ.	гос.	кр.	изъ	74
» Тираспольскомъ	» » »	1880—85 »	»	11 »	»	»	»	35
» Херсонскомъ *)	» » »	1881—86 »	»	15 »	»	»	»	70
» Воронежскомъ	» » »	1881—85 »	»	57**)»	»	»	»	99

	Число общ. гос. кр. въ уѣз.	Передѣлъ по новымъ душ. въ общ. гос. кр. имѣлъ мѣсто въ 1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887
Елецкомъ. . . .	94	1	8	7	21	17	10	свѣд.	нѣтъ.
Трубчевскомъ . .	66	—	5	6	2	2	свѣдѣній нѣтъ.		
Острогожскомъ .	113	—	3	8	11	29	тоже.		
Царевокшайск . .	181	2	1	1	11	4	6	1	5

Обѣ послѣднія группы мѣстностей характеризуются обыкновенно (но не всегда) относительнымъ многоземельемъ населенія, бо̀льшимъ процентомъ государственныхъ крестьянъ и слабымъ развитіемъ, если не полнымъ отсутствіемъ, подворнаго крестьянскаго землевладѣнія. Но въ той-же полосѣ есть уѣзды съ очень скученнымъ населеніемъ и значительнымъ распространеніемъ четвертнаго землевладѣнія, (напр. *Курская* губ.), или такіе, гдѣ разрядъ государственныхъ крестьянъ составляетъ небольшую часть всего населенія, а преобладающую долю его составляютъ помѣщичьи крестьяне (*Елатомскій* уѣздъ). Въ южной степной полосѣ есть мѣстности, гдѣ группа государственныхъ крестьянъ теряется среди массы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и военныхъ поселянъ, бытъ которыхъ до реформы регулировался чуждой имъ властью и состоитъ къ тому-же главнымъ образомъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ или новопоселенцевъ, составлявшихся изъ разнаго беземельнаго люда (*Одесскій, Елизаветградскій, Александрійскій* уѣзды). Большинство такихъ мѣстностей, равно какъ и нѣкоторые уѣзды восточной степной полосы, находятся пока въ періодѣ вырабатыванія идеи о своевременности кореннаго передѣла и правѣ общины производить его своею властью. Въ первой половинѣ 80-хъ годовъ, когда производилось изслѣдованіе названныхъ мѣстностей, здѣсь встрѣчались только единичные случаи передѣловъ; въ массѣ-же государственныхъ крестьянъ совершался подготовительный процессъ въ видѣ толковъ о немъ, споровъ и т. п. ***).

*) Первые передѣлы въ Херсонскомъ у. явились въ половинѣ 70-хъ годовъ, но затѣмъ въ ихъ развитіи наблюдается перерывъ до 80-хъ годовъ.

**) Одна община совершила передѣлъ раньше, по причинѣ выселенія 60 ревизскихъ душъ.

***) Впрочемъ въ Одесскомъ у. 5 старыхъ общинъ государственныхъ крестьянъ передѣлили землю въ концѣ 70-хъ и началѣ 80 гг.; 10 новыхъ къ передѣлу не приступали.

Въ *Елатомскомъ* у., гдѣ государственные крестьяне составляютъ небольшую часть населенія, теряющуюся въ массѣ помѣщичьихъ, о передѣлахъ по наличнымъ душамъ государственные крестьяне сильно толкуютъ; зажиточные хозяева въ нѣкоторыхъ общинахъ даже перестали удобрять землю, но къ самому передѣлу въ моментъ изслѣдованія еще не приступали, не смотря на то, что во всѣхъ другихъ нечерноземныхъ уѣздахъ Тамбовской губ. передѣлы у государственныхъ крестьянъ были въ это время въ полномъ ходу. Такое же вліяніе общей обстановки замѣтно и на частяхъ уѣздовъ и даже отдѣльныхъ общинахъ. Такъ, въ началѣ 80-хъ годовъ въ *Козловскомъ* у. совершены передѣлы у 25% общинъ государственныхъ крестьянъ уѣзда. Всѣ онѣ расположены въ сѣверной половинѣ уѣзда, въ волостяхъ, гдѣ государственные крестьяне образуютъ большинство населенія; въ южной-же ея части, гдѣ преобладаютъ помѣщичьи крестьяне, государственныя общины (кромѣ одной волости) заявляютъ, что до ревизіи дѣлиться не станутъ; въ *Моршанскомъ* у. съ 1875 по 1882 г. передѣлъ по наличнымъ душамъ совершился во всѣхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ, кромѣ 4-хъ, оторванныхъ отъ другихъ поселеній указаннаго разряда крестьянъ и окруженныхъ помѣщичьими общинами. Въ *Бѣлгородскомъ* у. толки о передѣлѣ начались во второй половинѣ 70-хъ годовъ и въ первой половинѣ 80-хъ они распространились во всѣхъ общинахъ уѣзда. Въ это время здѣсь, равно какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ Курской губ. (*Курскомъ*, *Корочанскомъ*, *Путивльскомъ* и др.), были постановлены первые приговоры о передѣлѣ земель.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ существуютъ еще бывшіе военные поселяне и удѣльные крестьяне. Вопросъ о передѣлахъ находится у нихъ въ такомъ положеніи.

Въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ въ 6-ти обществахъ военныхъ поселянъ (изъ 59) передѣлы были уже нѣсколько разъ; въ *Александрійскомъ* у. передѣлы были у 7-ми общинъ военныхъ поселянъ (изъ 54), въ Херсонскомъ у.—у 8 ми (изъ 24).

Положеніе вопроса о передѣлѣ среди обществъ удѣльныхъ крестьянъ находятся въ такомъ положеніи.

Въ *Казанскомъ* у. изъ 20 общинъ удѣльныхъ крестьянъ передѣлъ совершенъ у 2; въ *Тетюшскомъ* у. изъ 3 общинъ уд. кр. 2 совершили передѣлъ въ 70-хъ гг.; въ *Мамадышскомъ* у. единственная удѣльная община приняла наличную разверстку въ 1884 г.; въ *Царевокшайскомъ* у. 3 общины изъ 23-хъ, въ *Лаишевскомъ*—8 изъ 13 передѣлили земли по наличнымъ душамъ; въ *Трубчевскомъ* у. изъ 69 удѣльныхъ общинъ перешли на новыя души: въ 1880 г. 3 общ., въ 1881—2 об., 1882—11 об., 1883—4 об., въ 1886—5 об. Въ *Петергофскомъ* у. передѣлы у удѣльныхъ крестьянъ появились въ концѣ 60-хъ годовъ и съ тѣхъ поръ продолжаются непрерывно. Передѣлы почти повсемѣстно практикуются

между прочимъ въ Ораніембаумской вол., отличающейся интенсивнымъ хозяйствомъ.

Въ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые нерѣдко относятся къ передѣлу такъ же, какъ государственные крестьяне послѣдняго изъ описанныхъ разрядовъ, идея общаго передѣла появилась позже и развивалась медленнѣе сравнительно съ государственными крестьянами. Въ мѣстностяхъ, гдѣ помѣщичьи крестьяне составляютъ большинство или существуютъ совмѣстно съ подворными владѣльцами (*Херсонская* губ., бол. часть *Курской*), вопросъ о передѣлѣ въ первой половинѣ 80-хъ гг. или не поднимался вовсе, или вызывалъ небольшое сочуствіе и вообще еще не вышелъ изъ области споровъ и предположеній, хотя и здѣсь встрѣчаются иногда общины, уже совершившія передѣлъ. Въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ наряду съ владѣльческими крестьянами существуетъ большой процентъ государственныхъ душевыхъ съ широко развившимся стремленіемъ къ передѣламъ (уѣзды *Тамбовской*, *Воронежской*, *Орловской*, *Рязанской* губ.), помѣщичьи общины значитель ноподготовились къ этому шагу и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ. (изслѣдованныхъ позже), обнаружено немалое число общинъ, перешедшихъ къ разверсткѣ земли по новымъ душамъ *). Наконецъ, есть мѣстности, гдѣ движеніе къ коренным передѣламъ среди помѣщичьихъ крестьянъ по своей интенсивности мало уступаетъ движенію среди крестьянъ государственныхъ и даже превосходитъ его (*Саратовскій*, *Рязанскій*, *Мценскій*, *Славяносербскій* уѣзды и др.). Это — обыкновенно уѣзды, гдѣ помѣщичьи крестьяне широко практиковали свалку—навалку душъ, пріобрѣли такимъ образомъ привычку распоряжаться землей по усмотрѣнію міра и легко соглашались на общій передѣлъ земли, когда пришло ему время, или даже совершали его раньше появленія настоятельной надобности—при тѣхъ общихъ жеребьевкахъ, какія вызывались черезполосицей, какъ результатомъ свалки-навалки душъ.

Но есть между названными уѣздами, и такіе, гдѣ частные коренные передѣлы имѣли очень небольшое распространеніе (напр. *Мценскій*), откуда естественно заключить, что, помимо указаннаго обстоятельства, есть другія причины, благопріятствующія въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенію помѣщичьими крестьянами общихъ передѣловъ земли. Такъ, тѣже условія, которыя обыкновенно ведутъ къ часто повторяющейся свалкѣ—навалкѣ душъ, т. е. необходимость приведенія размѣра платежей, лежащихъ на семьѣ, въ соотвѣтствіе съ ея хозяйственной силой, могутъ быть причиною и

*) Видное исключеніе изъ этого правила составляютъ 3 материковые уѣзда Таврической губ., гдѣ государственные крестьяне передѣляются весьма охотно, помѣщичьи-же еще не приступали къ передѣлу. Причиной этого является, можетъ быть, существованіе подворнаго землевладѣнія у сосѣдей—колонистовъ.

общихъ передѣловъ. Затѣмъ, обстоятельства, при которыхъ происходило устройство быта освобожденнаго населенія, въ извѣстной степени облегчали возможность появленія идеи передѣла по инициативѣ самой общины. Начать съ того, что та власть, которая регулировала распредѣленіе между крестьянами земли въ крѣпостную эпоху, была упразднена, и сдѣлось поэтому необходимымъ замѣнить ее какою либо другой. Эта новая власть, правда, не заставила себя долго ждать и явилась, въ глазахъ крестьянина, въ лицѣ правительства, которое, отводя землю освобожденнымъ крестьянамъ по ревизскимъ душамъ, этимъ самымъ какъ-будто опредѣляло и моментъ передѣла, и систему разверстки земли. Но этимъ вопросъ разрѣшался лишь въ случаѣ, если устройство быта крестьянъ произведено было быстро, и если доходность земли позволяла каждому легко выносить бремя лежащихъ на ней платежей, почему не представлялось надобности измѣнять ревизскую разверстку земли. Гдѣ же устройство быта крестьянъ затянулось надолго—тамъ обнаружились обстоятельства, ослаблявшія значеніе отведенія крестьянамъ надѣла по указанію правительства и по числу ревизскихъ душъ. Такъ, продолжительное пребываніе крестьянъ на издѣльной повинности иногда задерживало переходъ отъ тягольной разверстки надѣловъ, принаровленной къ этой повинности, къ ревизской; переходъ крестьянъ, разверставшихъ землю по ревизскимъ душамъ, съ оброка на выкупъ, весьма часто связанный съ увеличеніемъ платежей, легко могъ возбудить вопросъ о новомъ передѣлѣ земли съ цѣлью лучшаго обезпеченія исправнаго поступленія выкупныхъ и дополнительныхъ платежей; размежеваніе владѣльческихъ и помѣщичьихъ земель, ведущее къ необходимости новой нарѣзки надѣловъ въ натурѣ, въ свою очередь, способно было вызвать стремленіе воспользоваться этимъ случаемъ также и для количественнаго перераспредѣленія земли между членами общины. Наконецъ, нужно имѣть въ виду, что сплошь и рядомъ при первой разверсткѣ надѣловъ многіе крестьяне отказывались отъ земли, почему строгое проведеніе принципа ревизской души не всегда представлялось возможнымъ. Въ силу указанныхъ причинъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда почва земли какой либо мѣстности не отличалась сплошь хорошими естественными качествами, а представляла значительное разнообразіе, и если устройство быта освобожденныхъ крестьянъ затянулось на довольно продолжительное время—разверстка земли по ревизскимъ душамъ не была произведена даже въ сосѣднихъ общинахъ одновременно, не получила всеобщаго распространенія, почему въ сознаніи крестьянъ не могло образоваться представленія о ней, ни какъ объ обязательной по существу, ни какъ о долженствующей осуществляться въ извѣстный, указанный правительствомъ, моментъ. Этимъ открывалась возможность возникновенія среди

помѣщичьихъ крестьянъ идеи передѣла по новымъ душамъ въ такое время, когда государственные крестьяне были далеки отъ нея, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ общіе передѣлы среди помѣщичьихъ крестьянъ получили болѣе широкое распространеніе сравнительно съ государственными.

Но и тамъ, гдѣ государственные крестьяне идутъ въ указанномъ отношеніи впереди помѣщичьихъ, у послѣднихъ первые передѣлы появлялись иногда раньше, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ намъ ясны причины этого предваренія. Такъ, государственные крестьяне *Данковскаго* у. приступили къ передѣламъ въ 1879 г., а община собственниковъ с. Нилова Одоевской вол., до 1876 г. практиковавшая свалку — навалку душъ по работникамъ и зажиточности хозяевъ,—при чемъ земля частью бралась по охотѣ, частью наваливалась насильно, — совершила общій передѣлъ по наличнымъ душамъ въ 1876 г.Въ *Михайловскомъ* у. государственные крестьяне начали дѣлиться съ 1877 г., а помѣщичья община Зачасловка Окуньковской вол. перешла на новыя души въ 1876 г., при переселеніи на новыя усадьбы. Въ*Воронежскомъ* у. двѣ общины помѣщичьихъ крестьянъ,—единственныя, перешедшія на новыя души,— совершили передѣлъ въ 1878 г., а государственные приступили къ нему въ 1880 г. Въ *Елецкомъ* у. государственные крестьяне начали передѣляться въ 1880 г., а 10 помѣщичьихъ общинъ перешли на новыя души въ теченіи 1870—79 гг.

Въ большинствѣ мѣстностей, однако, помѣщичьи крестьяне начали передѣлятъся позже, да и въ только-что названныхъ уѣздахъ послѣдніе скоро перегоняли первыхъ.

Въ четырехъ уѣздахъ *Херсонской* губерніи, изслѣдованныхъ раньше другихъ, среди помѣщичьихъ крестьянъ не возбуждается вопроса о передѣлѣ и въ огромномъ большинствѣ случаевъ трудно даже сказать, что у нихъ существуетъ община; но въ пятомъ изъ изслѣдованныхъ уѣздовъ, *Херсонскомъ*, уже нашлись помѣщичьи общины, совершившія общій или частный коренной передѣлъ. Такъ, 2 общины каждые 3 года раздѣляютъ свой небольшой надѣлъ ($1._3$ дес. на ревизск. д.) на наличныя ревизскія души; 2 общества даютъ неревизскимъ душамъ, «новорожденцамъ», уменьшенные надѣлы изъ земель выморочныхъ (Софіевка изъ «умершихъ душъ») и снятыхъ съ неплательщиковъ; с. Троицкое раздѣлило въ 1886 году землю на наличныя души мужскаго пола, исключивъ малолѣтокъ до 5 л., отчего число наличныхъ душъ уравнялось съ ревизскими; с. Осокоровцы совершило въ 1882 г. передѣлъ по наличнымъ душамъ, а въ 1885 г. вслѣдствіе протеста 20 сильныхъ домохозяевъ, поддержанныхъ крестьянскимъ присутствіемъ, возвратилось къ ревизской разверсткѣ, съ передачей выморочныхъ надѣловъ крестьянамъ, причисленнымъ къ обществу Казенной Палатой.

Въ *Тимскомъ* у., гдѣ 71% крестьянъ принадлежатъ къ разряду четвертныхъ, а остальные — почти все помѣщи чьи, послѣдніе, при вопросѣ не имѣютъ ли намѣренія перейти на новыя души не всегда сразу понимали въ чемъ дѣло, а затѣмъ многодушники возражали, что они получили землю по уставной грамотѣ въ собственность и платятъ за нее выкупъ. Споры о передѣлѣ замѣчены въ 3-хъ общинахъ; большинство и не знаетъ о существованіи права $^2/_3$ голосовъ. Крестьяне с. Афонасьевскаго Аф. Пахонской вол. хотѣли бы перейти съ тяголъ на души, да не знаютъ—имѣютъ ли право; сторонники передѣла въ этомъ селѣ указываютъ на неравномѣрное качество земли у разныхъ хозяевъ; передѣлъ, вѣроятно, скоро состоится, и крестьяне уже перестали выкорчевывать пни на поляхъ, опасаясь, что при передѣлѣ очищенный участокъ перейдетъ въ другія руки. Въ *Бѣлородскомъ* уѣздѣ, среди помѣщичьихъ крестьянъ попадаются лишь отдѣльныя лица, ратующія («страстно») за передѣлъ; большинство же враждебно ему, выставляя противъ, что каждый выкупалъ свой участокъ. Изъ поселеннаго обзора видно, что около дюжины общинъ подняли вопросъ о передѣлѣ и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ передѣлъ близокъ къ осуществленію, или даже приведенъ въ исполненіе. Въ *Старооскольскомъ* у. нѣкоторыя общины помѣщичьихъ крестьянъ Архангельской вол. поговариваютъ о передѣлѣ. Въ *Корочанскомъ* у. вопросъ о передѣлѣ среди помѣщичьихъ крестьянъ только что подымается; усиленные толки о немъ наблюдаются въ Зимовенской вол., гдѣ съ 1861 по 1885 г. число разверсточныхъ единицъ уменьшилось съ 4641 на 4181. Въ *Щигровскомъ* уѣздѣ поднятъ вопросъ о передѣлѣ; крестьяне не имѣютъ яснаго представленія о правахъ общины и въ частности о возможности передѣла при согласіи $^2/_3$ голосовъ.

Въ *Суражскомъ* у. помѣщичьи крестьяне смотрятъ на выкупаемую землю, какъ на личную собственность. Впрочемъ, 7—8 общинъ совершили передѣлъ по новымъ душамъ.

Изъ 137 помѣщичьихъ общинъ *Борисоглѣбскаго* у. 15 заявляли въ 1880 г. о своемъ желаніи при ревизіи передѣлить землю; большинство же думаетъ, что̀, по малоземелью и нежеланію многодушниковъ отказаться отъ части своего надѣла, этого нельзя будетъ сдѣлать; противники передѣла ссылаются на то, что они выкупали надѣлъ. Крестьяне высказываютъ недоумѣніе, что имъ дѣлать съ безземельными, отправляющимися въ солдаты и выражаютъ надежду, что имъ будутъ нарѣзаны надѣлы изъ казенныхъ и иныхъ земель. Земскіе статистики думаютъ, что все это означаетъ превращеніе общинной формы землевладѣнія въ подворно-наслѣдственную. Отношеніе крестьянъ къ надѣльной землѣ хорошо иллюстрируется, по мнѣнію составителя Сборника, примѣромъ деревни Полянской, состоящей изъ двухъ маленькихъ общинъ, изъ которыхъ одна, выкупающая землю, пользуется ею по ревизскимъ душамъ, другая же, состоящая изъ дворовыхъ, получившая даровой надѣлъ, каждые 6 лѣтъ передѣляетъ землю по налич-

нымъ душамъ, а въ промежутки поддерживаетъ равномѣрное распредѣленіе земли свалкою и навалкою душъ; такое отношеніекъ землѣ крестьяне послѣдней общины мотивируютъ тѣмъ, что она получена ими безплатно. Въ *Темниковскомъ* у. въ 1879—1881 гг. передѣлъ по наличнымъ душамъ состоялся у 7 помѣщичьихъ общинъ; въ 2-хъ на передѣлъ согласились только съ тѣмъ, чтобы старыя полосы, въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ новой разверсткой, остались за прежними домохозяевами, сохранявшими такимъ образомъ, свои удобренные загоны. Во многихъ общинахъ идутъ разговоры о передѣлѣ. Въ с. Куликовкѣ послѣ приговора о передѣлѣ, въ праздникъ между пьяными противниками, бывали драки; въ с. Девлятовкѣ недовольные передѣломъ подали жалобу исправнику. Въ одной изъ передѣлившихся общинъ внесенъ дополнительный платежъ за увеличенное, впрочемъ, противъ Положенія, количество земли. Среди помѣщичьихъ крестьянъ *Козловскаго* у., за исключеніемъ одной общины временно-обязанныхъ крестьянъ, въ которой передѣлъ по наличнымъ душамъ долженъ былъ состояться въ 1881 г., пока (въ 1881 г.) идутъ только разговоры о передѣлѣ; изъ отзывовъ о положеніи вопроса въ 8-ми общинахъ видно, что препятствіемъ къ передѣлу является, между прочимъ, неувѣренность крестьянъ въ своемъ правѣ производить этотъ актъ и дополнительный платежъ за надѣлъ, внесенный наличными владѣльцами земли. Въ числѣ общинъ, гдѣ поднятъ вопросъ о передѣлѣ, есть одна, пріобрѣвшая $^1/_3$ надѣла въ собственность, уплативъ сразу по 75 р. за десятину. У помѣщичьихъ крестьянъ *Кирсановскаго* у. одной изъ причинъ стремленія къ коренному передѣлу на опредѣленный срокъ служитъ неустойчивость землепользованія, происходящая отъ свалки-навалки душъ. Крестьяне большой общины с. Соколова (соб., 186 дв.), по полученіи уставной грамоты, распредѣлили землю по работникамъ; когда земля подорожала, многіе стали требовать надѣла на свои ревизскія души, но міръ сталъ распредѣлять землю *по ѣдокамъ*, давая 2 надѣла на 5 ѣдоковъ и мѣняя раскладку ежегодно. Для прекращенія возникавшихъ отсюда ссоръ, въ 1881 г. произведенъ коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ мужскаго пола, срокомъ на 6 л. Большинство составилось, благодаря надѣленію отставныхъ николаевскихъ солдатъ, бывшихъ до того времени безземельными. Всѣхъ помѣщичьихъ общинъ, передѣлившихъ землю, 8. Въ 4-хъ волостяхъ помѣщичьихъ крестьянъ *Шацкаго* уѣзда идутъ разговоры о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ, а въ 3 волостяхъ 4 общины (въ 1882 г.) совершили уже передѣлъ; во всѣхъ этихъ волостяхъ преобладаютъ государственные крестьяне, и у нихъ уже были передѣлы. Въ Казачьинской вол. передѣлились почти всѣ государственныя общины и изъ 2-хъ помѣщичьихъ общинъ одна (480 дв., над. на рев. д.—$2._5$ дес., на работника $3,_8$ дес.) совершила въ 1882 году передѣлъ, другая подготовляется къ нему. Въ Вановской волости единственная помѣщичья община на дарственномъ надѣлѣ (49 дв.),

по примѣру государственныхъ крестьянъ, передѣлила свои угодья; въ Н. Темниковской вол., сосѣдней съ предыдущими, но гдѣ былъ передѣлъ лишь у одной общины государственныхъ крестьянъ, изъ 3-хъ помѣщ. общинъ 2 (191 дв., над. 2,$_9$ дес. въ одной и 216 дв., над. 2,$_7$ дес. въ другой) осуществили передѣлъ. Помѣщичьи крестьяне *Тамбовскаго* у. сомнѣваются въ своемъ правѣ передѣлять землю, а про государственныхъ крестьянъ, совершившихъ передѣлы, говорятъ, что у нихъ другія права. Впрочемъ, сознаніе этого права понемногу у нихъ выясняется, и вопросъ о передѣлѣ и у нихъ уже поднятъ; въ одной общинѣ большинство желаетъ передѣла, но въ виду протеста меньшинства, не настаиваетъ на немъ; въ одной (76 дв.) приговоръ постановленъ, но не приводится въ исполненіе въ виду жалобы недовольныхъ въ крестьянское присутствіе.

Въ *Воронежскомъ* у. рѣдкость передѣловъ у помѣщичьихъ крестьянъ объясняется незнаніемъ ими закона, и они, сплошь и рядомъ, заявляютъ, что если бы былъ такой законъ, то они передѣлили бы свои угодья. И теперь, однако, въ большинствѣ общинъ идутъ оживленные толки о передѣлѣ и «время отъ времени постановляютъ приговоры, недостигающіе цѣли часто вслѣдствіе самыхъ малозначительныхъ причинъ». Двѣ общины совершили передѣлъ въ 1878 г.

Во многихъ помѣщичьихъ общинахъ *Самарскаго* уѣзда въ послѣднее время идутъ оживленные толки о необходимости передѣла. Въ *Бугульминскомъ* у. «начиная съ 1881 г. среди крестьянъ (всѣхъ разрядовъ) идетъ движеніе въ пользу передѣла земли на наличныя души». Въ *Бугурусланскомъ* уѣздѣ «мысль о необходимости передѣла охватила въ настоящее время (1885 г.) все населеніе». Въ *Николаевскомъ* у. передѣлы состоялись у 4 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ въ мелкихъ общинахъ (2—3-хъ дв.) помѣщичьихъ крестьянъ вопросъ о передѣлѣ не возбуждается, въ остальныхъ идутъ о немъ толки и споры. Одна община, получившая полный надѣлъ безъ выкупа по духовному завѣщанію, въ послѣдніе годы передѣлила землю по наличнымъ душамъ.

Въ *Раненбургскомъ* уѣздѣ вопросъ о передѣлѣ поднятъ среди помѣщичьихъ крестьянъ въ 1879 — 80 г. Въ моментъ изслѣдованія (1882 г.) въ нѣкоторыхъ (преимущественно мелкихъ) общинахъ многихъ волостей—иногда и въ цѣлыхъ волостяхъ съ небольшимъ числомъ помѣщичьихъ общинъ (Крючковская, гдѣ 2 помѣщичьи общины, Карповская—6 помѣщичьихъ общинъ на плохой землѣ), онъ еще не подымался. Въ другихъ (въ томъ числѣ и съ плохой почвой, напр. 6 общинъ Троицкой вол.) о немъ мало толкуютъ. Въ большей же части общинъ идея передѣла вызываетъ много частныхъ споровъ, которые затѣмъ переходятъ на сходы и заканчиваются счетомъ голосовъ за и противъ передѣла (сказанное было наблюдаемо въ 60—70 общинахъ различныхъ волостей). Около 10 помѣщичьихъ общинъ постановили въ 1881—82 гг. приговоры о передѣлѣ. Неувѣренность въ правѣ производить по своей волѣ передѣлъ побуждаетъ нѣкоторыя общины ждать примѣра сосѣдей.

Въ *Данковскомъ* у. (изслѣд. въ 1882 г.) вапросъ о передѣлѣ поднятъ въ большей части помѣщичьихъ общинъ. Не поднимается онъ или мало интересуетъ крестьянъ преимущественно въ волостяхъ, отличающихся бѣдностью населенія (и слишкомъ большой мелкостью общинъ), какъ Муравненская, Знаменская, плохой почвой, какъ Острокаменская, мелкостью общинъ, какъ Тепловская (гдѣ 5 общинъ имѣютъ меньше 10 дворовъ каждая, а двѣ накопили большую недоимку, не позволяющую подняться вопросу о передѣлѣ). Общины, мало интересующіяся передѣломъ, въ Долговской, Кудрявской, Зміевской и Кочуровской волостяхъ принадлежатъ также главнымъ образомъ къ очень мелкимъ. Впрочемъ, въ Ягодновской вол., не выдающейся ни однимъ изъ признаковъ, нами указанныхъ, вопросъ о передѣлѣ тоже не поднимался. Въ остальныхъ общинахъ вопросъ поднятъ, вызываетъ болѣе или менѣе сильные и частые споры, и во многихъ случаяхъ переносится на сходы; десятка $1^1/_2$ — 2 общинъ уже совершили передѣлъ или приступаютъ къ нему. Въ *Михайловскомъ* у. въ 1885 г. передѣлы у помѣщичьихъ крестьянъ были въ полномъ разгарѣ.

Въ Сборникѣ по *Елецкому* у. очень мало указаній на такія общины помѣщичьихъ крестьянъ, гдѣ не было бы разговору о передѣлѣ, а нѣсколько десятковъ общинъ уже совершили его. При этомъ нужно замѣтить, что 10 общинъ передѣлили землю въ періодъ времени съ 1868 — 1879 г., когда у государственныхъ крестьянъ не наблюдалось еще ни одного случая передѣловъ. Обстоятельства, при которыхъ совершились эти передѣлы, таковы. Коренной передѣлъ въ 1868 г. по наличнымъ душамъ имѣлъ мѣсто въ д. Ильинкѣ Стегаловской вол. и Изубріевкѣ 2-й Сергіевской. Въ первой онъ былъ вызванъ выселеніемъ значительной части крестьянъ и вытекшей оттуда необходимостью «пристроить» освободившуюся землю; во второй—разверстка въ 1868 г. (при выходѣ на оброкъ), какъ и въ 1861 г. сдѣлана по работникамъ,—обстоятельство, доказывающее, что землей крестьяне не особенно дорожатъ и что разверстанію подлежали не столько производительныя силы земли, сколько платежи, на ней лежащіе. С-цо Знаменское Афанасьевской вол. обнаруживало неустойчивость при выборѣ системы разверстки на мѣсто прежней потягольной: въ 1866 г. оно приняло разверстку по живымъ ревизскимъ душамъ, въ 1873 г. по наличнымъ, въ 1878—по всѣмъ ревизскимъ; въ с. Богохранимомъ Предтеченской вол. при переходѣ съ тяголъ на ревизскія души въ 1867 г., постановлено черезъ 12 л. передѣлить землю по наличнымъ думамъ, и передѣлъ 1879 г. былъ исполненіемъ этого приговора. Д. Николаевка В. Дрезгаловской вол. нетолько второй передѣлъ (1877 г.) но и первый послѣ освобожденія (1868 г.) совершила по наличнымъ душамъ, и въ 1886 г. собиралась дѣлать новый. Въ д. Александровкѣ Краснополянской вол. и М. Лысовкѣ Воронецкой, передѣлившихъ землю въ 1879 г. по наличнымъ душамъ, предшествующій передѣлъ (по ревиз-

скимъ д.) имѣлъ мѣсто въ 1862 г., т е. за 17 лѣтъ. Ранніе коренные передѣлы по наличнымъ душамъ были еще въ д. Рябиновой Предтеченской вол. въ 1872 г., Новопоселенной-Ольшановкѣ Б. Платоновской вол. въ 1875 г., въ д. Дмитріеевкѣ В. Дрезгаловской вол. въ 1877 г. (черезъ 12 л. послѣ замѣны тягловой разверстки ревизской). Но если коренные передѣлы въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ начались раньше, нежели у государственныхъ, то, съ 1880 г., помѣщичьи крестьяне значительно отстали отъ государственныхъ и въ 1886 г. число передѣлившихся общинъ было у послѣднихъ и абсолютно (67 противъ 56) и относительно (72% противъ 14-и) больше нежели у первыхъ.

Во всѣхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Елецкаго у., гдѣ были передѣлы земли послѣ X ревизіи, таковые имѣли мѣсто по одному разу; въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ моменту ревизіи, (когда государственные крестьяне разверстали землю по наличнымъ того времени душамъ), соотвѣтствуетъ моментъ прекращенія потягольной разверстки надѣловъ, для разныхъ общинъ различный, а для нѣкоторыхъ ненаступившій и по сіе время. Передѣлы, имѣвшіе мѣсто послѣ того, въ большинствѣ случаевъ повторялись тоже лишь по одному разу, но въ 3—4-хъ общинахъ они были два раза: въ д. Николаевкѣ В. Дрезгаловской вол. послѣ замѣны тягловой разверстки наличною въ 1868 г., переверстывали по наличнымъ же душамъ землю въ 1877 и 1886 гг.; д. Рябиновая Предтеченской вол. съ тяголъ на ревизскія души перешла въ 1864, а въ 1872 и 1880 г. совершила передѣлы по наличнымъ душамъ; с. Знаменское Афанасьевской вол. въ 1866 г. вмѣсто потягольной приняло разверстку по живымъ ревизскимъ душамъ, въ 73 г. по наличнымъ, а въ 1878 г, по всѣмъ ревизскимъ; въ д. Новопоселенной Ольшановкѣ Богато-Платовской вол. истекъ назначенный 10-ти лѣтній срокъ передѣла по наличнымъ душамъ 1875-го года, и крестьяне собираются произвести новый передѣлъ; наконецъ д. Дмитреевка В-Дрезгаловской вол., раздѣлившая въ 1875 г. землю по ревизскимъ душамъ. перешла въ 1867 г. къ наличной разверсткѣ срокомъ на 7 лѣтъ, но хотя назначенный промежутокъ уже истекъ, передѣлъ, по несогласію въ обществѣ, не совершается.

Въ *Мценскомъ* у. передѣлы земли (общіе въ 48 общинахъ, частные въ 16) практикуются крестьянами южной, черноземной части уѣзда. Въ одной изъ этихъ общинъ с. Кузнецовкѣ Чичинавской вол. первый передѣлъ, (не считая того, который былъ послѣ освобожденія), имѣлъ мѣсто въ 1874 г., послѣ размежеванія крестьянскихъ угодій съ владѣльческими; въ с. Спасскомъ той же волости, и въ 1-мъ Липовскомъ обществѣ Михайловской вол.—при выходѣ на выкупъ (въ 1884 и 1880 г.). Въ с-цѣ Рождественскомъ Михайловской вол. было уже два общихъ передѣла: 1-й разъ земля была разверстана на 150 наличныхъ душъ, 2-й разъ—141 ревизскіе надѣлы были распредѣлены по «численности» семей. Въ Богородской вол. общіе передѣлы имѣли мѣсто

въ слѣдующихъ случаяхъ. С-цо Павлово дѣлилось 3 раза: 1-й разъ черезъ 4 года по полученіи надѣла (на 156 рев. д.) и раздѣлило землю на 142 ревизскихъ души, выразившихъ желаніе взять надѣлъ; 2-й разъ черезъ 8 лѣтъ послѣ перваго на 161 наличныхъ (муж. п.) душъ; 3-й разъ черезъ 4 г. послѣ второго 156 ревизскихъ надѣловъ распредѣлило между 156-ю старшими наличными душами; с-цо Домнино 1-й передѣлъ совершило на 153 наличныя души, при второмъ было нарѣзано 136 надѣловъ (по числу ревизскихъ душъ), которыя были распредѣлены по численности семей Въ д. Рагозиной 1-й передѣлъ былъ сдѣланъ на 73 живыя ревиз. души, 2-й въ 1875 г. на 82 наличныхъ душъ, 3-й (при выходѣ на выкупъ); землю въ натурѣ разрѣзали на 79 ревизскихъ надѣловъ, которые были распредѣлены между семьями «по разсмотрѣнію кормежовъ». С-цо Мосолово передѣлило землю на наличныя души въ 1880 г., Гостинное дѣлаетъ это каждыя 6 лѣтъ; 4 общины Богородицкой вол. и 9 Долговской приняли было наличную разверстку, а потомъ возвратились къ ревизской; 2 общ. Долговской вол. отъ наличной системы перешли къ разверсткѣ по живымъ ревизскимъ душамъ, давая по 1 надѣлу и тѣмъ семьямъ, гдѣ нѣтъ живыхъ ревизскихъ душъ. Въ 2-хъ общинахъ Долговской вол. и 13-и Городищенской земля раздѣлена на всѣ или только старшія наличныя души.

Въ *Саратовскомъ* уѣздѣ, благодаря тому обстоятельству, что многія общины помѣщичьихъ крестьянъ приняли послѣ освобожденія ревизскую разверстку земли, не смотря на несоотвѣтствіе доходности надѣла съ платежами, на немъ лежащими,—развился обычай свалки-навалки душъ на сильныхъ домохозяевъ, который сохранился и въ то время, когда земля стала окупать платежи. Созданная этимъ привычка къ перераспредѣленію земли между членами общины облегчила введеніе общихъ передѣловъ въ новѣйшее время, и, благодаря послѣднимъ (общимъ и частнымъ), равномѣрное распредѣленіе земли среди помѣщичьихъ общинъ встрѣчается чаще, нежели среди государственныхъ (особыхъ свѣдѣній о распространеніи общихъ коренныхъ передѣловъ въ Сборникѣ не имѣется). 228 общинъ Саратовскаго у. (изъ 353 общинъ всего уѣзда) съ населеніемъ въ 52,560 ревизск. душъ (изъ 58,430 рев. душъ уѣзда), о которыхъ имѣются обстоятельныя свѣдѣнія, по своему отношенію къ передѣлу распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

	Число всѣхъ общинъ.	Число общинъ произведшихъ передѣлъ общій или частный.	Собираются дѣлить.	Не намѣреваются.
Дарствен. . .	60	50 общ. или 83,3%	2 общ.	8 общ.
Вр. обяз. . .	15	10 » » 66,6 »	2 »	3 »
Собствен. . .	101	77 » » 72,2 »	6 »	18 »
Быв. пом. . .	5	2 » » 40,0 »	2 »	1 »
Государ. .	47	22 » » 46,6 »	18 »	7 »
Итого . .	228	161 общ. или 70,7%	30 общ.	37 общ.

Въ *Рязанскомъ* у. вопросъ объ отношеніи населенія къ общимъ передѣламъ изслѣдованъ для 396 общинъ (всѣхъ общинъ въ уѣздѣ 633), заключающихъ 21,000 или 83% всѣхъ домохозяевъ уѣзда. Въ остальныхъ общинахъ, по ихъ мелкости или другимъ причинамъ, отношеніе крестьянъ къ землѣ недостаточно рельефно. Въ 396 общинахъ общій коренной передѣлъ къ 1881 г. имѣлъ мѣсто у 140 общинъ (1 общ. полн. собств., 17 общ. вр. обязан. крест., 108 — соб. на выкупѣ, 14 общ. госуд. крестьянъ); идутъ о немъ споры въ 100 общинахъ; нѣтъ разговоровъ въ 156 общинахъ.

Въ уѣздахъ *Казанской* г. положеніе вопроса о передѣлахъ среди б. помѣщичьихъ крестьянъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

	Все число общинъ.	Передѣлъ имѣлъ мѣсто въ теченіе года:													
		1872	1876-7	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	Неизв.
Свіяжскій. . .	102	—	—	—	1	—	2	1	3	11	свѣд. нѣтъ			—	3
Тетюшскій . .	56	—	—	—	—	1	—	—	—	2	1	тоже		—	1
Казанскій. . .	111	1	—	—	—	—	1	—	—	2	тоже			—	2
Цивильскій. .	21	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	тоже		—	—
Мамадышскій .	11	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Лаишевскій. .	218	—	2	—	—	1	—	2	—	1	1	1	1	1	—

Въ *Петергофскомъ* у. помѣщичьи общины начали передѣлять свои угодья съ конца 60-хъ гг., и съ тѣхъ поръ многія общины перешли на новыя души.

Приведемъ здѣсь кстати данныя о передѣлахъ въ *Гдовскомъ* и *Ямбургскомъ* уѣздахъ, оговорившись, что данныя эти касаются лишь послѣднихъ передѣловъ у всѣхъ разрядовъ крестьянъ (помѣщичьи крестьяне составляютъ огромное большинство въ обоихъ уѣздахъ), а не первыхъ послѣ X ревизіи и окончательнаго устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ, о каковыхъ въ большинствѣ случаевъ шла рѣчь на предыдущихъ страницахъ; мы не увѣрены, чтобы приводимыя свѣдѣнія охватывали только коренные передѣлы, т.-е. такіе, которые имѣютъ цѣлью количественное перераспредѣленіе земли между семьями, а не сокращеніе напр. черезполосицы. Прибавимъ еще, что приводимыя цифры касаются 257 селеній изъ 318 Ямбургскаго у. и 981 изъ 1240 общинъ Гдовскаго у., при чемъ передѣлы 1857—63 г. суть тѣ, которые имѣли мѣсто у всѣхъ общинъ послѣ X ревизіи или освобожденія крестьянъ; передѣлы же, исторіей которыхъ мы теперь интересуемся, это тѣ, которые были произведены въ послѣдующіе годы.

	Послѣдніе передѣлы имѣли мѣсто:									
	1857-63	1864-8	1869-73	1874-8	1879	1880	1881	1882	1883	неизв.
Гдовскій у.	494	17	57	60	16	15—	24—	39—	7	—
Ямбургскій.	152	15	27	19	9	1	5	14	неизв.	19

На предыдущихъ страницахъ было объяснено, что исторія кореннаго передѣла послѣ X ревизіи заключается въ выясненіи права общины производить его по собственной инициативѣ и въ образованіи достаточно-сильной партіи для того, чтобы постановить о немъ приговоръ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ. Внѣшняя исторія процесса, на основаніи имѣющагося матеріала, можетъ быть въ общихъ чертахъ обрисована слѣдующимъ образомъ.

Когда крестьяне начинаютъ замѣтно чувствовать невыгодныя послѣдствія неравномѣрнаго распредѣленія земли, у нихъ возникаетъ вопросъ о ревизіи и болѣе или менѣе нетерпѣливое ея ожиданіе. На первое время этимъ дѣло и ограничивается, и крестьяне не задаются пока вопросомъ о томъ, имѣютъ-ли они право сами произвести передѣлъ. Въ такомъ положеніи стояло, повидимому, дѣло во многихъ уѣздахъ Курской губ. въ моментъ изслѣдованія послѣдней. Въ *Курскомъ* у., напримѣръ (годъ изслѣдованія 1882), государственные и помѣщичьи крестьяне хотя и сознаютъ своевременность новой разверстки земли, но считаютъ себя не вправѣ производить передѣлъ внѣ ревизіи, въ чемъ ихъ поддерживаютъ многодушники и волостное начальство, придающее слову «передѣлъ» преступный смыслъ. Земскіе статистики разсказываютъ, что когда крестьяне одной деревни на свой вопросъ о времени ревизіи, обращенный къ проѣзжавшему непремѣнному члену, получили отвѣтъ, что они имѣютъ право произвести передѣлъ, не ожидая ревизіи,—они не повѣрили чиновнику и спорили лишь о томъ—шутилъ-ли начальникъ или вывѣдывалъ ихъ отношеніе къ противозаконному вопросу о передѣлахъ на наличныя души. Поэтому, крестьяне страстно ожидаютъ ревизіи. «Ни одинъ сходъ или собраніе хозяевъ не обходится безъ подробнаго обсужденія всѣхъ признаковъ, указывающихъ на близость или отдаленность ревизіи; всякое оффиціальное лицо, явившееся въ деревню, обязательно спрашивается о предположеніяхъ правительства относительно ревизіи». Государственные крестьяне *Обоянскаго* у. на вопросъ земскихъ статистиковъ (1882 г.)— почему они не передѣляютъ землю, отвѣчали: «правовъ не знаемъ, ждали ревизіи, прикажите, В. Б., мы сейчасъ при полномъ сходѣ постановимъ приговоръ о передѣлѣ на новыя души».

Въ такомъ-же положеніи находился вопросъ въ началѣ 80-хъ годовъ въ нѣкоторыхъ общинахъ и даже цѣлыхъ уѣздахъ государственныхъ крестьянъ Тамбовской губ. Въ *Тамбовскомъ* у. «до недавняго времени государственные крестьяне не знали и права своего передѣлять мірскія угодья на наличныя души по своему усмотрѣнію. Они полагали, что право на земельный надѣлъ каждое лицо у нихъ можетъ получить только одновременно съ занесеніемъ его въ государственную перепись,

что̀ сопровождалось занесеніемъ и въ подушный окладъ». Когда приговоры о передѣлѣ земли въ нѣсколькихъ общинахъ *Козловскаго* у. были утверждены крестьянскимъ присутствіемъ, крестьяне не вѣрили, чтобы это могло быть сдѣлано мѣстнымъ начальствомъ, и думали, что вопросъ доходилъ до министра. *)

Нѣкоторыя помѣщичьи общины *Рязанскаго* у. считаютъ, что по причинѣ выкупной операціи самый разговоръ о передѣлѣ преступенъ—мысль, нерѣдко поддерживаемая волостнымъ начальствомъ.

За этимъ періодомъ отсутствія даже мысли о возможности передѣла безъ «царскаго указа» слѣдуетъ моментъ, когда вопросъ о «самовольной ревизіи» поднятъ, но еще не разрѣшенъ положительно. Крестьяне находятся на этотъ счетъ въ сомнѣніи, слѣдятъ за тѣмъ, ка̀къ прошли передѣлы въ другихъ мѣстностяхъ, обращаются съ вопросами къ начальству и если, не вынося существующей неравномѣрности въ распредѣленіи земли, рѣшаются на ея уравненіе, то съ опаской, иногда съ оговоркой, что въ случаѣ ревизіи они готовы произвести новый передѣлъ; иногда считаютъ благоразумнымъ не записывать приговора и даже не говорить о немъ постороннимъ.

Въ *Борисоглѣбскомъ* у., напримѣръ, хотя вопросъ о передѣлѣ внѣ ревизіи поднятъ, но въ 1880 г., въ моментъ изслѣдованія уѣзда, разрѣшался отрицательно: «всѣ государственные крестьяне съ нетерпѣніемъ ждутъ ревизіи, чтобы произвести общій передѣлъ земли по наличнымъ душамъ, которыя будутъ записаны въ ревизскихъ сказкахъ». Противъ немедленнаго передѣла стоятъ многодушники, ссылающіеся на обычай дѣлить землю при ревизіи; но и «безкорыстные крестьяне боятся до ревизіи передѣлять землю, предвидя многія неудовольствія и упреки въ отступленіи отъ принятаго обычая»; крестьяне еще опасаются, что если скоро послѣ передѣла объявится ревизія, то недовольные послѣднимъ

---

*) Бъ *Бугульминскомъ* и *Острогожскомъ* уѣздахъ нѣкоторыя общины ждутъ «царскаго указа» о передѣлахъ или «новыхъ правовъ». Въ *Тамбовскомъ* у. государственные крестьяне лишь недавно, благодаря, между прочимъ, благополучному исходу передѣловъ въ нѣкоторыхъ общинахъ, убѣдились въ томъ, что они имѣютъ право производить передѣлы по собственному усмотрѣнію. Разсматриваемая причина составляетъ одно изъ распространенныхъ препятствій къ передѣламъ въ *Саратовскомъ* и *Хвалынскомъ* уѣздахъ (у госуд. кр.): въ первомъ нѣкоторыя общины государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ именно до ревизіи, которая по ихъ мнѣнію скоро должна наступить, и откладываютъ совершеніе необходимаго передѣла. Рѣдкость передѣловъ у помѣщ. кр. *Воронежскаго* у. объясняется незнаніемъ ими закона, и они сплошь и рядомъ заявляютъ, что—будь такой законъ—они передѣлили бы свои угодья. Государственные крестьяне с. Бубново Халанской вол., *Н. Оскольскаго* уѣзда заявили, что давно перешли-бы на живыя души, да все ждали ревизіи; въ 1888 г. подѣлили, наконецъ, лѣсъ.

потребуютъ новаго черезъ начальство. Крестьяне с. Афанасьева Пахонской вол. *Тимскаго* у. (соб.) хотѣли бы перейти съ тяголъ на души, да не знаютъ, имѣютъ ли право. Нѣкоторыя общины государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ *Ставропольскаго* уѣзда заявили, что онѣ хотятъ дѣлиться, да не видятъ распоряженія о томъ, боятся попасть въ острогъ, хотятъ спросить у губернатора. Обратиться за разрѣшеніемъ къ начальству думаютъ и нѣкоторыя государственныя и удѣльныя общины *Самарскаго* у. Община государственныхъ крестьянъ *Елецкаго* у. Суворовской вол., с. Альшанецъ 5 лѣтъ боялась приступить къ передѣлу: «безъ приказу (ревизіи) боялись» говорятъ крестьяне и рѣшились на передѣлъ послѣ того, какъ узнали, что въ другихъ селахъ онъ прошелъ безпрепятственно. С. Рус. Казинка Черновской волости не знаетъ—имѣетъ ли право самовольно произвести передѣлъ. Дер. Зачатьевка (дарст.) Болховецкой вол., *Бѣлгородскаго* у. тоже немалое время ждала «приказа отъ начальства», чтобы привести въ исполненіе свое желаніе поравненія, и лишь въ 1884 г., случайно узнавъ, что такого приказа не нужно, поспѣшила постановить приговоръ о передѣлѣ. Государственные крестьяне *Бугульминскаго* уѣзда совершили первый передѣлъ (въ началѣ 80-хъ гг.) въ силу крайней необходимости, не будучи увѣрены въ своемъ правѣ; поэтому нѣкоторыя общины не записывали приговора о передѣлѣ: «ежели ревизія будетъ, али што, такъ мы и назадъ повернемъ, какъ будто ничего у насъ не было»; въ чувашской общинѣ Аделяковѣ крестьяне боялись говорить о совершившемся передѣлѣ со статистиками. Нѣкоторыя общины передѣлили землю потому, что прослышали о передѣлахъ въ Казанской и Симбирской губерніяхъ. Нѣкоторыя общины *Казанскаго* у., считая, что полною законностью обладаютъ лишь передѣлы, совершающіеся при ревизіи, приступая къ передѣламъ, не дожидаясь послѣдней, заносятъ въ приговоръ постановленіе, что назначенный ими срокъ слѣдующаго передѣла въ случаѣ ревизіи теряетъ свою силу. Очень многія помѣщичьи общины *Данковскаго* и *Раненбургскаго* уѣздовъ находятся въ этомъ періодѣ неувѣренности въ своемъ правѣ производить передѣлъ: «дѣло новое въ округѣ, хотя и слыхали о немъ»; поэтому считаютъ болѣе благоразумнымъ ждать примѣра сосѣдей (см. Ивановская, Гагинская, Солнцевская, Петелинская волости Раненбургскаго уѣзда).

Мало по малу, однако, взгляды крестьянъ выясняются. Благополучный исходъ попытокъ передѣла въ сосѣднихъ волостяхъ или уѣздахъ убѣждаетъ многихъ крестьянъ въ томъ, что въ «самовольной ревизіи» нѣтъ ничего противозаконнаго. Это возбуждаетъ агитаціонную энергію сторонниковъ передѣла. Вопросъ о равненіи изъ сферы частныхъ разговоровъ чаще и чаще переносится на сходы; тамъ онъ продолжаетъ обсуждаться,

вызываетъ примѣрный счетъ голосовъ за и противъ и наконецъ попытки формальнаго приговора. Теперь остановка его—уже не за незнаніемъ крестьянъ своего права производить передѣлъ, а за отсутствіемъ надлежащаго соглашенія между членами общины и т. п.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ вопросъ о передѣлѣ возбужденъ недавно, въ разныхъ общинахъ можно наблюдать одновременно всѣ фазы, черезъ которыя проходитъ сознаніе крестьянъ—отъ появленія первой мысли о передѣлѣ до окончательнаго рѣшенія осуществить его на практикѣ.

Такъ, въ *Раненбургскомъ* у. среди государственныхъ крестьянъ вопросъ о передѣлѣ поднятъ въ самомъ концѣ 70-хъ годовъ, а въ 1882 г. земскіе изслѣдователи въ Колыбельской волости (также Зенкинской и нѣкоторыхъ другихъ) встрѣтили напряженное желаніе равненія и нетерпѣливое ожиданіе ревизіи; въ Путятинской и Дубовской волостяхъ, гдѣ сначала тоже ждали ревизіи, теперь уже идутъ толки о «самовольномъ» передѣлѣ; въ большей же части общинъ государственныхъ (и помѣщичьихъ) крестьянъ о передѣлѣ идутъ сильные споры, а въ нѣкоторыхъ (въ Кривополянской, Ново-Тишенской вол. и др.) вопросъ перенесенъ на сходы, гдѣ происходитъ счетъ голосовъ за и противъ него; наконецъ, въ немногихъ общинахъ постановленъ законный приговоръ о равненіи. Въ *Елецкомъ* у. встрѣчается очень мало такихъ общинъ, у которыхъ вопросъ о передѣлѣ вовсе не поднятъ (напр., с-цо Никольское, соб. Афонасьевской вол., с-цо Знаменское, соб. Черновской вол.), за то въ очень многихъ общинахъ со старой разверсткой земли толки о передѣлѣ уже начались; въ другихъ подготовленіе къ этому акту идетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ: въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ слободы Аргамачьей и др., Ламской вол., и въ помѣщичьихъ общинахъ с. Никольскаго (дарствен.), Озеровъ и д. Елизаветовки, Краснополянской вол., толкуютъ о немъ два года; сложная община с. Богословъ и дер. Ченцовъ, Краснополянской вол.,—3—4 года; д. Жуковка, Воронецкой вол. еще дольше. Дѣло не ограничивается частными разговорами, а переносится на сходы, при чемъ дѣлаются пробные или рѣшительные, но незаконные приговоры о передѣлѣ. Такъ, въ помѣщичьихъ общинахъ д. Орловки Предтеченской вол., м. Полянкѣ Краснополянской вол. нѣсколько разъ собирали сходъ, но не получалось въ пользу передѣла ²/₃ голосовъ; въ д. М. Выселкахъ о передѣлѣ, по словамъ крестьянъ, «галдятъ каждую сходку»; д. Жуковка Воронецкой вол. въ 1882 г., а с-цо Александровское, Суворовской вол., въ 1885 г.—постановили даже приговоры о передѣлѣ по наличнымъ душамъ, но таковые оказались незаконными. Въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ Ламской вол., изъ сл. Аргамачьей и др., въ 1885 г. вопросъ о передѣлѣ былъ рѣшенъ путемъ отдѣльныхъ приговоровъ каждаго поселе-

нія, причемъ два изъ нихъ высказались за передѣлы, а одно—противъ; присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ не утвердило, однако, этого приговора и потребовало, чтобы былъ составленъ общій приговоръ по всѣмъ тремъ селеніямъ. Д. Плоты Стегаловской вол. попробовала въ 1885 г. сосчитать голоса въ пользу передѣла и оказался недостатокъ до $^2/_3$ только 3—4 голосовъ (изъ 90). Пробный приговоръ въ 2 селахъ изъ 5, составляющихъ сложную общину малороссовъ с. Черновки и др. Черновской вол., далъ въ пользу передѣла законное большинство голосовъ. Наконецъ, многіе десятки общинъ уѣзда уже совершили передѣлъ по наличнымъ душамъ.

Послѣ сдѣланнаго въ настоящей главѣ общаго очерка условій и различныхъ теченій въ общинной жизни въ пореформенную эпоху, перейдемъ къ детальному изученію процессовъ, совершающихся въ земельномъ быту крестьянъ и направляющихся по двумъ русламъ: общинному и анти-общинному. Имъ посвященны двѣ слѣдующія главы.

ГЛАВА III.

Борьба за передѣлъ и условія, такъ или иначе вліяющія на процессъ его подготовленія.

Мы знаемъ, что совершенію кореннаго передѣла предшествуетъ болѣе или менѣе горячая борьба партій, въ теченіи которой во первыхъ, окончательно выясняется для крестьянъ вопросъ о правѣ ихъ передѣлять землю, не дожидаясь ревизіи; во вторыхъ, сторонники передѣла стараются убѣдить другихъ въ его необходимости, «присогласить», по выраженію крестьянъ Острогожскаго у., нѣкоторую часть лицъ, которымъ онъ не выгоденъ, безъ чего, какъ извѣстно, въ большинствѣ общинъ не можетъ быть составленъ законный приговоръ о передѣлѣ, и, наконецъ, въ третьихъ, вырабатывается проэктъ передѣла, т. е. дѣлается выборъ единицы разверстки и предусматриваются различныя обстоятельства, которыя нужно принять во вниманіе при новомъ перераспредѣленіи земли. Бываетъ, что и обезпечивъ требуемое большинство, сторонники передѣла не настаиваютъ на немъ, а продолжаютъ агитацію съ цѣлью добиться всеобщаго соглашенія и предупредить ожидаемыя ссоры и неудовольствія. Нѣкоторые крестьяне только и соглашаются на передѣлъ при отсутствіи большаго сопротивленія со стороны противниковъ, и есть случаи, когда послѣднее заставляло общину отмѣнить уже составленный приговоръ о передѣлѣ. Такъ, въ *Борисоглѣбскомъ* у. противъ передѣла внѣ ревизіи стоятъ «не только лица, заинтересованныя сохраненіемъ существующихъ порядковъ, но и безкорыстные крестьяне, предвидящіе многія неудовольствія и упреки въ отступленіи отъ принятаго обычая». Двѣ общины государственныхъ крестьянъ Котовской вол., *Старооскольскаго* уѣзда думаютъ дѣлить землю, да боятся смуты и несогласій; тоже самое наблюдается въ одной помѣщичьей и нѣсколькихъ государственныхъ общинахъ *Тамбовскаго* у. Община государственныхъ крестьянъ сл. Холодной, Рать-

ковской вол., *Корочанскаго* у. думала дѣлить землю по наличнымъ душамъ, но, наглядѣвшись на ссоры и драки по сосѣдству, отложила намѣреніе и ограничилась переверсткой въ 1884 г. земли по ревизскимъ душамъ и т. д.

Противниками передѣла, кромѣ семей съ большимъ числомъ умершихъ ревизскихъ душъ, являются обыкновенно кулаки, міроѣды, коштаны, такъ или иначе захватившіе въ свои руки надѣлы переселенцевъ и другіе, или наживающіеся при распоряженіи общества міроплатимыми душами. Вспомнивъ вліяніе на общественныя дѣла, какимъ пользуются эти, обыкновенно богатыя или ловкія лица, легко понять, какихъ сильныхъ противниковъ имѣетъ въ нихъ передѣлъ *). Гдѣ плоха почва или очень тяжелы платежи, тамъ противъ передѣла стоятъ бѣдные, малоземельные крестьяне, думающіе, что имъ трудно будетъ справиться съ большей тягостью, связанной съ расширеніемъ ихъ участковъ.

Во многихъ общинахъ *Славяносербскаго* у. ревизская разверстка сохраняется, благодаря нежеланію неревизскихъ хозяевъ брать надѣлъ, потому что они могутъ за болѣе дешевую плату арендовать чужія угодья.

Въ *Царевококшайскомъ* у. въ общинахъ съ лучшей почвой передѣлъ задерживается богатыми крестьянами, «коштанами», захватившими много земли; на худыхъ—противъ него высказываются бѣдные, коимъ трудно было бы обработать все количество земли, ожидающее ихъ въ случаѣ передѣла. Въ *Тамбовскомъ* у. въ общинахъ государственныхъ крестьянъ передѣлъ задерживается, между прочимъ, господствомъ на нѣкоторыхъ сходахъ крикуновъ, голоса которыхъ часто продажны, и которые разными способами получаютъ выгоды отъ накопленія на общинѣ міроплатимыхъ душъ. Въ *Хвалынскомъ* у. противъ передѣла стоятъ между прочимъ богачи, получившіе убылыя души по наслѣдству или отъ общины; въ Старо Кулаткинской вол. (татарской) они скопили

*) Противъ послѣдняго въ нѣкоторыхъ общинахъ стоятъ сектанты, образующіе солидарную и, потому, вліятельную группу. Государственное село Истобное, *Старооскольскаго* у., первый передѣлъ по наличнымъ душамъ совершило послѣ долгихъ переговоровъ, въ 1873 г.; главными протестантами были скопцы (ихъ 18 семей изъ 455), имѣющіе малыя семьи, но стянувшіе въ своихъ рукахъ много надѣловъ; за передѣлъ былъ старшина; второй передѣлъ, по прошествіи назначеннаго девятилѣтняго срока, прошелъ безъ споровъ. Въ числѣ членовъ общества с. Костогрызова (280 двор.), *Днѣпровскаго* у., принявшаго въ 1874 г. наличную разверстку земли, находится 16 семей молоканъ, разбогатѣвшихъ и сдѣлавшихся ростовщиками, сплоченныхъ, играющихъ роль мірскихъ воротилъ и вносящихъ много неустройствъ въ общественныя дѣла. Они — главные и притомъ принципіальные противники наличной разверстки; чтобы ихъ угомонить, общество предлагало дополнить ихъ надѣлы до прежней величины, бывшей при ревизской раскладкѣ, но тѣ не хотятъ получить изъ милости то, что считаютъ своимъ по праву и агитируютъ въ пользу возвращенія старой системы разверстки надѣловъ.

со времени ревизіи въ своихъ рукахъ много полянокъ, расчищенныхъ изъ-подъ лѣса, которыми пользуются теперь, не платя налоговъ, и которые должны будутъ уступить при передѣлѣ для разверстки по душамъ. Крестьяне (государственные) пригорода Ерыклинска *Ставропольскаго* у. постановили въ 1883 г. приговоръ о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ, а въ 1884 г. уничтожили его по настоянію зажиточныхъ крестьянъ, пользующихся за безцѣнокъ надѣлами маломощныхъ однообщественниковъ, занимающихся нищенствомъ. Въ с. Крутомъ (госуд.) *Липецкаго* у. противники передѣла—многоземельные крестьяне, арендующіе большое число надѣловъ своихъ однообщественниковъ. Въ *Самарскомъ* у. противъ передѣла, между прочимъ, богачи, захватившіе пустовыя души. Въ *Бузулукскомъ* у. зажиточные хозяева самовольно распахиваютъ мірскую землю, захватываютъ или дешево арендуютъ пустовыя души и не соглашаются передать ихъ неревизскимъ. Въ Ягодниковской вол. *Данковскаго* у. зажиточные хозяева тормозятъ всякій починъ въ дѣлѣ передѣла, поддерживая убѣжденіе, что, вслѣдствіе выкупа земли, таковой незаконенъ. Во многихъ волостяхъ *Раненбургскаго* у. (Троицкой, Зенкинской, Дубовской, Крючковской, Кривополянской, Головщинской) передѣлы среди государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ задерживаются между прочимъ арендаторами чужихъ (главнымъ образомъ переселенческихъ) надѣловъ, взявшими ихъ на года или до отчисленія переселенцевъ отъ общества. Впрочемъ, временно-обязанные крестьяне с. Воскресенскаго, Кочуровской вол. *Данковскаго* у. передѣлили въ 1882 г. свою землю, не смотря на то, что срокъ аренды переселенческихъ надѣловъ еще не оконченъ. Во многихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Тираспольскаго* у. богатые крестьяне, захвативъ въ свои руки лишнюю землю, удерживаютъ односельцевъ отъ передѣла разными вымышленными слухами. Въ *Острогожскомъ* у. противъ передѣла подавали голосъ и нѣкоторые изъ крестьянъ, надѣлы которыхъ должны были увеличиться,—подавали потому, что выгодно сняли чужіе участки въ аренду на срокъ до новаго передѣла.

Противники передѣла въ общинахъ государственныхъ крестьянъ опираются преимущественно на обычай совершенія его одновременно съ ревизіей и на мысль (которая усердно ими проповѣдуется) о незаконности передѣла по иниціативѣ міра (см. предыдущую главу). *)

*) Одинъ изъ противниковъ передѣла по наличнымъ душамъ сл. Гончаровки *Острогожскаго* у. свои возраженія выразилъ въ письменномъ заявленіи на имя старосты. слѣдующаго содержанія. „Такъ какъ вы, г. староста, своевольно притѣсняете и склоняете народъ къ передѣлу общественныхъ, состоящихъ въ распоряженіи и владѣніи круговой поруки 864 ревизскихъ душъ Гончаровскаго общества на новыя души, то я заявляю вамъ, что на новыя души круговой поруки не установлено, и таковыя не состоятъ въ казенномъ окладѣ душевыхъ податей; земли на таковыхъ нѣтъ. а слѣдовательно какъ не обществомъ установлено наше вла-

Противники передѣла въ помѣщичьихъ общинахъ ссылаются: на расходы, какіе несли теперешніе владѣльцы земли, въ видѣ издѣльной повинности, оброчныхъ и выкупныхъ платежей *) за землю, когда она того не стоила; на тягости, вынесенныя ревизскими владѣльцами земли въ крѣпостную эпоху, дающія имъ (и ихъ вдовамъ) особыя права на надѣльную землю (*Славяносербскій* у.); на то, что будто бы по закону земля выкупается въ личную собственность. Частными аргументами противъ передѣловъ, имѣющими силу, (и конечно временную), для нѣкоторыхъ общинъ, служатъ неодинаковая степень разработки и удобренности участковъ разныхъ семей, дополнительный платежъ **) или какой - нибудь другой спеціальный расходъ, сдѣланный теперешними

дѣніе и не какимъ либо старостою, а правительствомъ, то я отъ того правительства и буду ждать измѣненія владѣній земляными надѣлами, а владѣніе своевласно нарушить не согласенъ, о чемъ и заявляю вамъ, господинъ староста и прошу подписать заявленіе, что вы таковое слушали". Крестьянинъ д. Рыбальчина того же уѣзда заявилъ, что онъ былъ противъ передѣла, потому что не было ревизіи, „а если бы было распоряженіе царское, тогда-бы охотно подѣлились; теперь же боюсь, какъ-бы чего не вышло; и такихъ, какъ я, много у насъ".

*) Интересно, что ссылка на выкупъ, какъ на препятствіе передѣлу, встрѣчается не только у помѣщичьихъ крестьянъ собственниковъ, но и у временно обязанныхъ (*Рязанскій* у., Зенкинская вол. *Раненбургскаго*), а нерѣдко и у государственныхъ крестьянъ, напр., *Курскаго*, *Острогожскаго*, *Липецкаго* уѣздовъ („чѣмъ мы хуже помѣщичьихъ", говорятъ кое-гдѣ крестьяне Курскаго уѣзда, принимающіе оброчную подать за выкупной платежъ). Смѣшеніе оброчнаго платежа съ выкупнымъ весьма распространено въ *Мелитопольскомъ* у., гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ циркулируетъ мысль, что черезъ 20 лѣтъ послѣ выдачи владѣнной записи (время переоброчки) платежи прекратятся, и земля поступитъ въ собственность крестьянъ, но лишь при условіи сохраненія ревизской разверстки: при наличной же земля числится въ оброчномъ содержаніи крестьянъ, а не состоитъ у нихъ на выкупѣ. Это заявлено и въ нѣкоторыхъ приговорахъ о ревизской разверсткѣ. „Многія данныя заставляютъ считать весь этотъ нелѣпый слухъ о выкупѣ агитаціоннымъ маневромъ въ пользу ревизской раскладки, которымъ поборники подворнаго владѣнія опутываютъ темныхъ довѣрчивыхъ людей", говоритъ г. Харизоменовъ.

**) Нѣкоторыя же общины совершаютъ передѣлы, не смотря на внесеніе дополнительнаго платежа. Къ такимъ принадлежитъ одна изъ 7 общинъ *Темниковскаго* у., передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ; двѣ общины изъ 7, совершившихъ передѣлъ въ *Моршанскомъ* у.; единственная помѣщичья община *Спасскаго* у., передѣлившая въ 1881 г. землю по наличнымъ душамъ; послѣдняя до совершенія передѣла 3 года вносила дополнительный платежъ, разсроченный на 12 лѣтъ. Наши матеріалы, упоминая, что внесеніе дополнительнаго платежа служитъ препятствіемъ къ передѣлу, рѣдко обращаютъ вниманіе на то, имѣло ли мѣсто такое внесеніе въ случаяхъ состоявшихся передѣловъ. Въ общинѣ с. Токмакова, *Темниковскаго* у., внесшей дополнительный платежъ въ размѣрѣ 25 р. за надѣлъ, установился обычай, что-бы при передачѣ (по частной сдѣлкѣ, свалки-же навалки не было) надѣла однимъ хозяиномъ другому, послѣдній уплачивалъ первому 25 р.

владѣльцами земли. Такъ, крестьяне помѣщичьей общины Ушколки *Мелитопольскаго* уѣзда уже 4-й годъ платятъ на построеніе храма по 10 р. съ души: «за что я отдамъ землю, за которую заплатилъ столько», говорятъ крестьяне. Въ с. Архангельскомъ, (дарственники) Пушкарской вол., *Бѣлгородскаго* у. передѣлъ задерживается тѣмъ, что при выдачѣ вводнаго листа крестьяне обязались вывести плетень въ 500 саж. и выставить 250 подводъ; выполнившіе это обязательство считаютъ себя единственными владѣльцами земли.

«Домохозяинъ *Мелитопольскаго* у., говоритъ г. Харизоменовъ, выплачивавшій болѣе 20 л. выкупные платежи, расчитываетъ черезъ 25—27 лѣтъ совершенно освободить свою землю отъ этихъ платежей, и никакія соображенія не могутъ его заставить участокъ на половину выкупленный (стоимость и доходность котораго, благодаря быстрому росту цѣнъ на землю и хлѣбъ, возросли за 20 л. въ 4 — 5 разъ) уступить даромъ другому. Дополнительный выкупной платежъ служитъ еще большимъ препятствіемъ для передѣла: «если бы мы платили только въ казну, говорятъ крестьяне д. Калги, то еще можно было-бы подѣлить землю на новыя души, несущія казенныя повинности; а то я за каждую ревизскую душу, можетъ быть, и умершую, и такую, что отъ земли не видно, положилъ помѣщику по 30 руб.,—какъ же мнѣ теперь отдать свою землю, вѣдь я за нее заплатилъ». Относительно *Днѣпровскаго* у. извѣстно, что д. Рыбачья (73 двор.) Збурьевской вол. и 7 поселеній Бехтерской вол. (5 изъ нихъ величиной въ 13—68 дворовъ, 2—до 134 дв.), по причинѣ выкупа, не считаютъ себя въ правѣ передѣлить землю. Въ *Славносербскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ противники передѣла выставляютъ на видъ, что было-бы справедливо оставить землю въ рукахъ тѣхъ, которые выносили на себѣ тяжесть крѣпостнаго права. Въ *Самарскомъ* у. крестьяне не увѣрены въ своемъ правѣ производить передѣлъ; многонадѣльные утверждаютъ, что они выкупали землю въ вѣчную собственность и въ тѣхъ общинахъ, гдѣ бываютъ переверстки, они получивъ 6 — 10 лѣтъ тому назадъ пустовыя души, не хотятъ теперь разставаться съ ними, увѣряя, что земля должна переходить по родамъ навѣчно». Въ *Бузулукскомъ* у. зажиточные домохозяева въ общинахъ (госуд. кр.) возражаютъ противъ передѣла, что они 25 лѣтъ платятъ за землю, и міръ не имѣетъ права отнять ее у нихъ безъ разрѣшенія начальства. Въ *Богодуховскомъ* у. многодушники возражаютъ противъ передѣла, что ревизскіе хозяева платили за свои участки и устрашаютъ соперниковъ «отвѣтственностью передъ начальствомъ за передѣлъ безъ ревизіи, за самовольное учрежденіе этой ревизіи». Выкупъ служитъ большимъ препятствіемъ для передѣла въ *Суражскомъ* у. Въ *Елецкомъ* у. противники передѣла въ д. Ольховецъ Казацкой вол. мѣшаютъ производству его въ настоящее время, согласно приговору, постановленному при передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ въ 1866 г., говоря, что, благодаря выкупу, земля сдѣлалась какъ бы

четвертной; а противники передѣла въ Х. Ивановомъ Краснополянской вол. утверждаютъ, что земля общины не подлежитъ передѣлу, потому что она дарственная. Въ *Мценскомъ* у. «однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій къ совершенію передѣловъ является полнѣйшее незнаніе крестьянами своихъ правъ въ этомъ отношеніи. Очень часто во время производства мѣстныхъ изслѣдованій крестьяне спрашивали—могутъ-ли они дѣлить землю? и кажется далеко невсегда убѣждались утвердительными отвѣтами. Наиболѣе распространена увѣренность, что передѣлы можно дѣлать лишь при ревизіи, которая, поэтому, страстно ожидается крестьянами. Рѣже приходится слышать, что выкупаемую землю вовсе нельзя дѣлить, такъ какъ каждый выкупаетъ находящійся въ его пользованіи надѣлъ въ полную собственность: «сколько кому баринъ далъ, тотъ тѣмъ и долженъ владѣть».

Въ *Курскомъ* у. многодушники сначала основывали защиту status quo на томъ, что они выкупали землю (государственные крестьяне считаютъ за выкупной платежъ и оброчную подать), а теперь—на положеніи о незаконности передѣла внѣ ревизіи. Въ *Тимскомъ* у., гдѣ среди помѣщичьихъ крестьянъ вопросъ о передѣлѣ только что подымается, выкупъ считается препятствіемъ къ передѣлу; въ *Бѣлгородскомъ* и *Щигровскомъ* уѣздахъ наблюдается тоже самое. Крестьяне *Щигровскаго* у. не имѣютъ яснаго представленія о своихъ общинныхъ правахъ и не знаютъ закона о возможности передѣла по приговору $^2/_3$ домохозяевъ. Противники передѣла ссылаются на то, что они давно платятъ повинности за землю. Въ с. Афанасьевскомъ Афоно-Пахомской вол. *Тимскаго* у. они ссылаются на то, что когда то ревизскіе владѣльцы отбывали трехдневку. Въ *Рязанскомъ* у. главнымъ препятствіемъ передѣлу служитъ выкупъ, и «чѣмъ дольше пользуется крестьянинъ однимъ и тѣмъ же кускомъ земли, тѣмъ крѣпче слагается въ немъ увѣренность, что надѣлъ (за который вноситъ платежи онъ) выкупленъ не общиной, а имъ». Такое мнѣніе встрѣчается и у временно-обязанныхъ крестьянъ. Еще болѣе препятствій къ передѣлу тамъ, гдѣ внесенъ дополнительный платежъ, и изъ такихъ общинъ ни одна не перешла на новыя души (припомнимъ, что Рязанскій уѣздъ имѣетъ нечерноземную почву). Нерѣдко крестьяне считаютъ, что и самый разговоръ о передѣлѣ преступенъ, въ чемъ ихъ иногда поддерживаетъ волостное начальство и другія власти. Въ *Раненбургскомъ* у. препятствіемъ къ передѣлу служитъ незнаніе крестьянами, своего права землю, за которую внесены выкупные и иногда дополнительный платежи (въ Зенкинской вол. съ выкупнымъ, платежемъ смѣшивается и оброкъ временно-обязанныхъ крестьнъ). Мысль о незаконности и несправедливости передѣла земли, выдержавшей дополнительный и выкупные платежи, поддерживается и лицами, желающими передѣла (см. Карповскую вол.) Въ *Данковскомъ* у. въ Ягодновской вол. зажиточные крестьяне, поддерживая мысль о незаконности передѣла выкупаемой земли, тормо-

зять всякій починъ въ этомъ направленіи. Въ *Саратовскомъ* у. немногія общины собственниковъ думаютъ, что земля, выкупаемая каждымъ съ момента освобожденія, поступаетъ по закону не въ общинную, а въ личную собственность; въ *Хвалынскомъ* у. главнымъ препятствіемъ къ передѣлу среди помѣщичьихъ крестьянъ служитъ выкупъ, особенно въ тѣхъ общинахъ, гдѣ въ прежнее время земля не окупала платежей. Въ *Саратовскомъ*, *Хвалынскомъ* и *Царицынскомъ* уѣздахъ одно изъ распространенныхъ препятствій къ передѣлу—отсутствіе у крестьянъ сознанія права производить послѣдній внѣ ревизіи, и нѣкоторыя государственныя и помѣщичьи общины (Саратовскаго уѣзда) именно до ревизіи, которая по ихъ мнѣнію непремѣнно скоро должна быть, и откладываютъ необходимый передѣлъ. Мысль о незаконности передѣла внѣ ревизіи служила нѣкоторое время препятствіемъ передѣлу земли въ *Лаишевскомъ* и *Острогожскомъ* у. Впослѣдствіи, съ повтореніемъ такихъ передѣловъ, а въ Острогожскомъ у., повидимому, и благодаря циркуляру уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, рекомендовавшаго въ 1884 г. удлиннить сроки передѣловъ, государственные крестьяне стали дѣйствовать рѣшительно; но и въ 1885 г. нѣкоторыя общины Острогожскаго у. (напримѣръ Сончино, Кориченково), находя своевременнымъ передѣлъ земли, ждали однако, для этого царскаго указа, а многіе хозяева въ общинахъ, уже совершившихъ передѣлъ, подали голосъ противъ него по той причинѣ, что онъ будто бы не законенъ, и какъ бы чего нибудь за него не было. Не желающіе передѣла употребляютъ этотъ аргументъ для запугиванія соперниковъ, а въ помѣщичьихъ общинахъ главнымъ ихъ аргументомъ служитъ указаніе на незаконность вообще передѣла земли, какъ выкупаемой будто бы въ частную собственность. Такое же мнѣніе о скоромъ окончаніи выкупа высказывается иногда и въ государственныхъ общинахъ (напр. въ д. Демченковомъ Лысянской вол.).

Въ *Елецкомъ* у. въ слѣдующихъ общинахъ противъ передѣла выставляется не одинаковая степень удобренія полей и опасеніе хорошо удобрявшихъ крестьянъ лишиться своихъ участковъ: помѣщичьихъ — Екатериновкѣ, Ст. Бровкѣ и М. Выселки Краснополянской вол., Орловкѣ Предтеченской, сложной общинѣ изъ д. Несетева и Паниковецъ Воронецкой вол. (гдѣ д. Несетева является противникомъ передѣла между прочимъ и потому что теперь она имѣетъ землю близь усадьбы), сложной общинѣ с. Архангельскаго и д. Завражней Паленки Соловьевской волости. Въ *Саратовскомъ* у. «въ нѣкоторыхъ общинахъ противники передѣла указываютъ на нежеланіе отдать свои хорошо распаханныя, а иногда (рѣдко) и унавоженныя полосы, за чужія, плохо пахавшіяся». Начавшееся унавоживаніе полей служитъ причиной, задерживающей передѣлъ и въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинахъ *Хвалынскаго* у. Въ *Рязанскомъ* у. не одинаковое унавоживаніе крестьянами своихъ полосъ является однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ доводовъ за-

житочныхъ противниковъ передѣла. Помѣщичьи общины Кощаковской волости *Казанскаго* у. воздерживаются отъ передѣла ради сохраненія удобренныхъ загоновъ и чтобы не уменьшать ширины душевыхъ полосъ: «иные кричатъ: дѣлить!... да нельзя—повози сперва навозу—тогда и подѣлимъ» говорятъ крестьяне. Тѣмъ не менѣе они добавляютъ, что если скоро не будетъ ревизіи—«полагаютъ, что придется дѣлить землю по новому».

Общественное мнѣніе крестьянъ вполнѣ признаетъ извѣстную долю основательности нѣкоторыхъ изъ указанныхъ аргументовъ противниковъ передѣла. Это относится, напримѣръ, къ расходамъ, вынесеннымъ настоящими владѣльцами земли помѣщьихъ общинъ въ первое время новыхъ порядковъ, и, вѣроятно, названное обстоятельство играетъ извѣстную роль въ замедленіи коренныхъ передѣловъ у помѣщичьихъ крестьянъ сравнительно съ государственными. Въ нѣкоторыхъ общинахъ или, вѣрнѣе, въ первое время по возникновеніи вопроса о равненіи, ссылка его противниковъ на выкупные, дополнительные и другіе внесенные платежи имѣетъ такую силу, что и крестьяне, желающіе передѣла, не могутъ не считать его незаконнымъ и несправедливымъ (см., напр., Карповскую вол. Раненбургскаго у. и др.). Но съ дальнѣйшимъ выясненіемъ взглядовъ населенія этому аргументу начинаютъ придавать условное значеніе, считаютъ за нимъ лишь временную силу. Такъ, напр., «сельскими сходами *Темниковскаго* у. признается еще, что нынѣшнее неуравнительное распредѣленіе душевыхъ надѣловъ должно быть пока терпимо, въ виду того, что нынѣшніе владѣльцы надѣловъ вынесли на себѣ наиболѣе обременительную часть выкупныхъ платежей. Но пройдетъ большій срокъ пользованія надѣлами, и не будетъ уже основанія откладывать передѣлъ, потому что долговременное пользованіе надѣлами вознаградитъ каждаго за первоначальные высокіе платежи».

Въ значительномъ числѣ общинъ уже наступилъ тотъ моментъ, когда владѣльцы земли могутъ считаться достаточно вознагражденными за прежнія жертвы; поэтому, высказанныя притязанія противниковъ передѣла вызываютъ возраженія со стороны его сторонниковъ. Такъ, въ *Рязанскомъ* и *Курскомъ* уѣздахъ послѣдніе говорятъ первымъ, что тѣ съ лихвой вернули внесенные ими выкупные платежи, тогда какъ они, возражатели, гораздо болѣе переплатили, арендуя землю. Крестьяне *Щигровскаго* у. объясняютъ, что повинности, это—арендная плата за землю, а потому внесеніе ихъ не можетъ служить препятствіемъ къ новому перераспредѣленію земли и т. д.

Что касается аргумента о незаконности передѣла выкупаемой помѣщичьими крестьянами земли или передѣла внѣ ревизіи, то, не смотря на категорическое указаніе закона, прямо противоположное приведен-

ному утвержденію, этотъ аргументъ является однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій передѣлу. Очевидно, что можно было бы предупредить много нежелательныхъ явленій и облегчить процессъ эволюціи общины въ пореформенную эпоху разъясненіемъ крестьянамъ нѣкоторыхъ статей закона. И дѣйствительно, извѣстны случаи, когда вмѣшательство крестьянскаго присутствія и другихъ учрежденій, только разъяснившихъ права міра, давало большой толчекъ передѣламъ. Воронежскіе статистики, напр., приписываютъ быстрое распространеніе коренныхъ передѣловъ въ *Острогожскомъ* уѣздѣ отчасти циркуляру уѣзднаго крестьянскаго присутствія, рекомендовавшему въ 1884 году удлинненіе сроковъ передѣловъ. Усиленіе движенія къ передѣламъ съ выдачей владѣнныхъ записей въ *Мелитопольскомъ* у. объясняется самими крестьянами тѣмъ, что мировые посредники, выдававшіе записи, на вопросъ крестьянъ, какъ имъ владѣть землей, отвѣчали: «хотите — по дворамъ владѣйте, хотите — по ревизскимъ душамъ; хоть по наличнымъ, хоть на бабъ, хоть на скотъ дѣлите». Первый передѣлъ въ *Хвалынскомъ* у. совершился послѣ того, какъ крестьяне узнали о своихъ правахъ отъ мѣстнаго предводителя дворянства. Передача въ 1883 г. надѣловъ умершихъ ревизскихъ душъ неревизскимъ подросткамъ въ с. Первозвановскомъ (пом.) *Славяносербскаго* у. совершилась, между прочимъ, благодаря внушенію непремѣннаго члена присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и т. д.

Однако, мѣстныя должностныя лица, преимущественно сельскія, вмѣсто той роли, на какую мы сейчасъ указали, нерѣдко играютъ какъ разъ противоположную, затрудняя, а не облегчая работу общинной мысли, что является результатомъ частью ихъ невѣжества, частью не безпристрастнаго отношенія къ явленіямъ, совершающимся въ общинѣ. Такъ, волостное начальство и низшіе полицейскіе чины *Щигровскаго* у. сами увѣрены въ противозаконности передѣла (и даже переверстки) и проповѣдуютъ это крестьянамъ. «Не разъ во время опроса крестьянъ о формахъ ихъ землевладѣнія, при мѣстномъ изслѣдованіи этого уѣзда, старшины и урядники тревожно прислушивались, полагая, что опросы эти противозаконны, а при личныхъ объясненіяхъ оказывалось, что ихъ пугаетъ слово «передѣлъ», и произносятъ они его всегда таинственно и шепотомъ». Волостной старшина Троицкой вол. *Рязанскаго* у. приказывалъ одному старостѣ недопускать общество снимать надѣлы съ однихъ хозяевъ и передавать другимъ. Волостное начальство Сергіевско-Шереметьевской вол. (пом. кр.) *Раненбургскаго* у. изъ за собственныхъ выгодъ тормозитъ передѣлы. Въ *Рязанскомъ* у. противниками общинной самодѣятельности являются и уѣздныя власти. Такъ, мировой посредникъ не только запретилъ двумъ общинамъ Подъязьевской вол. передѣлять землю, но и отмѣнилъ ихъ приговоръ о передачѣ надѣла съ умершихъ

на народившихся; въ д. Зубенкахъ мировой посредникъ объяснялъ, что земля выкупается каждымъ въ личную собственность. Исправникъ приказалъ одной общинѣ вернуть землю малолѣтнему крестьянину, съ котораго ее снялъ міръ. Начальство *Борисоглѣбскаго* у. (въ 70-хъ годахъ) было повидимому тоже противъ передѣловъ; по крайней мѣрѣ, крестьянское присутствіе отмѣнило приговоръ Софьевскаго общества объ отобраніи части надѣла у большеземельнаго крестьянина. Помѣщичьи крестьяне с. Осокоровцы, *Херсонскаго* у. постановили въ 1882 г. приговоръ о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ, а въ 1885 г. возвратились къ ревизской разверсткѣ, вслѣдствіе протеста 20 сильныхъ хозяевъ, поддержаннаго крестьянскимъ присутствіемъ, и т. д.

Приверженцы ревизской разверстки не ограничиваются проповѣдью незаконности передѣла, а иногда прибѣгаютъ и къ другимъ средствамъ, отличнымъ отъ простой агитаціи. Такъ, крестьяне, подымающіе вопросъ опередѣлѣ на сходѣ с. Усть-Ижоры *Петербургскаго* у., нерѣдко сажаются въ холодную, подъ предлогомъ, что они находятся въ нетрезвомъ видѣ. Пока еще приговоръ не постановленъ или не приведенъ въ исполненіе, противники его иногда грозятъ насиліемъ, даже смертоубійствомъ, какъ это имѣло мѣсто въ государственной общинѣ с. Крутаго, Больше-Избердѣевской вол. *Липецкаго* у., гдѣ изъ-за такой угрозы задерживалось исполненіе приговора о передѣлѣ, постановленнаго въ 1882 году. Въ 4-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Бузулукскаго* у. заявлялось, что «безъ ревизіи и начальства при дѣлежѣ большая драка будетъ: богатые завладѣли душами ушедшихъ на новыя земли вмѣстѣ съ усадьбами и ни за что не отдадутъ ихъ». «У насъ только начни когда нибудь передѣлъ—такое побоище будетъ»! говорятъ крестьяне *Курскаго* уѣзда.

Чтобы добиться своей цѣли, приверженцы ревизской разверстки (кромѣ вымышленныхъ слуховъ) прибѣгаютъ иногда къ прямымъ подлогамъ и обманамъ. Въ *Мелитопольскомъ* у., въ с. Богдановкѣ и Семеновѣ въ приговорахъ о переходѣ къ ревизской разверсткѣ отъ наличной оказалось много подписей женщинъ, арендаторовъ и др., не имѣющихъ права участвовать въ рѣшеніи общественныхъ дѣлъ. С. Отрадовка Н. Троицкой вол. *Днѣпровскаго* у. перешло въ 1880 г. отъ ревизской къ наличной разверсткѣ земли. Черезъ три-же года, въ то время, какъ наиболѣе энергичные защитники наличной разверстки были въ отлучкѣ, общество постановило приговоръ о возвращеніи къ старой разверсточной единицѣ. «На сходѣ волостное и сельское начальство увѣряло, что Палата Государственныхъ Имуществъ непремѣнно отведетъ новый участокъ земли для безземельныхъ, и это не будетъ сдѣлано, если общество надѣлитъ ихъ своей землей Трудно было не повѣрить такимъ увѣреніямъ, когда само общество такъ недавно получило землю,

когда кругомъ отводилась земля, когда на сосѣднюю казенную землю постоянно приходили ходоки изъ различныхъ губерній. Въ настоящее время, когда крестьяне убѣдились, что ихъ ожиданія не сбудутся, опять начинаютъ поговаривать о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ».

Недобившись отсрочки постановленія приговора о разверсткѣ земли по новымъ душамъ, сторонники старой системы пытаются иногда задержать приведеніе его въ исполненіе подкупомъ, опаиваніемъ и т. п. Государственные крестьяне с. Селезней Лысогорской вол. *Тамбовскаго* у., постановивъ въ 1881 году приговоръ о передѣлѣ и приведя его уже въ одномъ полѣ въ исполненіе, затѣмъ отмѣнили его изъ-за ссоръ и дракъ, возбужденныхъ богачами, опаивавшими бѣдняковъ, чтобъ тѣ приняли ихъ сторону. Приговоръ 1883 г. въ государственной слободѣ Подгорной *Острогожскаго* у. о передѣлѣ земли не состоялся, потому что «дѣлильщики», подкупленные богачами, перепутали землю, и ея на многихъ не хватило и т. д. Иногда недовольные передѣломъ протестуютъ противъ него тѣмъ, что не берутъ отведенной имъ земли или засѣваютъ старыя полосы. Въ татарской общинѣ Карашанкѣ *Свіяжскаго* у. часть пашни лежала послѣ передѣла 2 года непаханной. Противники передѣла въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ *Елецкаго* у., Ястребинской вол., с. Грунь-Воргольскаго и д. Кулешовки, чтобъ затянуть передѣлъ, поспѣшили засѣять свои старыя полосы; но общество не стѣснилось этимъ, и до 50 дес. засѣянной земли частью были подпаханы, частью совсѣмъ отошли отъ старыхъ хозяевъ и замѣнены другой землей; нѣкоторые изъ новыхъ владѣльцевъ возвратили засѣянную полосу, получивъ взамѣнъ на 1 годъ непаханную, другіе оставили посѣвъ у себя. Часть крестьянъ Демшинскихъ выселокъ (госуд., 89 дв.), *Усманскаго* у., не смотря на приговоръ о передѣлѣ 1881 года, въ 1883 году сѣяли на старыхъ полосахъ.

Сторонники передѣла въ свою очередь принимаютъ иногда мѣры насилія, чтобы добиться составленія законнаго большинства. Такъ, въ *Елецкомъ* у., въ общинѣ государственныхъ крестьянъ с. Казаки (870 дв.), Казацкой вол. передѣлъ земли на наличныя души состоялся въ 1883 г. «лишь послѣ крайне ожесточенныхъ споровъ между сторонниками и противниками его; такъ какъ достаточнаго числа голосовъ за передѣлъ не набиралось, то первые, чтобы заставить примкнуть къ себѣ хотя часть несогласныхъ, прибѣгали даже къ угрозамъ». Одинъ изъ крестьянъ *Острогожскаго* у. на вопросъ, почему онъ подалъ голосъ за передѣлъ, когда онъ ему не выгоденъ, отвѣчалъ: «сталъ было перечить, да мнѣ дали выволочку».

Другаго рода насиліе—пассивное сопротивленіе употребляется иногда меньшинствомъ, настаивающимъ на передѣлѣ. Такъ, въ *Острогожскомъ*

у. передѣлъ въ сл. Костомаровой (211 дв.), Сагуновской вол. и Дальней Полубянкѣ (142 дв.), волости того-же имени (обѣ—государственныхъ крестьянъ) былъ достигнутъ тѣмъ, что безземельные крестьяне отказались отбывать повинности. Отказъ отъ исполненія натуральныхъ повинностей служитъ орудіемъ борьбы за передѣлъ и въ с. Желтомъ, *Славяносербскаго* уѣзда.

Но, повидимому, указанныя неблаговидныя средства достиженія цѣли употребляются противниками рѣдко; у міра есть другія средства подѣйствовать на несогласныхъ, обѣ стороны пользуются взаимнымъ убѣжденіемъ, дѣлаютъ другъ другу уступки и такимъ образомъ достигаютъ соглашенія.

Въ *Саратовскомъ* у. попадаются общины, гдѣ приверженцы передѣла обѣщали тѣмъ крестьянамъ, которымъ передѣлъ невыгоденъ, возвратить землю въ размѣрѣ сокращенія ихъ участковъ, или задаривали ихъ деньгами, поили виномъ, дѣлали разныя обѣщанія. Въ д. Кибечь (крещеные татары) *Лаишевскаго* у. многіе крестьяне отдавали хозяевамъ, для которыхъ передѣлъ невыгоденъ, свои души на 6 лѣтъ, лишь-бы они подали на сходкѣ голосъ за передѣлъ. Въ *Кирсановскомъ* у., въ с. Подвигаловкѣ, Богородицкой вол. 5 лѣтъ идутъ споры о передѣлѣ, и чтобы согласить на него протестующихъ, большинство постановляетъ приговоры о передачѣ надѣловъ многоземельныхъ семей, у которыхъ убыли работники, большесемейнымъ-малоземельнымъ, т. е. производитъ частные передѣлы; недовольные такой тактикой подаютъ жалобы въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ и даже въ сенатъ. Въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ *Елецкаго* у., Ястребиновской вол., с. Грунь-Воргольскаго и д. Кулешовки (255 надѣльныхъ дворовъ), чтобы составить законный приговоръ о передѣлѣ (противъ него подали голосъ 86 человѣкъ) приняты были въ счетъ и безземельные солдаты, достигшіе такимъ образомъ участія въ пользованіи мірской землей. Благодаря такому-же пріему былъ достигнутъ въ 1881 г. передѣлъ земли въ одной изъ помѣщичьихъ общинъ г. Соколова волости того-же имени *Кирсановскаго* у.

Нерѣдко для смягченія протеста противъ передѣла община постановляетъ давать землю не всѣмъ наличнымъ душамъ мужскаго пола, а начиная съ извѣстнаго возраста. Вслѣдствіе этого, величина душеваго участка возрастаетъ, и тѣ малосемейные, но многоземельные крестьяне, которые были противъ передѣла, потому что должны потерять слишкомъ много земли, теперь, когда величина душеваго участка нѣсколько возрасла, отчего потеря ихъ уменьшается, соглашаются на равненіе. Еще чаще составляется приговоръ, чтобы удобряемые или ближайшіе къ усадьбѣ участки полевой земли не подвергались передѣлу (о чемъ рѣчь

будетъ ниже), благодаря чему противъ передѣла перестаютъ протестовать члены общины, опасающіеся, что ихъ труды по возвышенію культуры не будутъ ими использованы въ полной мѣрѣ.

Противники передѣла, въ свою очередь, дѣлаютъ уступки его сторонникамъ, имѣющія цѣлью отдалить моментъ всеобщаго перераспредѣленія земли: принимаютъ мѣры къ устраненію наиболѣе рѣзкихъ проявленій неравномѣрности въ существующемъ распредѣленіи земли, соглашаются на частные передѣлы и въ крайнемъ случаѣ уступаютъ надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ. Разверстка земли по живымъ ревизскимъ и не ревизкимъ душамъ обыкновенно и являлась, какъ компромиссъ между противниками. Въ *Славяносербскомъ* у., напр., однѣ общины государственныхъ крестьянъ (с. Крымское и др.) смягчаютъ агитацію противъ ревизской разверстки тѣмъ, что стали отдавать міроплатимые надѣлы малоземельнымъ многосемейнымъ членамъ общины вмѣсто того, чтобы, какъ это было прежде, разверстывать ихъ между ревизскими душами; другія стали снимать надѣлы съ недоимщиковъ и передавать ихъ малоземельнымъ хозяевамъ—исправнымъ плательщикамъ. Въ *Острогожскомъ* у., въ х. Волчьемъ (госуд. кр.), Евдаковской волости при послѣдней переверсткѣ малоземельнымъ хозяевамъ прибавлено по 1—2 души противъ ревизскихъ, чтобы «не обижались» и не требовали передѣла.

Благодаря такимъ уступкамъ съ обѣихъ сторонъ, а также сознанію необходимости «равненія», передѣлы въ огромномъ большинствѣ общинъ прошли безъ серьезныхъ столкновеній и часто даже безъ большихъ ссоръ.

Такъ, въ *Липецкомъ* у., за исключеніемъ 1—2 общинъ, передѣлы у государственныхъ крестьянъ идутъ при небольшомъ противодѣйствіи противниковъ или даже съ согласія всѣхъ членовъ общины. Въ *Лебедянскомъ* у. встрѣтились 2 общины (одна изъ нихъ помѣщичья), гдѣ передѣлъ повелъ къ тяжбѣ съ затратами на нее денегъ. Въ *Кирсановскомъ* у. передѣлы совершаются обыкновенно безъ большихъ ссоръ, въ *Тамбовскомъ*, *Спасскомъ*, *Козловскомъ* уѣздахъ—также. Въ *Спасскомъ* у. нѣкоторые крестьяне подавали жалобы на приговоръ о передѣлѣ, другіе, увидѣвъ въ моментъ передѣла, что отъ нихъ уходитъ хорошо удобренная полоса взамѣнъ плохой и не получивъ отъ міра разрѣшенія оставить за собой старые загоны, съ досады начинали съ кѣмъ либо ссору и драку. Въ с. Осиповѣ Кордюковской вол. *Кирсановскаго* у. въ дракахъ, завязавшихся изъ за передѣла, принимали участіе и женщины. Въ *Тамбовскомъ* у. было 2—3 случая крупныхъ ссоръ или тяжбъ, изъ-за которыхъ приговоръ о передѣлѣ не приведенъ въ исполненіе: изъ нихъ въ д. Максимовкѣ приговоръ о передѣлѣ 1880 г. отмѣненъ крестьянскимъ присутствіемъ по незаконности, а на послѣдующій затѣмъ приговоръ 1882 г. подана жалоба въ сенатъ:

многіе отъ тяжбы обезсилѣли. Въ *Темниковскомъ* у., въ д. Пошатовскіе выселки богачи, недовольные приговоромъ о передѣлѣ, заплатили адвокату 300 руб. и, пользуясь недохваткою въ приговорѣ 5-ти голосовъ отсутствующихъ членовъ, добились отъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отмѣны приговора, и вопросъ перенесенъ въ губернское присутствіе. Повидимому, не такъ мирно шло дѣло въ *Усманскомъ* у.: раздоры изъ-за передѣла были здѣсь почти вездѣ, но обыкновенно кончались ссорами, иногда драками. Во многихъ общинахъ противники передѣловъ подавали желобы и иногда (указано въ описаніи селъ два случая) добивались отмѣны приговора по недостатку законнаго числа голосовъ. Подобныя тяжбы ведутся здѣсь при участіи сельскихъ или городскихъ «аблакатовъ», нерѣдко берущихъ за написаніе прошеній съ обѣихъ сторонъ и нерѣдко поощряющихъ недовольныхъ къ жалобѣ; въ одной волости такимъ лицомъ является сельскій священникъ. Въ общинѣ с. Чернѣева въ 1882 г. было уже приступлено къ передѣлу земли, но, по выраженію крестьянъ, «сдѣлался бунтъ», и общество рѣшило остаться при старой разверсткѣ. Въ четырехъ общинахъ (76 дв., 27 дв., 153 дв., 490 дв.) ссоры изъ-за совершавшагося передѣла и желаніе ихъ прекращенія привели къ возвращенію ревизской разверстки. Часть хозяевъ Демшинскихъ выселокъ (89 дв.), неподчиняясь приговору 1881 года, сѣяли въ 1883 г. на старыхъ полосахъ. Среди помѣщичьихъ крестьянъ *Тамбовской* губерніи передѣловъ еще мало, поэтому по немногимъ случаямъ ссоръ, занесеннымъ въ матеріалы, нельзя судить о характерѣ процесса.

Въ *Елецкомъ* у. извѣстны слѣдующіе случаи крупныхъ несогласій. Недовольные приговоромъ о передѣлѣ земли крестьяне д. Нестерова (собств.), Стегаловской вол. подавали жалобу въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а не получивъ здѣсь удовлетворенія,—въ губернское. Въ сложной-же общинѣ государственныхъ крестьянъ Тербунской вол., с. Бурдино и Голопузово, недовольные передѣломъ доводили дѣло до сената и этимъ затянули до 1884 г. исполненіе приговора, постановленнаго въ 1880 году, Одинъ изъ недовольныхъ передѣломъ 1881 г. въ государственномъ селѣ Власово, Афанасьинской вол. пустилъ краснаго пѣтуха и былъ сосланъ въ Сибирь.

Повидимому, не такъ мирно идетъ дѣло въ Курской губерніи, хотя, за новостью вопроса о передѣлѣ въ этой губерніи, еще трудно сказать что нибудь положительное. Въ *Корочанскомъ* у. передѣлъ совершенъ у 7 общинъ государственныхъ крестьянъ, въ томъ числѣ въ 6-ти общинахъ Ратьковской вол. Въ 4-хъ изъ нихъ передѣлъ прошелъ тихо, въ х. Донецкомъ «пошумѣли маленько», а въ сл. Плющихѣ «была большая война»: «какъ сойдемся толковать о передѣлѣ, говорятъ крестьяне, такъ и драка». Въ *Бѣлгородскомъ* у. передѣлы часто сопровождаются ссорами и драками, но есть случаи и мирнаго разрѣшенія вопроса, какъ напр. случай д. Зачатьевки (дарственники, 31 дв.) Болхо-

вецкой вол., бѣдной, въ неурожайный годъ даже побирающейся: крестьяне здѣсь давно хотѣли передѣлить землю по наличнымъ душамъ, но боялись брать на себя инiцiативу и ждали «приказа отъ начальства»; въ концѣ 1884 г. они узнали о своемъ правѣ производить передѣлъ и немедленно постановили о немъ приговоръ. Въ 1883 г. приговоры о передѣлѣ 2-хъ общинъ Старогородской вол. были отмѣнены по незаконности (въ одной изъ нихъ, Мясоѣдовѣ, по прiѣздѣ старшины для провѣрки приговора, на сходѣ оказались главнымъ образомъ противники передѣла), и крестьяне хотятъ постановить новые. Въ *Щигровскомъ* у., не смотря на малочисленность передѣловъ у помѣщичьихъ крестьянъ, все-таки встрѣчаются серьезныя ссоры. Такъ, по жалобѣ недовольныхъ, прiостановлено приведенiе въ исполненiе приговора о передѣлѣ по живымъ душамъ въ двухъ общинахъ съ тягловой разверсткой земли, при чемъ въ одной изъ нихъ (с. Липовены) озими крестьяне посѣяли на новыхъ полосахъ, а снимали ихъ (когда передѣлъ не состоялся) по прежнимъ, тягловымъ участкамъ. Глядя на эти несогласiя сосѣдей, нѣкоторыя общины (напр. въ *Корочанскомъ* у.), намѣревавшiяся было дѣлить землю, прiостановились съ этимъ дѣломъ.

Большiя не согласiя при передѣлахъ возбуждаются, повидимому, въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ, гдѣ есть не мало новыхъ общинъ, образованныхъ выходцами изъ Малороссiи и Юго-западнаго края. Собственно говоря, передѣлы по наличнымъ душамъ прошли здѣсь довольно согласно въ 70-хъ годахъ, но въ 80-хъ въ нѣкоторыхъ общинахъ возбудилось обратное движенiе къ ревизской разверсткѣ. При этомъ въ нѣкоторыхъ селенiяхъ (Матвѣевка, Семеновка, Богдановка) противныя партiи враждовали годами, дѣло доходило до отчаянныхъ дракъ, и «нѣкоторыя селенiя въ послѣднiе 2—3 года рѣшительно завалили уѣздное присутствiе цѣлымъ ворохомъ правильныхъ и неправильныхъ приговоровъ, жалобъ и кляузъ по вопросу о раздѣлѣ земли на ревизскiя души.» Въ нѣкоторыхъ татарскихъ общинахъ *Казанскаго* уѣзда (см. Кощаковская вол.) и въ татарской-же общинѣ Мальнѣ, *Свiяжскаго* уѣзда вопросъ о передѣлѣ вызывалъ даже вооруженныя столкновенiя противниковъ.

Но и по устраненiи препятствiй къ передѣлу, зависящихъ отъ партiйныхъ несогласiй, осуществленiе равненiя иногда задерживается причинами, заключающимися въ условiяхъ владѣнiя землей, въ ложныхъ представленiяхъ крестьянъ, въ отсутствiи технической опытности (у помѣщичьихъ крестьянъ) или въ недостаточной разработанности всѣхъ деталей предстоящаго акта. Нерѣдко передѣлу препятствуетъ недоимка, лежащая на обществѣ, которую трудно будетъ покрыть хозяевамъ, запустившимъ ее, въ случаѣ, если у нихъ уменьшится надѣлъ, но которую не берутъ на себя и семьи, ожидающiя увеличенiя участковъ послѣ передѣла. Это обстоятельство служитъ препятствiемъ передѣлу въ общинахъ *Елецкаго* у.: собственниковъ д. Афанасьевки, Михайловки, Морской, Архан-

гельской—Соловьевской волости; въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ Русской Чернавкѣ (за послѣдніе неурожайные годы накопившей 31143 р. недоимки), Чернавской вол. и с. Вязовецкаго, Богато-Платовской вол. Большая недоимка задерживаетъ передѣлъ въ двухъ помѣщичьихъ общинахъ Тепловской вол. *Данковскаго* у., въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ общинахъ *Раненбургскаго* у., въ двухъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Хвалынскаго* у.

Передѣлъ по наличнымъ душамъ иногда задерживается слишкомъ большой черезполосицей крестьянскаго надѣла съ другими владѣніями, ибо при увеличеніи числа душевыхъ надѣловъ (результатъ наличной разверстки) и стремленіи крестьянъ дать каждому члену общины долю во всѣхъ частяхъ общинной земли, различающихся по качеству почвы или разстоянію отъ усадьбы, чуть ли не каждый особый кусокъ мірскихъ угодій пришлось бы дробить на слишкомъ мелкія части. Этому обстоятельству, между прочимъ, обязано своимъ существованіемъ сохраненіе тягловой разверстки земли у нѣкоторыхъ общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Есть общины, воздерживающіяся отъ передѣла въ надеждѣ, что безземельные члены ихъ получатъ надѣлъ отъ государства. Помѣщичьи крестьяне *Бѣлгородскаго* уѣзда, напр., думаютъ, что это совершится во время ревизіи; въ *Борисоглѣбскомъ* уѣздѣ обращается мысль, что земля будетъ дана безземельнымъ солдатамъ. При такомъ предположеніи было бы неосторожно со стороны общинъ надѣлять безземельныхъ, путемъ кореннаго передѣла, изъ общинныхъ угодій, и потому нѣкоторыя общины воздерживаются отъ послѣдняго: «безъ передѣлу-то начальству виднѣй», говорятъ на этотъ счетъ крестьяне нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинъ *Рязанскаго* у. Въ *Мелитопольскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ крестьяне говорятъ опредѣленно, что переходъ на новыя души прямо помѣшаетъ полученію земли на безземельныхъ отъ государства. Д. Кучуковы Челны *Лаишевскаго* у. долго воздерживалась отъ самовольнаго передѣла, въ виду предположенія, что прирѣзка земли послѣдуетъ лишь въ случаѣ, если передѣлъ будетъ совершенъ «казеннымъ порядкомъ».

Въ другихъ мѣстахъ (напр., *Саратовскомъ, Рязанскомъ* уѣздахъ) встрѣчаются общины, опасающіяся, что съ увеличеніемъ числа разверсточныхъ единицъ, какъ результатомъ замѣны ревизской разкладки надѣловъ наличной, возрастутъ подати, ибо начальство обложитъ будто-бы налогомъ новыя души, подобно тому какъ облагаетъ ихъ послѣ ревизіи и сопровождающаго ее передѣла по наличнымъ душамъ того момента. Крестьяне с. Даниловки, Подвязовской вол., *Рязанскаго* у. посылали даже въ деревню государственныхъ крестьянъ, сдѣлавшую «свою ревизію», ходоковъ справляться, не обложили ли ее послѣ этого налогомъ.

Бывали случаи, что неудача передѣла зависѣла отъ неумѣнья крестьянъ справиться со всѣми обстоятельствами дѣла. Такъ, помѣщичьи крестьяне *Курскаго* у., Лебедина хутора (Спасской вол.) въ 1874 г. подѣлили землю на наличныя души, но скоро «спутались» и черезъ два года возвратились къ ревизской разверсткѣ; въ д. Льпиновой подѣлили было 100 десят. распаханнаго выгона по наличнымъ душамъ, но «вышла такая путаница въ платежахъ, что бросили».

Передѣлъ иногда задерживается отсутствіемъ соглашенія о такихъ, напр., вопросахъ, какую принять единицу разверстки и вообще какимъ образомъ разрѣшить всѣ затрудненія, вызываемыя передѣломъ. Такъ, въ с. Н. Архангельскомъ и Киселевкѣ, *Херсонскаго* у. совершеніе передѣла задерживается сознаніемъ, что разверстка по привычнымъ, мужскимъ душамъ несправедлива по отношенію къ семьямъ съ большимъ числомъ душъ женскаго пола, и въ этомъ обществѣ поднятъ вопросъ о надѣленіи «дѣвокъ». Въ Стрѣлецкой слободѣ, *Мценскаго* у. приговоръ о передѣлѣ земли постановленъ былъ въ 1885 г., но еще черезъ годъ онъ не былъ приведенъ въ исполненіе, такъ какъ крестьяне не могли согласиться относительно всѣхъ его подробностей. Одно изъ первыхъ селъ государственныхъ крестьянъ *Богодуховскаго* у., совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, приговоръ о томъ постановило въ 1884 г. Хотя въ пользу приговора подано 482 голоса, а противъ него 14, но (можетъ быть и потому, что около 70 домохозяевъ не присутствовали на сходѣ), «когда было приступлено къ передѣлу,—явился цѣлый рядъ жалобъ, непремѣннаго члена осаждали съ прошеніями въ рукахъ». Результатомъ этого была пріостановка съ исполненіемъ этого приговора и составленіе черезъ годъ (въ 1885 г.) новаго, лучше соотвѣтствующаго выяснившимся интересамъ сторонъ *) и потому принятаго единогласно 561 домохозяевами.

*) Первый приговоръ былъ такого содержанія: 1) „надѣлить состоящихъ на лицо и исключить отсутствующихъ, проживающихъ въ донскихъ и другихъ мѣстахъ, не отбывающихъ въ обществѣ натуральныхъ повинностей“, при чемъ усадебныя мѣста засчитать за душевой надѣлъ; 2) причисленныхъ къ обществу, если они живые, надѣлять только на то число душъ, въ которомъ они были причислены; 3) исключенныхъ изъ ревизской сказки, нынѣ отставныхъ солдатъ, какъ причисленныхъ для одного счета, не надѣлять; 4) на отсутствующихъ изъ общества оставить землю по числу ревизскихъ душъ въ общественномъ пользованіи до ихъ возвращенія; увеличить количество толочной земли; избрать уполномоченныхъ по одному отъ десятка, а всего 24“.—Во второмъ приговорѣ общество отмѣняетъ первый потому что „при постановленіи того приговора общество не обсудило предмета о надѣлѣ землею незаконнорожденныхъ, не указало порядка производства раздѣла, не указало—надѣлить-ли приписанныхъ цыганъ, кого считать отсутствующими“. Постановленія новаго приговора таковы: провѣрить усадьбы и зачесть въ надѣлы;

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ фактами, рисующими процессъ вырабатыванія идеи равненія и борьбу между защитниками и противниками передѣла. Хотя, такимъ образомъ, передѣлъ является передъ нами результатомъ новой идеи, результатомъ извѣстныхъ процессовъ въ сферѣ сознанія, тѣмъ не менѣе здѣсь, какъ и въ другихъ проявленіяхъ сознательной жизни человѣка, можно найти рядъ внѣшнихъ, объективныхъ факторовъ, способствующихъ или затрудняющихъ процессы сознательной работы мысли. Укажемъ нѣкоторые изъ подобныхъ факторовъ.

Замѣчено, что передѣлы легче совершаются въ большихъ общинахъ, нежели въ маленькихъ. Это доказывается тѣмъ, что передѣлы въ какомъ-либо уѣздѣ въ новѣйшее время начинаются обыкновенно съ крупныхъ общинъ, и что въ большинствѣ случаевъ средняя величина передѣлившихся общинъ въ уѣздѣ превышаетъ таковую же не передѣлившихся. Такъ, напр., изъ 5 общинъ государственныхъ крестьянъ *Борисоглѣбскаго* у., постановившихъ въ 1879—80 г. приговоры о передѣлѣ земли на наличныя души, въ то время, какъ остальныя общины уѣзда владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ,—3 принадлежатъ къ крупнымъ (485—933 дв.) и двѣ—къ среднимъ (220—230 дв.). Первая община помѣщичьихъ крестьянъ *Спасскаго* уѣзда, передѣлившая землю, принадлежитъ къ числу крупныхъ. Изъ 4-хъ общинъ государственныхъ крестьянъ *Бѣлогородскаго* у., совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ или постановившихъ о немъ приговоръ, 3 принадлежали къ крупнымъ; изъ 6 общинъ государственныхъ крестьянъ *Старооскольскаго* у.— 4 крупныхъ и т. д. Въ *Бугульминскомъ* у. средняя величина общины государственныхъ крестьянъ равняется 140 дв., средняя же изъ 57 общинъ разныхъ разрядовъ (припомнимъ, что помѣщичьи общины мельче государственныхъ), совершившихъ коренной передѣлъ, состоитъ изъ 275 дворовъ; средняя величина общины *Бугурусланскаго* у., смотря по разряду крестьянъ, колеблется отъ 50 до 163 дворовъ, средняя же община изъ 93-хъ, совершившихъ коренной передѣлъ, состоитъ изъ 183 дв.

не надѣлять: 1) проживающихъ въ донскихъ мѣстахъ и по разнымъ селеніямъ Богодуховскаго у., 2) цыганъ, 3) исключенныхъ изъ ревизской сказки за поступленіемъ въ военную службу, нынѣ отставныхъ солдатъ, причисленныхъ къ обществу для одного счета; одинокихъ, отсутствующихъ на заработкахъ и проживающихъ при с. Павловѣ—надѣлить; причисленныхъ къ обществу послѣ X ревизіи надѣлить на то количество душъ, съ какимъ они причислены; незаконнорожденныхъ не надѣлять; старые сады, заведенные на полевыхъ надѣлахъ, оставить. къ нимъ и прирѣзать владѣльцу надѣлъ, а новые пустить въ передѣлъ; наблюденіе поручить волостному старшинѣ; уполномоченнымъ за ихъ трудъ уплатить по 5 к. съ надѣленной души, при чемъ деньги эти собрать въ распоряженіе старосты и выдавать по частямъ „смотря по ихъ дѣйствіямъ“.

Въ Бахмутск. у. ср. вел. общ.	гос. кр.	450 дв.—	ср. вел. отступ. отъ рев. разв.	471 дв.		
" " " " " "	пом. "	47 " —	" " " " " "	107 "		
" Острогожс. " " " "	гос. "	190 " —	" " " " " "	225 "		
" Тамбов. у. число общ.	гос. кр. пер. землю	33%	населеніе ихъ	=47%	гос. кр. уѣз.	
" Лебедянск. у. "	" " " " "	30 "	" "	=50 "	" " "	
" Кирсановск. у. "	" " " " "	50 "	" "	=75 "	" " "	
" Козловск. у. "	" " " " "	25 "	" "	=50 "	" " "	

и т. д.

Въ *Саратовскомъ* у. средняя величина 25 общинъ государственныхъ крестьянъ, практикующихъ ревизскую разверстку земли, равняется 235 рев. душ.; средняя величина 22 общихъ, отступившихъ отъ этой разверстки, 802 р. д. Въ *Царицынскомъ* у. средняя величина 7 общинъ съ ревизской разверсткой 380 рев. д.; средняя величина 22 общинъ, отступившихъ отъ этой системы, 577 р. д.

Для объясненія указаннаго явленія нужно принять во вниманіе, что хозяйственныя неудобства пользованія землей, вытекающія изъ черезполоснаго владѣнія, при большомъ поселеніи чувствительнѣе, нежели при маломъ. Въ крупномъ поселеніи и, слѣдовательно, при большой площади принадлежащей общинѣ земли, скорѣе встрѣтится разнокачественность угодья, и, какъ ея результатъ, бо̀льшая раздробленность душеваго надѣла, потому что община стремится, какъ извѣстно, уравнять всѣхъ своихъ членовъ въ пользованіи естественными свойствами почвы. Въ такой общинѣ пахотное поле растягивается на далекія разстоянія отъ села, откуда опять проистекаютъ хозяйственныя затрудненія при обработкѣ земли и т. д. Если къ тому же, вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія передѣловъ, въ общинѣ развилась неравномѣрность землевладѣнія, то члены крупнаго общества будутъ сильнѣе страдать отъ совокупности перечисленныхъ недостатковъ и живѣе стремиться къ устраненію хотя нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., неравномѣрнаго распредѣленія земли. Кромѣ этихъ хозяйственныхъ условій, предрасполагающихъ къ передѣлу преимущественно крупныя села, послѣднія представляютъ еще выгодныя для появленія и распространенія идеи передѣла соціально психологическія условія. Въ крупной общинѣ абсолютное число лицъ, страдающихъ отъ неравномѣрнаго распредѣленія земли, конечно, больше, нежели въ мелкой. Поэтому, идея равненія имѣетъ больше шансовъ зародиться, а зародившись въ одной головѣ, — найти энергическихъ пропагандистовъ и послѣдователей, превратиться въ лозунгъ видной партіи, дѣйствующей на несогласныхъ не только мѣрами прямой пропаганды, но и созданіемъ благопріятнаго для своей идеи общественнаго мнѣнія.

Въ мелкихъ поселеніяхъ, въ противуположность сказанному выше, хозяйственныя неудобства совмѣстнаго владѣнія низведены до минимума, и потому неравномѣрность распредѣленія земли чувствуется не такъ сильно.

Число лицъ, страдающихъ отъ такого распредѣленія, очень невелико, отчего даже возникшая идея передѣла не можетъ импонировать тѣхъ, кому она невыгодна. Въ очень мелкихъ общинахъ, состоящихъ, напр., изъ 2—8 дворовъ, достаточно 1—3 несогласныхъ на передѣлъ, чтобы не могло составиться законное въ его пользу большинство. Оттого-то мы видимъ, что мелкія общины въ отношеніи къ перемѣнѣ единицы разверстки, значительно отстаютъ отъ крупныхъ, и, можетъ быть, сравнительная мелкость общинъ помѣщичьихъ крестьянъ является одной изъ причинъ болѣе поздняго появленія среди нихъ стремленія къ передѣлу по новымъ душамъ.

Нерѣдко, однако, отрицательныя условія для появленія идеи передѣла въ мелкой общинѣ парализуются тѣмъ, что, образуя одно поселеніе съ другими общинами или находясь съ ними въ близкомъ соприкосновеніи, она до извѣстной степени живетъ одной съ ними жизнью и воспринимаетъ идею, до которой сама доработалась бы гораздо позже. Этимъ обстоятельствомъ иногда можно объяснить фактъ ранняго появленія передѣловъ въ мелкихъ общинахъ. Такъ, напр., изъ 8 первыхъ общинъ помѣщичьихъ крестьянъ *Кирсановскаго* у., совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, 5 принадлежатъ къ числу мелкихъ; но изъ нихъ 3 входятъ въ составъ поселеній государственныхъ крестьянъ, которые тоже передѣлили свои угодья.

Но если крупность поселенія вообще является факторомъ, благопріятствующимъ передѣлу, то слишкомъ большая величина общины вліяетъ прямо противуположно, по крайней мѣрѣ, при условіи, что не все населеніе общины занимается земледѣліемъ и дорожитъ землей и что значительная его часть уходитъ для заработка на сторону. Вліяніе указанныхъ обстоятельствъ еще усугубляется въ случаѣ, если община состоитъ изъ нѣсколькихъ деревень, значительно удаленныхъ другъ отъ друга и имѣющихъ до извѣстной степени различные интересы. Въ такихъ общинахъ слабый интересъ многихъ членовъ къ землѣ, раздоры, иногда существующіе между отдѣльными деревнями, и, наконецъ, затруднительность собрать полный сходъ и составить законный приговоръ (большинствомъ $^2/_3$ голосовъ) о передѣлѣ, не рѣдко служатъ препятствіемъ осуществленію разсматриваемаго акта общинной жизни. Это нужно сказать, напр., о сложной общинѣ помѣщичьихъ крестьянъ с. Богослова и д. Ченцова Краснополянской вол. *Елецкаго* у., гдѣ большеземельные противники передѣла живутъ дома, занимаясь лично хозяйствомъ, а малоземельные его сторонники разбрелись для заработка изъ села. Въ д. Кунаковѣ (соб.) Зміевской вол. *Данковскаго* у. и с. Сергіевскомъ Сергіевской вол. *Раненбургскаго* у. (307 дв., соб.) народъ постоянно въ разбродѣ, на заработкахъ, и о передѣлѣ трудно столковаться. Если при подобныхъ

условіяхъ, пользуясь случаемъ, когда населеніе въ сборѣ, сторонники передѣла и добьются составленія въ его пользу законнаго приговора, то является новое затрудненіе: въ случаѣ протеста недовольныхъ, провѣрка приговора можетъ послѣдовать тогда, когда сторонники его отправились на заработки и не въ состояніи подтвердить подлинность своихъ подписей. По крайней мѣрѣ, такому обстоятельству приписываютъ неутвержденіе въ 1881 г. своего приговора о передѣлѣ земли крестьяне д. Подвязьи, *Рязанскаго* у.

Трудность составленія приговора задерживаетъ передѣлъ въ государственномъ с. Кривополяньи, *Раненбурскаго* у., величиной въ 832 дв. Въ пригородной слободѣ государственныхъ крестьянъ *Бѣлгородскаго* у., Пушкарской (620 дв.), растянувшейся на 7 в., часть которой въ 250 дв. примыкаетъ къ городу и землей почти не занимается, отдавая время городскимъ заработкамъ, вопросъ о передѣлѣ поднятъ, но послѣдній не можетъ осуществиться на практикѣ; движеніе къ уравненію до нѣкоторой степени реализировалось, однако, въ томъ, что сѣнокосъ начали отводить и на новыхъ солдатъ, а лѣсъ, кромѣ того, на сиротъ и даже на постороннихъ лицъ, живущихъ въ селѣ. Въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ Подольманской вол., *Корочанскаго* у., состоящей изъ 12 деревень, передѣлъ по наличнымъ душамъ задерживается именно этой сложностью общины. Отдаленность другъ отъ друга деревень мѣшаетъ столковаться о передѣлѣ нѣкоторымъ сложнымъ общинамъ *Царицынскаго* уѣзда. Въ *Спасскомъ* у. передѣлъ по наличнымъ душамъ совершился у всѣхъ общинъ государственныхъ крестьянъ, кромѣ одной сложной изъ 4 селеній, изъ числа которыхъ двѣ находятся въ ссорѣ изъ-за церковно-приходскихъ дѣлъ. Въ сложной общинѣ государственныхъ крестьянъ *Липецкаго* уѣзда, состоящей изъ 2-хъ большихъ селъ, на 12-верстномъ разстояніи другъ отъ друга, передѣлъ по наличнымъ душамъ не можетъ состояться, потому что одно изъ нихъ, занимающееся отхожими промыслами, стоитъ за ревизскую разверстку; этой общинѣ необходимо распасться на двѣ.

Вопросъ о вліяніи на передѣлъ тѣхъ или иныхъ свойствъ надѣла въ случаѣ, когда крестьяне землей дорожатъ, гораздо сложнѣе, чѣмъ вопросъ о вліяніи величины общины, и хотя такое вліяніе несомнѣнно существуетъ, но оно такъ противурѣчиво, что безъ спеціальнаго изслѣдованія его трудно доказать фактически.

Большая величина надѣла, повидимому, благопріятствуетъ равненію, такъ какъ при этомъ условіи крестьяне, участки которыхъ подлежатъ при передѣлѣ сокращенію, во многихъ случаяхъ получатъ все-таки достаточно земли для того, чтобы занять свою рабочую силу, и потому могутъ не особенно протестовать противъ передѣла. При маломъ надѣлѣ отношенія прямо противуположны, а слишкомъ незначительный надѣлъ возбуж-

даетъ очень слабый интересъ къ уравненію даже среди членовъ общины, наиболѣе малоземельныхъ. Сказаннымъ объясняется рѣдкость передѣловъ у дарственныхъ крестьянъ *), какъ извѣстно получившихъ 1 дес. на ревизскую душу. Согласно тому, что нами сейчасъ сказано, очень часто первые передѣлы въ какой либо мѣстности начинаются съ общинъ нетолько крупныхъ, но и многоземельныхъ. Такъ, обѣ общины государственныхъ крестьянъ *Бѣлгородскаго* у., съ которыхъ начались передѣлы (въ 1880 г.) имѣютъ надѣлъ выше средняго; еще въ большей степени относится это къ двумъ общинамъ, постановившимъ о передѣлѣ приговоръ, въ моментъ изслѣдованія уѣзда еще не приведенный въ исполненіе; надѣлъ этихъ общинъ въ $1^1/_2$ раза превышаетъ средній надѣлъ государственныхъ крестьянъ уѣзда. Слѣдующія же двѣ общины, постановившія незаконные приговоры о равненіи, принадлежатъ къ числу крупныхъ, но имѣютъ надѣлъ ниже средняго. Изъ 8 помѣщичьихъ общинъ *Кирсановскаго* у., передѣлившихъ землю по новымъ душамъ, 7 имѣютъ ревизскій надѣлъ выше средняго, одна—средній. Среди государственныхъ крестьянъ передѣляются здѣсь также по преимуществу многоземельныя общины. Большая часть общинъ государственныхъ крестьянъ *Тамбовскаго* у., совершившимъ коренной передѣлъ, принадлежитъ къ числу многоземельныхъ, но и общины съ надѣлами ниже средняго мало отъ нихъ отстаютъ. Изъ 57 общинъ *Бугульминскаго* у., перешедшихъ на новыя души, 44 имѣютъ надѣлъ, превышающій средній надѣлъ государственныхъ крестьянъ уѣзда; 13 общинъ имѣютъ надѣлъ ниже средняго. Изъ 55 общинъ государственныхъ крестьянъ *Николаевскаго* у., перешедшихъ на новыя души, 11 имѣютъ надѣлъ ниже средняго (средній—8 дес. для государственныхъ крестьянъ уѣзда), остальныя 44—выше средняго, при чемъ 16 общинъ имѣютъ ревизскій надѣлъ выше 10 дес. Въ *Бахмутскомъ* у. изъ 115 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ полный надѣлъ, отъ ревизской разверстки отступили 11 общинъ или 10%; изъ 77 общинъ съ неполнымъ надѣломъ — 4 или 5,2%; всѣ 5 общинъ государственыхъ крестьянъ уѣзда, сохранившихъ ревизскую разверстку земли, принадлежатъ къ малоземельнымъ. Въ *Острогожскомъ* же уѣздѣ общины государственныхъ крестьянъ, передѣлившія землю по новымъ душамъ, имѣютъ, въ среднемъ, ту же величину надѣла, что и общины не передѣлившія.

Природныя свойства земли не оставались также безъ вліянія на стремленіе крестьянъ къ передѣлу въ разсматриваемый періодъ исторіи общины; но это вліяніе обоюдосторонне и усложняется отношеніемъ

*) Дарственники Екимецкой вол. Раненбургскаго у., напр., хотѣли было раздѣлить землю, да раздумали: малъ надѣлъ, не стоитъ ломать межъ.

доходности земли къ платежамъ, на ней лежащимъ, которое зависитъ не только отъ тѣхъ или другихъ свойствъ почвы, но и отъ высоты обложенія. Лучшая, но обремененная платежами, земля меньше значитъ въ глазахъ хлѣбопашца, нежели земля худшая, но, по причинѣ низкаго обложенія, дающая большій чистый доходъ. Вліяніе хорошей почвы или высокой доходности земли отражается на общинной жизни прежде всего обостреніемъ борьбы за передѣлъ, такъ какъ старые владѣльцы надѣловъ упорнѣе держатся за находящіеся въ ихъ рукахъ участки, а малоземельные члены общины энергичнѣе стремятся расширить площадь, какою они пользовались до сихъ поръ. Чѣмъ выше при этихъ условіяхъ арендная плата внѣнадѣльной земли, тѣмъ упорнѣе противники въ своихъ притязаніяхъ и тѣмъ болѣзненнѣе совершается процессъ. Указанное вліяніе становится еще сильнѣе въ случаяхъ, когда своимъ плодородіемъ почва въ значительной степени обязана труду человѣка, что имѣтъ мѣсто во многихъ нечерноземныхъ областяхъ; но здѣсь дѣло осложняется тѣмъ, что старые владѣльцы земли (по крайней мѣрѣ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ) вынесли за нее тяжелые платежи и не желаютъ разставаться съ участками, которые отъ нихъ стали требовать вскорѣ послѣ того, какъ земля начала приносить чистый доходъ.

Ввліяніе хорошей почвы надѣла, о которомъ мы только-что говорили, должно быть особенно замѣтно въ случаяхъ, когда необщинной земли сдается въ аренду очень мало, а надѣлъ у крестьянъ невеликъ, и потому сокращеніе участка послѣ передѣла грозитъ многимъ членамъ общины такимъ уменьшеніемъ дохода отъ хозяйства, что его уже нехватитъ на удовлетвореніе потребностей семьи, а снять землю на сторонѣ оказывается очень затруднительно. При противоположныхъ условіяхъ, когда, благодаря хорошимъ естественнымъ свойствамъ почвы, уменьшеніе воздѣлываемаго участка, хотя и сокращаетъ доходы хозяина, но не лишаетъ его возможности получать извѣстный минимумъ, обезпечивающій первыя потребности семьи и позволяющій безъ большихъ затрудненій приноровиться къ новымъ условіямъ и обратить освободившійся трудъ и средства производства на полученіе дохода путемъ арендованія земли—при этихъ условіяхъ хорошая почва надѣла должна бы ослаблять сопротивленіе передѣлу, по крайней мѣрѣ, со стороны не особенно эгоистичныхъ членовъ общины *).

Такимъ образомъ, естественныя свойства почвы и величина надѣла въ разсматриваемомъ отношеніи являются факторами, частью дѣйствую-

*) Въ *Царевокшайскомъ* и *Мценскомъ* уу., напр., передѣлы имѣли мѣсто въ общинахъ съ лучшей почвой.

щими параллельно и дополняющими другъ друга, частью вліяющими на процессъ противуположно.

Болѣе точный анализъ вліянія разсматриваемаго условія на передѣлы требуетъ спеціальнаго изслѣдованія предмета, что не составляемъ задачи настоящаго труда. Поэтому, мы ограничимся на этотъ счетъ приведеніемъ изъ соотвѣтствующихъ Сборниковъ таблицъ, рисующихъ зависимость передѣловъ земли отъ отношенія, существующаго между доходностью надѣла и лежащими на немъ платежами.

Изъ предъидущаго мы знаемъ, что въ общинахъ съ высокимъ обложеніемъ земли общіе и частные передѣлы составляютъ явленіе обыденное и необходимое въ интересахъ сохраненія платежной способности населенія. Въ такихъ общинахъ преобладаетъ разверстка земли по производительной нормѣ, и въ этомъ отношеніи разсматриваемая группа общинъ рѣзко отличается отъ другой, гдѣ земля окупаетъ платежи, и гдѣ разверстка ея совершается по потребительной нормѣ. Изъ сказаннаго видно, что разверстка земли тамъ и здѣсь имѣетъ совершенно иное значеніе, представляя въ первомъ случаѣ распредѣленіе между членами общины тяготы, во второмъ — выгодъ, связанныхъ съ владѣніемъ землею. По вопросу, разсматриваемому въ настоящее время, было бы интересно изучить лишь отношенія, существующія во второй группѣ общинъ, и разсмотрѣть, въ какомъ положеніи вопросъ о передѣлѣ земли находится въ общинахъ съ одинаковой величиной надѣла, но разной его доходностью или—съ одинаковой доходностью десятины, но разной величиной надѣла. Свѣдѣнія, которыя мы представляемъ ниже, не даютъ матеріала для разрѣшенія этого вопроса, а рисуютъ сравнительное положеніе вопроса, о передѣлѣ (какъ по производительной, такъ и потребительной нормѣ) въ групѣ общинъ, въ которую входятъ и такія селенія гдѣ земля окупаетъ платежи, и такія, гдѣ она ихъ не окупаетъ. Прибавимъ, что группа общинъ, передѣлявшихъ землю, составлена изъ поселеній, практикующихъ не только общіе, но и частные передѣлы.

	ГРУППА I. Арендная цѣна надѣла равна или выше платежей.					ГРУППА II. Арендная цѣна надѣла нѣсколько ниже платежей; землей дорожатъ почти всѣ.				
	Число общинъ съ 10-ю и болѣе наличн. домохозяевъ.	Изъ нихъ. Производивш. коренн. передѣлы съ 1858 г.	Изъ нихъ. Спорящ., выжидающихъ и проч.	Изъ нихъ. Ненамѣрев. передѣлять.	Изъ нихъ. % дѣлившихъ.	Число общинъ съ 10-ю и болѣе наличн. домохозяевъ.	Изъ нихъ. Производивш. корен. передѣлы съ 1858 г.	Изъ нихъ. Спорящ., выжидающихъ и проч.	Изъ нихъ. Ненамѣрев. передѣлять.	Изъ нихъ. % дѣлившихъ.
Рязанскій уѣздъ. *)										
Полн. собствен.	6	1	1	4	16,6	—	—	—	—	—
Б. пом. нынѣ гос.	4	—	2	2	—	1	—	—	1	—
Бывш. государ. .	26	9	16	1	34,6	4	2	1	1	50
Временно обяз. .	28	3	11	14	10,8	16	6	4	6	37,3
Собственники . .	136	2	55	79	1,5	49	5	8	36	10,2
Итого . .	200	15	85	100	7,5	70	13	13	44	18,5
Саратовскій уѣздъ. *)										
Дарственники . .	19	11	1	7	57,9	**)12	11	1	—	91,7
Быв. пом. н. гос.	3	1	1	1	33	1	—	1	—	—
Бывш. государ. .	46	21	18	7	45,6	—	—	—	—	—
Времен. обязан. .	6	1	2	3	16,6	—	—	—	—	—
Собственники . .	37	20	2	15	54,5	12	10	2	—	83,3
Итого . .	111	54	24	33	48,6	25	21	4	—	84
Царицынскій уѣздъ.										
Дарственники . .	1	—	—	—	—	3	3	—	—	100
Бывш. государ. .	9	5	—	—	55,5	10	9	—	—	90
Собственники . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Времен. обязан. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	10	5	—	—	50	13	12	—	—	92,3

*) По Саратовскому и Царицынскому уѣздамъ исключены общины, отношеніе которыхъ къ вопросу о передѣлѣ недостаточно выяснено, а также и тѣ, которыя заключаютъ въ себѣ менѣе 15 рев. душъ.

**) По Саратовскому и Царицинскому уѣздамъ къ группѣ II принадлежатъ общины, въ которыхъ землею дорожитъ большинство домохозяевъ.

	ГРУППА III. Арендная цѣна надѣла значительно ниже платежей; землей дорожитъ меньшая часть населенія.					ГРУППА IV. Арендная цѣна надѣла значительно ниже платежей; землей не дорожатъ.				
	Число общинъ съ 10-ю и болѣе наличн. домохозяевъ.	Изъ нихъ. Производивш. корен. передѣлы съ 1858 г.	Изъ нихъ. Спорящ., выжидающихъ и проч.	Изъ нихъ. Ненамѣрев. передѣлять.	Изъ нихъ. % дѣлившихъ.	Число общинъ съ 10-ю и болѣе наличн. домохозяевъ.	Изъ нихъ. Производивш. корен. передѣлы съ 1858 г.	Изъ нихъ. Спорящ., выжидающихъ и проч.	Изъ нихъ. Ненамѣрев. передѣлять.	Изъ нихъ. % дѣлившихъ.
Рязанскій уѣздъ.										
Полн. собствен.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б. пом. нынѣ гос.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бывш. государ. .	3	—	—	3	100	—	—	—	—	—
Временно обяз. .	4	—	1	5	80	4	4	—	—	100
Собственники . .	81	2	11	94	86,1	20	20	—	..	100
Итого. .	102	88	2	12	86,2	24	24	—	—	100
Саратовскій уѣздъ.										
Дарственники . .	29	28	—	1	96	—	—	—	—	—
Быв. пом. н. гос.	1	1	—	—	100	—	—	—	—	—
Бывш. государ. .	1	1	—	—	100	—	—	—	—	—
Времен. обязан..	9	9	—	—	100	—	—	—	—	—
Собственники . .	52	47	2	3	90	—	—	—	—	—
Итого . .	92	86	2	4	93	—	—	—	—	—
Царицынскій уѣздъ.										
Дарственники . .	2	2	—	—	100	—	—	—	—	—
Бывш. государ. .	10	8	—	—	80	—	—	—	—	—
Собственники . .	5	4	—	—	80	—	—	—	—	—
Времен. обязан. .	1	1	—	—	100	—	—	—	—	—
Итого . .	18	15	—	—	83,3	—	—	—	—	—

Новый факторъ, не остающійся безъ вліянія на стремленіе крестьянъ къ передѣламъ и осуществленіе послѣднихъ, заключается въ быстротѣ размноженія населенія и въ семейныхъ раздѣлахъ. Чѣмъ быстрѣе возрасло населеніе какой-либо общины со времени послѣдней ревизіи, тѣмъ больше шансовъ на неодинаковость этого возрастанія въ отдѣльныхъ семьяхъ и тѣмъ вѣроятнѣе появленіе во многихъ изъ нихъ замѣтной неравномѣрности въ отношеніи между величиной участка, уравненнаго по душамъ мужскаго пола 1858 года, и числомъ наличныхъ душъ, за которой естественнымъ образомъ слѣдуетъ и стремленіе къ устраненію неравенства

Эта неравномѣрность становится еще чувствительнѣе при раздробленіи семействъ. Тогда какъ членъ большой, но относительно малоземельной семьи, излишній для земледѣльческихъ работъ въ собственномъ хозяйствѣ, отправляется на сторону и восполняетъ недостатокъ дохода отъ земли постороннимъ заработкомъ, тотъ же крестьянинъ, отдѣлившись отъ отца и обратившись въ самостоятельнаго хозяина-одиночку, или остается безъ земли, или получитъ небольшой участокъ изъ отцовскаго надѣла. Въ послѣднемъ случаѣ, если онъ не желаетъ порвать съ собственнымъ земледѣльческимъ хозяйствомъ, то долженъ жить лѣтомъ дома и испытывать всѣ неудобства малаго надѣла въ то время, какъ, по составу своей семьи, онъ могъ бы разсчитывать на участокъ, въ $1^1/_2$—2 раза большій. Такой крестьянинъ естественно становится горячимъ сторонникомъ идеи равненія. Еще въ большей степени это относится къ отдѣлившемуся безъ земли.

Облегчая распространеніе мысли о передѣлѣ земли, семейные раздѣлы способствуютъ и осуществленію послѣднихъ тѣмъ, что даютъ возможность скорѣе образоваться большинству $^2/_3$ голосовъ, необходимому для законности приговора о равненіи. Малоземельная кровная семья, состоящая напр. изъ двухъ женатыхъ братьевъ съ нѣсколькими мальчиками, если она составляетъ одно хозяйство, имѣетъ на сходѣ одинъ голосъ, распадаясь-же—получитъ два. Такимъ образомъ, благодаря семейнымъ раздѣламъ, сторонники равненія усиливаются юридически, и передѣлъ осуществляется скорѣе, чѣмъ это было-бы при старомъ составѣ семей.

Если раздробленіе большой семьи на мелкія въ общемъ благопріятствуетъ передѣлу, то опасеніе этого раздробленія со стороны старшихъ членовъ семьи побуждаетъ послѣднихъ держаться за ревизскую разверстку земли.

«Въ борьбѣ за наличную и ревизскую раскладку отражается борьба, идущая внутри села между старымъ и молодымъ поколѣніями, говоритъ г. Харизоменовъ при описаніи земельныхъ порядковъ крестьянъ Мелитопольскаго уѣзда. Старики домохозяева видятъ въ ревизской раскла

средство къ поддержанію и усиленію власти родителей надъ дѣтьми; наличная раскладка ставитъ молодежь въ независимое положеніе отъ отца. Сынъ, отдѣляясь отъ родителя, хотя бы самовольно, беретъ надѣлъ на свои наличныя души съ собою, и если бы отецъ вздумалъ не давать сыну земли, то міръ, по жалобѣ послѣдняго, вмѣшивается въ споръ и всегда становится на сторону сына. Ревизская же раскладка сильно стѣсняетъ семейные раздѣлы, такъ какъ всѣ дѣти моложе 26 лѣтняго возраста (для 1884 г.) надѣла не имѣютъ и, отдѣляясь отъ родителей самовольно, не могутъ требовать отъ нихъ земли, а міръ не имѣетъ ни права, ни основанія вмѣшиваться въ споры родителей съ дѣтьми по этому поводу. «Когда я буду властенъ надъ землей—мотивируютъ домохозяева с. Веселаго переходъ свой къ ревизской раскладкѣ отъ наличной—то сыновьямъ волей-неволей придется держаться за меня». Изслѣдованіе мотивовъ подачи голоса всѣми членами общины при баллотировкѣ вопроса о передѣлѣ за ту или другую разверстку, произведенное въ *Острогожскомъ* и *Миценскомъ* уѣздахъ, показало, что нѣкоторые представители сложныхъ семей стояли на сходѣ не за ту систему, отъ которой можно было ожидать увеличенія ихъ общаго семейнаго участка, а за ту, которая давала больше правъ на землю имъ, представителямъ, сравнительно съ другими членами семьи и этимъ заставляла послѣднихъ держаться общаго хозяйства.

Такимъ образомъ, вопреки общераспространенному мнѣнію, что опорой мірскаго землевладѣнія служатъ по преимуществу старики, примирившіеся съ гнетомъ, какимъ община будто бы ложится на личность, мы находимъ серьезныя основанія для того, чтобы на сохраненіи общинныхъ распорядковъ настаивала молодежь и настаивала при томъ въ интересахъ не только матерьяльнаго благосостоянія, но и нравственной самостоятельности личности.

Обстоятельствомъ, можетъ быть, кое-гдѣ задерживающимъ переходъ отъ ревизской раскладки къ наличной по душамъ мужскаго пола, служитъ фактъ убыточности послѣдней для женской половины населенія общины. Г. Харизоменовъ приводитъ слѣдующій расчетъ отношенія женскаго и мужскаго пола въ семьяхъ *Мелитопольскаго* у. съ разнымъ числомъ душевыхъ надѣловъ при ревизской и наличной разверсткѣ земли.

На 100 мужчинъ приходится женщинъ:

	Въ 27 общ. съ налич. раскл. надѣловъ 1880—84 г.	Во всѣхъ 49 общ. съ нал. раскладкой.	Въ 45 общ. съ рев. раск.
Группа семей безъ надѣла. . . .	111	73	86
» » съ 1 душ. надѣл. .	158	142	97
» » » 2 » » . .	119	123	93

	Въ 27 общ. съ налич. раскл. надѣловъ 1880—84 г.	Во всѣхъ 84 общ. съ нал. раскладкой.	Въ 45 общ. съ рев. раск.
Группа семей съ 3 душ. надѣл. .	95	95	95
» » » 4 » » . .	85	86	97
» » » 5 и бол. . .	75	76	92
Въ средн. для всѣхъ группъ. . .	97	98	95
Разность maxim. и minimum'а .	83	69	11
Наибольшее уклоненіе отъ средней .	+ 61	+ 44	—9

Эта таблица показываетъ, что передѣлъ земли по наличнымъ душамъ мужскаго пола «бросаетъ въ группы однодушниковъ и двудушниковъ всѣ семьи, которыя, хотя бы при большомъ семейномъ составѣ, имѣли несчастіе рождать однѣхъ дѣвочекъ. Наоборотъ, въ группы многодушныхъ сплошь и рядомъ попадаютъ семьи, хотя и съ небольшимъ числомъ ѣдоковъ, но за то сплошь состоящихъ изъ мужчинъ. Чѣмъ позднѣе былъ передѣлъ, тѣмъ сильнѣе должна быть неравномѣрность въ распредѣленіи половъ по группамъ. Въ ревизскихъ общинахъ, гдѣ не было передѣла 26 л. (ревизскія общины можно разсматривать, какъ общины съ наличной раскладочной единицей муж. пола передѣла 1858 г.) эта неравномѣрность, происходящая отъ случайныхъ причинъ, успѣла уже сгладиться, при частыхъ-же передѣлахъ она каждый разъ подхватывается и подновляется. Теперь намъ должно быть ясно, что наличная раскладка, особенно при частыхъ передѣлахъ, весьма невыгодна для женщинъ наиболѣе бѣдныхъ группъ—однодушниковъ и двудушниковъ. Вотъ почему женщины агитируютъ весьма энергично въ пользу раскладки земли по душамъ обоего пола или въ пользу старыхъ ревизскихъ душъ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ такая агитація уже началась въ Покровкѣ, склонившейся къ принципу «объѣдѣнія» (по ѣдокамъ) и въ Семеновкѣ, гдѣ 17 женщинъ участвовали въ составленіи незаконнаго приговора, направленнаго въ пользу ревизской раскладки».

Исходя изъ того факта, что наличная раскладка равномѣрнѣе распредѣляетъ землю между ѣдоками, тогда какъ при ревизской разверсткѣ, сравнительно съ наличной, по вычисленіямъ для *Днѣпровскаго* у., наблюдается нѣсколько болѣе равномѣрное распредѣленіе земли между рабочими, г. Петровскій высказываетъ предположеніе, что стремленіе къ ревизской разверсткѣ земли обусловливается, между прочимъ, небольшой доходностью надѣла, такъ какъ при этомъ условіи семьѣ съ большимъ числомъ малолѣтокъ нѣтъ разсчета стремиться къ увеличенію участка до размѣровъ, превышающихъ ея рабочую способность, ибо доходъ отъ сдачи излишней земли въ аренду врядъ-ли вознаградитъ ее за хлопоты по сдачѣ земли и рискъ, какому подвергается сдающій, въ

виду возможности неисправнаго взноса арендаторомъ платежей, лежащихъ на землѣ. Такое предположеніе г. Петровскій думаетъ подтвердить слѣдующей табличкой сравнительной доходности пашни въ общинахъ, принявшихъ ту и другую раскладку:

	Средн. аренд. цѣна десят.	Средній платежъ за десят.	Разность между ними.
	въ	рубляхъ.	
Въ общин. съ налич. раскл.	4,94	1,81	3,13
» » » ревиз. »	4,79	1,84	2,95

Подтвержденіе своей мысли г. Петровскій находитъ и въ томъ фактѣ, что при голосованіи вопроса о переходѣ отъ наличной разверстки къ ревизской въ с. Бурчатскѣ, *Мелитопольскаго* у., 38 домохозяевъ (изъ 175), высказавшихся за разверстку, при которой они получаютъ меньше земли, принадлежатъ къ числу обремененныхъ малолѣтками. Прибавимъ, что это село одно изъ самыхъ малоземельныхъ въ уѣздѣ,

Мы указали нѣсколько факторовъ, оказывающихъ вліяніе на процессъ развитіи идеи передѣла и осуществленіе его на практикѣ. Но кромѣ названныхъ, есть и другіе, играющіе, по всей вѣроятности, такую же роль, именно, извѣстная комбинація промысловъ съ земледѣліемъ, степень развитія отхожихъ промысловъ, грамотность населенія, уровень благосостоянія населенія и степень его равномѣрности и т. д. Эти вліянія совсѣмъ еще, однако, неизслѣдованы, а задачей настоящаго труда является, главнымъ образомъ, не разработка, а сведеніе того, что уже сдѣлано земско-экономическимъ изслѣдованіемъ Россіи. Поэтому, ограничиваясь по вопросу о вліяніи на коренные передѣлы различныхъ соціально-бытовыхъ факторовъ сказаннымъ выше, для иллюстраціи вышеизложеннаго прилагаемъ таблицы, *) могущія до извѣстной степени служить для провѣрки правильности заключеній, высказанныхъ на предыдущихъ страницахъ.

	Число общинъ.	Среднее		
		Число дворовъ въ общ.	Надѣлъ на ревиз. душу.	Число рабоч. мужеск. пола на семью.
Днѣпровскій уѣздъ.				
Старыя общ. съ наличн. разв.	10	587	7,9 дес.	1,50
» » » ревиз. »	10	547	9,8 »	1,54

*) Таблицы, за исключеніемъ относящейся къ Хвалынскому уѣзду, составлены нами.

	Число общинъ.	Среднее: Число дворовъ въ общ.	Надѣлъ на ревиз. душу.	Число рабоч. мужеск. пола на семью.
Мелитопольскій уѣздъ.				
Старыя общ. съ наличн. разв.	31	665	10,1 дес.	1,48
» » » рев.-нал. »	3	378	10,0 »	1,57
» » » ревиз. »	10	217	9,1 »	1,70
Новыя общ. рус. съ нал. разв.	13	223	10,4 »	1,50
» » » » ревиз. »	5	145	10,8 »	1,57
Бердянскій уѣздъ.				
Старыя общ. съ наличн. разв.	30	376	9,2 дес.	1,63
» » » рев.-нал. »	10	255	9,2 »	1,61
» » » ревиз. »	1	110	6,7 »	1,61
Новыя общ. съ наличн. разв.	9	*) 173	10,0 »	1,48
» » » рев.-нал. »	15	272	9,7 »	1,41
» » возвратившіяся отъ наличн. къ рев. разв.	6	150	10,7 »	1.47
Новыя общ. не измѣнявшія ревизской разверстки . . .	7	65	9,2 »	1,23

Хвалынскій уѣздъ.

	Число общинъ.	Среднее: Число двор. въ общинѣ.	Надѣлъ на дворъ.	Душъ обоего пола въ семьѣ.	Прирость населенія
Государ. съ наличн. разверст.	21	284	15,80	6.12	37,9
» » ревиз. »	53	219	14,85	6,03	35,0

Приведенная таблица, обнимающая 4 уѣзда, доказываетъ, что зависимость передѣла отъ величины общины подтверждается почти неуклонно. Отступленіе, представляемое новыми общинами Бердянскаго уѣзда, принявшими наличную разверстку, даетъ намъ случай, однако, замѣтить существованіе новыхъ факторовъ, нами непредвидѣнныхъ. Оказывается, что въ числѣ общинъ этой группы находится двѣ маленькихъ (14 и 15 дв.), населенныя молоканами. Принявъ во вниманіе, что и остальныя 3 общины молоканъ уѣзда практикуютъ наличную разверстку, мы можемъ допустить съ нѣкоторой вѣроятностью предположеніе, что на оставленіе ревизской разверстки и переходъ къ болѣе равномѣрному распредѣленію земли въ этихъ общинахъ не остались безъ вліянія религіозно-нравственныя воззрѣнія молоканъ.

*) Въ томъ числѣ 2 молоканскихъ общины въ 14 и 51 дворъ.

Вліяніе величины надѣла на принятіе той или другой системы разверстки выражено въ разсматриваемыхъ уѣздахъ мало; вліяніе величины семьи (иначе говоря—семейныхъ раздѣловъ) нѣсколько больше; особенно оно замѣтно въ старыхъ общинахъ *Мелитопольскаго* у.

Слѣдующая таблица, относящаяся къ Казанской губерніи, составлена нами съ цѣлью убѣдиться въ томъ, насколько указанные выше факторы проявляются при сравненіи между собой цѣлыхъ уѣздовъ.

Уѣзды.	Число общинъ.	Ср. вел. села (душ. об .п.)	Надѣлъ на нал.д.(вдес.)	Измѣненіе вел. семьи съ 1858 г.	% общинъ передѣл. по новымъ д.	Сред. величина общ.	Плотность населенія.	Чистый сборъ ржи въ пуд. съ 1 дес.
Государств. крест. русскіе.								
Тетюшскій	27	1077	4,33	—40 %	82 %	—	—	—
Свіяжскій	70	643	4,60	—19 »	70 »	—	—	—
Казанскій	80	517	4,88	—9,6 »	56 »	—	—	—
Цивильскій	4	654	2,87	—36 »	25 »	—	—	—
Царевокшайскій . .	33	160	4,69	—25 »	12 »	—	—	—
Государств. крест. татары.								
Тетюшскій	103	734	2,96	—31 %	98 %	—	—	—
Свіяжскій	38	886	2,60	—36 »	97 »	—	—	—
Цивильскій	9	1319	2,20	—58 »	90 »	—	—	—
Казанскій	192	570	3,38	—34 »	65 »	—	—	—
Царевокшайскій . .	33	778	2,85	—24 »	33,3 »	—	—	—
Государств. крест. чуваши.								
Тетюшскій	43	428	4,38	—12 %	94 %	—	—	—
Цивильскій	113	396	3,58	—33 »	90 »	—	—	—
Бывш. влад. крест.								
Свіяжскій	102	429	2,7	—1,34 %	22 %	—	—	—
Цивильскій	21	289	1,04	+ 7,1 »	19 »	—	—	—
Тетюшскій	56	415	1,92	— 1 »	10 »	—	—	—
Казанскій	111	292	2,87	— 1 »	6 »	—	—	—
Всѣ разряды крестьянъ.								
Цивильскій	208	449	3,4	—33 %	82 %	686	46,8	30—40
Тетюшскій	265	670	3,3	—26,4 »	77 »	632	48,1	25—40
Свіяжскій	220	626	3,4	—20,0 »	52 »	504	39,4	20—45
Казанскій.	419	490	3,7	—22,4 »	44 »	478	40,0	25—35
Царевокшайскій . .	209	210	4,1	—20,0 »	16 »	472	13,9	10—40

Уѣзды въ этой таблицѣ расположены въ порядкѣ убыванія числа общинъ передѣлившихъ землю по новымъ, душамъ, и мы видимъ, что приблизительно въ томъ же порядкѣ убываетъ и средняя величина поселенія, а въ извѣстной мѣрѣ и степень раздробленія семьи со времени ревизіи. Послѣднія двѣ графы этой таблички обнаруживаютъ замѣтное благопріятное вліяніе на передѣлы большей густоты населенія въ уѣздѣ и (при той же величинѣ надѣла) высшей доходности земли. Это значитъ, что возможность, при томъ же размѣрѣ участка, получить отъ земледѣлія большій доходъ возбуждаетъ болѣе энергичное стремленіе къ передѣлу со стороны малоземельныхъ членовъ общины или ослабляетъ сопротивленіе ему многоземельной части союза. Вмѣстѣ съ тѣмъ, наши таблицы никоимъ образомъ не доказываютъ исключительнаго вліянія на передѣлъ разсматриваемыхъ факторовъ и, напротивъ, заставляютъ предполагать существованіе другихъ условій, отражающихся на стремленіи крестьянъ къ передѣлу земли, то усиливая, то ослабляя таковое.

Говоря объ условіяхъ, благопріятствующихъ или задерживающихъ передѣлъ земли по новымъ душамъ, мы пропустили положительное вліяніе примѣра, относительно чего въ нашихъ матерьялахъ имѣется много данныхъ. Мы считали излишнимъ останавливаться на этомъ явленіи, потому что значеніе примѣра и подражанія какъ условій, благопріятствующихъ происхожденію разнообразнѣйшихъ явленій въ индивидуальной и соціальной жизни, настолько общеизвѣстно, что нѣтъ надобности въ спеціальныхъ доказательствахъ ихъ вліянія въ области общинной жизни.

Мы видѣли, что различіе, обнаруживаемое общинами по отношенію къ вопросу о передѣлѣ, не можетъ быть объяснено всецѣло различными объективными факторами процесса. Но и безъ этого замѣчанія понятно, что перераспредѣленіе земли между членами общины, будучи актомъ сознательнаго рѣшенія міра, не можетъ быть выводимо только изъ вліянія на человѣка внѣшнихъ условій и разсматриваться, какъ проявленіе чисто стихійнаго процесса. Оно въ значительной степени опредѣляется идейными и этическими мотивами, подтвержденіе чему находится въ тѣхъ фактахъ, какіе собраны при изслѣдованіи нѣсколькихъ уѣздовъ относительно состава голосовъ, подаваемыхъ при баллотировкѣ вопроса о передѣлѣ, въ связи съ матеріальной заинтересованностью въ передѣлѣ лицъ, высказавшихся за и противъ передѣла.

Въ Сборникѣ статистистическихъ свѣдѣній по *Козловскому* у. г. Романовъ привелъ разсчеты по двумъ селамъ, совершившимъ передѣлъ на наличня души, Ярославкѣ и Старой Дегтянкѣ, изъ которыхъ видно, что передѣлъ прошелъ здѣсь хотя въ первомъ селѣ онъ былъ невыгоденъ 45%, а во второмъ почти половинѣ домохозяевъ. Такъ какъ для составленія законнаго приговора о передѣлѣ требуется согласіе $^2/_3$ всѣхъ хо-

зяевъ общины, то вышеизложенный расчетъ привелъ г. Романова къ заключенію, что передѣлъ земли въ указанныхъ селахъ не могъ-бы осуществиться, «если бы всѣ домохозяева въ рѣшеніи мірскихъ дѣлъ слѣдовали только соображеніемъ о собственной личной выгодѣ». Такія же отношенія были затѣмъ констатированы г. Щербиной для Воронежскаго и Острогожскаго уѣздовъ, и дано имъ то же объясненіе.

Изъ 1127 хозяевъ 7-ми общинъ *Воронежскаго* уѣзда, передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ, получили послѣ передѣла увеличенные участки 535 хозяевъ, уменьшенные—527, прежней величины 65. Большинство $^2/_3$ должно имѣть 752 голоса, между тѣмъ какъ передѣлъ былъ выгоденъ всего 535 домохозяевамъ. Если бы къ послѣднимъ присоединились всѣ тѣ, для кого передѣлъ безразличенъ, то и тогда не хватало бы 150 голосовъ для составленія законнаго приговора о передѣлѣ, и всѣ эти голоса должны быть поданы за передѣлъ тѣми хозяевами, которые потерпѣли отъ него сокращеніе своихъ участковъ. Разсчетъ по 55 селеніямъ *Острогожскаго* у., заключающимъ 9722 дворовъ, обнаруживаетъ то же явленіе. Послѣ передѣла участки земли увеличивались у 5289 дворовъ или 55%, уменьшались у 4007 двора или 41,6%, оставались безъ перемѣны у 326 дворовъ или 3,4% всего числа домохозяевъ.

Анализъ голосовъ, поданныхъ за и противъ передѣла въ общинахъ Острогожскаго у., проведенъ дальше. Опросъ по 33 селеніямъ показалъ слѣдующее:

Всѣхъ домохозяевъ, подававшихъ голосъ, было	6590—100%
Большинство $^2/_3$ составляютъ.	4394— 67%
Высказались за передѣлъ	4924— 74,7%
» противъ передѣла	1666— 25,3%

Группа высказавшихся за передѣлъ составилась изъ:

хозяевъ, у которыхъ участокъ долженъ былъ увеличиться. .	3562 хоз.
» » » » » » уменьшиться .	1134 »
» » » » » » ост. безъ измѣн.	228 »

Группа высказавшихся противъ передѣла составилась изъ:

хозяевъ, у которыхъ участокъ долженъ былъ увеличиться. .	95 хоз.
» » » » » » уменьшиться .	1554 »
» » » » » » ост. безъ измѣн.	17 »

Итакъ, 95 или 2,6% хозяевъ, участки которыхъ должны были послѣ передѣла увеличиться, подали голосъ, однако, противъ передѣла; 1134 или 42,2% крестьянъ, участки которыхъ подлежали сокращенію, высказались за передѣлъ и 228 или 93,1% нейтральныхъ членовъ общинъ подали голоса въ пользу передѣла. Отмѣтимъ прежде всего этотъ по-

слѣдній фактъ, т. е., что огромное большинство лицъ, участки которыхъ при передѣлѣ не подвергались ни уменьшенію, ни увеличенію, подали свои голоса за передѣлъ. Это значитъ, что или они руководствовались сознаніемъ справедливости новаго перераспредѣленія земли,— такъ какъ трудно предположить, чтобы всѣ они находились въ какихъ то особыхъ личныхъ отношеніяхъ именно къ тѣмъ 55% хозяевъ, участки которыхъ послѣ передѣла увеличивались, а не къ 45%, терявшимъ отъ передѣла, — или передѣлъ угодій, не смотря на то, что онъ ведетъ къ замѣнѣ участка, на которомъ крестьянинъ хозяйничалъ 20—25 л., новымъ, представляетъ какія-либо преимущества, независимо отъ того—увеличивается-ли при этомъ участокъ или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ нельзя не признать участія въ изучаемомъ нами актѣ общиннаго быта этическихъ мотивовъ; во всякомъ-же случаѣ фактъ присоединенія къ сторонникамъ передѣла лицъ, участки которыхъ остаются неизмѣненными, доказываетъ, что общее настроеніе крестьянской массы, независимо отъ непосредственныхъ матерьяльныхъ ея интересовъ, благопріятно идеѣ передѣла; что послѣдній, какъ актъ вмѣшательства міра въ индивидуальную дѣятельность, не только не вызываетъ протеста, но встрѣчаетъ сочувствіе. А если такъ, то, помимо игры матерьяльныхъ интересовъ, идея передѣла поддерживается общественнымъ мнѣніемъ, и насколько таковое играетъ роль въ житейскихъ дѣлахъ, имѣетъ лишній шансъ за себя.

Ничѣмъ инымъ, какъ этимъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, усиленнаго и такъ сказать очищеннаго отъ грубо-эгоистической окраски присоединеніемъ къ сторонникамъ передѣла безпристрастныхъ членовъ общины, нельзя объяснить фактъ подачи голоса за передѣлъ большей частью 1134-хъ хозяевъ, участки которыхъ подлежали послѣ передѣла сокращенію. Дѣйствительно, на вопросъ, что заставило ихъ высказаться за передѣлъ, огромное большинство указанной группы крестьянъ не могло дать никакого отвѣта, кромѣ того, что «хотѣлъ», «желалъ», «отъ міра не прочь», «якъ общество, такъ и мы», «хоть и несогласенъ былъ, да за обществомъ пошелъ» и т. д. Нѣкоторые-же указывали на болѣе высокіе мотивы, напр.: «много семей было безъ земли, а я и одной душой прокормлюсь». Немногіе говорили, что были вынуждены къ соглашенію силой, высказались за передѣлъ по недоразумѣнію и т. д.

Уже яснѣе вліяніе корыстныхъ разсчетовъ при подачѣ голоса противъ передѣла 95-ю хозяевами, участки которыхъ при передѣлѣ увеличивались. Одни изъ нихъ выгодно сняли «до новаго передѣла» въ аренду участки односельцевъ, другіе опасались, что при передѣлѣ будутъ имъ зачтены большія площади земли, находящіяся у нихъ подъ усадьбами, третьи желали предотвратить отдѣленіе младшихъ членовъ семьи, такъ какъ

при передѣлѣ по новымъ душамъ послѣдніе получили-бы больше земли и можетъ быть пожелали бы образовать самостоятельное хозяйство; четвертые не хотѣли лишаться облюбованныхъ ими клочковъ земли. Наконецъ, нѣкоторые руководствовались соображеніемъ, что безъ «царскаго указа» дѣлить землю нельзя.

Изслѣдованіе *Мценскаго* у. подтвердило фактъ, замѣченный въ другихъ мѣстностяхъ, именно, что переходъ общины отъ одной разверстки земли къ другой почти всегда совершается, хотя число лицъ, участки которыхъ подлежатъ при такомъ переходѣ увеличенію, не доходитъ до $^2/_3$ всего числа домохозяевъ. Разбивая изслѣдуемыя общины на двѣ группы: 1) гдѣ при передѣлѣ общее число душевыхъ надѣловъ оставалось неизмѣннымъ, и передѣлъ имѣлъ цѣлью лишь иное перераспредѣленіе этихъ надѣловъ между членами общины и 2) гдѣ при этомъ происходила и перемѣна числа надѣловъ, и указывая на тотъ фактъ, что въ первомъ случаѣ всегда оказывается группа хозяевъ (получившихъ тоже число надѣловъ, какое они имѣли при старой раскладкѣ), участки которыхъ остаются при передѣлѣ неизмѣнными, г. Черненковъ высказываетъ предположеніе, что присоединеніе этихъ хозяевъ къ тѣмъ, которымъ передѣлъ выгоденъ, и даетъ возможность осуществиться послѣднему. Въ другой группѣ общинъ нѣтъ этой нейтральной кучки, и потому передѣлъ можетъ быть совершенъ лишь подъ условіемъ подачи за него голоса частью лицъ, участки которыхъ подлежатъ сокращенію. Такая «подача» по мнѣнію г. Черненкова иногда является результатомъ злоупотребленія: такъ какъ «писать приговоръ въ волостное правленіе являются преимущественно (?) сторонники передѣла, со словъ которыхъ и отмѣчаются несогласные, то естественно, если число послѣднихъ нерѣдко при этомъ убываетъ». Но этимъ не объясняется фактъ во всей его полнотѣ, и чтобы нѣсколько выяснить мотивы, побуждающіе хозяевъ, теряющихъ отъ передѣла, подавать голосъ за него, орловскіе статистики произвели подробный опросъ хозяевъ д. Долгой, перешедшей въ 1880 г. отъ наличной разверстки къ ревизской.

Д. Долгая, уже совершившая передѣлъ по наличнымъ душамъ, должна была рѣшить вопросъ—по какимъ душамъ передѣлить опять землю: наличнымъ или ревизскимъ. При передѣлѣ по наличнымъ душамъ участки увеличились бы у 11 домохозяевъ, уменьшились бы у 22; при передѣлѣ по ревизскимъ—увеличились бы у 19, уменьшились у 14. Послѣдній передѣлъ выгоднѣе большему числу лицъ, и онъ былъ осуществленъ, но распредѣленіе голосовъ за тотъ и другой передѣлъ не всегда совпадало съ распредѣленіемъ хозяевъ по группамъ, участки которыхъ увеличивались и уменьшались при принятіи той или другой разверстки. Разсмотрѣвъ причины указаннаго противорѣчія между распредѣленіемъ го-

лосовъ и интересовъ отдѣльныхъ хозяевъ, г. Черненковъ дѣлаетъ заключеніе, что «здѣсь дѣйствовалъ главнымъ образомъ тотъ-же личный интересъ, но болѣе сложныя условія дѣлали это менѣе замѣтнымъ для перваго взгляда». Обращаясь-же, для провѣрки этого заключенія, къ анализу мотивовъ, побудившихъ крестьянъ дѣйствовать, повидимому, противъ своихъ интересовъ, мы увидимъ, что изъ 8 хозяевъ, поступившихъ такимъ образомъ, 1 дѣйствовалъ по недоразумѣнію, 2 опасались, что передѣлъ по другимъ душамъ можетъ повести къ невыгодному для нихъ отдѣленію отъ семьи братьевъ, 1 согласился на передѣлъ по ревизскимъ душамъ, потому что передѣлъ по наличнымъ былъ бы ему еще болѣе невыгоденъ. И такъ, 4 крестьянина подали голосъ за передѣлъ, ведущій къ сокращенію ихъ участковъ, руководствуясь чисто эгоистическими мотивами. Иное слѣдуетъ сказать о другихъ 4-хъ голосахъ: два изъ нихъ поданы за передѣлъ по ревизскимъ душамъ потому, что такой передѣлъ выгоденъ малоземельнымъ братьямъ крестьянъ, подававшихъ голосъ; приведенный мотивъ очевидно не можетъ считаться эгоистичнымъ. Сказанное еще въ большей степени приложимо къ слѣдующему случаю (№ 19) о которомъ въ Сборникѣ говорится: «на сходѣ былъ старикъ-отецъ, и хотя для него былъ выгоднѣе раздѣлъ на наличныя души, но онъ стоялъ за ревизскія, потому что «ревизскія души заработали у барина, а не молодые». Въ слѣдующемъ случаѣ, № 6, можно наблюдать вліяніе общественнаго мнѣнія: при передѣлѣ по наличнымъ душамъ хозяинъ № 6 получилъ-бы 4,77 дес. больше, чѣмъ имѣлъ раньше; передѣлъ по ревизскимъ душамъ увеличилъ-бы его долю на ничтожную величину — 0,41 дес.; при такихъ условіяхъ названный домохозяинъ «сначала кричалъ о передѣлѣ по наличнымъ душамъ, но когда увидалъ, что «не переспоришь», согласился на раздѣлъ по ревизскимъ, ибо и таковой былъ ему не въ убытокъ».

Итакъ, анализъ случая, приведеннаго въ доказательство мнѣнія, что при голосованіи крестьянами вопроса объ измѣненіи системы разверстки земли, не видно мотивовъ, отличныхъ отъ эгоистическихъ (понимаемыхъ, конечно, въ узкомъ смыслѣ слова), показываетъ, что и болѣе чистый интересъ (забота о родныхъ и даже чужихъ больше, чѣмъ о себѣ, уваженіе общественнаго мнѣнія) играетъ при этомъ голосованіи видную роль. Во многихъ-же случаяхъ этому чистому источнику побужденій совершившійся передѣлъ обязанъ даже болѣе, чѣмъ грубому матерьяльному интересу. Такъ, въ 8 общинахъ Мценскаго у. передѣлъ по новымъ душамъ выгоденъ былъ 81 домохозяевамъ, невыгоденъ 69; цѣлая же половина населенія, 158 хозяевъ, не получала отъ передѣла ни увеличенія, ни сокращенія своихъ участковъ. Казалось-бы, что при такихъ условіяхъ передѣлъ невозможенъ, ибо прямой расчетъ настаивать на его осущест-

вленіи наблюдается всего у 26% всѣхъ домохозяевъ; и, однако, онъ совершился, потому что къ 80 его сторонникамъ присоединилось не менѣе 130 голосовъ, для которыхъ передѣлъ безразличенъ или даже можетъ быть убыточенъ. Здѣсь мы имѣемъ, слѣдовательно, случаи, гдѣ передѣлъ вынесенъ на плечахъ главнымъ образомъ лицъ, матерьяльно вовсе въ немъ не заинтересованныхъ. А если такъ, то эти лица дѣйствовали ради интереса общественнаго, этическаго, во всякомъ случаѣ не узко-эгоистическаго, или нужно признать, что, помимо прямого вліянія на распредѣленіе земли между членами общины, передѣлъ имѣетъ въ глазахъ крестьянъ еще какія-то важныя преимущества, изъ-за которыхъ масса лицъ готовы на ломку межъ, утрату участковъ, бывшихъ въ ихъ пользованіи десятки лѣтъ и даже на сокращеніе таковыхъ. Примемъ мы то или другое объясненіе—въ обоихъ случаяхъ мы будемъ вправѣ высказать мысль, что анализируемое нами явленіе въ жизни современнаго крестьянина свидѣтельствуетъ о благопріятномъ отношеніи народной массы къ общинѣ, какъ формѣ соціальныхъ отношеній.

Разсматриваемый фактъ подачи за передѣлъ голоса крестьянами, которымъ онъ невыгоденъ, заинтересовалъ и Саратовскаго статистика, г. Личикова, который при описаніи *Саратовскаго* у. для объясненія его приводитъ слѣдующія свои наблюденія и соображенія.

«Причина такого отношенія можетъ, конечно, заключаться въ альтруистическихъ мотивахъ, которыми могли руководствоваться крестьяне. Это предположеніе невольно напрашивается и прежде другихъ приходитъ на умъ, хотя во время мѣстныхъ изслѣдованій намъ случалось натыкаться и на другаго рода объясненія подобнаго отношенія къ передѣлу. Намъ, напр., попадались такіе факты, что нѣкоторые крестьяне, ожидавшіе отъ передѣла убавки въ землѣ, соглашались на него подъ вліяніемъ обѣщаній нѣкоторыхъ изъ тѣхъ крестьянъ, которымъ передѣлъ былъ выгоденъ. Эти послѣдніе, ожидая себѣ выгоды отъ передѣла, обѣщали первымъ подѣлиться землей, вновь пріобрѣтенной, по меньшей мѣрѣ, въ томъ количествѣ, на какое должны были уменьшиться ихъ участки (т. е. участки тѣхъ, которые пострадали-бы отъ передѣла). Случалось видѣть, что защитники передѣла задабривали нѣкоторыхъ противниковъ (конечно, преимущественно тѣхъ, которымъ передѣлъ былъ не особенно убыточенъ), — деньгами, виномъ, различными обѣщаніями и т. п. Факты подобнаго согласія на передѣлъ объяснялись въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отказомъ зажиточныхъ хозяевъ отъ неважныхъ для нихъ выгодъ въ пользу болѣе нуждающихся. Объяснялись они и недоразумѣніемъ, неумѣніемъ сдѣлать точный, правильный расчетъ. Такъ, нѣкоторые хозяева, которымъ по расчету должно было достаться число душъ равное или немного больше прежняго, соглашались на передѣлъ

въ надеждѣ, что у нихъ земли не убавится. На дѣлѣ же оказывалось, что вслѣдствіе уменьшенія размѣра земельныхъ душевыхъ участковъ, небольшая прибавка въ числѣ душъ (напр. на одну) не вознаграждала уменьшенія въ количествѣ земли. Но чтобы не оставаться въ сферѣ гаданій, обратимся къ составленному при собираніи свѣдѣній пообщинному бланку с. Озерокъ, въ которомъ можетъ быть найдутся какія-нибудь объясненія даннаго факта. Но при этомъ не лишнимъ считаю предупредить, что въ немъ можетъ не содержаться никакихъ указаній на стремленіе тѣхъ или другихъ крестьянъ, въ противность собственной личной выгодѣ, совершить передѣлъ только ради возстановленія нарушившейся справедливости распредѣленія мірской земли, хотя бы въ дѣйствительности и существовалъ фактъ подобнаго отношенія нѣкоторыхъ къ пере дѣлу. Дѣло въ томъ, что соображенія альтруистическаго свойства весьма не легко поддаются наблюденію».

«Изъ пообщиннаго бланка видно, что въ Озеркахъ ко времени передѣла накопилось много душъ выморочныхъ и пропавшихъ въ безвѣстной отлучкѣ. Души эти «ходили по міру въ арендѣ», и многіе крестьяне думали, что ожидаемое уменьшеніе душеваго участка отъ раздѣленія земли при передѣлѣ на большее число разверсточныхъ единицъ отчасти можетъ быть вознаграждено распредѣленіемъ «по всѣмъ» земли этихъ душъ. Какъ ходившія въ арендѣ, души эти были у общины, такъ сказать, бѣльмомъ на глазу, потому что ими пользовались отдѣльные хозяева, а для міра вообще онѣ были безполезны. Мало того, за ними, вслѣдствіе неисправности крестьянъ — ихъ арендаторовъ, нерѣдко «застаивалась недоимка», чего не могло быть при разверсткѣ ихъ по всему міру: вся земля была-бы «при мѣстѣ», не было бы никакой путаницы, знали-бы съ кого именно, за что, и сколько платежей требовать. Все это понуждало къ раздѣлу земли «выморочныхъ» и «пропавшихъ» душъ по «всѣмъ», а на иной передѣлъ, кромѣ какъ по наличнымъ душамъ мужскаго пола, мало кто соглашался. Сверхъ такихъ душъ были еще и другаго сорта «шляющія» души, это—души, принадлежавшія раскольникамъ изъ числа озерскихъ крестьянъ и находившіяся за смертью отцовъ во владѣніи ихъ незаконнорожденныхъ дѣтей. Проживая преимущественно въ Саратовѣ и не занимаясь хлѣбопашествомъ, незаконнорожденные «кулугуры» эти,—какъ ихъ называютъ здѣсь крестьяне—сдавали свои души мірскимъ богатѣямъ». Многіе крестьяне расчитывали, что съ отнятіемъ этихъ душъ у незаконнорожденныхъ и съ распредѣленіемъ ихъ земли по всѣмъ остальнымъ, новый размѣръ душеваго надѣла сравнительно не очень замѣтно уменьшится отъ раздѣленія на большее число разверсточныхъ единицъ при передѣлѣ. Но дѣло вышло наоборотъ: арендаторы этихъ душъ, сильные своимъ вліяніемъ и богатствомъ, въ концѣ концовъ ради собствен-

ной выгоды, отстояли «кулугурскіе» интересы, потому что расчитывали оставить ихъ землю по прежнему у себя въ арендѣ: при передѣлѣ приняты были во вниманіе и незаконнорожденные сектанты, новонарѣзанныя души которыхъ по прежнему остались въ арендѣ у міроѣдовъ».

Къ этимъ фактамъ мы можемъ съ своей стороны просоединить аналогичные-же, указанные на предыдущихъ страницахъ, свидѣтельствующіе о томъ, что обѣщаніе со стороны однихъ членовъ общины вознаградить такъ или иначе лицъ, подающихъ голосъ за передѣлъ вопреки собственнымъ интересамъ, можетъ играть извѣстную роль при составленіи требуемаго большинства. Но каково бы ни было объясненіе интересующаго насъ явленія по отношенію къ той или другой отдѣльной общинѣ, приведенные выше расчеты касательно распредѣленія голосовъ при баллотировкѣ вопроса о передѣлѣ, въ связи съ матеріальной заинтересованностью въ немъ лицъ, подающихъ голосъ,—расчеты относящіеся ко многимъ десяткамъ общинъ, взятымъ безъ всякаго выбора — наводятъ на то же заключеніе, какое было нами сдѣлано по вопросу объ обращеніи четвертнаго владѣнія въ душевое. Это заключеніе состоитъ въ томъ, что перераспредѣленіе земли въ смыслѣ ея уравненія, какъ принадлежность типической великорусской общины, находитъ себѣ мѣсто въ жизни современнаго крестьянина не потому, что въ данный моментъ оно доставляетъ матеріальныя выгоды извѣстному большинству членовъ общины, которое и осуществляетъ передѣлъ, пренебрегая интересами другой части населенія, а потому, что за передѣлъ стоитъ, между прочимъ, часть крестьянъ, матеріально въ данный моментъ въ немъ почти не заинтересованная и слѣдовательно поддерживающая его изъ альтруизма, изъ болѣе широкихъ и отдаленныхъ соображеній и т. п., словомъ, по мотивамъ не узко, а широко эгоистическимъ, по мотивамъ соціальнымъ. Иначе говоря, населеніе отдаетъ преимущество общинѣ, какъ соціально-бытовой формѣ, какъ организаціи, представляющей нетолько извѣстныя выгоды въ настоящемъ, но и серьезныя гарантіи за будущее.

Въ параллель съ этимъ заключеніемъ, выведеннымъ изъ анализа нѣкоторыхъ явленій общинной жизни, интересно сопоставить прямые отвѣты крестьянъ на вопросъ о преимуществахъ общиннаго или подворнаго владѣнія землей, собранныя изслѣдованіемъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ. При изслѣдованіи *Московской* губ., во второй половинѣ 70-хъ гг. крестьянамъ задавался между прочимъ такой вопросъ: не стѣснительно ли для хозяйства мірское землевладѣніе съ его передѣлами и дробленіемъ полосъ, и если стѣснительно, то не лучше ли подѣлить общественную землю на подворно - наслѣдственные участки? Задавая этотъ вопросъ, изслѣдователи выставляли на видъ всѣ недостатки общиннаго землевладѣнія и указывали только свѣтлыя стороны другихъ формъ владѣнія.

Результаты опроса формулированы покойнымъ Орловымъ въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Многіе крестьяне не могли даже представить, что-бы мірское землевладѣніе возможно было замѣнить другой формой и стояли безусловно за общину. Большинство же и общинъ, и отдѣльныхъ лицъ ясно понимали въ чемъ дѣло: «видно было, что вопросъ не являлся для нихъ неожиданностью, что они сознательно относятся къ общинной формѣ земле владѣнія и высказываютъ совершенно опредѣленныя на нее воззрѣнія. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ хозяйство всѣхъ или большинства дворовъ находится въ исправномъ состояніи, гдѣ всѣ землею дорожатъ—какъ цѣлый міръ (на сходкѣ), такъ и всякій отдѣльный хозяинъ стоятъ за сохраненіе мірскаго землевладѣнія, признавая за нимъ многія преимущества передъ другими формами владѣнія. Въ общинахъ же, гдѣ земледѣльческое хозяйство большинства дворовъ находится въ упадкѣ, гдѣ общіе передѣлы полей часто повторяются, гдѣ значительная часть крестьянъ добываетъ средства существованія отхожими промыслами, гдѣ много пустырей и безхозяйныхъ крестьянъ, гдѣ при томъ накопились значительныя недоимки, для покрытія которыхъ требуется прибѣгать къ разверсткѣ ихъ по круговой порукѣ—въ такихъ общинахъ наиболѣе состоятельные крестьяне сочувственно относятся къ подворно-наслѣдственному владѣнію, при которомъ была бы уничтожена круговая порука и устранены передѣлы полей. Но при этомъ никто не высказывается за уничтоженіе черезполосности владѣнія и за округленіе подворныхъ участковъ; наоборотъ, почти всѣ настаивали на томъ, что разверстаніе мірской земли на округленные подворные участки было-бы крайне невыгодно въ хозяйственномъ отношеніи, и что такое разверстаніе можно произвести развѣ насильственно, такъ какъ добровольно никто на него не согласится. Что же касается до крестьянъ бѣдныхъ, маломощныхъ, то тѣ изъ нихъ, которые поддерживаютъ свое земледѣльческое хозяйство, крѣпко стоятъ за сохраненіе мірского землевладѣнія, какъ за единственное условіе своей хозяйственной самостоятельности; тѣ же крестьяне, которые лишились возможности вести земледѣльческое хозяйство (безхозяйные дворы, гулящіе люди и т. п.), которые порвали непосредственную связь съ землей и добываютъ средства къ существованію исключительно сторонними заработками—всѣ такіе крестьяне, какъ и наиболѣе состоятельные, желали бы замѣны мірского землевладѣнія подворно-наслѣдственнымъ, дабы имѣть возможность навсегда отказаться отъ земли и тѣмъ освободить себя отъ связанныхъ съ ней платежей. Наконецъ, есть малочисленный разрядъ крестьянъ, по мнѣнію которыхъ, мірское землевладѣніе съ круговою порукою невыгодно, потому что лишаетъ ихъ возможности скупать землю малосильныхъ дворовъ и не-

доимщиковъ. Къ этому разряду принадлежатъ крестьяне-капиталисты, владѣющіе, помимо мірского надѣла, землею, купленною въ частную собственность на сторонѣ, или же занимающіеся крупною промышленностью и торговлею. Собственный мірской надѣлъ для этихъ крестьянъ не имѣетъ значенія: какъ средство обезпеченія, онъ слишкомъ ничтоженъ для нихъ, округлить же его, скупить сосѣдніе надѣлы, расширить размѣръ своего участка на счетъ сосѣдей не возможно, такъ какъ никто не имѣетъ права отчуждать своихъ надѣловъ». «Итакъ, воззрѣнія крестьянъ Московской губерніи на мірское землевладѣніе различны, и обусловливаются они главнымъ образомъ хозяйственнымъ положеніемъ общинъ, къ которымъ принадлежатъ высказывающіеся крестьяне, а съ другой стороны разницей въ имущественномъ состояніи отдѣльныхъ дворовъ».

Крестьяне, стоящіе за сохраненіе общиннаго владѣнія землей, приводятъ въ пользу его тѣ соображенія, что и при обращеніи его въ наслѣдственное владѣніе, при существующемъ разнообразіи почвы, невозможно будетъ каждому нарѣзать особый участокъ, а придется сохранить черезполосность со всѣми ея вредными въ сельско-хозяйственномъ отношеніи послѣдствіями; что при полномъ правѣ собственности каждаго на землю, нѣкоторые хозяева внесутъ такія измѣненія въ сѣвооборотъ, которыя сдѣлаютъ невозможнымъ пастьбу скота на общемъ пару, другіе, неимѣющіе скота, потребуютъ плату за пастбище или вовсе запретятъ гонять скотъ на свои участки, вслѣдствіе чего общая пастьба сдѣлается невозможной, и мелкіе хозяева будутъ стѣснены до крайности; близкое сосѣдство (въ особенности при черезполосномъ владѣніи) мелкихъ частныхъ собственниковъ будетъ служить исходнымъ пунктомъ безконечныхъ ссоръ изъ-за потравъ и другихъ нарушеній однимъ хозяиномъ права собственности другого. Удобреніе земли, при сохраненіи того же количества скота, нетолько не увеличится, но можетъ сократиться сравнительно съ настоящимъ, когда часто надѣлъ бѣдняка передается сильному хозяину, который его обрабатываетъ. Подворное владѣніе поведетъ къ такому дробленію собственности, что многіе хозяева не будутъ въ состояніи хозяйничать и должны будутъ продать свои участки, другіе сдѣлаютъ тоже, вслѣдстіе временныхъ затрудненій, третьи—по неумѣнію справиться съ землею, и такимъ образомъ послѣдуетъ быстрое обезземеленіе населенія. Общинное владѣніе лучше обезпечиваетъ безнедоимочную уплату податей въ случаѣ, если они превышаютъ доходность земли.

Противники общины въ свою очередь говорятъ, что при ней исправный хозяинъ весьма часто работаетъ на другихъ, неисправныхъ членовъ общины, лишаясь при передѣлѣ хорошо раздѣланныхъ полосъ и привлекаясь къ оплатѣ земли, съ которою несправляется другой; при частномъ

же владѣніи не только это было бы устранено, но кромѣ того богатый крестьянинъ могъ бы округлить свой участокъ насчетъ сосѣдей. (Орловъ, Гл. IX).

Такіе же отзывы имѣются и для нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей.

Въ *Острогожскомъ* у. «крестьяне въ большинствѣ случаевъ не могутъ даже представить себѣ, чтобы общинное землевладѣніе могло быть замѣнено иною формою владѣнія и пользованія». По крайней мѣрѣ, на вопросъ—не желаетъ ли все общество или отдѣльныя лица перейти къ подворному владѣнію, крестьяне въ большинствѣ случаевъ отвѣчали не только отрицательно, но и съ явнымъ недоумѣніемъ. Менѣе привязанности къ нему замѣчается у крестьянъ собственниковъ, преимущественно мелкихъ общинъ, состоящихъ изъ 2—3 или нѣсколькихъ дворовъ.

«Во всѣхъ безъ исключенія бывшихъ государственныхъ, горнозаводскихъ и помѣщичьихъ селеніяхъ *Бахмутскаго* у. крестьяне сознательно и категорически заявляли намъ о своемъ нежеланіи перемѣнять существующую обычную форму землевладѣнія»; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, (напримѣръ, въ Авдотьинской вол.) самая мысль объ этомъ показалась новостью. Болѣе или менѣе общее стремленіе къ подворному владѣнію существуетъ въ с. Александровкѣ (Піуновой) и Васильевкѣ Звановской вол. и объясняется близостью соляныхъ промысловъ; въ 11 селеніяхъ (всѣхъ селеній въ уѣздѣ 278) къ этому стремятся зажиточные домохозяева, между прочимъ, опасаясь отвѣтственности за недоимки, накопленныя бѣдняками. Масса среднихъ и бѣдныхъ хозяевъ стоятъ за общину по причинѣ разнообразнаго качества почвы и не одинаковаго разстоянія полей отъ усадьбы, а также потому, что бросившій почему либо хлѣбопашество, сохраняя въ общинѣ право на землю, можетъ по правившись возвратить свой участокъ, при подворномъ же владѣніи теряетъ его навсегда.

При опросахъ жителей *Ростовскаго* у. объ ихъ отношеніи къ общинѣ, только 5 селеній заявили о своемъ стремленіи къ подворному землевладѣнію; остальныя или неимѣютъ этого стремленія, или заявляютъ о прямо противоположномъ. Армяне, напримѣръ «увѣрены, что только при общинномъ строѣ они и могутъ существовать». Болѣе опредѣленная мотивировка отрицательнаго отношенія крестьянъ къ подворному владѣнію заключается въ неодинаковомъ качествѣ и положеніи надѣловъ, ведущемъ къ необходимости періодическихъ жеребьевокъ.

Изъ записанныхъ попутно около 50 отзывовъ крестьянъ *Саратовскаго* у. о подворномъ и общинномъ владѣніи видно, что послѣднее предпочитается, потому что оно позволяетъ уравнять землепользованіе всѣхъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи, предупреждаетъ раззореніе семьи отъ платежей, когда земля не окупаетъ послѣд-

нихъ, позволяетъ установить общіе выгоны и пользованіе лѣсомъ; въ малоземельныхъ общинахъ крестьяне высказываютъ, что при ихъ маломъ и неудобно расположенномъ надѣлѣ подворное владѣніе невозможно.

Изъ того, что было говорено на предыдущихъ страницахъ, читатель можетъ составить себѣ общее представленіе о мотивахъ коренныхъ передѣловъ земли. Здѣсь мы соберемъ встрѣчающіяся въ нашихъ матеріалахъ указанія на этотъ предметъ, при чемъ постараемся занести на страницы нашего труда ту мотивировку передѣловъ, какая дается самими крестьянами въ приговорахъ схода о совершеніи общаго кореннаго передѣла земли.

Надѣльная земля имѣетъ для крестьянина двоякое значеніе: она служитъ ему источникомъ дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣрою взыскиваемыхъ съ него податей и другихъ сборовъ. Первое ея значеніе для него — положительное, второе—отрицательное, и окончательное отношеніе крестьянина къ надѣлу въ значительной степени опредѣляется равнодѣйствующей того и другаго ея вліянія на экономическое состояніе хозяина. Гдѣ земля не окупаетъ лежащихъ на ней платежей, тамъ хозяйственный мужикъ готовъ взять такой ея участокъ, который не требовалъ бы непремѣнно расходованія всей его трудовой силы, а оставлялъ время для обработки арендованной на болѣе выгодныхъ условіяхъ земли или для стороннихъ заработковъ, болѣе доходныхъ, чѣмъ земледѣліе на собственномъ участкѣ; маломощный же хозяинъ стремится въ этомъ случаѣ отказаться, по возможности, отъ всего надѣла, и слѣдовательно отъ всѣхъ или большей части платежей. Въ такихъ мѣстностяхъ условіемъ, опредѣляющимъ въ данный моментъ видимыя проявленія общинной жизни, будетъ стремленіе крестьянъ по возможности отдѣлаться отъ земли и накопленіе на общинѣ пустовой, брошенной отдѣльными хозяевами земли (а съ нею и платежей); мотивомъ къ измѣненію существующаго распредѣленія надѣловъ будетъ стремленіе облегчить членовъ общины, чрезмѣрно обремененныхъ платежами, равномѣрно распредѣлить недоимки, запущенныя неплательщиками и т. п. Въ случаяхъ значительнаго несоотвѣтствія дохода отъ надѣла съ платежами, на немъ лежащими, эта цѣль достигается частными передѣлами, производимыми довольно часто, даже ежегодно. Община не ожидаетъ здѣсь накопленія пустовой земли, а стремится предупредить его, своевременно облегчая однихъ членовъ общины, обременяя другихъ. Этотъ мотивъ игралъ главную роль въ тѣхъ частныхъ передѣлахъ, которые составляли такую выдающуюся черту въ жизни помѣщичьихъ общинъ нѣкоторыхъ мѣстностей въ первое время послѣ реформы и о которыхъ шла рѣчь во II главѣ настоящаго труда.

Въ обществахъ, гдѣ доходность надѣла равняется или даже превосходитъ платежи, могутъ встрѣтиться обстоятельства (напр., неурожаи и т. п.), подрывающія благосостояніе массы членовъ и ведущія къ разрыву многихъ крестьянъ съ землею, вслѣдствіе чего на обществѣ окажется много пустовыхъ душъ, за которыя нужно уплачивать подати, для чего приходится распредѣлить ихъ такъ или иначе между наличными домохозяевами. Это обстоятельство бываетъ нерѣдко причиной совершенія передѣла; указанный мотивъ игралъ видную роль при передѣлахъ послѣдняго времени, напр. въ общинахъ *Самарской* губерніи, *Славяносербскомъ* у., части *Острогожскаго*, въ отдѣльныхъ общинахъ *Курской*, *Таврической* губ. и т. д.

Мѣстами накопленіе пустовой земли поддерживаетъ мысль о передѣлѣ не своимъ отрицательнымъ вліяніемъ на экономическое благосостояніе населенія, а тѣми неудобствами, какія проистекаютъ отъ непристроенности участка: истощеніе его, чрезмѣрное раздробленіе при распредѣленіи между всѣми, путаница въ расчетахъ и т. п. Это относится къ мѣстностямъ, гдѣ земля окупаетъ лежащіе на ней платежи. Главнѣйшей же экономической причиной передѣла въ такихъ мѣстностяхъ слѣдуетъ признать малоземеліе (въ отношеніи пахотнаго или усадебнаго угодья) однихъ членовъ общины при относительномъ многоземеліи другихъ, а соотвѣтствующій ему психическій мотивъ—желаніе увеличить участокъ земли, какъ источникъ дохода. Этотъ естественный мотивъ, вызываемый непосредственно неравномѣрностью распредѣленія земли между членами общины, усиливается тягостями, лежащими на безземельныхъ и малоземельныхъ ея членахъ по исполненію воинской и мірскихъ натуральныхъ повинностей, привлеченіе къ которымъ дѣлается не на основаніи размѣра землевладѣнія, а по величинѣ рабочаго состава семьи. Въ этомъ смыслѣ—поддержки мотива, вызваннаго неравномѣрнымъ распредѣленіемъ земли, и слѣдуетъ относить къ числу причинъ новѣйшихъ передѣловъ введеніе всеобщей воинской повинности, въ силу которой съ 1878 г. пошли въ солдаты лица, родившіяся послѣ ревизіи и потому остававшіяся безъ земли.

Уже гораздо болѣе рѣдкими и вѣроятно второстепенными мотивами передѣловъ въ черноземной полосѣ являются различныя сельско-хозяйственныя соображенія, какъ то: желаніе устранить разнокачественность участковъ различныхъ членовъ общины тамъ, гдѣ не практикуются жеребьевки, (напр., *Елизаветградскій* у.), раздробленность надѣловъ, какъ результатъ семейныхъ раздѣловъ (*Борисоглѣбскій* у.), стремленіе удержать на извѣстномъ уровнѣ удобренность или разработку общинной земли *), сдѣлать болѣе широкими душевыя полосы (*Бугурусланскій* у.)

*) Въ четырехъ общинахъ Кощаковской вол., *Казанскаго* у., занимающихся

и т. д. Въ *Московской* губ., гдѣ цѣль количественнаго уравненія членовъ общины въ пользованіи надѣльной землей достигается по преимуществу при помощи часто повторяющихся частныхъ передѣловъ, общіе передѣлы земли имѣютъ главной задачей уменьшеніе черезполосицы, являющейся результатомъ свалокъ-навалокъ душъ. При этомъ обыкновенно производится и количественное уравненіе землепользованія членовъ союза. Сообразно указанной главной причинѣ общихъ передѣловъ въ Московской губ., таковые подлежатъ разсмотрѣнію въ главѣ о жеребьевкахъ мірской земли.

Изрѣдка мотивомъ къ передѣлу общинной земли служитъ желаніе отстранить отъ пользованія мірской землей лицъ постороннихъ, когда-то принятыхъ на землю (*Днѣпровскій* у.), желаніе многоземельныхъ хозяевъ, ослабѣвшихъ отъ неурожая, уменьшить свои платежи (*Острогожскій* у.), требованіе начальства надѣлить землей лицъ, вновь причисленныхъ къ обществу (*Бѣлгородскій* у.) и т. д.

Есть случаи, гдѣ въ числѣ мотивовъ видную роль играютъ, повидимому, чисто альтруистическія побужденія, напр., жалость къ безземельнымъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ общинѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ *Бугульминскаго* уѣзда, Умашка-Урсалѣ, вѣроятно въ Спасской общинѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ того-же уѣзда и во многихъ другихъ случаяхъ, когда на передѣлъ земли соглашаются общины, владѣющія землей на подворнонаслѣдственномъ правѣ. Въ Чекмаловской общинѣ *Бугурусланскаго* у. передѣлъ земли мотивированъ тѣмъ, что «малоземельные дворы запустили свои загоны, и міръ, зная, что имъ не подъ силу обработать ихъ, рѣшилъ передѣлить землю для того, чтобы дать возможность слабосильнымъ получить обработанные загоны, а болѣе сильнымъ—залужалые».

Въ *Александрійскомъ* у. общество военныхъ поселянъ с. Новогеоргіевскаго мотивами передѣловъ, совершающихся черезъ 3 года, выставляетъ въ приговорахъ разнокачественность участковъ земли отдѣльныхъ членовъ союза и желаніе однихъ хозяевъ отказаться отъ части своего надѣла, а другихъ — увеличить свои участки. Въ *Херсонскомъ* у. мотивами передѣловъ въ приговорахъ выставляются неравномѣрность распредѣленія земли и безземеліе крестьянъ, отбывшихъ воинскую повинность. Въ нѣкоторыхъ указываются и другія причины, напримѣръ: «во всѣ общественнные отбутки и должности избираютъ все семейныхъ (говорится въ одномъ приговорѣ), кто имѣетъ 2 — 3 сына, считая, что у него есть кому работать, а они имѣютъ только по одному надѣлу на огромное семейство, одиночки-же не отбываютъ никакихъ отбутокъ и должностей, а по 2 — 3 надѣла имѣютъ земли на свое маленькое хозяйство»; въ другихъ приговорахъ имѣются ссылки между прочимъ

огородничествомъ, частые передѣлы (пріусадебной земли) вызываются стремленіемъ поддерживать на извѣстномъ уровнѣ удобренность земли, для чего необходимо участки бѣдныхъ членовъ передавать богатымъ и наоборотъ.

на неисправность во взносѣ податей и желаніе исключить изъ пользованія землей отставныхъ нижнихъ чиновъ, причисленныхъ къ обществу. Въ приговорѣ с. Троицкаго говорится: «земля общественная ежегодно дѣлится мелкими частями между нами и оттого происходитъ нехорошая обработка и неурожай, а потому приговорили....», и проч. Въ *Тираспольскомъ* у. мотивомъ передѣловъ въ приговорахъ обществъ государственныхъ крестьянъ выставляется недостатокъ земли у нѣкоторыхъ семей, зависящій отъ неравномѣрнаго ея распредѣленія. Для примѣра приводимъ приговоръ о передѣлѣ земли общества государственныхъ крестьянъ с. Терновки. «1883 г. 19 іюня, мы, нижеподписавшіеся государственные крестьяне с. Терновки были собраны на сходъ сельскимъ старостою, который объявилъ намъ усмотрѣнныя имъ со дня поступленія его старостою несправедливыя дѣйствія нашихъ односельцевъ, что таковыя самоуправно много позахватали общественной земли, сверхъ опредѣленнаго числа каждому, а также, что многіе изъ нихъ безъ вѣдома и согласія общества, а равно и высшихъ властей много продали общественной земли, состоящей на общественной толокѣ, равно и въ садахъ, которые числятся на той же толочной землѣ, по частнымъ сдѣлкамъ разнымъ лицамъ, какъ своимъ односельцамъ, равно и иногороднымъ, что все до сихъ поръ дѣлаемо было противузаконно, и черезъ всѣхъ ихъ неправильныя дѣйствія всѣ мы терпимъ недостатокъ въ землѣ; каковая земля, какъ видно изъ владѣнной записи и плана, имѣемыхъ при терновскомъ сельскомъ правленіи, состоитъ не выкупленной и не подлежитъ собственности крестьянъ, о чемъ по дошедшимъ свѣдѣніямъ къ г. непремѣнному члену тираспольскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 16 марта въ предписаніи своемъ парканскому волостному правленію изложено, чтобы послѣднее объявило по всѣмъ селеніямъ той волости, что никто не имѣетъ права продавать на вѣчность государственныя земли, не вошедшія въ общественность крестьянъ *по не выкупу таковыхъ*, по простымъ частнымъ сдѣлкамъ, а равно и сады, состоящіе на государственной землѣ, указывая притомъ 484 ст. Сельскаго Судебника, т. XII, ч. 2. Мы же, находя объясненіе старосты справедливымъ и клонящимся въ пользу общества.... съ общаго нашего согласія постановили: испросить разрѣшеніе черезъ парканское волостное правленіе у тираспольскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія вызвать въ с. Терновку, по распоряженію присутствія, землемѣра и раздѣлить земли на всѣ наличныя мужскаго пола души къ 1 августу сего 1883 года, при чемъ просить г. непремѣннаго члена при раздѣлѣ земли временно присутствовать и его высокородію; неправильно же проданную землю и сады безъ вѣдома общества и разрѣшенія начальства отобрать отъ купившихъ, а продавшіе обязаны возвратить купившимъ деньги... и впредь продажъ и покупокъ подъ опасеніемъ отвѣтственности по закону не производить *до введенія земли по выкупъ, въ ихъ собственность*“.

Въ *Одесскомъ* уѣздѣ общество государственныхъ крестьянъ с. Ясски въ 1881 г. составило слѣдующій приговоръ: «имѣли разсужденія, что со времени 10 переписи въ составѣ ревизскихъ душъ послѣдовали значительныя перемѣны и, такимъ образомъ, послѣ многихъ изъ записанныхъ въ ревизію, но убылыхъ съ общества за смертію и по другимъ причинамъ, родственники и другія лица удерживаютъ въ своемъ пользованіи участки земли, тогда какъ лица, рожденныя послѣ ревизіи и находящіяся въ живыхъ, отбывая всѣ обществу натуральныя повинности, а равно и воинскую повинность, правомъ на надѣлъ земли не пользуются, черезъ что является крайне неравномѣрное пользованіе общественною землею».

Въ *Мелитопольскомъ* у. крестьяне такимъ образомъ мотивируютъ переходъ отъ ревизской къ наличной разверсткѣ: «много молодыхъ людей уходятъ въ солдаты, а надѣломъ не владѣютъ»; «накопилось много убылыхъ душъ, за которыя некому платить подати»; многосемейные дворы лишены надѣловъ; «работники лишены земли». С. Зеленое, образованное въ 1862 г. государственными крестьянами Кіевской и Черниговской губ., владѣвшими на родинѣ подворно, въ 1868 г. раздѣлили землю на ревизскія души, а въ 1878 г. — на наличныя: «справедливѣе—мотивируютъ свои дѣйствія Зеленовцы—скрозь такъ стало, а то солдаты служатъ, а земли не имѣютъ». Приводимъ изъ «Сборника» слѣдующую таблицу распредѣленія передѣловъ земли, имѣвшихъ мѣсто со времени X ревизіи, въ 61 общинахъ государственныхъ крестьянъ уѣзда по ихъ причинамъ.

Число общинъ.	Число передѣловъ съ 1858 года.	Причины передѣловъ.													
		Первый передѣлъ.	Переходъ къ другой единицѣ раскладки.	X ревизія.	Неуравнительн. раскладки земли вслѣдствіе прироста населенія.	Прирѣзка земли.	Приходъ ново-поселенцевъ.	Выселенія.	Отрѣзки земли для построенія храма.	Неопредѣленность границъ, обмѣнъ угодій, споръ о границахъ.	Кража земли.	Ошибки предыдущихъ передѣловъ.	Вычетъ садовъ изъ пашни.	Спеціальн. качества почвы.	Смѣна толоки на пашню.
61	175	33	59	18	24	2	6	2	2	9	2	1	1	3	13

Въ *Днѣпровскомъ* у., с. Горностаевка Каирской волости мотивировала передѣлъ тѣмъ, что много стало идти въ солдаты семей неревизіонныхъ, безземельныхъ, а въ тоже время было много семей, владѣвшихъ умершими душами (сходную мотивировку мы находимъ и въ приговорахъ нѣкоторыхъ другихъ селъ, переходившихъ къ наличной разверсткѣ). Въ селѣ Н. Троицкомъ (новое, госуд.), заселенномъ Черниговскими малоземельными государственными крестьянами и распо-

ложенномъ на мало-плодородной почвѣ, жители котораго занимались больше скотоводствомъ, нежели хлѣбопашествомъ, и многіе бросали землю и уходили насторону, первый передѣлъ по наличнымъ душамъ въ 1878 г. имѣлъ цѣлью распредѣленіе убылыхъ душъ и избавленіе общества отъ платежа за нихъ; слѣдующій передѣлъ по наличнымъ-же душамъ, въ 1884 году, произведенъ съ цѣлью устраненія отъ пользованія землей лицъ, причисленныхъ къ обществу безъ надѣла, но захватившихъ мірскія угодья.

Въ *Бердянскомъ* у. с. Орловка (новое, госуд.), Н. Алексѣевской волости, приговоръ о передѣлѣ земли по живымъ ревизскимъ душамъ съ прибавкою неревизскихъ мотивируетъ недостаткомъ земли у неревизскихъ работниковъ, при обремененіи малоземельныхъ работниковъ натуральными повинностями, распредѣляемыми по рабочей силѣ. Въ приговорѣ 1878 г. о передѣлѣ земли въ с. Покровскомъ сказано: «въ нашемъ обществѣ много душъ уже умершихъ, на которыхъ надѣлена земля и изъ домохозяевъ есть такіе, которые получаютъ на 7 душъ (самъ одинъ въ хозяйствѣ) и сами не обрабатываютъ землю, сдавая ее для пользованія въ чужія руки безъ вѣдома общества».

Въ *Славяносербскомъ* у., въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинахъ, гдѣ земля неокупаетъ платежей, мотивомъ къ передѣлу служитъ накопленіе на обществѣ убылыхъ душъ съ числящейся на нихъ недоимкой и вытекающая отсюда запутанность земельно-податныхъ отношеній; при противуположныхъ условіяхъ, а также у государственныхъ крестьянъ—требованіе земли неревизскими и соображеніе, что таковые, не имѣя земли, отбываютъ, однако, воинскую повинность.

Въ *Самарскомъ* у. мотивами передѣловъ выставляется неравномѣрное распредѣленіе земли и накопленіе пустовыхъ душъ. Въ *Бугульминскомъ* у. въ хозяйственной жизни крестьянъ совершаются въ послѣднее время два противуположныя явленія: «одни изъ безревизныхъ крестьянъ, долго мыкавшіе по свѣту отъ безземелья и голодовки, стремятся получить отъ міра землю на правахъ полноправныхъ членовъ общества; другіе, наоборотъ, обезсиленные своей маломощностью, обремененные платежами и обезкураженные неурожаями, добровольно бросаютъ надѣльную землю» и ищутъ лучшаго на сторонѣ. «Этими двумя противуположными движеніями народной жизни и обусловливаются передѣлы земли и другіе земельно-общинные распорядки». Передѣлъ по наличнымъ душамъ въ Спасской общинѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ, до того времени владѣвшихъ землей по праву первой заемки, произошелъ въ 1881 г. по иниціативѣ пришлаго изъ Николаевскаго уѣзда механика-самоучки Талызина, оказавшаго на крестьянъ благотворное вліяніе и въ другихъ отношеніяхъ, напр., сельскохозяйственномъ. Въ сложной общинѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ—Ямашки-Урсалы, гдѣ раньше практиковались переверстки земли черезъ 7—12 лѣтъ, въ 1884 г. передѣлили землю по наличнымъ душамъ «изъ жалости

къ безземельнымъ» и отъ того что у многихъ «было много душъ и мало работниковъ». Полные собственники—татары—совершили передѣлъ главнымъ образомъ «вслѣдствіе накопленія пустоты» и несоотвѣтствія между наличными работниками и числомъ ревизскихъ душъ. Въ *Бугурусланскомъ* у. «во всѣхъ положительно общинахъ необходимость коренныхъ передѣловъ обусловливается третья главными причинами»: безземеліемъ неревизныхъ домохозяевъ, накопленіемъ пустовыхъ душъ и накопленімъ недоимокъ. «Стремленіе крестьянъ распредѣлить недоимки на новыхъ основаніяхъ между платежными силами всюду служило почти главнымъ регуляторомъ при передѣлахъ земли, которое направляло въ ту или другую сторону практическія мѣропріятія общинъ при распредѣленіи земли между различными хозяйственными группами». Въ Чекмаловской общинѣ передѣлъ совершился для того, чтобы дать возможность малосильнымъ дворамъ, запустившимъ свои полосы, получить новые, обработанные загоны въ замѣнъ прежнихъ, залужалыхъ; въ Емантаевской и Нижне-Курмейской общинахъ поводомъ къ передѣлу послужило стремленіе замѣнить мелкія полосы болѣе крупными, чтобы можно было пахать ихъ вдоль и поперекъ,— «не лучше ли будетъ земля, не выведется ли пырей». Въ *Бузулукскомъ* у. одна изъ двухъ общинъ государственныхъ крестьянъ, совершившихъ передѣлъ земли по новымъ душамъ (въ 1884 г., по работникамъ),—Покровско-Тананыкская, мотивировала необходимость передѣла слѣдующимъ образомъ: «за давностью народной ревизіи въ обществѣ нашемъ у крестьянъ образовалось много выморочныхъ душъ, за которыя послѣдніе, у кого онѣ есть, обременяются платить подушную подать, такъ какъ въ семействахъ ихъ наличныхъ работниковъ оказывается мало, а въ податномъ окладѣ душъ много; поэтому, всѣ крестьяне желаютъ въ обществѣ своемъ сдѣлать сами частную народную перепись» и т. д. «Порядокъ этотъ долженъ быть впредь до ревизіи, которая произведется правительствомъ современемъ».

Въ *Хвалынскомъ* у. «мотивы перехода къ наличнымъ душамъ вездѣ одни и тѣ же». Это—неравномѣрность распредѣленія земли и безземеліе неревизскихъ солдатъ. О нихъ даютъ понятіе приговоры о передѣлѣ, приведенные въ текстѣ для примѣра. «У многихъ общественниковъ нашихъ, говорится въ приговорѣ Собакино-Давыдовскаго общества, имѣются многочисленныя семейства, а земельный ихъ надѣлъ находится совершенно малый, почему имъ приходится пріобрѣтать землю посредствомъ покупки у многоземельныхъ однообщественниковъ и стороннихъ лицъ за весьма дорогую цѣну. Кромѣ сего, члены общества, рожденные послѣ X ревизіи, поступаютъ въ военную службу и по возвращеніи изъ оной, не имѣя собственнаго надѣла, пріобрѣтаютъ землю тоже за весьма дорогую цѣну, черезъ что благосостояніе у многихъ не поправляется, а приходитъ въ упадокъ». Для предупрежденія такихъ явленій общество и рѣшило произвести передѣлъ по наличнымъ

душамъ. «У насъ въ обществѣ производится раздѣлъ земли на 1127 ревизскихъ душъ, сказано въ приговорѣ Селитьбинскаго общества, въ числѣ коихъ находится умершихъ 377 душъ, на которыя пользуются землею ихъ дальніе родственники; а такъ какъ послѣ ревизіи въ обществѣ прибыло 825 наличныхъ неревизскихъ душъ, которыя землей нисколько не пользуются, и кромѣ того въ обществѣ находится большая часть многолюдныхъ семействъ, а во владѣніи ихъ земли находится только 2 или 3 ревизскихъ души, почему таковыя семейства имѣютъ крайній недостатокъ по малочисленности душъ земли. Обсудя это, съ общаго всѣхъ насъ непринужденнаго согласія» постановили и т. д.

Въ *Воронежскомъ* у. крестьяне указываютъ на тѣсную связь вопроса о передѣлахъ съ продовольственнымъ, и тѣ изъ нихъ, у которыхъ существуетъ дисгармонія между числомъ надѣловъ и ѣдоковъ, «ждутъ не дождутся новой коренной разверстки земли». Въ *Острогожскомъ* у., судя по опросу крестьянъ, причины коренныхъ передѣловъ въ общинахъ, гдѣ земля не окупаетъ платежей, заключаются въ желаніи распредѣлить платежи между семьями пропорціонально ихъ состоятельности, и, какъ видно изъ приводимыхъ примѣровъ, передѣлы здѣсь совершались, когда на обществѣ оставались неразобранные міроплатимые надѣлы. Гдѣ земля окупаетъ платежи, тамъ цѣлью передѣла было равномѣрное распредѣленіе самой земли; нѣкоторыя общины указывали, между прочимъ, какъ на причину стремленія къ передѣламъ, на большія усадьбы нѣкоторыхъ хозяевъ, на захватъ ими надѣловъ ушедшихъ изъ села лицъ, на торговлю надѣлами многоземельныхъ хозяевъ. Въ сл. Кривой Полянѣ о передѣлѣ хлопотали многоземельные, потерпѣвшіе большіе убытки при неурожаѣ и пожелавшіе уменьшить лежащіе на нихъ платежи.

Крестьяне *Черниговской* губ. объясняютъ введеніе передѣловъ земли тѣмъ, что при неурегулированномъ землепользованіи развилась большая неравномѣрность владѣній и накопились недоимки, которыя взыскивались по круговой порукѣ (См. Матеріалы для оцѣнки земель *Суражскаго* у.).

Въ *Борисоглѣбскомъ* у. недостатки продолжительнаго отсутствія передѣловъ, сознаваемые и высказываемые крестьянами, заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ несоотвѣтствіи размѣра надѣла съ численнымъ составомъ семьи, 2) въ чрезмѣрномъ раздробленіи надѣловъ, какъ результатѣ семейныхъ раздѣловъ, 3) въ недостаткахъ мірскаго пользованія пустовыми душами: недостаточномъ уходѣ за землей лицъ, взявшихъ ее въ аренду, чрезмѣрномъ дробленіи ихъ въ случаѣ распредѣленія между всѣми домохозяевами, путаницѣ въ мірскомъ учетѣ пустовыхъ душъ, платежей, прибылей и убытковъ отъ того или другаго способа распоряженія ими. Въ *Моршанскомъ* уѣздѣ мотивами къ новымъ передѣламъ были неравномѣрность стараго распредѣленія земли и признаніе права на надѣлъ за домохозяевами, родившимися послѣ ревизіи,

сдѣлавшимися работниками, и призываемыми на военную службу. Въ *Козловскомъ* уѣздѣ важнымъ моментомъ, опредѣлившимъ отношеніе государственныхъ крестьянъ къ передѣлу, (кромѣ неравномѣрности въ распредѣленіи земли), былъ фактъ взятія въ 1878 г. въ солдаты безземельной неревизской молодежи, дѣти которой остались, такимъ образомъ, безъ средствъ къ существованію, а сама она понесла на своихъ плечахъ наиболѣе тяжелую повинность. Въ *Темниковскомъ* у. новой ревизіи и передѣла полей крестьяне начали ждать, когда прошло 15 лѣтъ послѣ X ревизіи; рѣшающимъ моментомъ явился призывъ на военную службу молодежи, родившейся послѣ ревизіи. Въ *Шацкомъ* у. крестьяне Высоковской и одной изъ 2 общинъ Ванновской волости производили раньше періодическія жеребьевки земли, а когда появилось сознаніе необходимости удобренія, нѣкоторые крестьяне стали настаивать на ихъ отмѣнѣ; сознавъ вредъ жеребьевокъ, крестьяне естественно обратили вниманіе на еще большее зло—неуравнительное распредѣленіе надѣловъ, и часть крестьянъ потребовала ихъ перераспредѣленія; вопросъ разрѣшился коренными передѣлами съ отмѣною жеребьевокъ. Такова связь между указанными двумя явленіями, наблюдаемая и въ другихъ мѣстностяхъ. Общество с. Бибикова (пом.), *Лебедянскаго* у. произвело въ 1876 г. передѣлъ земли по наличнымъ душамъ, послѣ того какъ изъ села выселилось много крестьянъ. Въ *Бѣлгородскомъ* уѣздѣ мотивами состоявшихся или предстоящихъ передѣловъ выставляются слѣдующія обстоятельства. Въ 2-хъ общинахъ государственныхъ душево-четвертныхъ крестьянъ, Никольской вол., с. Черемошномъ и д. Устинкѣ передѣлъ по наличнымъ душамъ совершился въ началѣ 70-хъ годовъ, когда къ этимъ общинамъ было причислено десятка по два крестьянъ, бывшихъ дворовыхъ: с. Черемошное совершило новый передѣлъ въ виду предписанія (!) казенной палаты нарѣзать землю вновь причисленнымъ хозяевамъ, а д. Устинка пришла къ рѣшенію надѣлить землей прибывшихъ (повидимому, къ моменту совершенія общаго передѣла) путемъ такого разсужденія, что «по совѣсти, по Божьи» безъ земли имъ быть нельзя, что безъ нея они, пожалуй, сядутъ на шею міру, которому придется платить за нихъ подати, что по безкормицѣ они, пожалуй, начнутъ когда-нибудь воровать и т. п. Помѣщичья община с. Черемошнаго той же вол. совершила въ 1884 г. передѣлъ по наличнымъ душамъ въ виду накопленія на обществѣ вымороченныхъ «обмершихъ» душъ, земля которыхъ была «ни въ тѣхъ, ни въ сѣхъ». Необходимость передѣла въ Казацкой слободѣ, Болховецкой вол. мотивирована въ приговорѣ 1884 г. существованіемъ съ одной стороны большаго числа лицъ, отбывающихъ воинскую и общественныя повинности и пользующихся крайне недостаточными участками земли своихъ умершихъ родственниковъ или переданными отъ общества вымороченными и переселенческими надѣлами, съ другой—одиночекъ, которые, будучи не въ силахъ сами обработывать скопившіеся у нихъ 3—5 надѣловъ,

сдаютъ ихъ въ аренду за дорогую плату и въ тоже время, какъ одиночки, не несутъ воинской и общественныхъ повинностей. Помѣщичья община с. Рѣпнаго (10 дв.), Пушкарской вол. думаетъ передѣлить землю въ виду неравномѣрности существующаго ея распредѣленія. Въ *Щигровскомъ* у. передѣлъ по наличнымъ душамъ въ помѣщичьихъ общинахъ д. Веретенниной (въ 1884 г.), Штевецкой вол. и д. Сергіевки (1882 году), Троицкой вол. объясняется крестьянами накопленіемъ на общинѣ большаго количества выморочныхъ или выбывшихъ изъ общества душъ. Сторонники передѣла указываютъ, между прочимъ, на то, что есть уже безнадѣльные, отбывшіе солдатчину. Въ *Новооскольскомъ* у. до десятка помѣщичьихъ общинъ Баклановской, Чернянской и Слоновой волостей дѣлятъ землю на наличныя ревизскія души въ виду того, что многіе крестьяне уходятъ на сторону и бросаютъ землю на міръ. Въ общинѣ государственныхъ крестьянъ д. Слоновой въ послѣдніе годы явилось стремленіе къ передѣлу земли по наличнымъ или по крайней мѣрѣ живымъ ревизскимъ душамъ, по причинѣ накопленія міроплатимыхъ надѣловъ и того обстоятельства, что при передѣлѣ въ 1858 г. не уравнивались мѣста для пасѣкъ.

Въ *Вяземскомъ* у. причиною передѣловъ служитъ, главнымъ образомъ, желаніе привести земельныя доли членовъ общинъ въ соотвѣтствіе съ ихъ хозяйственной силой. Переходъ на выкупъ является лишнимъ мотивомъ къ такому уравненію, съ цѣлью обезпеченія безнедоимочнаго взноса выкупныхъ платежей.

Что касается передѣловъ земли въ *Новоузенскомъ* у., Сборникъ останавливается на 4 нѣмецкихъ общинахъ, гдѣ коренной передѣлъ былъ вызванъ желаніемъ сократить число душевыхъ загоновъ для болѣе удобной борьбы съ появившимся во множествѣ сусликомъ и на 11 общинахъ, передѣлившихъ землю въ 1885—87 гг. съ цѣлью введенія на мѣсто безпорядочной системы хозяйства—трехпольной. Въ двухъ общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ передѣлъ вызванъ былъ переходомъ на выкупъ.

ГЛАВА IV.

Индивидуалистическія теченія въ современной общинѣ.

Мы знаемъ, что въ послѣднее тридцатилѣтіе община вступила въ новый фазисъ своего существованія. Въ это время, во-первыхъ, произошло измѣненіе въ общей обстановкѣ народной жизни, измѣненіе, необходимо возбуждающее въ массѣ народа стремленіе къ индивидуализму, въ отдѣльныхъ его представителяхъ—противообщинныя тенденціи; во-вторыхъ, измѣнились экономико-юридическія отношенія въ самой общинѣ: государственная земля, находившаяся въ распоряженіи общины, превратилась въ крестьянскую на правахъ полной собственности, и міръ получилъ право, игнорируя интересы будущихъ поколѣній и руководствуясь измѣнчивыми настроеніями минуты, превращать общинную землю, по идеѣ принадлежащую всѣмъ будущимъ потомкамъ извѣстной группы крестьянъ, въ частную собственность, подверженную мобилизаціи, и такимъ образомъ лишать собственности и устойчиваго хозяйственнаго и соціальнаго положенія цѣлыя массы будущихъ членовъ нашего отечества; въ третьихъ, явились милліоны новыхъ свободныхъ гражданъ, не имѣвшіе раньше земельной собственности, которымъ, поэтому, предстояло выработать форму владѣнія отведенной имъ землей и которые не могли остаться безъ того или другаго вліянія на крестьянъ исконныхъ общинниковъ.

Результатомъ указанныхъ вліяній прежде всего было появленіе ряда стихійныхъ явленій въ земельныхъ отношеніяхъ крестьянъ, частью благопріятныхъ, а чаще враждебныхъ общинной идеѣ; а затѣмъ и чѣмъ дальше, тѣмъ шире, обнаруживается сознательное отношеніе народа къ земельнымъ порядкамъ, стремленіе урегулировать то, что въ послѣднее время было предоставлено личному усмотрѣнію, выработать новыя правила общинныхъ отношеній взамѣнъ прежнихъ, поколебленныхъ новыми

вліяніями исторіи. Передъ крестьяниномъ ставится задача принципіальнаго разрѣшенія вопроса о формѣ землевладѣнія, вызванная стихійными движеніями отрицательнаго характера; задача измѣненія нѣкоторыхъ важныхъ общинныхъ распорядковъ и расширенія сферы юрисдикціи общины— тамъ, гдѣ общинное настроеніе народа не было поколеблено новыми условіями существованія.

И такъ, регрессивныя и отрицательныя явленія въ общинной жизни населенія развивались въ послѣднее тридцатилѣтіе частью стихійно, фактически, частью сознательно; проявлялись они то въ индивидуальныхъ дѣйствіяхъ, то въ актахъ мірскаго распоряженія. Стихійныя явленія возникли раньше и обнаруживаются по преимуществу въ формѣ дѣйствій индивидуйовъ; сознательныя, кромѣ болѣе поздняго появленія, характеризуются и виднымъ участіемъ въ процессѣ міра, какъ цѣлаго.

Регрессивныя явленія обладаютъ разной степенью устойчивости и слѣдовательно разной силой ударовъ, наносимыхъ общинѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ непоправимы или, по крайней мѣрѣ, неспособны къ обратному метаморфозу въ полной мѣрѣ; развитіе другихъ можетъ быть прервано измѣненіемъ стихійнаго настроенія массы или вмѣшательствомъ ея сознанія. Тамъ, гдѣ община законнымъ приговоромъ установила у себя подворное владѣніе, послѣ чего широко развилась распродажа земли, или гдѣ нѣкоторая часть членовъ общины выкупила отведенные имъ участки въ полную ихъ собственность, тамъ въ большинствѣ случаевъ приходится только примириться съ фактомъ и не мечтать о возстановленіи прошлаго. Но гдѣ регрессивнныя явленія обнаруживаются въ отсутствіи вмѣшательства міра въ распоряженіе членовъ общины ихъ надѣлами или гдѣ даже есть законный приговоръ о разверсткѣ общинной земли на наслѣдственные участки, но постановленный поспѣшно, подъ вліяніемъ минутнаго побужденія (устрашенія фактомъ продажи имущества всѣхъ членовъ общины за недоимки нѣкоторыхъ ея членовъ, совѣта вліятельнаго лица и т. п.), тамъ народное настроеніе можетъ измѣниться, и поземельныя отношенія примутъ противуположное направленіе.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ описанію явленій, свидѣтельствующихъ о существованіи въ народѣ противообщинныхъ стремленій и тенденцій или имѣющихъ результатомъ сокращеніе площади, подвергнутой юрисдикціи общины.

Такія явленія, какъ мы говорили, обнаруживаются прежде всего въ сферѣ стихійно-индивидуальной: отдѣльныя лица постепенно начинаютъ свободнѣе и свободнѣе распоряжаться своими участками, а міръ остается къ этому безучастенъ и не препятствуетъ развитію явленія. Затѣмъ община начинаетъ сознавать значеніе, какое имѣютъ названныя явленія для цѣлаго союза, и либо сама примыкаетъ къ движенію, либо пытается

стѣснить его, регламентировать. Послѣ этого процессъ принимаетъ сознательный характеръ, и борьба личнаго и общиннаго началъ обнаруживаетъ болѣе или менѣе рѣшительную побѣду того или другаго. Такимъ образомъ, явленія регрессивнаго характера мы можемъ сгруппировать въ слѣдующія группы:

1) Фактическое развитіе личнаго права и слабое проявленіе общиннаго начала.

2) Рѣшимость общины не переходить отъ ревизской къ наличной разверсткѣ земли и приговоры о превращеніи общиннаго владѣнія въ подворное.

3) Выкупъ отдѣльными членами общины находящихся въ ихъ распоряженіи надѣловъ.

4) Продажа общиной своей земли.

1) Фактическое развитіе личнаго права и превращеніе общиннаго владѣнія въ подворное. Фактическое развитіе личнаго права обнаруживается, главнымъ образомъ, среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ землей дорожатъ и гдѣ мало крестьянъ общинниковъ - государственныхъ, въ особенности, если еще населеніе принадлежитъ не къ великорусскому племени, или гдѣ земледѣліе не составляетъ главнаго источника заработка, а между тѣмъ на землю существуетъ большой спросъ со стороны промышленныхъ классовъ. Та или другая комбинація указанныхъ условій встрѣчается, напр., въ Херсонской, нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской и Петербургской губ., и здѣсь описываемый процессъ обнаруживается всего замѣтнѣе. Причины, почему регрессивныя явленія наблюдаются, главнымъ образомъ, среди помѣщичьихъ крестьянъ, заключаются какъ въ прошлой ихъ исторіи, такъ и въ условіяхъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости. Въ прошломъ крестьяне не имѣли собственной земли и получали надѣлъ обыкновенно по правилу, установленному владѣльцемъ. Поэтому, по освобожденіи имъ предстояло выработать новую форму землевладѣнія взамѣнъ упраздненной. Правда, помѣщичьи крестьяне вступили въ распоряженіе землей, юридически предусмотрѣнное властью: они получили землю въ общинное владѣніе съ правомъ передѣлять ее между членами по любому началу. Но намъ извѣстно, что русскій крестьянинъ вообще не знаетъ своихъ юридическихъ правъ и самостоятельно устанавливаетъ отношенія, не справляясь съ тѣмъ, какъ они предусмотрѣны закономъ. Такъ было дѣло и въ настоящемъ случаѣ. Первыя представленія освободившагося крестьянина объ его земельныхъ правахъ складывались подъ вліяніемъ фактическихъ отношеній и тѣхъ юридическихъ воздѣйствій, какія бросились ему въ глаза съ самаго начала.

Освободившійся крестьянинъ получилъ землю по числу его ревиз-

скихъ душъ, уплатилъ за нее сначала тяжелый оброкъ, затѣмъ дополнительный взносъ, сталъ ежегодно платить *выкупъ* и получилъ оффиціальное наименованіе *собственника*, т. е. лица, владѣющаго *собственной* землей, въ отличіе отъ государственнаго крестьянина, сидящаго на *казенной*, и помѣщичьяго въ крѣпостную эпоху, пользовавшагося землей *барской*. Такъ какъ земля въ первое время плохо окупала платежи, а потому (отчасти также благодаря первымъ вліяніямъ «свободы») многіе крестьяне отказывались отъ земли, и общество ощущало скорѣе избытокъ угодій (не какъ средства только производства, а и какъ источника податной тягости), чѣмъ ихъ недостатокъ, то міръ не стѣснялъ своихъ членовъ въ распоряженіи землею, и они свободно передавали ее своимъ и постороннимъ. Изъ этихъ первоначальныхъ данныхъ у помѣщичьяго крестьянина многихъ мѣстностей естественно стало складываться эмпирическое такъ сказать воззрѣніе на себя, какъ на личнаго собственника отведеннаго ему участка, котораго его лишить никто не можетъ Это — такой-же естественный выводъ изъ фактическихъ отношеній немыслящаго ума, какъ и заключеніе въ періодъ волостной общины сѣвернаго крестьянина, считавшаго, что расчищенный имъ изъ-подъ лѣса участокъ земли составляетъ его личную собственность, которую онъ можетъ продать, заложить, завѣщать своимъ наслѣдникамъ. «Я такъ дѣлаю, и потому это — мое право», говорятъ оба наши образца. Право выводится ими изъ фактическихъ отношеній, а не фактическія отношенія строятся на идеѣ права.

Аналогичныя явленія могутъ наблюдаться и среди государственныхъ поселеній, образованныхъ въ послѣднее время, если, какъ это имѣетъ мѣсто въ южныхъ степяхъ, эти поселенія составились изъ дворовыхъ крестьянъ, отставныхъ солдатъ, безземельныхъ юго-западнаго края и т. п. элементовъ, всю свою предыдущую жизнь проведшихъ внѣ вліянія общиннаго начала. Получивъ, наконецъ, землю они, какъ и помѣщичьи крестьяне, еще не опредѣлили окончательно своего къ ней отношенія. Это послѣднее у нихъ еще вырабатывается, а направленіе, въ какомъ идетъ это вырабатываніе, зависитъ, между прочимъ, отъ вліянія окружающей обстановки. Въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* губерніи, населенныхъ искони государственными крестьянами съ живыми общинными понятіями, общества новопоселенцевъ обнаруживаютъ съ своей стороны явное стремленіе къ душевому владѣнію. Окруженные же въ *Херсонской* губ. такими же новичками въ земельно-общинной жизни, какъ и они сами, эти общества мало чѣмъ отличаются отъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ отношеніи фактическаго развитія индивидуалистическихъ теченій.

Наблюдая поземельныя отношенія, которыя фактически складываются среди населенія Херсонской губерніи, составленнаго главнымъ образомъ

изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, военныхъ поселянъ и государственныхъ крестьянъ-новопоселенцевъ, земскіе статистики нашли въ нихъ такъ мало общинныхъ чертъ, что въ матерьялахъ по первому изслѣдованному ими уѣзду, Одесскому, прямо назвали изучаемую форму землевладѣнія подворной, несмотря на то, что по закону надѣлъ отведенъ крестьянамъ въ общинное пользованіе. При описаніи слѣдующихъ уѣздовъ изслѣдователи выражаются уже осторожнѣе и называютъ наблюдаемую форму владѣнія смѣшанной, колеблющейся между общинною и подворною.

Первымъ признакомъ преобладанія личнаго начала является широкое развитіе права хозяина распоряжаться своимъ участкомъ (право дарить, продавать, завѣщать и т. п.) и отсутствіе вмѣшательства общества съ цѣлью измѣненія величины участковъ своихъ членовъ, сообразно ихъ потребности въ землѣ, какъ средствѣ производства или источникѣ пропитанія. Такія отношенія наблюдаются во всѣхъ обществахъ *Одесскаго* у. (кромѣ 5 искони—государственныхъ), *Елизаветградскаго* (кромѣ 6 обществъ военныхъ поселянъ, совершившихъ коренной передѣлъ), *Александрійскаго* (кромѣ нѣсколькихъ государственныхъ крестьянъ и военныхъ поселянъ), въ помѣщичьихъ общинахъ *Тираспольскаго* и *Херсонскаго* (не всѣхъ) уѣздовъ. Крестьяне здѣсь покупаютъ надѣлы, продаютъ, передаютъ по завѣщанію (въ *Херсонскомъ* уѣздѣ, впрочемъ «въ завѣщаніи пишется обыкновенно тоже, что исполнилось бы и безъ завѣщанія, согласно установившимся въ обществѣ правовымъ обычаямъ наслѣдованія»). Въ случаѣ, если хозяинъ не оставитъ сыновей и завѣщанія, какъ распорядиться его землей, послѣдняя въ большинствѣ общинъ поступаетъ въ распоряженіе вдовы или дочери, въ рукахъ которыхъ нѣкоторыя общины оставляютъ участки даже при выходѣ ихъ замужъ за постороннихъ лицъ — если таковые водворятся въ общинѣ, «сядутъ на надѣлъ»; въ другихъ общинахъ при такихъ условіяхъ участокъ переходитъ къ родственникамъ покойнаго, и лишь въ меньшемъ числѣ общинъ онъ поступаетъ на міръ частью или цѣликомъ. Въ общинахъ не признающихъ права женщины на надѣлъ, (что можно наблюдать, напр., въ семи обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ *Тираспольскаго* у.), право мужчинъ распоряжаться участкомъ остается нерушимымъ, и если у кого-либо не оказывается наслѣдниковъ мужскаго пола — онъ старается передъ смертью продать свой участокъ.

«Духовныя завѣщанія и частныя сдѣлки на недвижимое имущество въ обществахъ *Александрійскаго* у., владѣющихъ землею съ пережеребьевками и хозяйственными передѣлами (сюда принадлежитъ часть военныхъ поселянъ и помѣщичьихъ крестьянъ) всегда уважаются и разъ они писаны — сохраняютъ свою силу. Хотя для продажи надѣла тре-

буется согласіе общества, но это условіе всегда имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ согласіе ближайшихъ родственниковъ, могущихъ явиться претендентами на надѣлъ... Духовное завѣщаніе уважается обществомъ еще сильнѣе, благодаря, можетъ быть, тѣмъ проклятіямъ, которыя обѣщаетъ завѣщатель нарушителямъ его воли. Завѣщаніе не нарушается обществомъ даже когда воля завѣщателя идетъ въ разрѣзъ интересамъ общества. Въ с. Шамовкѣ крестьянинъ передъ смертью завѣщалъ: если его жена выйдетъ замужъ, то надѣлъ ($3^1/_2$ дес.) продать съ публичнаго торга и $^1/_2$ вырученныхъ денегъ отдать женѣ, а половину на церковь». Общество исполнило волю завѣщателя. «Всѣ приведенные факты и масса аналогичныхъ съ ними, которыхъ мы не приводимъ, чтобы не обременять книги фактами, сущностью своею и бытовой окраской ясно обнаруживаютъ, что общества, владѣющія землею съ пережеребьевками и хозяйственными передѣлами, смотрятъ на землю, не какъ на мірскую собственность, а какъ на личную. Форма такого землевладѣнія по существу своему гораздо ближе подходитъ къ подворному владѣнію, чѣмъ къ общинному».

Другой признакъ развитія подворнаго владѣнія въ *Херсонской* губ. заключается въ слабомъ участіи міра въ распоряженіи общественной землей съ цѣлями сельско-хозяйственными. Въ этомъ отношеніи нужно указать прежде всего на тѣ общины, гдѣ участки отдѣльныхъ лицъ остаются неизмѣнными въ натурѣ, не подвергаясь ни жеребьевкамъ, ни смѣнѣ толоки на пашню. Сюда относятся почти всѣ помѣщичьи общины *Одесскаго* и *Тираспольскаго* уѣздовъ, 415 общинъ (преимущественно помѣщичьихъ крестьянъ) *Елизаветградскаго* у., 193 общины (въ томъ числѣ 178 помѣщичьихъ) *Александрійскаго* у., больше 150 помѣщичьихъ и 35 государственныхъ общинъ *Херсонскаго* у. Въ остальныхъ общинахъ Херсонской губерніи бываютъ жеребьевки, иногда сопровождающіяся смѣной толоки ради удобренія пахотной земли или только смѣна толоки на пашню (хозяйственный передѣлъ) безъ жеребьевки, причемъ каждый хозяинъ переходитъ на одни и тѣ же, числящіяся за нимъ участки (*Елизаветградскій* у.). Жеребьевки присущи главнымъ образомъ общинамъ съ растянутымъ и разнокачественнымъ надѣломъ. Жеребьевки и хозяйственные передѣлы практикуются (не считая общинъ, передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ) десятью общинами государственныхъ крестьянъ и нѣсколькими помѣщичьими *Одесскаго* у., 200 обществами *Елизаветградскаго* у., 234 (8 государственныхъ, 46 военныхъ поселянъ и 180 помѣщичьихъ) *Александрійскаго* у., 3 помѣщичьими *Тираспольскаго* у., 46 обществами помѣщичьихъ крестьянъ, 15 военныхъ поселянъ и 15 государственныхъ крестьянъ *Херсонскаго* у.

Во многихъ селахъ отсутствуютъ какія-либо общинныя черты и въ

отношеніи къ непахатнымъ угодьямъ. Такъ, выгонъ считается, какъ и полевой надѣлъ, собственностью ревизскихъ хозяевъ, и вновь образующіеся дворы не получаютъ отъ общества мѣста подъ усадьбу во всѣхъ помѣщичьихъ селеніяхъ *Одесскаго, Александрійскаго* и *Тираспольскаго* (почти во всѣхъ) уѣздовъ, въ громадномъ большинствѣ помѣщичьихъ и въ части государственныхъ обществъ *Елизаветградскаго* у. (группа государственныхъ крестьянъ состоитъ здѣсь изъ бывшихъ помѣщичьихъ, однодворцевъ, отставныхъ солдатъ и т. д.), въ очень многихъ обществахъ *Херсонскаго* у.

Недовольствуясь указаніемъ перечисленныхъ объективныхъ признаковъ подворнаго характера землевладѣнія крестьянъ Херсонской губ., юридически владѣющихъ надѣлами на общинномъ правѣ, и основываясь уже на своихъ личныхъ впечатлѣніяхъ, изслѣдователи этой области произвели дальнѣйшее расчлененіе селеній на группы, характеризующіяся большимъ или меньшимъ проявленіемъ въ поземельныхъ отношеніяхъ личнаго начала. Такъ, изъ 193 обществъ *Александрійскаго* у. съ одинаковой, повидимому, свободой отдѣльныхъ членовъ распоряжаться надѣлами и отсутствіемъ у всѣхъ жеребьевокъ, авторы выдѣляютъ 8 общинъ государственныхъ крестьянъ и 41—помѣщичьихъ и зачисляютъ ихъ въ разрядъ подворныхъ владѣльцевъ, «руководствуясь больше фактической стороной дѣла, чѣмъ юридической формальностью—существованіемъ приговора (котораго нѣтъ) и фиксированными на планѣ участками. Въ составъ этой группы вошли, главнымъ образомъ, малочисленныя общества, въ которыхъ число фактическихъ владѣльцевъ не превышаетъ десяти и въ понятіи которыхъ ясно сказывается взглядъ на землю, какъ на наслѣдственную собственность, не подлежащую измѣненію помимо воли владѣльца ни въ количественномъ отношеніи, ни въ положеніи на территоріи. У малочисленныхъ обществъ существованіе подворнаго землевладѣнія вытекаетъ естественно, само собой, изъ условій жизни: земли мало, вся она какъ на ладони, и въ большинствѣ случаевъ для каждаго хозяина представляется возможность отрѣзать свой участокъ прямо противъ хаты. такъ что и усадьба помѣщается въ томъ же участкѣ». Что это выдѣленіе совершенно произвольно—видно изъ того, что другая образованная «Матерьялами» группа въ 141 общину имѣетъ характеръ землевладѣнія «на практикѣ тождественный съ подворнымъ» (съ которымъ мы только что имѣли дѣло); основаніемъ-же для отдѣленія ея отъ предыдущей группы послужило то, что «общества этой группы довольно значительны по величинѣ и у нихъ не существуетъ никакихъ приговоровъ о способѣ пользованія землей» (которые, впрочемъ, отсутствуютъ и въ группѣ, причисленной къ подворному владѣнію). Въ *Тираспольскомъ* у. изъ 130 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ выдѣлено въ подворную группу 26 обществъ

дарственниковъ, гдѣ «надѣлы продаются, какъ личная собственность, не только однообщественникамъ и вообще крестьянамъ, но и лицамъ другихъ сословій». При началѣ изслѣдованія Херсонской губ., когда статистики не составили еще правильнаго понятія о характерныхъ чертахъ крестьянскаго землевладѣнія, именно при описаніи *Одесскаго* у., всѣ села уѣзда, кромѣ 5 общинъ государственныхъ крестьянъ, совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, причислены были къ разряду подворнаго владѣнія. Не смотря, однако, на широкое развитіе личнаго начала въ обществахъ Херсонской губ. формальный переходъ къ подворному владѣнію, какъ увидимъ ниже, встрѣчается здѣсь очень рѣдко.

Процессъ фактическаго разложенія общины сдѣлалъ значительные успѣхи въ *Петербургскомъ* и *Шлиссельбургскомъ* уѣздахъ, хотя отсутствіе точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ не даетъ намъ возможности составить совершенно ясное представленіе о предметѣ.

Въ обоихъ уѣздахъ, особенно Шлиссельбургскомъ, преобладаютъ бывшіе помѣщичьи крестьяне (изъ 180—190 общинъ всего 15—20 не принадлежатъ къ разряду бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ), по національности третья часть населенія Петербургскаго у. и около $^1/_2$ Шлиссельбургскаго принадлежитъ къ финскому племени. Оба эти обстоятельства не могли не оказать отрицательнаго вліянія на развитіе общинной идеи. Въ Петербургскомъ у., кромѣ того, такую же роль играетъ близость столицы, благодаря чему населеніе въ значительной степени утрачиваетъ земледѣльческій характеръ и получаетъ интересъ къ землѣ изъ-за возможности продать ее за дорогую цѣну подъ устройство дачи, промышленнаго заведенія и т. п.

Подворное владѣніе пустило крѣпкіе корни, повидимому, еще въ дореформенное время, и новѣйшая эпоха лишь наслѣдовала порядки, развившіеся раньше. По крайней мѣрѣ относительно финскихъ селеній *Петербургскаго* у. г. Абрамовъ сообщаетъ, что «участки пашни и покосовъ въ огромнѣйшемъ большинствѣ случаевъ находятся въ пользованіи тѣхъ-же семей, которыя пользовались ими еще при крѣпостномъ правѣ»; передѣлы же во время освобожденія были лишь въ тѣхъ селеніяхъ, у которыхъ имѣло мѣсто отрѣзка земли, а послѣ того въ 3-хъ селахъ. Были ли это дѣйствительные коренные передѣлы, ведущіе къ количественному перераспредѣленію земли между членами общинъ или цѣлью ихъ было отведеніе всѣмъ новыхъ участковъ въ прежнихъ относительныхъ размѣрахъ — мы не знаемъ. Прибавимъ, что сдача участка каждаго крестьянина въ аренду поставлена въ зависимость отъ согласія общества. Въ русскихъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ семьи владѣютъ неизмѣнными участками не только пашни, но, за немногими исключеніями, также покосовъ и лѣса. Крестьяне смотрятъ на

землю, какъ на личную собственность, и, по мнѣнію г. Абрамова, окончаніе выкупной операціи для многихъ помѣщичьихъ селеній будетъ вѣроятно прекращеніемъ и общиннаго владѣнія. Относительно же настоящаго момента скажемъ, что не вполнѣ сознательный характеръ процесса распаденія общины видѣнъ изъ того, что формальный приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію составленъ только одной общиной помѣщичьихъ крестьянъ, с. Колымягами.

Въ *Шлиссельбургскомъ* у. землевладѣніе финновъ (бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ) въ значительной степени приближается къ подворному. Финны Калтушской вол., напр., тотчасъ по освобожденіи раздѣлили полученную землю на подворные участки, при чемъ каждый хозяинъ получилъ по участку во всѣхъ угодьяхъ. Владѣльцы участковъ смотрятъ на нихъ, какъ на свое наслѣдственное владѣніе, и регистраторъ, производившій подворную опись этой волости, г. Хайми, прямо назвалъ финсбое землевладѣніе участковымъ. Но здѣсь есть и общинныя черты: міръ разстроиваетъ сдѣлку крестьянина по сдачѣ своего надѣла въ аренду, если арендаторъ не надеженъ въ уплатѣ податей; продажа надѣла совершается съ согласія и по приговору схода; въ случаѣ неплатежа податей міръ можетъ отобрать землю и передать ее другому; наконецъ, встрѣчаются случаи сдачи земли несостоятельными крестьянами на общество. По примѣру финновъ и 4 русскія деревни Колтушской вол. поосвобожденіи отъ крѣпостной зависимости раздѣлили всѣ угодья на подворные участки, которыми и владѣютъ безъ передѣловъ. Въ другихъ финскихъ волостяхъ на постоянные участки, находящіеся въ самостоятельномъ пользованіи семей, въ большинствѣ случаевъ раздѣлены усадьба и пашня, рѣдко — также и покосъ, еще рѣже — и лѣсъ. Насколько эти порядки могутъ быть признаны стойкими, выросшими на почвѣ сознательнаго предпочтенія ихъ порядкамъ общиннаго владѣнія, за недостаткомъ данныхъ, мы сказать не можемъ. Существуютъ только отрывочныя указанія на борьбу, поднявшуюся въ нѣкоторыхъ обществахъ изъ за формы владѣнія землей. Такъ, въ 10 деревняхъ Матокской вол. идетъ борьба за раздѣлъ на подворные участки всѣхъ угодій. Но что такой раздѣлъ не всегда свидѣтельствуетъ объ окончательномъ разрѣшеніи вопроса въ пользу подворнаго владѣнія, видно изъ того, что онъ не исключаетъ возможности кореннаго передѣла. Такъ, хотя въ 3-хъ деревняхъ Матокской вол. всѣ угодья раздѣлены на подворные участки, но здѣсь бывали передѣлы «съ цѣлью уравненія количества владѣемой отдѣльными хозяевами земли съ наложенными на нихъ платежами». Тоже самое наблюдается въ д. Старостинѣ Шапкинской вол. Съ другой стороны, формальныхъ приговоровъ о переходѣ къ подворному владѣнію у финновъ Шлиссельбургскаго у., повидимому, не встрѣчается. Въ финскихъ селеніяхъ Шапкинской вол. (гдѣ около $^1/_2$ населенія русскіе) господствуютъ обычные для общины порядки землепользованія.

Болѣе или менѣе широкое фактическое развитіе частнаго права замѣчается и во многихъ уѣздахъ *Курской* губерніи. Въ *Тимскомъ* у. (здѣсь 71% четвертныхъ крестьянъ, остальные почти все помѣщичьи), напр., помѣщичьи крестьяне «разъ подѣливши землю, устанавливаютъ взглядъ на полевые надѣлы, какъ на личную неотъемлемую собственность каждаго домохозяина» и при вопросѣ—не имѣютъ-ли намѣренія перейти на новыя души, не всегда сразу понимали въ чемъ дѣло. Въ помѣщичьихъ общинахъ *Щигровскаго* у. послѣ смерти домохозяина земля переходитъ къ родственникамъ, безъ всякаго участія міра; наслѣдниками умершаго нерѣдко являются дочери и бездѣтныя жены; во всемъ уѣздѣ широко распространенъ обычай продавать надѣлы съ правомъ перехода его къ наслѣдникамъ пріобрѣтателя, при чемъ общество смотритъ на пріобрѣтенные надѣлы, какъ на неотъемлемую собственность купившихъ домохозяевъ. Принявъ все это во вниманіе, говоритъ г. Вернеръ, станетъ очевиднымъ, что въ предѣлахъ Щигровскаго уѣзда нѣтъ никакого основанія дѣлать различіе между подворноучастковымъ и мірскимъ владѣніемъ землею. Это мнѣніе высказано, несмотря на то, что среди крестьянъ уѣзда уже обнаружилась упорная борьба за передѣлъ. Въ *Курскомъ* у. кое-гдѣ надѣлы перешли по духовному завѣщанію къ постороннимъ: «міръ ничего подѣлать не можетъ», заявляли крестьяне одной изъ такихъ деревень.

Въ *Тамбовскомъ* у. большая часть помѣщичьихъ крестьянъ думаетъ, что надѣлы, отведенные имъ, вѣчно останутся въ рукахъ лицъ, пользующихся ими въ настоящее время, и въ нѣкоторыхъ деревняхъ Каменской и Каріановской волостей происходитъ продажа крестьянами надѣловъ какъ своимъ-же однообщественникамъ, такъ и лицамъ постороннимъ. Въ Каріановской волости такая продажа прекратилась, послѣ того какъ, благодаря перемѣнѣ писаря, волостное правленіе перестало свидѣтельствовать заключаемыя сдѣлки и начало разъснять сторонамъ ихъ незаконность.

Фактическое разрушеніе общины г. Харизоменовъ видитъ среди помѣщичьихъ крестьянъ *Мелитопольскаго* уѣзда: здѣсь наблюдается иногда продажа надѣловъ, крестьяне не считаютъ возможнымъ дѣлить землю, за которую они внесли выкупъ. «Право, отъ котораго отказывается міръ, присвоивается постепенно отдѣльными хозяевами, и мало-по-малу въ сознаніи поселянъ исчезаетъ представленіе объ общинной собственности (с. Бабино). Каждый хозяинъ считаетъ себя въ правѣ дарить и продавать свои надѣлы въ потомственное владѣніе. Подобный процессъ и происходитъ въ 28 общинахъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Въ «Памятной книжкѣ Таврической губерніи» приводятся случаи продажи членами помѣщичьихъ общинъ другъ другу своихъ надѣловъ въ «вѣчное

11*

владѣніе» въ 2-хъ обществахъ *Мелитопольскаго* у. и 3-хъ *Днѣпровскаго* (изъ нихъ два въ 46 и 56 дворовъ). Въ с. Павловкѣ, послѣдняго уѣзда составленъ приговоръ общества о дозволеніи такой передачи «въ вѣчное владѣніе безъ права отобранія со стороны общества». Въ другихъ обществахъ эта передача свидѣтельствуется въ сельскихъ и волостныхъ правленіяхъ, но, съ другой стороны, извѣстны и отказы въ такомъ засвидѣтельствованіи (см. Мелитопольскій у.), а въ нѣкоторыхъ общинахъ (Могильное, Черненька, Днѣпровскаго у.) передача надѣловъ въ вѣчное владѣніе не допускаются міромъ. «Во многихъ помѣщичьихъ общинахъ *Крыма* (о дарственныхъ нечего и говорить) крестьяне ничего не знаютъ о правѣ схода передѣлять землю и допускаютъ продажу земли на вѣчность». Въ христіанскихъ обществахъ государственныхъ крестьянъ «нигдѣ нѣтъ попытокъ къ регулированію усадебной земли, владѣніе каждаго двора получило какъ бы характеръ исключительности, независимо отъ воли общины».

По мнѣнію г. Харизоменова частная земельная собственность въ формѣ общаго владѣнія развивается и среди помѣщичьихъ крестьянъ *Хвалынскаго* у. Признакомъ этого развитія служатъ зачатки наслѣдственнаго и завѣщательнаго права въ примѣненіи къ надѣлу, замѣчаемыя въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ. Именно, надѣлы умершихъ душъ переходятъ здѣсь по наслѣдству послѣдовательно къ сыну, брату или женѣ покойнаго, если та думаетъ заниматься хозяйствомъ. Къ дальнему родственнику надѣлъ переходитъ лишь въ случаѣ, если въ этомъ смыслѣ оставлено завѣщаніе; при отсутствіи таковаго надѣлъ поступаетъ на общество.

Фактическое разрушеніе общины Нижегородскіе статистики видятъ въ 9 общинахъ дарственниковъ *Васильскаго* у. и въ 6 общинахъ б. владѣльческихъ, состоящихъ на выкупѣ.

Большая часть фактовъ, съ которыми мы только что имѣли дѣло, рисуютъ успѣхи личнаго начала обыкновенно при условіи, что процессъ совершается, такъ сказать, стихійно, на почвѣ индивидуальныхъ отношеній, и передъ обществомъ не ставится серьезно вопроса ни о формѣ владѣнія землей, ни о переходѣ отъ ревизской разверстки къ наличной. Общество, конечно, знаетъ эти факты, иногда само даетъ санкцію распоряженіямъ отдѣльныхъ лицъ, вытекающимъ изъ игнорированія общиннаго права, тѣмъ не менѣе въ той формѣ, въ какой мы его описали, процессъ нельзя признать основаннымъ на вполнѣ сознательномъ отношеніи міра къ предмету, такъ какъ при наличности этого сознанія развивающіеся порядки были бы оформлены юридически законнымъ приговоромъ о водвореніи частнаго владѣнія на мѣсто общиннаго. Пока этого не сдѣлано, на предметъ нужно смотрѣть такимъ образомъ, что развитіе

описываемыхъ явленій совершается, благодаря безучастному отношенію міра, проистекающему изъ отсутствія у крестьянъ яснаго представленія о смыслѣ совершающихся явленій, особенностяхъ и значеніи общиннаго и подворнаго владѣнія землей. Современемъ, однако, наступаетъ моментъ, когда развивающіяся на почвѣ личнаго права отношенія подвергаются оцѣнкѣ мірскаго разума, съ точки зрѣнія соотвѣтствія явившихся порядковъ общему интересу, какъ онъ понимается населеніемъ, и его настроенію. Это наблюдается въ тѣхъ обществахъ, гдѣ поднятъ вопросъ объ измѣненіи существующаго распредѣленія земли. Въ первое время по возбужденіи такого вопроса большинство населенія относится къ передѣлу, такъ рѣзко дизгармонирующему съ привычнымъ теченіемъ жизни, враждебно. Производя изслѣдованіе въ этотъ моментъ, мы услышимъ заявленіе крестьянъ, что они не желаютъ мѣнять существующей разверстки надѣловъ*) и основываясь на этомъ, можемъ усмотрѣть здѣсь несомнѣнные признаки разложенія общины. Такъ поступилъ, напр., г. Филимоновъ, который изъ заявленія помѣщичьихъ крестьянъ *Суражскаго* у. о передѣлѣ, заключилъ, что помѣщичьи общины уѣзда слѣдуетъ считать «переходящими къ частному землевладѣнію и что окончаніе выкупной операціи будетъ началомъ возникновенія подвижной земельной собственности». Такъ же отнесся къ вопросу покойный Орловъ, когда, наблюдая въ 1879 г. земельные порядки помѣщичьихъ крестьянъ *Борисоглѣбскаго* у., онъ заключилъ, что «здѣсь постепенно совершается переходъ отъ общиннаго владѣнія землей къ подворному».

Если считать серьезнымъ рѣшеніемъ, выражаемое крестьянами вскорѣ послѣ перваго появленія идеи передѣла, намѣреніе не дѣлить земли, то это, конечно, равносильно уничтоженію общины обычнаго типа. Но въ такомъ случаѣ общество не остановится на осужденіи возникшаго стремленія къ передѣлу, а естественнымъ образомъ попытается закрѣпить существующее распредѣленіе земли законнымъ приговоромъ о переходѣ къ подворному владѣнію. Пока этого приговора нѣтъ,—на отрицательное отношеніе крестьянъ къ передѣлу общинныхъ угодій нужно смотрѣть не иначе, какъ на переходный моментъ въ эволюціи общинно-земельной идеи, за которымъ можетъ послѣдовать не только переходъ къ подворному владѣнію, но и осуществленіе передѣла. Иллюстраціей къ сказанному можетъ служить тотъ же *Суражскій* у., въ которомъ, по мнѣнію его изслѣдователя, помѣщичьи общины находятся на пути, ведущему къ подворному владѣнію.

«Выкупая свои надѣлы и расходуя на этотъ предметъ значительную

*) Такія заявленія встрѣчаются въ обществахъ какъ помѣщичьихъ, такъ и государственныхъ крестьянъ, напр., Самарской губ., Саратовской, Разянской и т. д.

часть своего годоваго бюджета, крестьянинъ естественно приходитъ къ мысли, что выкупаемый имъ надѣлъ есть его личная, неотъемлемая собственность, которою онъ имѣетъ полное право распоряжаться, какъ ему угодно. Вотъ почему, лишь только въ той или другой общинѣ затрогивается вопросъ о коренномъ передѣлѣ, тотчасъ же выступаетъ цѣлая масса протестующихъ. «Хиба кто позволить, щобъ его надѣлы перешли кому-нибудь другому: 20 лѣтъ каждый изъ насъ выкупалъ землю, не допивая, не доѣдая, а тутъ изволь отдать ихъ другому ни за что, ни про что. Коли ужъ на то пошло, щобъ у мене отнять часть надѣловъ, то пусть тотъ, кому они достанутся, заплатитъ мнѣ за разъ весь тотъ выкупъ, который я вносилъ ежегодно въ продолженіи 20 лѣтъ!» Эти слова всегда имѣютъ магическое дѣйствіе, и вопросъ о передѣлѣ рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ». Вопросъ въ данномъ случаѣ усложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что общинные распорядки крестьяне сближаютъ съ крѣпостными порядками, гдѣ тоже происходило уравненіе землепользованія по распоряженію и въ интересахъ владѣльца. «Помѣщикъ смотрѣлъ на насъ, говорятъ крестьяне, якъ извозъ на лошадей: который домохозяинъ болѣе могъ тянуть, на того больше и тягла накладывалъ». Вспоминая прошлое, на вопросъ—почему не производятъ равненіе земли, они отвѣчаютъ: «жить такъ, какъ жили при крѣпостничествѣ, мы теперь не хотимъ». Несмотря на все сказанное, въ 1882 г., когда производилось изслѣдованіе Суражскаго уѣзда, 8 помѣщичьихъ общинъ уже совершили коренной передѣлъ по новымъ душамъ.

Указанный на предыдущихъ страницахъ процессъ подготовленія формальнаго разрушенія общины на почвѣ фактическихъ отношеній составляетъ одинъ изъ распространенныхъ путей развитія анти-общинной тенденціи, наблюдаемый по преимуществу среди крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Принимая во вниманіе, что земельный бытъ крѣпостныхъ крестьянъ опредѣлялся разумомъ его владѣльца, и обществу крестьянъ предоставлялось только приводить въ исполненіе постановленіе или правило, изданное помѣщикомъ, а развитіе свободныхъ отношеній по землѣ началось только послѣ реформы 19 февраля,—указанный процессъ долженъ быть разсматриваемъ скорѣе какъ *первая, неопредѣленная* стадія развитія земельныхъ отношеній освобожденнаго крестьяна, подлежащая послѣдующей замѣнѣ уже опредѣленною формой землевладѣнія съ большимъ или меньшимъ преобладаніемъ общинныхъ или подворныхъ чертъ, нежели какъ начало разложенія общины, которой, повторяемъ, крѣпостные крестьяне (по крайней мѣрѣ барщинные) обыкновенно не знали.

Иное слѣдуетъ сказать о тѣхъ явленіяхъ противу—общиннаго характера, которыя обнаружились среди членовъ союза, давно практиковавшаго мірскіе распорядки или по крайней мѣрѣ успѣвшаго ознакомиться

съ ними на практикѣ и до извѣстной степени оцѣнить ихъ. Къ числу такихъ союзовъ относятся общества бывшихъ государственныхъ крестьянъ и тѣхъ помѣщичьихъ, которыя проявляли живую общинную жизнь съ самого освобожденія своего изъ крѣпостной зависимости.

Продолжительное отсутствіе ревизіи и связаннаго съ нею кореннаго передѣла земли вызывало иногда и среди государственныхъ крестьянъ развитіе личнаго начала въ землепользованіи, напоминающее явленія, характерныя для вышеописанной неопредѣленной стадіи, въ которой находится землевладѣніе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Такъ, порядки наслѣдованія въ государственныхъ общинахъ *Херсонскаго* у. до введенія передѣловъ были тѣ же, что у помѣщичьихъ крестьянъ; у государственныхъ крестьянъ *Хвалынскаго* у., когда надолго прекращались передѣлы, появлялись точно такіе же зачатки наслѣдственнаго и завѣщательнаго права, какіе привели г. Харизоменова къ заключенію о превращеніи общиннаго владѣнія помѣщичьихъ крестьянъ въ подворное и т. д. Характерною же чертою развитія противу-общинной тенденціи въ разсматриваемыхъ союзахъ нужно считать тотъ фактъ, что первые ясные признаки ея появляются въ области сознанія и только затѣмъ слѣдуютъ измѣненія уже въ сферѣ фактическихъ отношеній. Сказанное относится, повторяемъ, и къ тѣмъ общинамъ помѣщичьихъ крестьянъ, которыя въ первое время по освобожденіи проявляли болѣе или менѣе живую работу мірской мысли. Этотъ путь развитія противообщинной тенденціи мы считаемъ характернымъ для государственныхъ крестьянъ, потому что сознанію ихъ, какъ исконныхъ общинниковъ, присуща идея о принадлежности земли міру; естественно, поэтому, что развитію антиобщинныхъ отношеній въ жизни будутъ предшествовать здѣсь антиобщинные процессы въ мысли, т. е. теоретическая борьба за ту или другую форму землевладѣнія.

Обстоятельства, вызывающія противообщинныя стремленія среди членовъ описываемыхъ союзовъ заключаются или въ сознанныхъ самими крестьянами неудобствахъ существующихъ порядковъ, или во вліяніи членовъ (обыкновенно богатыхъ) общества, познакомившихся съ другими формами владѣнія землей и агитирующихъ въ пользу ихъ въ виду личныхъ выгодъ, ожидаемыхъ ими для себя отъ уничтоженія общины, или въ совѣтахъ извнѣ, даваемыхъ въ свою очередь по искреннему убѣжденію совѣтчиковъ въ преимуществахъ подворнаго владѣнія, или въ надеждѣ на возможность скупки участковъ подворнаго владѣнія, чего нельзя сдѣлать при общинномъ. Въ обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ къ сказанному присоединяется вліяніе идеи выкупа. Самымъ частымъ поводомъ къ возбужденію въ обществѣ индивидуалистическихъ стремленій служатъ, повидимому, своекорыстные расчеты отдѣльныхъ членовъ союза.

Для примѣра, укажемъ на Кріушинское общество, Можайскаго уѣзда, Московской губ. Это общество состоитъ изъ 5 небольшихъ деревень и принадлежитъ къ разряду вольныхъ хлѣбопашцевъ, освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости въ 1849 г. съ обязательствомъ уплатить въ опекунскій совѣтъ 19820 р. Выкупъ былъ оконченъ въ 1874 г. взносомъ 10000 р., полученныхъ крестьянами за проданный лѣсъ, послѣ чего въ обществѣ появилось стремленіе къ разложенію сложной общины на простыя, что представляется и раціональнымъ въ виду фигуры владѣнія и расположенія на немъ деревень-собственницъ. Стремленіе къ раздѣлу повело къ многократнымъ совѣщаніямъ, на которыхъ и было достигнуто соглашеніе о разверстаніи угодій между деревнями по числу наличныхъ душъ въ каждой изъ нихъ. «При этомъ никому не приходила въ голову мысль объ измѣненіи формы владѣнія: всѣ полагали, что владѣніе должно оставаться общиннымъ». Неуспѣли однако крестьяне покончить всѣ формальности по составленію и утвержденію приговора, какъ однимъ изъ членовъ общины былъ возбужденъ вопросъ о переходѣ земли изъ общиннаго владѣнія въ подворное. «Упоминаемый крестьянинъ былъ прежде старшиной, произвелъ значительную растрату общественныхъ суммъ и сидѣлъ за это въ острогѣ; затѣмъ служилъ въ прикащикахъ у разныхъ купцовъ. Вообще, это человѣкъ коммерческій, неимѣющій почти ничего общаго съ обыкновенными крестьянами-хлѣбопашцами». Владѣя въ моментъ выкупа землею на 12 душъ, онъ возымѣлъ намѣреніе закрѣпить этотъ размѣръ владѣнія за собой на вѣчно, а для этого нужно, чтобы общинное владѣніе замѣнилось подворнымъ. Первыми агентами этого подворника было нѣсколько тоже многодушныхъ крестьянъ. Въ своихъ требованіяхъ раздѣла земли они ссылались, между прочимъ, и на законныя основанія, указывали на увольнительный актъ, въ которомъ сказано, что послѣ выкупа земля должна быть обращена, по закону о вольныхъ хлѣбопашцахъ, въ участковое владѣніе. Приверженцы общины отнеслись скептически къ этому указанію и въ свою очередь ссылались на примѣръ государственныхъ крестьянъ, которыхъ начальство спрашивало, желаютъ ли они раздѣлиться и получивъ отрицательный отвѣтъ, предоставило имъ владѣть землею по старинѣ. Для разъясненія закона о вольныхъ хлѣбопашцахъ крестьяне посылали въ Москву своего старосту, получившаго землю на 6 душъ и стоящаго за подворное владѣніе. Тотъ принесъ имъ отвѣтъ московскихъ юристовъ, что крестьяне обязаны раздѣлить землю по дворамъ (Орловъ, Гл. IX).

По новѣйшимъ свѣдѣніямъ Московскаго земскаго статистическаго бюро Кріушинская сложная община распалась, но каждая деревня сохранила общинные порядки землепользованія.

Пройдя періодъ болѣе или менѣе упорной борьбы въ области мысли,

процессъ сознательнаго разрушенія общиннаго владѣнія выразится фактически составленіемъ приговора о переходѣ отъ общиннаго къ подворному владѣнію землей. Но если безъ приговора нѣтъ сознательнаго разрушенія общиннаго владѣнія, то существованіе перваго не доказываетъ еще наличности вполнѣ сознательнаго отношенія міра къ вопросу. Существованіе подобнаго приговора — если даже послѣдній не явился, что такъ часто бываетъ, результатомъ недоразумѣнія — свидѣтельствуетъ только объ отрицательномъ отношеніи крестьянъ къ общинѣ въ самый моментъ постановленія приговора. Рѣшимость на этотъ шагъ, способный фатально отразиться на судьбѣ будущихъ поколѣній, ни коимъ образомъ не доказываетъ, что общество серьезно взвѣсило слабыя и сильныя стороны общиннаго и подворнаго владѣнія и заранѣе примирилось съ всѣми неблагопріятными результатами послѣдняго въ однѣхъ отношеніяхъ изъ за выгодъ, какія оно представляетъ въ другихъ. Очень часто приговоръ о подворномъ владѣніи постановляется не въ виду ясно сознанныхъ преимуществъ этой формы владѣнія землей или несоотвѣтствія общиннаго владѣнія міросозерцанію и настроенію населенія, а по недоразумѣнію или подъ вліяніемъ слѣпого эгоизма большинства, намѣревающагося закрѣпить этимъ способомъ выгодное для него существующее распредѣленіе земли и недумающаго о томъ, что черезъ немного лѣтъ настроеніе общества можетъ измѣниться. Указанный мотивъ ясно видѣнъ въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ о подворномъ владѣніи постановляется одновременно съ передѣломъ земли по новымъ душамъ. Фактъ совершенія передѣла доказываетъ, что большинство членовъ общины желаетъ уравненія землепользованія и не находитъ серьезныхъ сельско - хозяйственныхъ и другихъ препятствій, способныхъ перевѣсить выгоды, проистекающія отъ такого уравненія. Постановленіе же одновременно съ этимъ приговора о переходѣ къ подворному владѣнію служитъ свидѣтельствомъ, что сегодняшнее большинство желаетъ такого уравненія только для себя и игнорируетъ интересы большинства завтрашняго и послѣдующихъ дней. Въ переходѣ къ подворному владѣнію, совершившемся при указанныхъ условіяхъ, нужно видѣть не приговоръ современнаго поколѣнія о мірской формѣ владѣнія землею, или хотя только о формѣ общины съ періодическими уравненіями землепользованія, а лишь актъ неразумнаго эгоизма, о которомъ вскорѣ пожалѣютъ, можетъ быть, тѣ самыя лица, которыя его совершили.

Иное значеніе имѣютъ случаи закрѣпленія приговоромъ о подворномъ владѣніи распредѣленія земли, существующаго издавна, если такое закрѣпленіе явилось послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса, а не было актомъ дѣятельности случайнаго большинства, составившагося на минуту подъ вліяніемъ агитаціи немногихъ ловкихъ и сильныхъ лицъ

крестьянскаго міра, опасенія круговой поруки, желанія избавиться отъ жеребьевокъ и т. п. Такіе случаи въ чистомъ видѣ могли бы указывать на отношеніе крестьянъ къ великорусскому типу общины и свидѣтельствовать о томъ, что, по своему настроенію, населеніе если и не относится отрицательно къ общинному владѣнію, какъ формѣ, ограничивающей полноту права отдѣльныхъ лицъ на ихъ участки, то по крайней мѣрѣ не выноситъ больше ни періодическаго перераспредѣленія земли, ни вмѣшательства міра въ сельско-хозяйственную дѣятельность лица. Насколько, однако, извѣстны обстоятельства совершившихся уже переходовъ къ подворному владѣнію, много случаевъ этого рода явились именно только какъ результатъ минутнаго настроенія населенія и имѣли цѣлью устраненіе такихъ неудобствъ общиннаго землевладѣнія, которыя можно парализовать другими, нестоль рѣшительными средствами, напр., удлинненіемъ промежутковъ между передѣлами и т. п. Настоящими же случаями разрушенія общины нужно считать такіе, гдѣ, постановляя приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію, крестьяне имѣли въ виду не простое прекращеніе передѣловъ и т. п., а перерѣзку земли въ натурѣ и отведеніе каждому его участка въ одномъ мѣстѣ, и если при этомъ дѣло не ограничилось приговоромъ, а было закончено и въ дѣйствительности. Насколько, однако, извѣстно, такіе случаи, — которые именно и имѣлись въ виду законодателемъ при изданіи статьи Положенія о крестьянахъ, дозволяющей обществу приговоромъ $^2/_3$ голосовъ переходъ къ подворному владѣнію—составляютъ рѣдкое исключеніе.

И такъ, случаи перехода крестьянъ къ подворному владѣнію, выразившагося постановленіемъ приговора о прекращеніи передѣловъ и т. п., сами по себѣ не могутъ служить ни показателемъ отношенія населенія къ общинной формѣ владѣнія землей, ни мѣриломъ дѣйствительнаго разрушенія разсматриваемой формы землевладѣнія. Слѣдуетъ еще замѣтить, что весьма многіе случаи такого перехода объясняются чистымъ недоразумѣніемъ: постановляя приговоръ о введеніи подворнаго владѣнія, крестьяне желаютъ этимъ способомъ избавиться, только, напримѣръ, отъ круговой поруки и не думаютъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ должно прекратиться вмѣшательство міра въ поземельныя отношенія членовъ общества.

Послѣ всего сказаннаго мы не будемъ удивляться, если встрѣтимъ общины, гдѣ приговоръ о прекращеніи передѣловъ нисколько не вліяетъ на агитаціонную дѣятельность сторонниковъ послѣднихъ, гдѣ общество, не взирая на существованіе приговора, продолжаетъ распоряжаться надѣлами отдѣльныхъ лицъ по старому; гдѣ большинство крестьянъ начинаетъ выражать сожалѣніе объ отвергнутой когда то формѣ владѣнія; гдѣ, наконецъ, большая часть или даже всѣ члены союза отрицаютъ самый фактъ постановленія приговора о переходѣ къ подворному владѣ-

нію и изслѣдователямъ, несмотря на всѣ ихъ старанія, неудается разъяснить, какимъ образомъ формально законный приговоръ о разрушеніи общины попалъ на страницы книги постановленій и приговоровъ.

Послѣ сдѣланныхъ разъясненій обратимся къ фактамъ перехода крестьянъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному и прежде всего укажемъ случаи, гдѣ замѣчено стремленіе къ такому переходу или постановленъ о немъ словесный или письменный приговоръ.

Въ *Херсонскомъ* уѣздѣ въ книгу постановленій занесены три приговора о переходѣ къ подворному владѣнію: два въ 1871 (при выдачѣ владѣнныхъ записей), одинъ—въ 1886 г. (с. Царево-Даръ). Въ одномъ изъ селъ, постановившихъ такой приговоръ, послѣдній не былъ приведенъ въ исполненіе; въ другомъ—послѣ того былъ уже совершенъ коренной передѣлъ земли по наличнымъ душамъ. Въ *Александрійскомъ* у. приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію постановленъ въ 1871 г. Павлышескимъ обществомъ военныхъ поселянъ; въ *Елисаветградскомъ* у.—одной общиной военныхъ поселянъ и 15-ью—помѣщичьихъ, при чемъ земля была раздѣлена по ревизскимъ душамъ; въ *Днѣпровскомъ* у. помѣщичьей общиной, с. Михайловки, Красной вол. Въ *Мелитопольскомъ* у. толки о подворномъ владѣніи идутъ въ общинахъ государственныхъ крестьянъ Нижнихъ Сѣрогозъ, Рубановки, Геническа и Юзкой и въ болгарской общинѣ с. Терновки *). Чешская колонія Чехоградъ этого уѣзда, образованная въ 1869 г., при чемъ она получила земли на 222 рев. души, раздѣлила въ 1874 г. землю по ревизскимъ душамъ на вѣчное владѣніе. С. Ново-Николаевка *Днѣпровскаго* у., образованное въ 1861 г. русскими выходцами изъ Бессарабіи, къ которымъ было присоединено нѣсколько семей сербовъ и грековъ, получило землю по числу ревизскихъ душъ и рѣшило владѣть ею на наслѣдственномъ правѣ. Въ *Ставропольскомъ* у. составленъ приговоръ о раздѣлѣ земли по ревизскимъ душамъ на вѣчно въ общинѣ Высокій Килка (въ 1884 г.), въ *Бузулукскомъ* у.—въ 2-хъ маленькихъ помѣщичьихъ обществахъ, вполнѣ выкупившихъ надѣлы безъ правительственной помощи и по дешевой цѣнѣ; переходъ совершенъ въ 1869—70 г.: тотчасъ послѣ выкупа сдѣлана разверстка земли по работникамъ, и хозяевамъ дано право отчуждать свой участокъ съ согласія, однако, общины; еще въ 2-хъ общинахъ желаютъ такого раздѣла. Въ *Ростовскомъ* у. стремленіе къ подворному владѣнію существуетъ въ 2-хъ обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ и 3-хъ—государственныхъ Кагальницкой волости; въ послѣднихъ о переходѣ къ подворному владѣнію постоянно разсуждаютъ на сходкахъ, но не приходятъ ни къ какому результату. Небольшая деревня Дмитріада, получивъ въ 1866 г. дарственный надѣлъ, раздѣлила

*) Противниками общины въ с. Терновкѣ являются 44 хозяина (изъ 75-и), купившіе землю на сторонѣ и переселившіеся туда, а свои надѣлы (въ количествѣ 1152 дес.) сдавшіе въ аренду на 12 лѣтъ за сумму 30000 р. и обязательство уплачивать подати; они желали бы продать свою землю, а этому мѣшаетъ общинное право.

его подворно и съ тѣхъ поръ 17 дворовъ (изъ 42) продали свои полевые участки по 110 — 120 р. за десятину бывшему своему помѣщику для расплаты за долги по векселямъ (указанному помѣщику и другимъ лицамъ), сдѣланные для рыболовнаго промысла, приносившаго нѣсколько лѣтъ убытки; проданная земля отрѣзана на границѣ съ имѣніемъ помѣщика. Въ *Бахмутскомъ* у. болѣе или менѣе общее стремленіе къ подворному владѣнію существуетъ въ селахъ Александровкѣ (Туновкѣ) и Васильевкѣ Здановской вол. и объясняется близостью соляныхъ промысловъ; въ 11-и селеніяхъ (всѣхъ селеній 278) за подворное владѣніе стоятъ зажиточные хозяева. Въ *Славяносербскомъ* у. община крестьянъ бывшихъ Константинова, въ д. Пришибѣ постановила въ 1863 г. приговоръ объ обращеніи земли въ подворное владѣніе.

Въ *Старооскольскомъ* у. въ 2 государственныхъ общинахъ Котовской вол., гдѣ поднятъ вопросъ о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ, находятся сторонники и у подворнаго раздѣла; въ *Щигровскомъ* у. двѣ помѣщичьи общины перешли къ подворному владѣнію (одна— въ 1869 году). Въ *Рязанскомъ* у. переходъ къ подворному владѣнію имѣлъ мѣсто въ 1 общинѣ госуд. крестьянъ и 15—помѣщичьихъ: въ 1 общ. въ 1866 г., въ 1—въ 1870 г., въ 1—въ 1872 г., въ 2-хъ при выходѣ на выкупъ, въ 4—недавно. Въ 5 изъ этихъ общинъ составленъ письменный приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію, въ 11-й—словесный. Въ *Мценскомъ* у. приговоры о переходѣ къ подворному владѣнію постановлены 43-я общинами (1—въ 1868 г., 1—въ 1882 г., 15—по совѣту мироваго посредника, слѣдовательно, не позже начала 70-хъ гг.). Въ *Трубчевскомъ* у. приговоры о подворномъ владѣніи (не приведенные въ исполненіе) постановлены общинами государственныхъ крестьянъ Орѣховича и Кожановкой Красносельской волости, и помѣщичьими: Богослово Пролысовской вол., Кокоревка и Требушка Краснослободской вол. Въ *Суражскомъ* у. нѣсколько помѣщичьихъ общинъ постановили приговоры о переходѣ къ подворному владѣнію. Въ *Моршанскомъ* у. такой приговоръ постановленъ въ началѣ 70-хъ годовъ всѣми четырьмя общинами государственныхъ крестьянъ Перкинской волости; въ *Шацкомъ* у. одной общиной помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ *Новоторжскомъ* у. къ подворному владѣнію (пахотной землей), какъ это видно изъ прилагаемой таблицы, перешли 41 община:

	Общинъ.	Хозяйствъ.		Надѣловъ.		Десятинъ.	% общинъ.	% хозяевъ.	% надѣловъ.	% десятинъ земли.
Быв. гос. кр. .	14	865	имѣющихъ	2271	или	12829	11,6	18,0	17.6	21,2
„ помѣщ. .	26	903	„	2324	„	9816	4,0	6,7	6.8	6,3
„ удѣльн. .	1	17	„	42	„	177	1,1	1,1	1,0	0,1
Всего. . .	41	1785	имѣющихъ	4637	или	22822	4,7	9,0	9,1	9,3

Въ *Московской* губ. приговоры о прекращеніи передѣловъ постановлены 2-я общинами государственныхъ крестьянъ Коломенскаго у.: Бѣлые Колодези (въ 1865 г., при полученіи владѣнной записи) и д. Протопоповой (въ 1863 г.); 3-я общинами бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Коломенскаго у., одной—Богородскаго у. и двумя—Бронницкаго у. Село же Богородское Ростокинской вол., Московскаго у., выкупивъ въ 1873 г. окончательно весь свой надѣлъ, раздѣлило на подворные участки усадебную землю, послѣ чего началась быстрая распродажа послѣдней. То же самое нужно сказать и о 5 слободахъ московскихъ ямщиковъ (см. ниже). Изъ 138 селеній полныхъ собственниковъ подворное владѣніе землей, повидимому, утвердилось у 10 деревень вольныхъ хлѣбопашцевъ и 2-хъ, вышедшихъ на волю въ моментъ общаго освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ (Орловъ, Гл. IX).

Въ *Макарьевскомъ* у. 4 общины государственныхъ крестьянъ, 7—б. владѣльческихъ, состоящихъ на выкупѣ и одна—вольныхъ хлѣбопашцевъ заявили, что передѣлять землю не будутъ. Въ *Васильскомъ* у. 3 общины дарственниковъ заявили, что считаютъ землю частной собственностью отдѣльныхъ хозяевъ. Въ *Егорьевскомъ* у. указаны 13 общинъ госуд. крестьянъ Нечаевской вол. и 42 — помѣщичьихъ Бережковской, Середняковской, Старо-Васильевской, Старовской, Лугаринской, Починковской и Дубровской волостей, послѣдній передѣлъ (вѣрнѣе, переверстки — такъ какъ только въ двухъ общинахъ разверстка земли по работникамъ, въ остальныхъ — по ревизскимъ душамъ) постановившихъ (7—8 письменно, остальныя словесно) произвести «на вѣчно». Въ 8 общинахъ государственныхъ крестьянъ это было сдѣлано при послѣдней ревизіи, въ 3 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ при выходѣ на волю, въ 1861 г., въ 5 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ при выходѣ на выкупъ.

По десятилѣтіямъ, приговоры постановлены:

Въ	50-хъ гг.	8	общинами	государственныхъ				крестьянъ	
»	60-хъ »	8	»	помѣщичьихъ				»	
»	70-хъ »	3	»	государ.	и	16	общ.	помѣщ.	крестьянъ
»	80-хъ »	2	»	»	»	18	»	»	»

Въ *Касимовскомъ* у. приговоры о передѣлѣ земли «навѣчно» постановлены пятью общинами помѣщичьихъ крестьянъ Калинниковской, Погостинской, Подгородной и Тумской волостей. Въ одной изъ этихъ общинъ практиковалась разверстка земли по ревизскимъ душамъ, въ 4-хъ — по тягламъ. Всѣ приговоры постановлены въ 80-хъ гг.; одинъ изъ нихъ названъ въ Сборникѣ формальнымъ.

Въ *Петербургскомъ* у. въ 6-и деревняхъ земля отведена въ подворное владѣніе еще уставной грамотой. Въ болѣе позднее время къ подворному владѣнію перешли крестьяне д. Коломяги (пом.) Стародеревенской вол. и 4-хъ деревень Московской волости: Тентелева, Емель-

яновки, Волынкина и Вологодской слободы. Три изъ названныхъ общинъ принадлежатъ къ разряду государственныхъ крестьянъ, выкупившихъ землю по спеціальному закону отъ 16 янв. 1862 г. Тентелева раздѣлила одинъ изъ своихъ участковъ въ 1861 г. (?), другой въ 1881 г.; приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію д. Емельяновой состоялся въ 1882 г.; д. Волынкина (выкупъ земли закончился въ 1871 г.) въ 1879 г. постановила приговоръ (большинствомъ 11 членовъ противъ 8) объ отводѣ добавочныхъ усадебныхъ участковъ изъ общинной земли съ очевидной цѣлью образованія такихъ участковъ, которые можно было бы отчуждать постороннимъ лицамъ; остальная земля (кромѣ 8 дес. неудобной) обращена въ подворное владѣніе въ 1881 г., при чемъ для закрѣпленія земли за отдѣльными хозяевами общество фиктивно продавало ему его долю съ заключеніемъ купчей крѣпости; ямщики Вологодской слободы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ послѣ выдачи владѣнной записи (1870 г.) продали значительную часть земли, а въ 1875 г. постановили приговоръ (большинствомъ 23 голосовъ противъ 13) о раздѣлѣ остальной земли навѣчно поровну на наличную душу, что и привели въ исполненіе въ 1880 г.; въ общинномъ пользованіи осталось 24 дес. выгону и часть усадебной земли, сдаваемая въ аренду. С. Коломяга раздѣлило землю на подворные участки тотчасъ послѣ окончательнаго выкупа земли въ 1879 г.

Въ *Петергофскомъ* у. переходъ къ подворному владѣнію въ формѣ приговора о прекращеніи передѣловъ земли имѣлъ мѣсто въ 13 селеніяхъ (изъ нихъ 11—въ 2-хъ волостяхъ съ помѣщичьимъ населеніемъ, 1 селеніе государств. крестьянъ); въ 2 селахъ переходъ имѣлъ мѣсто въ 1866 г., въ 2 сел.—въ 1869 г., въ 3 с.—въ 1870 г., въ 2 с.—въ 1878 г., въ 1 с.—въ 1881 г. (послѣднемъ, о которомъ есть свѣдѣнія); о времени перехода къ подворному владѣнію трехъ селеній свѣдѣній не имѣется. Въ 4 изъ указанныхъ селъ подворное владѣніе введено одновременно съ передѣломъ земли по работникамъ или экономической силѣ двора. Въ *Ямбургскомъ* у. два помѣщичьихъ селенія послѣ продолжительной борьбы за и противъ передѣла постановили въ 1882 г. никогда не передѣляться, а владѣть каждому доставшимся участкомъ потомственно и вѣчно, безъ права, однако, отчуждать его на сторону. Въ *Гдовскомъ* у. 3 селенія заявляли о своемъ желаніи перейти къ подворному владѣнію. Въ *Шлиссельбургскомъ* у. крестьяне удѣльнаго села Захарья раздѣлили въ 1882 г. покосы въ «вѣчное владѣніе».

Обратимся теперь къ указанію причинъ или мотивовъ перехода крестьянъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному и остановимся прежде всего на выкупѣ крестьянами своихъ угодій, который, собственно говоря, составляетъ не причину, а скорѣе условіе, благопріятствующее развитію изучаемаго явленія.

Выкупъ крестьянами своихъ угодій оказываетъ вліяніе на отношеніе крестьянъ къ общинѣ двоякимъ путемъ: своей идеей и матерьяльнымъ, такъ сказать, содержаніемъ, т. е. тѣми финансовыми результатами, какими отражается выкупъ на крестьянахъ. Русскій крестьянинъ не привыкъ къ тому, чтобы угодье, составляющее общинное владѣніе, пріобрѣталось за деньги и, тѣмъ болѣе, чтобы общинная земля продавалась—покупалась, не теряя своего мірскаго характера. Ему затѣмъ не было объяснено, что̀ это за выкупная операція, которой подверглась сначала земля бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а затѣмъ и государственныхъ. Слыша, что совершается «выкупъ» (легко смѣшиваемый крестьяниномъ съ «покупкой»), обращающій простаго «крестьянина», въ «собственника»; зная, что обыкновенно покупка чего-бы то ни было производится на средства отдѣльныхъ индивидумовъ и имѣетъ результатомъ пріобрѣтеніе предмета въ индивидуальную собственность; не имѣя понятія о томъ, что выкупъ помѣщичьей и государственной земли въ сущности есть выкупъ повинностей и подобно тому, какъ послѣднія лежали на обществѣ, такъ и выкупъ является актомъ общественнымъ, на первыхъ порахъ крестьянинъ естественно составляетъ о выкупной операціи такое представленіе, что путемъ ея каждый членъ общества пріобрѣтаетъ въ вѣчное владѣніе то, чѣмъ онъ раньше пользовался отъ передѣла до передѣла, т. е. что и міръ лишается права измѣнять доли членовъ общества. Это представленіе поддерживается затѣмъ эгоистическими стремленіями многодушниковъ и служитъ главнымъ аргументомъ противъ передѣла въ то время, когда идея послѣдняго уже появилась въ обществѣ. Но такое настроеніе крестьянъ укрѣпляется и другимъ вліяніемъ выкупа. Переходъ государственныхъ крестьянъ съ оброка на выкупъ сопровождается возвышеніемъ платежей; по отношенію къ помѣщичьимъ крестьянамъ при этомъ переходѣ нерѣдко имѣла мѣсто уплата дополнительнаго платежа. Гдѣ-же это отсутствовало, тамъ и одинъ выкупной платежъ не соотвѣтствовалъ доходности надѣла, тамъ земля была обременена этими платежами, многіе крестьяне бросали надѣлы, а тѣ члены общины, которые остались при землѣ, вынесли на своихъ плечахъ всю тяжесть непосильнаго податнаго бремени, и когда цѣнность угодій, наконецъ, возвысилась,—они естественнымъ образомъ возымѣли желаніе задержать въ своихъ рукахъ землю на возможно продолжительное время, а идея принадлежности земли тому, кто вносилъ выкупные платежи, какъ разъ отвѣчала такому стремленію. Нужно было время для того, чтобы всѣ эти новыя данныя были переработаны мыслью крестьянина, и онъ составилъ о предметѣ правильное понятіе; а до тѣхъ поръ идея принадлежности земли тому, кто вносилъ за нее выкупные платежи, поддерживаемая указанными обстоятельствами, дала результаты между прочимъ въ формѣ приговоровъ

о прекращеніи передѣловъ [1]). (Гораздо чаще, однако, приходится слышать отъ крестьянъ простое заявленіе о томъ, что передѣлять земли они не будутъ). Такіе приговоры, какъ результатъ выкупа, извѣстны почти только для обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, но не для удѣльныхъ, хотя послѣдніе тоже состоятъ на выкупѣ. Это обстоятельство заставляетъ предпологать, что отрицательное вліяніе выкупа на общинную форму владѣнія землей проявляется достаточно сильно въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не сроднились съ этой формой землевладѣнія, а находятся еще въ періодѣ вырабатыванія поземельныхъ отношеній. Если такъ, то вѣрнѣе будетъ считать выкупъ условіемъ, не разрушающимъ общину, а препятствующимъ ея развитію среди группы населенія, которая еще только вырабатываетъ форму владѣнія землей. Обратимся теперь къ самымъ причинамъ или мотивамъ перехода крестьянъ къ подворному владѣнію.

Очень частой причиной стремленія крестьянъ къ раздѣлу земли на вѣчно служитъ боязнь круговой поруки. Одинъ случай продажи имущества состоятельныхъ крестьянъ за недоимки однообщественниковъ вызвалъ нѣсколько неудачныхъ попытокъ замѣнить общинное владѣніе подворнымъ въ Михайловской вол. *Мценскаго* у. Повидимому, таже причина (вмѣстѣ съ совѣтомъ мироваго посредника, позднѣе члена крестьянскаго присутствія) вызвала образованіе подворнаго владѣнія въ Троицкой вол. этого уѣзда (гдѣ къ нему перешло 15 общинъ изъ 35) и въ 2-хъ общинахъ *Рязанскаго* у., въ одной изъ которыхъ (Семкино) нѣсколько разъ производилась опись имущества за недоимки. Опасеніе круговой поруки вызвало установленіе въ 1869 г. подворнаго владѣнія въ помѣщичьей общинѣ с. Кистенева *Шацкаго* у. Послѣ выхода на выкупъ крестьянъ с. Богослова, *Трубчевскаго* у. надѣльная земля была разверстана по ревизскимъ душамъ, результатомъ чего былъ отказъ многихъ хозяевъ отъ земли и неисправный взносъ податей; опасаясь круговой поруки, общество постановило въ 1869 г. приговоръ о раздѣлѣ

[1]) Въ 5 общинахъ *Егорьевскаго* у. постановленіе о раздѣлѣ земли навѣчно сдѣлано при выходѣ крестьянъ на выкупъ (въ половинѣ и въ концѣ 60-хъ гг.). Въ 5 общинахъ *Рязанскаго* у. главной причиною перехода къ подворному владѣнію (имѣвшаго мѣсто по словесному приговору) г. Григорьевъ считаетъ выкупъ. Крестьяне д. Ново-Васильева „не задолго до выкупа произвели общій передѣлъ по наличнымъ душамъ; черезъ 5 лѣтъ послѣ выкупа они заявили, что и не подумаютъ уступить кому либо хоть клочекъ такъ дорого достающейся имъ земли“. Въ первые годы послѣ воли крестьяне д. Селезневой тяготились землей и практиковали свалку-навалку душъ, не задолго до выхода на выкупъ землей стали дорожить и „многосемейнымъ, по ихъ просьбѣ, міръ прирѣзывалъ землю, увеличивая общее число надѣльныхъ единицъ; около половины 70-хъ годовъ, при выходѣ на выкупъ, было постановлено: земли никому не прибавлять и общаго числа единицъ разверстки не увеличивать“.

земли на подворные наслѣдственные участки, каковой однако приведенъ въ исполненіе не былъ, а вмѣсто того 38 надѣловъ, отъ которыхъ отказались владѣльцы, были переданы болѣе сильнымъ домохозяевамъ. Зажиточные домохозяева 11 обществъ *Бахмутскаго* у., высказавшіеся за подворное владѣніе, мотивируютъ свое желаніе, между прочимъ, опасеніемъ отвѣтственности за недоимки, накопленныя бѣдняками. Эта причина указана въ приговорѣ о переходѣ къ подворному владѣнію Павлышскаго общества военныхъ поселянъ *Александрійскаго* у.; получивъ въ 1871 г. владѣнную землю, общество предположило, что перешло на выкупъ и поспѣшило закрѣпить участки за каждымъ владѣльцемъ. Въ приговорѣ сказано, что переходъ совершается «дабы недопустить недоимки по взносу податей и круговой отвѣтственности всего общества (за) неисправныхъ платильщиковъ»; при этомъ земля была разверстана «по числу имѣющихся каждымъ средствъ обрабатывать и уплачивать своевременно за надѣлъ опредѣленную сумму» съ тѣмъ, чтобы по окончаніи *выкупа* (?) земли надѣлъ «поступилъ каждому на его распоряженіе, какъ собственностью». Въ этомъ обществѣ жеребьевки продолжаются, какъ и прежде. Опасеніе круговой поруки было причиной перехода отъ общиннаго владѣнія къ участковому въ *Петергофскомъ* у.

Другой распространенной причиной перехода крестьянъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному служатъ сельско-хозяйственные мотивы, желаніе освободиться отъ такого вмѣшательства міра въ распоряженіе участками отдѣльныхъ лицъ, при которомъ хозяинъ не имѣетъ возможности въ полной мѣрѣ использовать сдѣланныя имъ улучшенія. Такими актами общиннаго характера являются между прочимъ частыя жеребьевки и передѣлы полей, при которыхъ происходитъ всеобщая мѣна участками, отчего хозяева, хорошо удобряющіе свои загоны, теряютъ сравнительно съ остальными. Община, однако, выработала рядъ мѣръ, устраняющихъ указанныя вредныя явленія, заключающихся или въ отмѣнѣ жеребьевокъ, или въ удлиненіи промежутковъ между ними, или въ изъятіи отъ жеребьевокъ (и передѣловъ) удобряемой части надѣла. Казалось бы, поэтому, что указанные вредные распорядки общиннаго владѣнія должны бы устраняться мѣрами общиннаго-же характера, и такъ оно дѣйствительно происходитъ въ огромномъ большинствѣ общинъ, заботящихся о преуспѣяніи сельскаго хозяйства. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, указанныя явленія возбуждаютъ вопросъ объ уничтоженіи общины, и весьма вѣроятно, что въ большей части такихъ случаевъ приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію явился результатомъ непониманія не только большинствомъ общества, но иногда и инціаторами дѣла всего юридическаго значенія такого приговора, какъ это видно изъ примѣра четырехъ обществъ государственныхъ крестьянъ Перкинской волости,

Моршанскаго у., постановившихъ въ 1872 году приговоръ о раздѣлѣ большей части пахотныхъ полей на подворные участки. Указанный случай представляетъ интересъ и въ томъ отношеніи, что имъ хорошо рисуется вліяніе, какое можетъ оказать на темную массу населенія сильный человѣкъ и послѣдствія этого вліянія въ случаяхъ, когда онъ съумѣетъ поставить дѣло на законную, какъ извѣстно, мало знакомую крестьянамъ почву.

«Пахотныя угодья обществъ Перкинской вол. принадлежатъ къ худшимъ въ уѣздѣ, онѣ большею частью песчаныя и иловатыя. Земледѣліе здѣсь можетъ быть поставлено удовлетворительно только при тщательномъ удобреніи полей. Но это въ прежнее время сознавали весьма немногіе, большинство крестьянъ волости совсѣмъ не удобряло полей, получая же плохіе урожаи хлѣбовъ, давно обратились къ промысламъ». Однимъ изъ наиболѣе доходныхъ для населенія промысловъ былъ извозъ; съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ онъ совершенно упалъ, что очень сильно отразилось на благосостояніи крестьянъ. «Въ это время должно было выступить на первый планъ въ хозяйствѣ крестьянъ земледѣліе, на которое они не обращали прежде должнаго вниманія. Состоятельные и болѣе дальновидные люди стали понимать, что хлѣбопашество выгодно, но и эти лица не находили разсчета надлежащимъ образомъ удобрять поля, такъ какъ у общества Перкинской волости утвердился обычай передѣлять поля не болѣе, какъ черезъ 2—3 года. Въ это время введены въ дѣйствіе новыя правила о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, которыми узаконялось, что каждое общество, съ согласія $^2/_3$ своихъ членовъ можетъ раздѣлить принадлежащую ему землю на подворные участки. Обществамъ Перкинской волости предъявлены и выданы владѣнныя записи въ 1868 — 9 гг. Старшиною волости былъ тогда и передъ тѣмъ служилъ долгое время крестьянинъ Я. Е. Ивановъ, человѣкъ дѣльный, нажившій себѣ значительное состояніе лѣсною промышленностью, лицо энергичное и пользовавшееся въ своей волости большимъ вліяніемъ. Этотъ старшина и возымѣлъ мысль разомъ и навсегда прекратить вредный обычай часто передѣлять поля, для чего онъ избралъ радикальную мѣру, именно, перемѣну во всѣхъ обществахъ волости общиннаго владѣнія пахотными угодьями на подворно-наслѣдственную». Насколько можно судить по объясненіямъ сына Иванова (уже умершаго), нынѣшняго старшины Перкинской волости, нѣтъ основанія подозрѣвать «чтобы дѣйствіями умершаго старшины руководили какіе нибудь корыстные разсчеты, въ родѣ, напр., возможности округлить свой участокъ скупкою надѣловъ у обѣднѣвшихъ крестьянъ. Повидимому, старшина радѣлъ только о пользѣ крестьянъ своей волости, но понималъ эту пользу, какъ человѣкъ, обладающій матеріальными средствами гораздо выше

среднихъ въ крестьянскомъ быту. Онъ увлекался только одною стороною подворнаго владѣнія, именно, отсутствіемъ передѣловъ земли, не взвѣшивалъ неудобства этого землевладѣнія при дробности и черезполосности подворныхъ участковъ и не предвидѣлъ возможности обезземеленія многихъ крестьянъ. Онъ предполагалъ только одно благопріятное послѣдствіе настойчиво проведенной имъ мѣры, именно, что всякій крестьянинъ старательно возьмется за удобреніе и всяческое улучшеніе своего участка, когда получитъ его въ постоянное владѣніе. Умершій старшина, повидимому, предполагалъ, что и по установленіи подворнаго владѣнія у крестьянъ сохранятся почти всѣ общинные порядки, никто продавать своихъ участковъ не будетъ, скупать участки богатые у бѣдныхъ тоже не будутъ и даже, что общества, по мѣрѣ необходимости, будутъ выдѣлять новые участки вновь возникающимъ дворамъ изъ небольшаго запаса земли, оставленнаго въ общинномъ владѣніи».

Какъ бы то ни было, а въ 1870—2 г. крестьянами были составлены приговоры о раздѣлѣ на подворные участки большей части пахотной земли. Но уже при первыхъ шагахъ новаго владѣнія планы Иванова оказались въ значительной степени урѣзанными. «Раздѣлъ полей на подворные участки произведенъ совершенно тѣмъ порядкомъ, какимъ дѣлаются мірскіе передѣлы земли, и каждому домохозяину отмѣривались загоны по числу душъ мужскаго пола, какое было у него въ 1872 г. Старшина старался избѣжать дробленія подворныхъ участковъ въ одномъ полѣ на нѣсколько загоновъ, но онъ очень мало достигъ этого, потому что крестьяне отнюдь не соглашались получать участокъ въ одномъ мѣстѣ при различномъ качествѣ почвы полей и при различныхъ другихъ условіяхъ пользованія землею. Въ Перкинскомъ обществѣ, членомъ котораго былъ самъ умершій старшина, онъ добился только того, что одно среднее поле крестьяне согласились раздѣлить цѣльными подворными участками»; въ другихъ же обществахъ результатомъ его усилій было лишь сокращеніе числа загоновъ, но не уничтоженіе черезплоосицы. Въ настоящее же время (1881) идея подворнаго владѣнія потеряла среди мѣстнаго населенія почти весь кредитъ.

«Личными разспросами у крестьянъ Перкинской волости, пишетъ г. Романовъ, мы вполнѣ убѣдились, что они слишкомъ далеки отъ самого пониманія будто бы установленной у нихъ формы подворнаго землевладѣнія. Безъ преувеличенія можемъ сказать, что, несмотря на подробные разспросы крестьянъ о порядкахъ землевладѣнія, мы могли бы уѣхать изъ Перкинской волости, не узнавши, что тамъ земля подѣлена на подворные участки. Но этого не случилось, благодаря присутствію при разспросахъ старшины. Масса крестьянъ отнюдь не хочетъ признавать, что у нихъ установлено личное землевладѣніе, и что передѣлы земли уже

невозможны. Большинство крестьянъ всѣхъ обществъ волости очень желаетъ произвести общій передѣлъ земельныхъ угодій на наличныя души. Волостной старшина, конечно, не допускаетъ такого передѣла, указывая, что земля раздѣлена на наслѣдственные участки. А крестьяне упрекаютъ за это старшину, думаютъ, что онъ напрасно стѣсняетъ ихъ, и увѣряютъ при этомъ, что они никогда не давали согласія подѣлить землю «навѣчно»; что они вовсе не хотѣли и не хотятъ имѣть у себя такихъ порядковъ, какіе существуютъ у ихъ сосѣдей—четвертныхъ крестьянъ. Въ обществѣ села Атмановъ Уголъ очень не долго существовала и та разверстка земли, какая сдѣлана была, при участіи старшины, при введеніи подворнаго владѣнія»; черезъ 4 года крестьяне этого общества разбили землю на болѣе мелкіе участки и не разъ производили ея жеребьевку. «Въ другихъ обществахъ дѣйствительно передѣлы полей съ 1872 г. остановлены, и поля удобряются старательнѣе прежняго. Но крестьяне и не отрицаютъ, что въ 1872 г. они отмѣнили у себя частыя жеребьевки полей; они не хотятъ только признавать, что ихъ земля подѣлена на постоянные подворные участки, и теперь находятъ своевременнымъ совершить опять передѣлъ по наличнымъ душамъ. Крестьяне находятъ невыгоднымъ, неудобнымъ и то недостаточно дробное дѣленіе полей, какое у нихъ сдѣлано въ 1872 г. Это—взгляды малосостоятельныхъ крестьянъ и бѣдныхъ, которые составляютъ большинство».

«Какъ видно изъ всего вышеупомянутаго,—заканчиваетъ г. Романовъ свое описаніе этого подворнаго владѣнія безъ подворниковъ, — подворное землевладѣніе крестьянъ Перкинской вол. далеко нельзя признать фактомъ, и даже сомнительно, чтобы такая форма владѣнія когда либо здѣсь утвердилась».

Это сомнѣніе должно быть распространено и на общества другихъ уѣздовъ, перешедшія къ подворному владѣнію по тѣмъ же сельско-хозяйственнымъ мотивамъ. Къ числу таковыхъ слѣдуетъ отнести четыре общины *Рязанскаго* у, сначала практиковавшія частые передѣлы полей, а затѣмъ, дабы лучше использовать удобреніе, постановившія (словесно) приговоры о прекращеніи передѣловъ. Г. Григорьевъ не сомнѣвается, что приговоры будутъ нарушены, и заботы общества объ удобреніи полей выразятся удлиненіемъ промежутковъ между передѣлами. Потеря нѣкоторыми крестьянами навозниковъ при переходѣ съ тяголъ на души въ половинѣ 60-хъ гг. вызвала въ 1868 г. приговоръ о прекращеніи передѣловъ въ одной общинѣ *Мценскаго* у.; немногіе сторонники подворнаго раздѣла въ 2 общинахъ государственныхъ крестьянъ Котовской вол. *Старооскольскаго* у. мотивируютъ свое желаніе тѣмъ, что тогда можно будетъ удобрять землю. Сюда, можетъ быть, относится и мотивъ стремленія къ подворному владѣнію въ с. Юзкуяхъ *Мелитопольскаго* у.,—

возможность нарѣзать его въ одномъ углу; въ с. Сѣрогозахъ говорятъ, что при подворномъ владѣніи каждый будетъ лучше пахать свой участокъ. Желаніемъ сохранить за каждымъ сдѣланныя имъ улучшенія объясняется переходъ къ подворному владѣнію чешской колоніи Чехоградъ этого уѣзда.

Часто встрѣчающимся мотивомъ, руководившимъ крестьянами при оставленіи общиннаго владѣнія, является желаніе продать свою землю. Обыкновенно такіе случаи встрѣчаются въ бойкихъ подгородныхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ большой спросъ на землю, и преимущественно усадебную, со стороны промышленнаго населенія города, отчего цѣны такой земли сильно растутъ, что и соблазняетъ многихъ крестьянъ къ продажѣ участковъ, а для свободы такой продажи необходимо исключеніе земли изъ общиннаго владѣнія. Но стремленіе къ переходу къ подворному владѣнію ради возможности продажи своихъ надѣловъ съ тѣмъ, чтобы на вырученныя деньги купить землю, гдѣ послѣдняя дешева, встрѣчается и въ раіонахъ чисто земледѣльческихъ. Этотъ мотивъ, напр., лежитъ въ основѣ стремленія, охватившаго въ послѣдніе годы многія общины *Мелитопольскаго* уѣзда, къ переходу отъ наличной къ ревизской разверсткѣ земли. Указанный переходъ въ глазахъ многихъ крестьянъ связывается съ идеей владѣнія, подобнаго тому, какое они видятъ у окрестныхъ нѣмцевъ-колонистовъ, и которое даетъ послѣднимъ возможность продажею своихъ участковъ выручить деньги для покупки гораздо бóльшихъ площадей. «Насколько сильно вліяетъ на воззрѣнія крестьянъ возможность пріобрѣсти «вѣчную» землю, можно судить уже потому, что во всѣхъ селеніяхъ Веселовской волости стремленіе къ ревизской раскладкѣ появилось одновременно (1882 г.) въ тотъ моментъ, когда прошелъ слухъ о продажѣ 22,000 десят. земли кн. Оболенскихъ мелкими участками и въ разсрочку при помощи крестьянскаго банка».

Гораздо чаще, однако, стремленіе къ подворному раздѣлу и послѣдующая распродажа земли по очень высокой цѣнѣ встрѣчается, какъ мы сказали, въ бойкихъ подгородныхъ мѣстностяхъ. Этотъ мотивъ игралъ, вѣроятно, главную роль при раздѣлѣ земли пятью общинами *Петербургскаго* у., сообразно чему значительная часть отошедшей въ подворное владѣніе земли уже распродана. Сюда-же относятся случаи раздѣла земли государственными крестьянами Троицкой слободы *Рязанскаго* уѣзда. Земля этой слободы примыкаетъ къ вокзалу Московско-Рязанской жел. дор. (въ г. Рязани), гдѣ цѣны земли достигаютъ 600—800 р. за десятину. Многіе купцы имѣли желаніе пріобрѣсти здѣсь участки, для чего они подали мысль о раздѣлѣ земли на вѣчно вліятельному крестьянину—старостѣ, десять лѣтъ ходившему въ этой должности: «можетъ быть и благодарность ему поднесли» говорятъ на этотъ счетъ крестьяне. Бла-

годаря его агитаціи, въ 1872 г. былъ совершенъ передѣлъ земли по наличнымъ душамъ (выгодный для старосты) съ тѣмъ, чтобы послѣ него земля оставалась въ потомственномъ владѣніи каждой семьи. Нѣкоторые изъ новыхъ подворниковъ уже успѣли распродать свои участки, «и на нихъ красуются кирпичные заводы, трактиры, кабаки».

Въ отношеніи условій и вліянія раздѣла земли на подворные участки, вызваннаго разсматриваемымъ мотивомъ, интересный примѣръ представляютъ случаи перехода къ подворному владѣнію нѣкоторыхъ общинъ *Московскаго* у.

«Сельцо Богородское лежитъ на р. Яузѣ, между Сокольничьей рощею и казеннымъ сосновымъ лѣсомъ, называемымъ Лосиный островъ. Такое положеніе сдѣлало его любимымъ мѣстомъ дачниковъ и вызвало устройство близь него фабрикъ. Выгоды, получаемыя Богородскими крестьянами отъ того и другого, громадны». Кромѣ сдачи земли подъ дачи, крестьяне получали оброчныхъ общественныхъ статей 2100 р. въ годъ, сумма превышающая почти въ 2 раза всѣ платежи, лежащія на обществѣ. По прошествіи срочныхъ 9 лѣтъ послѣ освобожденія, крестьяне продали 4 дес. общественной земли за 10000 р., и полученную сумму обратили на уплату выкупной ссуды, обратившись такимъ образомъ сразу въ полныхъ собственниковъ своего надѣла. Продавъ затѣмъ еще $4^1/_2$ дес. за 14000 р. и раздѣливъ полученную сумму между собой (38 дворовъ) по душамъ (87 рев. душъ), крестьяне произвели въ 1873 году окончательный раздѣлъ усадебной земли, послѣ чего началась быстрая ея распродажа. Въ 1876 г., когда производилось изслѣдованіе уѣзда, изъ 41 дес. усадебной земли оказалось проданной за сумму 50000 р. 16 десят. Изъ 38 домохозяевъ общества 4 успѣли продать всю свою усадебную землю, а 26—часть ея. По разсчету самихъ крестьянъ каждый изъ нихъ получилъ при этомъ до 1500 р. денегъ. Но это не только необогатило крестьянъ, но привело ихъ къ разоренію. «Четвертая часть крестьянъ не имѣетъ лошадей, коровъ покупаетъ въ долгъ только на лѣто, за неимѣніемъ средствъ прокормить скотину въ теченіи зимы; хлѣбопашествомъ не занимаются, а «прирабатываютъ лѣтомъ» кое гдѣ на дачахъ, а зимой на фабрикахъ. Другая четверть крестьянъ, скупившая землю односельцевъ, богатѣетъ, построивъ и сдавъ много дачъ и превращается въ капиталистовъ. Остальная половина крестьянъ остается въ томъ же положеніи, что и до продажи земли. На какія же потребности истрачены деньги, полученныя за проданную землю? «Женъ нарядили, да въ кабакъ переносили, а нѣкоторые задумали было фабрики строить, да и разорились»—объясняютъ дѣло сами крестьяне. И дѣйствительно, пьянство среди богородскихъ крестьянъ развито въ колоссальныхъ размѣрахъ, а школы до сего времени нѣтъ, и крестьяне не

желаютъ заводить ея»*. Примѣръ Богородскаго произвелъ на окружающихъ крестьянъ такое впечатлѣніе, что сосѣднее общество, Алексѣевское, тоже выкупившее надѣлъ, единогласно постановило приговоръ: «не измѣнять во вѣки общиннаго владѣнія и не отчуждать, ни при какихъ обстоятельствахъ, общинныхъ земель».

Другой примѣръ подобнаго-же вліянія раздѣла общинныхъ земель на благосостояніе населенія представляютъ 5 слободъ московскихъ ямщиковъ. До преобразованія крестьянъ этого разряда въ собственниковъ, въ 1866 г. имъ принадлежало на общинномъ правѣ 2,000 дес. земли въ Москвѣ и подъ Москвой и столько-же въ Московскомъ уѣздѣ. Сдавая эти земли въ аренду, ямщики добывали этимъ путемъ, за покрытіемъ всѣхъ государственныхъ и общественныхъ платежей, до 300 руб. въ годъ на душу, сумма, позволявшая каждому изъ нихъ весьма исправно заниматься ломовымъ извознымъ промысломъ. Въ 1866 г. ямщицкія земли, находящіяся въ Москвѣ, признаны были за усадебныя и слѣдовательно подлежащія, по желанію большинства, раздѣлу въ подворное владѣніе. Послѣднее не заставило себя долго ждать, а черезъ 10 лѣтъ послѣ него $^{9}/_{10}$ раздѣленной земли перешло уже въ чужія руки, и хотя это дало каждому продавцу до 5,000 р. денегъ, но благосостояніе населенія упало. Изъ 50 дворовъ Тверской слободы, напр., 10, прежде зажиточныхъ, теперь совсѣмъ разорились, продали дома, лошадей и живутъ въ работникахъ, кухаркахъ и т. д.; 3 двора разбогатѣли, остальные 37 живутъ хотя еще и зажиточно, но хуже прежняго. Общее число лошадей, принадлежащихъ Тверскимъ ямщикамъ, уменьшилось наполовину. Тоже самое наблюдается и въ другихъ слободахъ. «Ямщики, сохранившіе хоть часть земли въ Москвѣ, желаютъ во что-бы то ни стало поддержать общинное владѣніе землями, находящимися въ уѣздѣ; убѣдившись на опытѣ въ опасности раздѣла земель на подворные участки, они видятъ въ общинной землѣ залогъ обезпеченія потомства и гарантію исправнаго выполненія повинностей. Что-же касается до разорившихся ямщиковъ, то они, напротивъ того, требуютъ раздѣла и оставшихся земель съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность продать ихъ»; и теперь, когда этотъ раздѣлъ не состоялся, они всетаки продаютъ свои дома, пользуясь для этого долговыми документами, при посредствѣ которыхъ они передаютъ свое право на владѣніе общественной землей лицамъ, купившимъ у нихъ землю (Сб. ст. св. по Моск. г., т. I, с. 25—30).

О нѣкоторыхъ остальныхъ причинахъ разсматриваемаго явленія можно получить понятіе изъ нижеприводимыхъ примѣровъ.

Община с. Высокаго Колка (удѣльное, мордва) *Ставропольскаго* у. составила въ 1884 г. приговоръ о раздѣлѣ земли по ревизскимъ душамъ навѣчно. Главнымъ мотивомъ было разложеніе волостнымъ правленіемъ

сложенной по Высочайшему манифесту недоимки на души, вслѣдствіе чего платежи богатыхъ крестьянъ были уменьшены, а для взысканія съ бѣдныхъ несложенной части недоимки продавали ихъ скотъ; бѣдняки объяснили это вліяніемъ круговой поруки, связанной съ общиннымъ землевладѣніемъ; затѣмъ, бѣдные недовольны, что мірская земля, вмѣсто того, чтобы идти въ ихъ руки, «продается міромъ», пропивается и т. д.; раздѣленная-же на участки «какъ у нѣмцевъ» она у каждаго будетъ при дѣлѣ; тогда и выручка за сдачу крестьянами, неимѣющими скота, своей земли подъ пастьбу другимъ, пойдетъ въ руки ихъ, неимущихъ; теперь-же бѣднякамъ мало пользы отъ того, что міръ сдаетъ паръ подъ выпасъ. Приговоръ постановленъ 76 надѣльными домохозяевами изъ 174, къ нимъ присоединились и 35 отсутствовавшихъ.

Въ 2-хъ общинахъ *Бузулукскаго* у. крестьяне желаютъ раздѣлить землю на участки съ цѣлью устраненія богатыхъ крестьянъ отъ дарового пользованія пастбищемъ. Помѣщичье с. Михайловка Красной вол. *Днѣпровскаго* у. постановило въ 1884 г. приговоръ о подворномъ владѣніи съ цѣлью полученія изъ крестьянскаго банка большей ссуды (при общинномъ владѣніи выдается 125 р. на ревиз. душу, при подворномъ — 500 р. на дворъ). Въ небольшой общинѣ Бородинскихъ выселокъ (6 дворовъ) *Мценскаго* у., гдѣ всѣми крестьянами по приговору общества производилась продажа земли въ неодинаковомъ, однако, размѣрѣ, тѣ два крестьянина, которые лучше другихъ сохранили свои участки, взяли съ остальныхъ четырехъ обязательство «не требовать себѣ проданнаго количества земли при передѣлѣ» и даже настояли на составленіи (въ 1885 г.) приговора о раздѣлѣ земли на подворные участки. Приговоръ еще не представленъ на утвержденіе начальства.

Сходный съ этимъ мотивъ наблюдается, вѣроятно, въ случаѣ перехода къ подворному владѣнію с. Царево-Дара *Херсонскаго* у., составившаго объ этомъ переходѣ приговоръ въ 1886 г. До этого приговора въ обществѣ поднятъ былъ вопросъ о передѣлѣ земли на наличныя души, при чемъ имѣлось въ виду пустить въ передѣлъ и 1,266 дес., находившихся въ подворномъ владѣніи 21 хозяевъ (сверхъ душевыхъ надѣловъ), получившихъ эту землю по дополнительной владѣнной записи. Указанные 21 домохозяевъ нашли поддержку въ лицѣ отставныхъ солдатъ и не допустили передѣла. Вѣроятно и приговоръ о подворномъ владѣніи составленъ по настоянію этихъ богатыхъ крестьянъ. Приговоръ этотъ, по словамъ матерьяловъ, «не былъ приведенъ въ исполненіе», т. е. вѣроятно раздѣлъ земли въ натурѣ несостоялся.

Приговору о переходѣ къ подворному владѣнію въ двухъ общинахъ *Ямбургскаго* у. предшествовала также горячая борьба партіи, требовавшей уравненій земли, съ партіей, настаивавшей на сохраненіи ревиз-

ской разверстки; послѣдняя партія одержала верхъ и поспѣшила закрѣпить свои права на землю приговоромъ о переходѣ къ подворному владѣнію.

Изъ того, что было нами говорено относительно мотивовъ приговоровъ о прекращеніи передѣловъ или переходѣ къ подворному владѣнію, видно, что въ очень многихъ случаяхъ, дѣлая такой шагъ, крестьяне не думали замѣнять одну форму владѣнія другою, а намѣревались только избавиться отъ нѣкоторыхъ неудобствъ, которыя они связывали съ фактомъ передѣловъ, или же постановили приговоръ по простому недоразумѣнію. Оттого-то нерѣдки случаи, что приговоръ не приводится въ исполненіе, даже забывается; или такіе, гдѣ продолжаютъ практиковаться частные передѣлы, за которыми весьма вѣроятно послѣдуютъ и общіе. Тамъ-же, гдѣ приговоръ постановленъ настолько сознательно (хотя можетъ быть и легкомысленно), что крестьяне отличаютъ новую форму владѣнія отъ старой, нерѣдко возбуждается вопросъ о возвращеніи къ прежнимъ порядкамъ, или таковое уже возымѣло мѣсто.

Интересный случай этого рода представляетъ огромное село (2,600 рев. д.) военныхъ поселянъ *Херсонскаго* у., Новый Бугъ. Въ прежнее время военные поселяне находились подъ такимъ же приблизительно режимомъ, какъ и помѣщичьи. Поэтому, и послѣ реформы имъ, какъ и послѣднимъ, предстояло, такъ сказать, выработать форму земельныхъ отношеній. С. Новый Бугъ шло при этомъ по пути подворнаго владѣнія и въ 1871 г., при полученіи владѣнной записи, составило приговоръ о раздѣленіи своихъ 25,000 дес. земли на подворные участки, такъ «чтобы каждый домохозяинъ по числу душъ, имѣемыхъ быть надѣленными землей, получилъ таковую при мѣстѣ или надвое, смотря по желанію». Порядки, закрѣпленные приговоромъ, заключающіеся въ отсутствіи вмѣшательства общества въ поземельныя отношенія, вслѣдствіе чего земля умершаго крестьянина переходила по наслѣдству и къ дочери, и къ вдовѣ,—эти порядки просуществовали безпрепятственно до 1883 г., когда въ обществѣ начались разговоры о необходимости новаго уравненія земли. Сначала общество стало хлопотать о надѣленіи не ревизскихъ душъ казенно-оброчными статьями, но, получивъ отказъ, произвело въ 1886 г. передѣлъ своей земли по наличнымъ душамъ.

Въ *Рязанскомъ* у. с. Семкино, постановивши въ 1872 г. приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію, изъ опасенія отвѣтственности по круговой порукѣ, съ самаго года перехода продолжаетъ практиковать свалку — навалку душъ (ибо платежи слишкомъ тяжелы для малорабочихъ семей), за которою послѣдовали и передѣлы. Свалка — навалка по той же причинѣ продолжается послѣ раздѣла и въ 2-хъ другихъ общинахъ того-же уѣзда — Горячкино и Долгинино-Черкасово; по-

слѣдняя намѣревается для устраненія черезполосицы произвести общій передѣлъ. Многіе крестьяне Троицкой слободы, того же уѣзда, перешедшіе къ подворному владѣнію въ 1872 г., черезъ 10 л. уже допытывались—нельзя ли возстановить старый порядокъ для устраненія возникшаго несоотвѣтствія между величиной семейныхъ участковъ земли и личнаго ихъ состава. Д. Бѣжитвина совершила передѣлъ навѣчно, по совѣту какого-то адвоката въ 1866 г., когда крестьяне своей землей не дорожили, а арендовали исполу всю землю сосѣдняго владѣльца. Теперь, когда имѣніе перешло къ другому лицу, которое прекратило сдачу его въ аренду, многіе сожалѣютъ о раздѣлѣ и думаютъ обжаловать приговоръ.

Въ 7-ми общинахъ *Московской* губ., постановившихъ приговоры о прекращеніи передѣловъ (2 государственныхъ и 5 помѣщичьихъ) свалка—навалка душъ продолжается по прежнему, при чемъ крестьяне с. Бѣлые Колодези (государственные) черезъ 10 лѣтъ послѣ приговора заявляли, что передѣла имъ не избѣжать, такъ какъ «души перемѣшиваются и земля перепутывается», а Акатьевскіе (бывшіе помѣщичьи) крестьяне говорятъ, что условіе о прекращеніи передѣловъ они «сдѣлали только такъ—чтобы плохіе дворы не потребовали частыхъ передѣловъ полей, а лѣтъ черезъ десять необходимо будетъ передѣлить ихъ». Въ нѣкоторыхъ подворныхъ селахъ *Петергофскаго* у. сохранилась передача надѣловъ при посредствѣ общины отъ однихъ хозяевъ къ другимъ; такъ, въ Губаницахъ (49 дворовъ) на обществѣ оказалось уже 9 душевыхъ надѣловъ, сданныхъ ему обычнымъ общиннымъ порядкомъ лицами, которыя не въ силахъ держать землю, и переданныхъ міромъ за повинности другимъ общественникамъ.

С. Ново-Николаевка *Днѣпровскаго* у., образованное въ 1861 году русскими выходцами изъ Бессарабіи, получившее землю по числу ревизскихъ душъ и обратившее ее въ подворное владѣніе, въ настоящее время, въ виду скопленій земли въ немногихъ рукахъ, «рѣшительно склоняется къ общинной формѣ владѣнія». Община крестьянъ бывшихъ Константинова въ д. Пришибѣ *Славносербскаго* у., въ 1863 г. постановила: «отмѣнивъ передѣлы и переверстку мірской земли, разбить ее навсегда на подворные участки и раздать ихъ домохозяевамъ въ постоянное пользованіе». Приговоръ этотъ, записанный въ соотвѣтствующую книгу, не только не приведенъ въ исполненіе, но и позабытъ крестьянами; хотя нужно сказать, что земля здѣсь остается распредѣленной по ревизскимъ душамъ. Въ помѣщичьихъ деревняхъ Кокоревкѣ и Требушки Красносельской волости, *Трубчевскаго* у., въ 1873 г. были составлены приговоры о раздѣлѣ земли на подворно-наслѣдственные участки. Приговоры не только не приведены въ исполненіе, но крестьяне совершенно забыли

о нихъ и не сумѣли объяснить ни причинъ ихъ составленія, ни того, почему они не были приведены въ исполненіе. По владѣнной записи 1868 г. земли государственныхъ деревень того-же уѣзда, Красносельской вол., Орѣховичи и Кохановка значатся находящимися въ подворномъ владѣніи. По разпросамъ оказалось, что приговоръ (утвержденный присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ) о раздѣлѣ земли на подворно-наслѣдственные участки составленъ обѣими деревнями лишь въ 1871 г., но самый раздѣлъ въ натурѣ произведенъ не былъ.

Въ виду такихъ фактовъ естественно возникаетъ вопросъ—вѣрно ли мы понимаемъ смыслъ приговоровъ, на основаніи которыхъ выдѣляемъ общества изъ душеваго владѣнія въ подворное, и соотвѣтствуютъ ли сами приговоры (писаные) смыслу постановленія общества? Можно ли, напр., придавать какое-либо значеніе въ смыслѣ сужденія о разрушеніи общины приговорамъ о прекращеніи передѣловъ или о передѣлѣ «навѣчно», «на вѣчность», нерѣдко постановляемымъ общинами преимущественно бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ? Въ частности, можно ли на основаніи подобныхъ приговоровъ 40 слишкомъ общинъ *Егорьевскаго* уѣзда, (къ тому же сдѣланныхъ большею частью на словахъ), заключить, что въ этомъ уѣздѣ образовались 40 новыхъ обществъ съ подворнымъ владѣніемъ землей? Постановляя эти приговоры, имѣли ли крестьяне намѣреніе перейти къ новымъ земельнымъ отношеніямъ, понимаютъ ли они подъ выраженіемъ: «навѣчно», «навсегда», «вѣчное и постоянное пользованіе» и т. п., то, что мы приписываемъ этимъ словамъ, или что либо-иное? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ работѣ г. Харламова, посвященной общинѣ *Вяземскаго* уѣзда.

Приговоры о передѣлахъ земли, постановленные въ Вяземскомъ уѣздѣ въ 70-хъ и особенно въ 80-хъ годахъ, сопровождались весьма часто оговорками: «на вѣчность» и даже еще болѣе рѣшительными, напр., «какъ земля въ семъ году подѣлена, такъ и должна быть на вѣчныя времена, и передѣла какъ между нами, такъ и потомствомъ нашимъ быть не должно, и приговоръ этотъ долженъ соблюдаться навсегда свято». «При чтеніи этого приговора, говоритъ авторъ, является вопросъ: что это такое — переходъ къ подворно-наслѣдственному владѣнію? — Такое недоразумѣніе разрѣшено изслѣдователями на мѣстѣ. Оказалось, что здѣсь дѣло идетъ только объ уничтоженіи частичныхъ подвижекъ полосъ, объ укрѣпленіи за каждымъ полосы до новаго передѣла или «на вѣчность», т. е. на болѣе или менѣе продолжительный срокъ».

Дѣло въ томъ, что въ Вяземскомъ уѣздѣ практиковался частый переносъ участковъ земли отъ однихъ, слабѣющихъ хозяевъ другимъ, сильнымъ, что сопровождалось, во избѣжаніе усиленія черезполосицы, жеребьевкою, сначала частной, а потомъ общей, при которой всѣ хо-

заева лишались своихъ участковъ и получали новые, по жребію. Такъ какъ земля уѣзда требуетъ удобренія, то хорошему хозяину невыгодна та неустойчивость владѣнія, какая является результатомъ часто повторяющихся жеребьевокъ, и вотъ въ послѣднее десятилѣтіе крестьяне начинаютъ принимать мѣры противъ указаннаго явленія, заключающіяся между прочимъ или въ установленіи опредѣленныхъ, длинныхъ сроковъ для передѣловъ, или въ постановленіи, что жеребьевка не должна производиться часто, выражаемомъ примѣненіемъ къ постановленію о производствѣ передѣла термина «навѣчно» и т. п. «Въ моментъ передѣла деревнѣ кажется, что она уже такъ уравнительно распредѣлила свои надѣлы, и всѣ взяли такъ соразмѣрно своимъ силамъ, что въ приговорѣ можно сказать «на вѣчность», и такимъ образомъ дать полный просторъ и полную обезпеченность хозяйственныхъ заботамъ объ улучшеніи почвы». «Подобное выраженіе, разумѣется, не отличается особенной опредѣленностью, и обыкновенно проходитъ 12 — 18 лѣтъ, требуется по чему-нибудь новый передѣлъ, онъ и производится, не смотря на всякія постановленія приговоровъ предыдущихъ лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, выраженіе «на вѣчность», встрѣчаемое во многихъ приговорахъ о передѣлахъ и условіяхъ, заключаемыхъ при передачѣ надѣла хозяиномъ другому, при навалкѣ на дворъ надѣла, брошеннаго кѣмъ либо, своимъ частымъ повтореніемъ уже указываетъ на то, что мужикъ совершенно удовлетворяется подобной оговоркой». Правильность приведеннаго толкованія смысла слова «на вѣчность» подтверждается нѣкоторыми приговорами «навѣчно» и т. п., въ которыхъ послѣ постановленія о передѣлѣ земли «на вѣчность», говорится, напр., слѣдующее:

«Кто изъ насъ умретъ или *будетъ скидка и накидка полосъ*, то домохозяинъ (принимающій землю) долженъ принять изъ той полосы, отъ которой отнимается, — но чтобы поля намъ никогда недѣлить, и межей недрать, и чтобы полосы наши были вѣковѣчны». Здѣсь ясно выражено желаніе, чтобы полоса, которую каждый обработываетъ, не была взята у него изъ-за того, что часть надѣла какого-либо хозяина перейдетъ къ другому. Слѣдующій приговоръ поясняетъ, вопросъ еще болѣе. «Какъ кто владѣетъ пахотной землей по дѣлу (передѣлу) 1874 года, тотъ долженъ такъ владѣть и на будущія времена, и всѣ желали, чтобы передѣла никакого не было, т. е всякій, *кто удобряетъ ниву*, тотъ долженъ ею пользоваться, и его наслѣдники. Если кто вздумаетъ оставить землю, то долженъ оставить въ своей нивѣ».

И такъ, случаи приговоровъ раздѣла земли «навѣчно» и т. п. не свидѣтельствуютъ о томъ, что таковые имѣютъ цѣлью закрѣпленіе на всегда существующаго количественнаго распредѣленія земли между семьями; весьма часто они означаютъ только намѣреніе крестьянъ уничто-

жить жеребьевки, цѣлью которыхъ является измѣненіе не экономическихъ отношеній въ общинѣ, а хозяйственныхъ *). Вѣроятно, что и многія изъ 40 общинъ, передѣлившихъ землю «на вѣчно», въ *Егорьевскомъ* уѣздѣ преслѣдуютъ ту же цѣль, которую ясно выразила д. Запутная Спиро-Васильевской вол., при передѣлѣ (вѣроятно жеребьевкѣ) постановившая рѣшеніе не *передѣлять земли безъ крайней необходимости*.

Другой источникъ приговоровъ о передѣлѣ «навѣчно» заключается въ намѣреніи закрѣпить навсегда существующее количественное распредѣленіе земли между семьями, Таковъ смыслъ, напр., нѣкоторыхъ приговоровъ, постановляемыхъ многими общинами государственныхъ крестьянъ *Мелитопольскаго* у. о переходѣ отъ разверстки земли по наличнымъ душамъ къ разверсткѣ по ревизскимъ. По всей вѣроятности, указанную цѣль преслѣдуютъ и многія помѣщичьи общины, напр., *Егорьевскаго* у., постановившія разверстать землю «навѣчно». Для надлежащей оцѣнки этого стремленія нужно помнить, что помѣщичьи крестьяне только что еще вырабатываютъ форму владѣнія землей, такъ какъ при крѣпостномъ правѣ ихъ поземельныя отношенія регулировались чужой волей. Это вырабатыванье идетъ при большой путаницѣ понятій, обязанной своимъ происхожденіемъ, между прочимъ, выкупу земли. Настоящее отношеніе къ общинѣ этой группы крестьянъ еще не опредѣлилось, и самое выработываніе этого отношенія идетъ не путемъ систематическаго мышленія, а практически, подъ вліяніемъ возникающихъ потребностей. Общество въ теченіе многихъ лѣтъ приходитъ къ убѣжденію въ ненормальности существующаго распредѣленія земли и рѣшается на новую разверстку. Но при этомъ оно не думаетъ, что въ ближайшемъ будущемъ придется повторить передѣлъ, и только возвращеніе тѣхъ же условій и послѣдующее повтореніе передѣловъ укрѣпляетъ въ сознаніи крестьянина идею равненія, выясняетъ въ его міросозерцаніи общинную форму владѣнія землей. Пока идетъ этотъ процессъ—въ обществѣ отсутствуютъ какія-либо опредѣленныя формальныя рамки, которыми нормировались бы поземельныя отношенія и которыми сдерживались бы крайнія выраженія индивидуализма и эгоизма. Въ силу сказаннаго, отдѣльныя члены общества могутъ создавать всевозможные планы, диктуемые ихъ эгоизмомъ, и принимать разныя зависящія отъ нихъ мѣры для возможнаго ихъ осуществленія. Въ числѣ этихъ плановъ можетъ быть закрѣпленіе за собою участковъ, которые они получили по послѣднему пере-

*) Вѣроятно такой же смыслъ имѣетъ раздѣлъ въ 1882 г., „навѣчно“ 2-хъ полей и желаніе сдѣлать то же съ третьимъ, „чтобы было возможно каждому больше земли навозить“ въ д. Петровскомъ (собственники), Казинской вол., *Елецкаго* у., гдѣ 2 клина подвергались жеребьевкѣ ежегодно, а 1—черезъ 3 года.

дѣлу и такъ какъ на формальную сторону приговора масса крестьянъ не обращаетъ никакого вниманія, ограничивая свои заботы достиженіемъ результатовъ въ дѣйствительности, а не на бумагѣ, то сторонники закрѣпленія земли навѣчно имѣютъ полную вовможность дать писаному приговору такую форму, какая кажется имъ всего лучше отвѣчающею ихъ требованіямъ.

Указанное нами безразличное отношеніе массы крестьянъ къ тому, въ какихъ выраженіяхъ записанъ приговоръ, и поголовная безграмотность населенія нѣкоторыхъ мѣстностей, служащая причиной того, что крестьяне, если бы и хотѣли, не могутъ проконтролировать вѣрность записи, сдѣланной сельскимъ писаремъ, приводятъ къ тому, что иногда приговоръ общины, занесенный въ книгу постановленій, имѣетъ весьма слабое подобіе съ дѣйствительнымъ постановленіемъ міра, представляя гораздо больше «разгулъ писарской фантазіи», нежели воспроизведеніе того, что имѣло мѣсто въ дѣйствительности. Мы имѣли случай упоминать о томъ, что въ Трубчевскомъ у. были найдены приговоры о разрушеніи общиннаго владѣнія, о происхожденіи которыхъ міряне не могли дать никакихъ разъясненій. Въ Вяземскомъ уѣздѣ мы имѣемъ случай наблюдать подобный приговоръ почти въ самый моментъ его возникновенія, и это даетъ возможность объяснить происхожденіе подобныхъ же, неизвѣстно откуда взявшихся приговоровъ въ другихъ мѣстностяхъ.

Производя подворную опись этого уѣзда, земскіе статистики встрѣтили въ д. Парфеново, Спасъ-Неразлучинской волости, приговоръ такого содержанія. «Мы разсуждали о раздѣлѣ земли; такъ какъ оная по настоящее время состояла въ общинномъ пользованіи, а ежегодный передѣлъ нивъ значительный доставляетъ ущербъ многимъ изъ насъ, то мы имѣемъ желаніе разверстать таковую на подворные участки въ постоянное пользованіе каждаго изъ насъ. А потому постановили на основаніи 54 ст. 2 п. Общ. Пол. общинное пользованіе замѣнить участковымъ». Въ другихъ трехъ деревняхъ той же волости оказались совершенно такіе же приговоры. Такъ какъ эти приговоры постановлены въ тотъ самый годъ, когда производилось изслѣдованіе уѣзда, то статистикамъ не трудно было путемъ распросовъ крестьянъ возстановить подлинный смыслъ приговоровъ, и оказалось, что послѣдніе имѣли задачею не больше, какъ уничтоженіе подвижекъ, сохраненіе за каждымъ удобряемыхъ имъ полосъ. Что же касается «литературныхъ упражненій писаря,—въ этихъ деревняхъ оказывается или полное невѣденіе, или заявленіе, что «онъ незнамо, что напуталъ—только міръ перемутилъ».

Въ виду фактовъ, подобныхъ вышеприведеннымъ, нѣкоторые изслѣдователи не придавали вовсе значенія приговорамъ такого сомнительнаго свойства и соотвѣтствующія общества не считали перешедшими къ

подворному владѣнію, почему и не находили нужнымъ указывать ихъ въ своихъ трудахъ. Такъ отнесся къ вопроссу г. Харизоменовъ при описаніи *Мелитопольскаго* уѣзда, г. Харламовъ при описаніи *Вяземскаго* у. Оправданіемъ такого отношенія, кромѣ всего прочаго, служитъ и незаконность приговоровъ, подобныхъ тѣмъ, какіе мы видѣли выше. По ст. 163 полож. о выкупѣ «по согласію $^2/_3$ голосовъ на сходѣ, общество можетъ раздѣлить пріобрѣтенную землю на подворные участки; но если выкупная ссуда не уплочена, то приговоръ о раздѣлѣ долженъ быть засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ, который копію съ приговора представляетъ въ губернское присутствіе для свѣдѣнія и для утвержденія сдѣланнаго обществомъ распредѣленія выкупныхъ платежей между домохозяевами». По ст. 57 общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, подобные приговоры должны записываться въ особую книгу. Имѣя въ виду, что значительная часть приговоровъ о превращеніи общиннаго владѣнія въ подворное не занесена на бумагу, а изъ остальныхъ, вѣроятно, большая часть не была представлена на утвержденіе присутствія по крестьянскимъ дѣламъ (какъ это извѣстно, напр., относительно случаевъ *Ямбургскаго* у.)—мы можемъ смѣло считать эти приговоры незаконными и переходъ къ подворному владѣнію юридически несостоявшимся.

Познакомившись ближе съ отдѣльными фактами постановленія приговоровъ о переходахъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, занесенными на страницы трудовъ земскихъ статистиковъ и съ мотивами такихъ приговоровъ, мы убѣдились въ томъ, что во-первыхъ, эти приговоры въ большинствѣ случаевъ постановляются поспѣшно, безъ серьезной оцѣнки существующей формы землевладѣнія и того положенія, какое ожидаетъ крестьянъ въ случаѣ, если бы приговоръ приведенъ былъ въ исполненіе, почему на эти приговоры нельзя смотрѣть, какъ на акты обдуманнаго предпочтенія населеніемъ одной формы владѣнія другой; во-вторыхъ, что они часто постановляются для устраненія такихъ недостатковъ общиннаго владѣнія, противъ которыхъ имѣются средства общиннаго же характера; въ-третьихъ, что многіе изъ случаевъ, считаемыхъ выражающими рѣшеніе общества прекратить передѣлы и т. п., на самомъ дѣлѣ не имѣютъ этого значенія, а попали въ это число или благодаря разгулу фантазіи писаря, составлявшаго письменный приговоръ, или непониманію культурнымъ человѣкомъ терминологіи народа; въ четвертыхъ, что въ большинствѣ случаевъ эти приговоры лишены юридической силы.

Принявъ все это во вниманіе, мы должны будемъ сказать, что случаи дѣйствительнаго одновременно и формальнаго, и фактическаго обращенія общиннаго владѣнія въ подворное наблюдаются, по крайней мѣрѣ въ

черноземной полосѣ, весьма рѣдко. Это значитъ, что ясно формулированное въ сознаніи недовольство общиной цѣлаго міра, т. е. группы лицъ, состоящей не изъ однородныхъ элементовъ, а охватывающей личности въ томъ ихъ разнообразіи—экономическомъ, умственномъ и нравственномъ, —въ какомъ они комбинируются въ жизни мы можемъ встрѣтить лишь при исключительныхъ обстоятельствахъ. Поэтому, процессъ разрушенія авторитета общиннаго землевладѣнія, насколько таковой совершается въ массѣ, находится пока на ступени безсознательнаго развитія и достигаетъ ясно сознаннаго отрицательнаго отношенія къ этому институту развѣ только въ отдѣльныхъ личностяхъ, по своимъ экономическимъ интересамъ значительно отклонившихся отъ массы, и выражается тогда стремленіемъ выдѣлиться изъ общины путемъ взноса, напр., полнаго выкупа за находящіеся въ ихъ распоряженіи надѣлы. Мы не хотимъ этимъ сказать, что община черноземной полосы застрахована на вѣки отъ всякихъ потерь или что въ данный моментъ она вѣздѣ обнаруживаетъ только признаки крѣпости. Напротивъ, мы сами утверждаемъ, что среди значительной части помѣщичьихъ крестьянъ вопросъ о будущемъ общины находится подъ сомнѣніемъ и что фактически здѣсь развиваются черты, свойственныя подворному владѣнію. Но мы въ то же время признаемъ, что пока вопросъ о формѣ владѣнія не поставленъ передъ сознаніемъ міра, до тѣхъ поръ нельзя ничего сказать о томъ, приведетъ-ли указанное развитіе чертъ частнаго права къ водворенію подворнаго владѣнія или будетъ смѣнено противуположнымъ теченіемъ. Когда же вопросъ будетъ сознательно разрѣшенъ міромъ не въ пользу общины, это выразится прежде всего составленіемъ приговоровъ о переходѣ къ подворному владѣнію, каковые (серьезные, конечно) въ настоящее время встрѣчаются весьма рѣдко.

Вѣрность этого заключенія подтверждается и данными, относящимися къ раздѣлу общинной земли на подворные участки въ натурѣ. Оказывается, что расположеніе угодій при переходѣ отъ общиннаго къ подворному владѣнію, судя по имѣющимся даннымъ, ничѣмъ почти не отличается отъ того, какое наблюдается при общинномъ владѣніи. Такъ, небольшая д. Дмитріада *Ростовскаго* у. дала каждому хозяину его долю въ общемъ полѣ, общемъ выгонѣ и общей усадьбѣ. Троицкая слобода *Рязанскаго* у. сохранила прежнюю черезполосицу. Уничтоженіе передѣловъ въ *Мценскомъ* у. не ведетъ къ измѣненію внѣшнихъ порядковъ общиннаго владѣнія, сохраняются даже жеребьевки; сѣнокосъ или дѣлится ежегодно, или убирается сообща, иногда разбивается на постоянные участки; лѣсъ—въ общественномъ или подворномъ владѣніи; выгонъ сохраняется общій. 16 общинъ *Елизаветградскаго* у. при переходѣ къ подворному владѣнію «точно опредѣлили участки каждаго въ

полѣ и даже при помощи землемѣра обозначили на планѣ мѣсто каждаго душеваго участка, будь онъ въ одномъ отрубѣ или черезполосицѣ». Въ с. Павлыши, *Александрійскаго* у., жеребьевки продолжаются. Въ *Петербургскомъ* у. черезполосность участковъ сохранена и въ обществахъ подворниковъ; число полосъ у отдѣльныхъ хозяевъ достигаетъ иногда 10 и болѣе. Въ *Петергофскомъ* у. въ селеніяхъ, перешедшихъ къ подворному владѣнію, «разверстка земельныхъ угодій между домохозяевами была произведена совершенно также, какъ совершались и передѣлы общинной земли, разсчитанные на временное уравненіе домохозяевъ», т. е. «домохозяинъ получалъ множество клочковъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій во всѣхъ мѣстахъ дачи селенія». Въ нѣкоторыхъ селахъ и огородная земля была нарѣзана въ нѣсколькихъ (напр. 4-хъ) мѣстахъ, даже въ тѣхъ случаяхъ (напр., д. Бобынская), гдѣ, по расположенію угодья, его легко было-бы разбить на отдѣльные участки для каждаго двора.

2) Выкупъ общинной земли отдѣльными крестьянами. Изученіе случаевъ обращенія общиннаго владѣнія землей въ подворное привело насъ къ заключенію, что сознательно-отрицательное отношеніе къ мірской формѣ владѣнія землей со стороны цѣлаго общества крестьянъ встрѣчается очень рѣдко и что развитіе анти-общиннаго теченія, насколько таковое приняло сознательный характеръ, нужно искать по преимуществу въ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ лицъ. Къ числу такихъ проявленій сознательнаго стремленія крестьянъ вырваться изъ узъ коллективнаго владѣнія нужно отнести выкупъ отдѣльными лицами своихъ надѣловъ.

Какъ извѣстно, въ обществахъ государственныхъ крестьянъ эти выкупы поставлены въ зависимость отъ согласія общества; въ помѣщичьихъ-же каждый крестьянинъ имѣетъ право внести въ казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, послѣ чего «общество обязывается выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соотвѣтственный оному участокъ, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самаго общества, а впредь до выдѣла, крестьянинъ продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірскаго надѣла, безъ взноса выкупныхъ платежей» (с. 165 Полож. о выкупѣ) [1].

[1]) Вотъ другія статьи закона, относящіяся къ данному вопросу.

„Въ случаѣ представленія крестьяниномъ-собственникамъ, желающимъ выдѣлиться на основаніи сей (165) ст., квитанціи о взносѣ имъ въ казначейство причитающейся на его участокъ выкупной ссуды, слѣдуетъ прежде всего требовать удостовѣренія отъ подлежащаго сельскаго общества въ томъ, что внесенная крестьяниномъ въ казначейство сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ количеству выкупнаго платежа, лежащаго на томъ крестьянинѣ по разверсткѣ, сдѣланной согласно ст. 118 самимъ обществомъ... Въ случаѣ уклоненія сельскаго общества отъ пред-

Посмотримъ, къ какимъ результатамъ привела эта статья закона, по какимъ мотивамъ происходили выкупы земли и каковы вѣроятныя послѣдствія примѣненія этой статьи для общинной формы владѣнія землею.

Познакомимся прежде всего съ развитіемъ выкупа отдѣльными лицами надѣловъ въ изучаемомъ районѣ, для чего сгруппируемъ имѣющіяся на этотъ счетъ въ нашихъ матеріалахъ данныя въ слѣдующую таблицу.

Уѣздъ.	Разрядъ крест.	Число семей, выкупившихъ надѣлы / въ выкупленныхъ надѣловъ: 1860-хъ гг.	1870—1 г.	1872—3 г.	1874—5 г.	1876—7 г.	1878—9 г.	1880—1 г.	1882—3 г.	1884—5 г.	1886 г.	ИТОГО.	Средн. число выкупл. над. на 1 дв.	Выкупл. десят.	Число общинъ, гдѣ были выкупы.
Бахмутскій . .	пом.	14/35	3/5	4/6	4/6	Не было.						25/52	2,1	94	8
Вяземскій . . .	пом.	—	—	5/20,5	5/16	7/24	19/62	13/35,5	8/18,5	4/10	св. н.	74[1])/222	3,0	—	51
Гжатскій . . .	пом.	2/6	4/16	22/48	14/40	9/36	42/111,5	109/315		22/56,5	id.	224/629	2,8	—	132
Юхновскій . .	пом.	21/109	7/20,5	11/43	11/44	11/24	9/21	24/77	19/51,5	81/368,5	19/55,5	213/724	3,4	—	—
Трубчевскій . .	гос.	—	—	—	2/2	—	—	-	—	—	—	2/2	1	—	1[2])
" . .	удѣл.	—	—	—	—	1/2	—	—	2/8	--	—	3/10	3,3	—	2[3])

ставленія удостовѣренія, таковое требуется отъ мѣстнаго волостнаго правленія". (Прим. 1 къ ст. 165 Пол. о вык.). „Приговоръ общества о снятіи земли съ домохозяина, составленный послѣ взноса послѣднимъ въ казну денегъ для выкупа участка, подлежитъ отмѣнѣ, какъ несогласный съ 165 с. Пол. о вык. и примѣч. къ ней, по которымъ каждый домохозяинъ имѣетъ право выкупать свою землю въ томъ количествѣ, въ какомъ она находилась въ его пользованіи по послѣдней общественной разверсткѣ до уплаты причитающейся за эту землю выкупной суммы". (У. П. С. по ч. д. 1888 г. № 3349). „Выдѣлъ соотвѣтственнаго участка къ одному мѣсту долженъ быть произведенъ не позже, какъ при первомъ, слѣдующемъ за выкупомъ, передѣлѣ земель, если ранѣе того выдѣлъ участка безъ общаго передѣла оказывался невозможнымъ". (У. П. С. по ч. д. 1885 г., № 5527). „При общинномъ владѣніи землей отдѣльные домохозяева изъ бывшихъ *государственныхъ* крестьянъ не въ правѣ требовать отъ общества выдѣла имъ участка въ подворное владѣніе (и могутъ выкупить землю въ личную собственность, посредствомъ взноса въ казну денегъ, лишь по предварительномъ выдѣлѣ имъ, по желанію общества, участка въ личное подворное владѣніе)". (Ук. Пр. С. по ч. д., 1883 г., № 4202).

Уѣздъ.	Разрядъ крест.	Число семей, выкупившихъ надѣлы / выкупленныхъ надѣловъ въ 1860-хъ гг.	1870—1 г.	1872—3 г.	1874—5 г.	1876—7 г.	1878—9 г.	1880—1 г.	1882—3 г.	1884—5 г.	1886 г.	ИТОГО.	Средн. число выкупл. над. на 1 дв.	Выкупл. десят.	Число общинъ, гдѣ были выкупы.
Трубчевскій.	пом.	1/8	2/8	5/24	1/2	—	1/3	—	—	1/1	—	11/46	4,2	—	7[4])
Елецкій. . . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	8/25	2/4	—	10/29	2,9	—	5[5])
Петербургскій.	пом.	3/9	1/4	18/39	6/16	18/49	10/18	45/78	32/36	свѣд.	нѣтъ.	123/249	2,0	598[6])	25
Петергофскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	нѣтъ.	54/133	2,5	486	—
Сычевскій. . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	174/498	2,9	—	—
Клинскій . . .												14/54	3.9	—	—
Волоколамскій.												6/22	3,7	—	—
Дмитровскій . .		До 1879 года.										12/66	5,5	—	—
Бронницкій . .												25/86	3,4	—	—
Подольскій . .												24/67	2,8	—	—
Богородскій . .												163/419	2,5	—	—
Славносербскій.	пом.	неб.	—	—	—	—	—	—	—	—	св. н.	123/213	1,9	838	—
Саратовскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—			60 над.	—	—	—
Самарскій . . .	—	20	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	нѣтъ.	317 »	—	—	—
Ставропольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—			164/401	2,4	—	57
Бузулукскій. .	удѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	по 84 г.	св. н.	22/59	2,7	609	—
„ . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	id	id.	21/49	2,3		
Бугурусланскій	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	св. н.	37/75	2,0	—	—
Бугульминскій.	удѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	36 над.		209	2
„ .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	3 »			2
Острогожскій .	пом.	--	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250 »	—	—	18

Уѣздъ.	Разрядъ крест.	Число семей, выкупившихъ надѣлы / выкупленныхъ надѣловъ въ											Средн. число выкупл. над. на 1 дв.	Выкупл. десят.	Число общинъ, гдѣ были выкупы.
		1860-ые гг.	1870—1 г.	1872—3 г.	1874—5 г.	1876—7 г.	1878—9 г.	1880—1 г.	1882—3 г.	1884—5 г.	1886 г.	ИТОГО.			
Васильскій . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	116 »	—	430	30
„ . .	удѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22 »	—	90	3
Мценскій . . .	пом.(?)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	св. н.	59 »	—	—	17
Казанскій . . .	гос.	—	—	—	—	—	—	—	—	3,6 дес.	id.	—	—	3,6	1
„ . . .	удѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	—	—	11	2
Свіяжскій [8]) . .	гос.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	—	—	168	5[9])
„ . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	60 над. и еще 15 хоз.	—	—	4
Ржевскій . . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд. нѣтъ.		34/82	2,4	260	24
Новоторжскій .	гос.	Къ 1888 году.										10/21	2,1	122	—
„	удѣл.											93/206	2,2	1280	—
„	пом.											340/875	2,6	4027[10])	—

[1]) Здѣсь показаны и тѣ надѣлы, время выкупа которыхъ неизвѣстно. [2]) Д. Кожановичи Красносельскей вол. [3]) С. Дядьковичъ Усохской вол., д. Тарасовка Краснослабодской вол. [4]) Сс. Пролысово, Богослово, Алешкино, Святое, д. Сытенко—Пролысовской вол., Кокоревка и Тербушка Краснослабодской вол. [5]) Д. Семеновская Краснополянской вол., Кудеярово Предтеченской вол., Филинки, Егорьевское, Покровское Ястребинской вол. [6]) Сюда вошли и выкупы 95 хозяевъ по с. 3 и 8, т. е. до перехода на выкупъ всей общины; кромѣ того, 69 хоз. выкупили 130 усадебныхъ участковъ, въ томъ числѣ 31 хоз. 60 надѣловъ по с. 3 и 8. [7]) По даннымъ Государ. Банка во всей Московской губ. въ 1882 г. по ст. 165 выкуплено 2976 надѣловъ или 7800 дес. [8]) По даннымъ Госуд. Банка въ 1882 г. во всей Казанской губ. по 165 ст. было выкуплено въ 4-хъ уѣздахъ 395 надѣловъ, въ томъ числѣ 279 въ Свіяжскомъ у. [9]) Изъ нихъ 4 села въ Ширданской вол. [10]) Въ Херсонскомъ у. выкуплено, считая общество Ней-Данцига, погасившее въ 1865 г. всѣ выкупные платежи (9 р. 66 к. за десят.) 5870 дес.; для 12 общ. извѣстно количество выкупленныхъ надѣловъ (100), для 5—число выкупившихъ семей (27); общ. Ней-Данцигъ, тамъ и здѣсь не считалось. По даннымъ Государ. Банка въ 1882 г. по 165 ст. было выкуплено во всей губерніи 19 надѣловъ (въ Херсонскомъ у.).

Цифры этой таблицы показываютъ, что выкупъ земли отдѣльно отъ общества происходитъ пока въ ничтожныхъ размѣрахъ, и что въ не черноземныхъ мѣстностяхъ онъ совершается быстрѣе нежели въ черноземныхъ. Это странное на первый взглядъ обстоятельство—странное потому что земля, какъ источникъ заработка крестьянина, должна-бы кажется привлекать къ себѣ большее вниманіе земледѣльца именно въ плодородной, черноземной полосѣ, гдѣ она составляетъ чуть-ли не единственное поле для приложенія силъ человѣка, нежели въ нечерноземной,—приводитъ насъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какими мотивами руководствуются крестьяне при выкупѣ находящихся въ ихъ пользованія участковъ и насколько въ числѣ этихъ мотивовъ фигурируютъ различныя сельско-хозяйственныя цѣли. Это—главнѣйшій вопросъ, на какой слѣдуетъ искать отвѣта въ нашихъ матеріалахъ, потому что только мѣстныя изслѣдованія могутъ выяснить эту сторону вопроса о значеніи ст. 165 Положенія о выкупѣ. Что-же касается степени развитія выкупа по этой статьѣ,—въ нашей литературѣ есть данныя болѣе полныя сравнительно съ земскими, такъ какъ они обнимаютъ всю Россію, хотя, правда, только по 1881 годъ [1]).

Въ вопросѣ о мотивахъ выкупа крестьянами надѣловъ, естественно прежде всего остановиться на томъ, насколько этотъ выкупъ вытекаетъ изъ стремленія лучшаго обезпеченія возможности работать на землѣ. Стремленіе къ такому обезпеченію можетъ при помощи выкупа получить удовлетвореніе двоякимъ путемъ: или этотъ выкупъ даетъ крестьянину возможность обезопасить себя отъ сокращенія участка при передѣлѣ и свободно хозяйничать на землѣ, изъятой изъ регламентаціи міра; или же продажей выкупленнаго надѣла въ чужія руки крестьянинъ пріобрѣтаетъ средства для устройства земледѣльческаго хозяйства въ другомъ мѣстѣ, гдѣ земля дешева и потому представляется возможность на сумму, вырученную отъ продажи небольшаго надѣла, купить участокъ земли, достаточный для занятій всей рабочей силы крестьянина.

Обращаясь къ нашимъ матерьяламъ съ цѣлью выясненія поставленныхъ вопросовъ, мы встрѣтимся прежде всего съ затрудненіемъ, проистекающимъ отъ неопредѣленности данныхъ. Дѣло въ томъ, что большая часть «Сборниковъ» не даетъ полныхъ свѣденій о настоящемъ положеніи хозяевъ, выкупившихъ надѣлы, а указываетъ только случаи необычнаго, такъ сказать, распоряженія землею; съ другой стороны, они и не могутъ дать свѣдѣній о судьбѣ переселенцевъ, почему въ тѣхъ

[1]) „Сводъ данныхъ Государст. банка о поступленіи особыхъ взносовъ выкупныхъ платежей отъ бывшихъ помѣщ. крестьянъ по 1882 г.“. Разработку этихъ данныхъ читатель можетъ найти въ статьѣ г. Ходскаго въ „Рус. Мысли“ за 1885 г.

случаяхъ, когда выкупъ земли сдѣланъ былъ съ цѣлью продажи ея для переселенія—мы не имѣемъ возможности узнать, насколько цѣль выкупа была достигнута и выкупающіе прочно сѣли на землѣ, или вырученная продажею сумма была истрачена по пути и въ неудачныхъ поискахъ за землей. Нужно имѣть еще въ виду то обстоятельство, что въ значительномъ числѣ случаевъ переселенцы выкупаютъ свои надѣлы поневолѣ: для полученія отъ общества увольнительнаго свидѣтельства, которое нерѣдко выдается только подъ условіемъ взноса всей или части выкупной ссуды; такое требованіе особенно часто предъявляется со стороны общества къ лицамъ, желающимъ перечислиться въ другое сословіе, въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ надѣлъ не вполнѣ окупаетъ лежащіе на немъ платежи.

Изъ 401 выкупленнаго надѣла въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ 140 или 37% пріобрѣтены не ради сельско-хозяйственныхъ цѣлей, такъ какъ 105 изъ нихъ проданы другимъ лицамъ, 20 выкуплены были на чужія средства, съ цѣлью устройства на нихъ кабаковъ, а 14 сданы въ долгосрочную аренду. Изъ свѣдѣній, имѣющихся о лицахъ, продавшихъ выкупленные надѣлы, видно, что такія продажи были сдѣланы не ради пріобрѣтенія средствъ для устройства земледѣльческаго хозяйства на сторонѣ, а, напротивъ, потому что продавцы ликвидировали свое земледѣльческое хозяйство и обращались въ горожанъ или чужихъ батраковъ. Одинъ изъ такихъ продавцевъ, напр., живетъ въ Питерѣ поденщиной, другой ушелъ на заработки въ Астрахань, третій ушелъ жить въ Самару; «одни приписались въ мѣщане, другіе живутъ въ батракахъ». При такой судьбѣ обезземелившихся, когда они и по занятіямъ своимъ прямо стали въ ряды пролетаріевъ, неудивительно, если «въ нѣкоторыхъ селеніяхъ выкупавшіе свои и чужіе надѣлы называли себя «землевладѣльцами», а тѣхъ, у кого они выкупили—«нищимъ сословіемъ».—Что касается остальныхъ 260 надѣловъ, они были выкуплены съ цѣлью закрѣпить землю за собой, и нужно полагать, что собственники ведутъ на нихъ самостоятельное хозяйство.

Въ *Бахмутскомъ* у. выкупъ надѣловъ еще менѣе преслѣдовалъ сельско-хозяйственныя цѣли. Это видно изъ того, что лишь 4 семьи, имѣющія 7 надѣловъ (19 дес.), пользуются землей сами, остальные собственники находятся въ постоянной отлучкѣ, а надѣлы свои передали на это время за подати либо обществу (3 хозяина 6 надѣловъ, въ количествѣ 8дес.), либо односельцамъ (14 хозяевъ 33 надѣла въ количествѣ 51 дес.), 3 крестьянина продали свои три надѣла (12 дес.) [1]. Желаніе отчислиться отъ общества и переселиться было при-

[1]) Изъ числа проданныхъ надѣловъ одинъ, оставшійся послѣ „убыльной“ души, выкупленъ съ согласія общества проживающимъ въ селѣ мѣщаниномъ.

чиною выкупа надѣловъ 17 хозяевами изъ 43, выкупившихъ надѣлы крестьянъ *Бузулукскаго* у. Судя потому, что 9 изъ нихъ оставили землю въ распоряженіи общества, а сами приписались въ мѣщане, а про остальныхъ не сказано, чтобы они продали свои надѣлы—слѣдуетъ полагать, что выкупъ совершенъ былъ этими лицами въ большинствѣ случаевъ лишь для того, чтобы получить возможность отчислиться отъ общества. Сказанное въ полной мѣрѣ приложимо къ 24 надѣламъ, выкупленнымъ крестьянами с. Рыкова *Бугульминскаго* у. (во всемъ уѣздѣ выкуплено 39 надѣловъ); этотъ выкупъ въ Сборникѣ прямо мотивированъ тѣмъ, «чтобы было легче выписаться въ мѣщане». То же самое относится и къ *Острогожскому* у.: изъ 250 выкупленныхъ надѣловъ около 100 выкуплены съ тѣмъ, чтобы имѣть право переселиться, такъ какъ иначе общество не давало увольнительныхъ приговоровъ; (еще больше было случаевъ взноса переселенцами половинной выкупной суммы [1]). Около 65-ти изъ этихъ надѣловъ проданы, изъ нихъ 53 надѣла х. Николаевки проданы одному лицу, воспользовавшемуся тѣмъ случаемъ, что у владѣльцевъ этихъ надѣловъ не было средствъ для выкупа, каковой былъ имъ необходимъ, ради выселенія; 17 надѣловъ переселенцы оставили въ пользу общества. Остальная земля, повидимому, выкуплена лицами, продолжающими вести на ней хозяйство. Въ *Бугурусланскомъ* у. 7 хозяевъ (изъ 37 выкупившихъ свои участки) или сдали выкупленную землю на міръ, или продали однообщественникамъ, а сами ушли въ Оренбургскую губ. на арендованные участки. Крестьянинъ д. Егорьевской Ястребинской вол., *Елецкаго* у. выкупилъ свои 3 надѣла и перечислился въ купцы.

Въ *Вяземскомъ* у. выкупъ $1/2$—1 надѣла нерѣдко производится съ тѣмъ, чтобы получить увольненіе отъ общества (въ одномъ случаѣ надѣлъ выкупленъ лицомъ, желающимъ поступить въ монастырь). Сказанное относится и къ 4 дворамъ *Юхновскаго* у., отдавшимъ выкупленную землю обществу.

Во всѣхъ почти перечисленныхъ случаяхъ выкупъ надѣловъ переселенцами сдѣланъ былъ, главнымъ образомъ, съ цѣлью полученія отъ общества увольнительнаго свидѣтельства, безъ котораго нельзя прочно устроиться на сторонѣ. Въ слѣдующемъ случаѣ такой выкупъ сдѣланъ уже прямо ради полученія средствъ для переселенія. Это относится къ по-

---

1) „Когда земля пріобрѣтена отъ помѣщика цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то отдѣльнымъ его членамъ дозволяется увольненіе изъ онаго, по уплатѣ половины капитальнаго долга, причитающагося по выкупной казенной ссудѣ на участокъ, состоящій въ пользованіи увольняемаго, буде общество приметъ на себя ручательство за остальную половину долга. Въ такомъ случаѣ... полевой надѣлъ и усадебная земля увольняемаго крестьянина поступаютъ въ распоряженіе общества“ (ст. 173 Пол. о Вык.).

мѣщичьей слободѣ Ржевкѣ Зимовенской вол. *Корочанскаго* у., гдѣ 49 крестьянъ, собравшихся на переселеніе, продали 327 дес. (по 150 р. десятина) мѣстному землевладѣльцу, Ребиндеру, который и взнесъ за нее выкупъ.

О многихъ другихъ случаяхъ выкупа въ мѣстностяхъ черноземной полосы намъ извѣстно, что они были слѣдствіемъ желанія крестьянъ укрѣпить за собой то количество земли, какое находится въ ихъ распоряженіи, и обезопасить себя такимъ образомъ отъ возможности сокращенія своихъ участковъ въ будущемъ, изъ чего можетъ быть слѣдуетъ заключить, что въ большинствѣ случаевъ выкупленная земля, вѣроятно, продолжаетъ оставаться подъ сельско-хозяйственной эксплоатаціей ихъ владѣльцевъ. Этотъ мотивъ ясно видѣнъ въ случаяхъ выкупа, совершающихся въ то время, какъ подымается вопросъ о передѣлѣ земли. Такъ, крестьянинъ д. Филинки, Ястребиновской вол., *Елецкаго* у. взнесъ въ 1881 г. выкупъ за свои 5 надѣловъ по случаю толковъ о снятіи съ хозяевъ умершихъ ревизскихъ душъ. Во многихъ общинахъ при возникновеніи разговоровъ о передѣлѣ многоземельные хозяева грозятъ обществу выкупомъ своихъ участковъ [1]).

Въ *Самарскомъ* у. главнымъ мотивомъ къ выкупу служитъ желаніе состоятельныхъ крестьянъ закрѣпить за собой землю.

Въ *Саратовскомъ* у. изъ 60 выкупленныхъ надѣловъ 30 приходится на д. Ново-Алексѣевку, при чемъ 20 надѣловъ были выкуплены въ годъ изслѣдованія, послѣ того, какъ крестьяне узнали отъ непремѣннаго члена о возможности, путемъ выкупа, превратить землю въ исключительную собственность выкупающаго. Надѣлъ здѣсь года два, какъ сталъ окупать платежи.

То же въ сущности стремленіе къ сохраненію за собой земли служитъ, вѣроятно, мотивомъ выкупа надѣловъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этотъ выкупъ мотивированъ желаніемъ крестьянъ избавиться отъ уплаты процентовъ по выкупной ссудѣ. Такая причина указана для случаевъ выкупа въ 1883 г. двумя крестьянами удѣльнаго села Дядьковичей *Трубчевскаго* у. 8 надѣловъ; она фигурируетъ какъ одинъ изъ важныхъ мотивовъ выкупа въ *Славносербскомъ* у. Сходный мотивъ нужно признать въ томъ стремленіи къ выкупу своихъ надѣловъ,

[1]) Въ *Трубчевскомъ* у. въ Стрѣлецкой волости въ виду ожидавшагося (въ 1882 г.) передѣла хотѣли выкупить свои надѣлы въ удѣльныхъ селахъ Переднемъ Городцѣ. 2 хозяина, имѣвшіе 10 надѣловъ и въ Среднемъ Городцѣ—4 хозяина, имѣвшіе 9 надѣловъ. Въ *Раненбургскомъ* у. при возникновеніи вопроса о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ зажиточные крестьяне выражали желаніе выкупить свои участки въ слѣдующихъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ: Ильинскихъ Выселкахъ Сергѣевско-Шереметьевской вол., д. Яхонтовой Ново-Тишевской вол.. въ 2-хъ деревняхъ Салтыковской вол.

какое обнаружилось среди государственныхъ крестьянъ *Херсонскаго* у. въ виду приближенія момента переоброчки находящейся въ ихъ пользованіи земли, при чемъ ожидалось повышеніе платежей. Желаніе укрѣпить землю за собой служитъ мотивомъ выкупа надѣловъ и въ нечерноземной полосѣ. Такъ, въ *Вяземскомъ* у. большинство домохозяевъ, выкупившихъ 2—3 надѣла, принадлежатъ къ настоящимъ земледѣльцамъ, пожелавшимъ путемъ выкупа освободиться отъ круговой поруки и обезопасить себя отъ возможнаго сокращенія участка въ будущемъ. Нерѣдко такіе хозяева пользуются и мірской землей на общемъ основаніи. Крупные участки хотя выкупаются большею частью лицами, незанимающимися земледѣліемъ, но нерѣдко цѣлью этого выкупа служитъ желаніе сберечь скопленныя деньги и имѣть средства къ существованію въ случаѣ неудачи въ торговлѣ-промыслѣ, которымъ занимаются выкупающіе. Съ этой цѣлью крестьянинъ с. Гремячьи, занимающійся торговлей въ г. Вязьмѣ, выкупилъ 5 надѣловъ, крестьянинъ с. Демидова—9 надѣловъ. Въ *Южновскомъ* у. изъ 265 дворовъ, владѣющихъ выкупленной землей, 215 ведутъ на ней хозяйство, около 50 дворовъ или продали свою землю (30 дворовъ), или отдали родственникамъ (9 дворовъ 24 надѣла), или передали обществу (4 лица—10 надѣловъ, въ томъ числѣ нѣкоторые хозяева часть земли дали на міръ, часть—родственникамъ), или сдаютъ землю въ аренду (13 дворовъ 25 надѣловъ).

Въ *Гжатскомъ* у.	184 дв.	или 82%	владѣющ.	86%	выкуп.	земли	ведутъ хозяйство.
	40 „	„ 18	„	14	„	„	сдаютъ землю.
Въ *Сычевскомъ* у.	151 „	„ 86%	„	90%	„	„	ведутъ хозяйство.
	23 „	„ 14	„	10	„	„	сдаютъ землю.

Многіе зажиточные крестьяне не довольствуются выкупомъ своихъ участковъ, а пытаются пріобрѣсти и надѣлы разорившихся домохозяевъ или склоняютъ ихъ самихъ къ выкупу и затѣмъ скупаютъ ихъ надѣлы. Такъ, въ *Богодуховскомъ* у. выкупъ надѣловъ въ помѣщичьихъ общинахъ (имѣвшій мѣсто главнымъ образомъ въ сс. Пархомовкѣ, Каплуновкѣ и Большой Писаревкѣ) въ значительной степени происходитъ по причинѣ желанія вліятельныхъ крестьянъ пріобрѣсти землю бѣдняковъ, проживающихъ на сторонѣ. Таковые нерѣдко выписывались на родину только для того, чтобы совершить продажу, послѣ чего они возвращались «въ далекія мѣста». При этомъ волостное начальство употребляло различныя незаконныя средства воспособленія богачамъ для достиженія ихъ цѣлей, напр., выдавало удостовѣреніе лицу, пользующемуся однимъ надѣломъ, въ томъ, что оно имѣетъ ихъ два—три и т. п. Повидимому, въ настоящее время это прекращено, благодаря какой-то «счастливой случайности».

Такая скупка надѣловъ въ видныхъ размѣрахъ происходитъ и въ другихъ мѣстностяхъ, при чемъ скупщики округляютъ этимъ путемъ свои участки иногда до нѣсколькихъ сотъ десятинъ.

Одинъ крестьянинъ д. Новаго Мелекса *Ставропольскаго* у. купилъ 5 надѣловъ (31 десят.) у своего односельца; крестьянинъ с. Санчелѣева пріобрѣлъ 12 надѣловъ 6 хозяевъ; крестьянинъ с. Суходола выкупилъ 3 своихъ надѣла и 7 чужихъ, всего 37 дес.; крестьянинъ с. Васильевки выкупилъ 65 дес., принадлежащихъ 13 хозяевамъ, пожелавшимъ выписаться въ мѣщане; крестьянинъ Анисимовъ удѣльнаго с. Хрящевки выкупилъ своей (4 надѣла) и чужой (6 над.) земли 75 дес., Чаплыгнъ—246 дес. (33 надѣла). Крестьянинъ д. Старой Малыкси выкупилъ 4 своихъ надѣла и 10 чужихъ въ 3 деревняхъ и владѣетъ такимъ образомъ 137 дес. земли. Въ д. Новой Бѣсовкѣ пріобрѣтателемъ 2 надѣловъ явился ставропольскій мѣщанинъ. Такія пріобрѣтенія нерѣдко, конечно, дѣлаются за безцѣнокъ. Одинъ крестьянинъ д. Старой Малыкси, кромѣ выкупной суммы, внесенной имъ за надѣлъ своего сосѣда, далъ ему еще «награды» хлѣба на 50 руб., избу въ 35 руб. и хлѣвъ въ 10 руб. Крестьянинъ д. Нижняго Якушкина продалъ выкупленныя имъ $7^1/_2$ дес. за 140 руб.; 27 другихъ домохозяевъ продали свои 200 дес. «до окончанія срока выкупа» (?) сосѣдямъ изъ податей, взявъ при этомъ 15—20 руб. на надѣлъ верховъ. 13 домохозяевъ д. Васильевки, желая выписаться въ мѣщане, предложили своему однообщественнику внести за находящіяся въ ихъ пользованіи 65 дес. выкупную сумму, въ количествѣ 702 руб., т. е. десятина земли обошлась ему въ 12 руб. Весьма рѣдко встрѣчаются случаи, подобные продажѣ крестьяниномъ д. Чувашскаго Мелекса своего участка крестьянину с. Лебяжья за 550 руб. Въ *Бугульминскомъ* у. одинъ крестьянинъ выкупилъ 5 своихъ надѣловъ и 4 чужихъ. Въ *Мценскомъ* у. крестьянинъ с. Михайловскаго выкупилъ 5 своихъ надѣловъ и купилъ 4 надѣла переселенцевъ; въ д. Карандаковой одно лицо выкупило 5 своихъ надѣловъ и 3 арендованныхъ «повидимому съ согласія владѣльцевъ этихъ надѣловъ».

Кромѣ описанной скупки выкупленныхъ надѣловъ крестьянами земледѣльцами, не мало встрѣчается случаевъ продажи выкупленной земли лицамъ торговаго класса для устройства кабаковъ, торговыхъ или промышленныхъ заведеній. Въ *Самарскомъ* у., напр. 20 надѣловъ выкуплены въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ гг. при помощи самарскихъ купцовъ кабатчиковъ, расчитывавшихъ устроить на этой землѣ кабаки. Послѣдніе были устроены въ 9 селеніяхъ, но, послѣ того, какъ существованіе кабаковъ въ селахъ поставлено было въ зависимость отъ разрѣшенія обществъ, они были закрыты всюду, кромѣ с. Мордовскихъ Липягъ, гдѣ владѣлецъ кабака «откупилъ кругомъ всѣ земли и воды». Съ тою же цѣлью устройства кабаковъ были выкуплены на средства постороннихъ лицъ 20 надѣловъ въ *Ставропольскомъ* у. Одинъ домохозяинъ *Бузулук-*

Уѣздъ.	Разрядъ крест.	Число семей, выкупившихъ надѣлы / выкупленныхъ надѣловъ въ 1860-хъ гг.	1870—1 г.	1872—3 г.	1874—5 г.	1876—7 г.	1878—9 г.	1880—1 г.	1882—3 г.	1884—5 г.	1886 г.	ИТОГО.	Средн. число выкупленн. над. на 1 дв.	Выкупл. десят.	Число общинъ, гдѣ были выкупы.
Трубчевскій.	пом.	1/8	2/8	5/24	1/2	—	1/3	—	—	1/1	—	11/46	4,2	—	7[4])
Елецкій. . . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	8/25	2/4	—	10/29	2,9	—	5[5])
Петербургскій.	пом.	3/9	1/4	18/39	6/16	18/49	10/18	45/78	32/36	свѣд.	нѣтъ.	123/249	2,0	598[6])	25
Петергофскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	нѣтъ.	54/133	2,5	486	—
Сычевскій. . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	174/498	2,9	—	—
Клинскій . . .	До 1879 года.											14/54	3,9	—	—
Волоколамскій.												6/22	3,7	—	—
Дмитровскій . .												12/66	5,5	—	—
Бронницкій . .												25/86	3,4	—	—
Подольскій . .												24/67	2,8	—	—
Богородскій . .												163/419	2,5	—	—
Славяносербскій.	пом.	неб.	—	—	—	—	—	—	—	—	св. н.	123/213	1,9	838	—
Саратовскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	нѣтъ.	60 над.	—	—	—
Самарскій . . .	—	20	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	нѣтъ.	317 »	—	—	—
Ставропольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	свѣд.	нѣтъ.	164/401	2,4	—	57
Бузулукскій. .	удѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	по 84 г.	св. н.	22/59	2,7	609	—
„ . .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	id	id.	21/49	2,3		
Бугурусланскій	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	св. н.	37/75	2,0	—	—
Бугульминскій.	удѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	36 над.		209	2
„ .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	id.	3 »			2
Острогожскій .	пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250 »	—	—	18

боткахъ (напр., по торговлѣ), но не желающихъ однако перечисляться въ мѣщане или купцы. Нерѣдко такіе крестьяне-купцы отдаютъ выкупленную землю обществу или родственникамъ. Въ одной Запонорской вол. *Богородскаго* у. обществамъ было подарено земли на 94 души. Сюда же вѣроятно относится и случай передачи братьямъ 9-ти надѣловъ, выкупленныхъ крестьяниномъ д. Абакумовки, *Вяземскаго* у., занимающимся въ Москвѣ подрядами, а также случай выкупа и передачи родственникамъ 24 надѣловъ 9-ю крестьянами *Юхновскаго* у., живущими на сторонѣ.

Опасеніе круговой поруки приведено В. С. Пругавинымъ, какъ главная причина выкупа въ *Славяносербскомъ* у. Значеніе круговой поруки можно видѣть изъ исторіи выкупа крестьянами своихъ надѣловъ въ с. Макаровъ-Яръ (помѣщ., 315 дв.). По причинѣ неудобнаго расположенія земли и недоразумѣній, происходившихъ здѣсь между помѣщикомъ и крестьянами, которые не желали брать отведенную имъ землю (растянувшуюся на $13^1/_2$ вер.), на обществѣ къ 1868 г. накопилось 8000 р. недоимки, для взысканія которой была совершена продажа имущества, какъ недоимщиковъ, такъ и исправныхъ хозяевъ. Послѣднимъ мировой посредникъ указалъ на ст. 165 Положенія о выкупѣ, какъ на средство избавиться отъ круговой поруки, и съ тѣхъ поръ (съ 1873 г.) въ обществѣ развилось такое стремленіе къ выкупу, что нѣкоторые хозяева продавали даже одежду, чтобы получить средства внести выкупъ хотя бы за часть надѣла. Всего выкуплено здѣсь 76-ю домохозяевами 112 надѣловъ. Сравненіе количество скота у 87 хозяевъ с. Макарова-Яра и д. Новободежаровки, выкупившихъ свои надѣлы, съ количествомъ скота у собственниковъ уѣзда вообще показываетъ, что первые значительно богаче вторыхъ.

Наши матерьялы не заключаютъ въ себѣ подробно разработанныхъ данныхъ о величинѣ досрочно выкупаемыхъ участковъ; что-же касается средняго числа выкупленныхъ на дворъ надѣловъ въ уѣздахъ, свѣдѣнія о которыхъ приведены на предыдущихъ страницахъ, то оно колеблется отъ 1 до 5,5. Знакомство съ мотивами выкупа позволяетъ намъ объяснить причины такого большого колебанія. Эти мотивы можно раздѣлить на двѣ главныя группы: одну, гдѣ выкупъ производится не изъ-за земли самой по себѣ, а ради постороннихъ цѣлей (отчисленіе отъ общества, избавленіе отъ круговой поруки) и другую, гдѣ выкупающій имѣетъ въ виду укрѣпленіе за собой участка, которымъ онъ пользуется по разверсткѣ. Въ первомъ случаѣ нѣтъ опредѣленной связи между величиной участка и стремленіемъ къ выкупу: желаніе отчислиться отъ общества можетъ имѣть и малоземельный, и многоземельный крестьянинъ. Во второмъ же случаѣ такая связь существуетъ: стремленіе къ укрѣпле-

нію за собой участка земли естественнымъ образомъ скорѣе является у крестьянина, владѣющаго большимъ участкомъ, нежели малымъ. Поэтому, насколько причиной выкупа служитъ этотъ мотивъ, настолько выкупаемые участки въ общемъ должны-бы быть больше средняго для данной общины. Отрывочныя данныя, попадающіяся тамъ и сямъ въ нашихъ матерьялахъ, показываютъ, что нѣкоторыя семьи выкупили по 10 — 11 надѣловъ въ то время, какъ среднее число надѣловъ въ общинѣ на 1 дворъ обыкновенно не превышаетъ $2^1/_2$. Такое большое отклоненіе величины выкупленнаго участка отъ средняго въ большинствѣ случаевъ могло произойти по двумъ причинамъ: во 1-хъ, потому что въ первое время по освобожденіи крестьянъ многія общины не дорожили землей и позволяли отдѣльнымъ членамъ скоплять въ своихъ рукахъ большое число надѣловъ; во 2-хъ, потому что выраженіе указа Прав. Сенат. о правѣ б. помѣщичьяго крестьянина выкупить безъ согласія общества участокъ, поступившій въ его пользованіе «по послѣдней общественной разверсткѣ», можетъ быть толкуемо такимъ образомъ, что хозяинъ имѣетъ право досрочно выкупить все количество надѣловъ, полученныхъ имъ отъ общества,—будутъ ли то надѣлы, данные ему по числу душъ до новаго общаго передѣла и за которые онъ все время вносилъ выкупные платежи, или тѣ, которые даны ему на время (при свалкѣ—навалкѣ) и которые черезъ годъ, два, можетъ быть, были бы съ него сняты и переданы другому хозяину. Наконецъ, встрѣчаются, какъ мы видѣли, случаи выкупа крестьянами не только своихъ, но и чужихъ надѣловъ по соглашенію съ хозяевами послѣднихъ.

Уѣзды.	Число хозяевъ, выкупившихъ по										Итого.
	$^1/_2$—1 над.	$1^1/_2$—2 над.	3 над.	4 над.	5 над.	6 над.	7 над.	8 над.	9 над.	10 над.	
Бахмутскій. .	12	6	3	1	3	3	—	—	—	—	25
Трубчевскій .	4	2	2[1])	—	2	2	1	1	—	—	16
Вяземскій. . .	6	31	21	7	5 (5–7 над.)			2	1	1	74

Въ *Сычевскомъ* у., въ среднемъ, на 1 дворъ, выкупившій свой участокъ, приходится 2,9 душевыхъ надѣловъ, на 1 выкупившій дворъ, ведущій хозяйство,—3 надѣла, на дворъ, сдающій землю,—2 надѣла; средній же дворъ въ уѣздѣ имѣетъ 2,5 надѣла; по волостямъ среднее число надѣловъ, выкупленныхъ однимъ дворомъ, колеблется между 1 и 4. Въ *Гжатскомъ* у., въ среднемъ, на 1 дворъ, выкупившій свой участокъ, приходится 2,8 душевыхъ надѣловъ; по волостямъ эта средняя величина колеблется отъ 1,7 до 3,9 надѣловъ; средній дворъ помѣщичьихъ крестьянъ уѣзда владѣетъ 2,4 душевыми надѣлами. Въ *Юх-*

1) $2^1/_2$ – $3^1/_2$ надѣла.

новскомъ у. среднiй дворовый участокъ досрочно выкупаемой земли равняется 3,4 душевымъ надѣламъ, среднiй участокъ двора въ уѣздѣ— 2,5 надѣламъ. Извѣстны три случая выкупа хозяевами по 6 надѣловъ. 3 случая по 7-и, 4 случая по 8-и, 3 случая по 9-и, 1 случай—10-и и 1 случай — 11 надѣловъ. «Въ записяхъ изслѣдованiя то и дѣло встрѣчаются отмѣтки такого рода: выкупилъ столько то душъ «своихъ» и одну и болѣе «мiрскихъ». Своими обозначаются ревизскiя, а мiрскими—надѣлы, данные обществомъ еще до выкупа лишь во временное пользованiе двора». Здѣсь же встрѣчаются и случаи выкупа чужихъ надѣловъ, по соглашенiю съ ихъ владѣльцами: въ д. Карловкѣ Логинъ Ермолаевъ выкупилъ 4 своихъ надѣла и 2 чужихъ; въ д. Спорной Карпъ Черновъ, кромѣ своихъ надѣловъ, выкупилъ и 4 чужихъ, уплативъ за нихъ ихъ владѣльцамъ 75 р.; надѣлы уступлены ему якобы за бѣдностью, старостью и бездѣтностью продавцевъ [1]).

Въ *Трубчевскомъ* у., въ д. Тербушкѣ (гос.) Краснослободской вол., гдѣ «за землей никто не гонится», при выкупѣ въ 1872 г. два крестьянина внесли выкупную сумму не только за свои надѣлы (4 и 5), но и за мiроплатимые надѣлы (1 и 2), предоставленные имъ отъ общества.

Хотя по закону крестьяне, выкупившiе свои надѣлы, прiобрѣтаютъ на нихъ права полной собственности, но фактически ихъ подчиненное отношенiе къ общинѣ далеко не прекращается. Такъ, свобода сельско-хозяйственнаго распоряженiя участкомъ въ большинствѣ случаевъ стѣснена тѣмъ, что выкупленная земля остается въ черезполосицѣ съ общественными угодьями, несмотря на то, что, по закону, владѣлецъ ея имѣетъ право требовать отвода своего участка къ одному мѣсту. Рѣдкость такихъ отводовъ зависитъ частью отъ сознанiя неудобства заводить особое хозяйство на небольшомъ клочкѣ земли (въ *Гжатскомъ* у., напр., выдѣляются преимущественно семьи, не ведущiя хозяйства; повидимому, тоже самое относится къ *Московской* губ.), частью оттого, что общества нерѣдко ставятъ всевозможныя препятствiя выдѣлу выкупленныхъ надѣловъ изъ состава мiрской земли: они предлагаютъ для этого худшiе или наиболѣе отдаленные участки, грозятъ непускать скота на свои угодья, требуютъ полнаго выселенiя хозяевъ на выдѣленную землю. Немногiе изъ крестьянъ соглашаются на подобныя условiя, большинство-же оставляютъ свои участки въ прежнемъ, черезполосномъ владѣнiи съ мiрскими угодьями или добиваются отвода удобнаго участка путемъ передачи обществу части выкупленной земли.

---

[1]) Въ Юхновскомъ у. 16 дворовъ выкупили 121 надѣлъ, въ среднемъ по 7,5 надѣловъ; въ 1886 г. ихъ потомки составляли 49 дворовъ, и среднiй семейный участокъ уменьшился втрое и сдѣлался равнымъ среднему участку уѣзда — 2,5 надѣламъ.

Въ *Херсонскомъ* у. большая часть выкупленной земли осталась въ черезполосномъ владѣніи. Отведена къ одному мѣсту, не считая 1266 дес. въ Царево-Дарѣ (см. ниже), 207 дес. въ Кривомъ Рогѣ (26 надѣловъ) и 41 десят. въ другихъ 4 деревняхъ. Въ *Бахмутскомъ* у. отведено къ одному мѣсту 5 надѣловъ, составляющихъ $9^1/_3$ дес. Въ *Славносербскомъ* у. особо выдѣленъ одинъ надѣлъ въ д. Новоселовкѣ и всѣ 444 дес. 74-хъ хозяевъ с. Макарова-Яру, выкупившихъ надѣлы (всѣхъ хозяевъ здѣсь 315). Въ послѣднемъ собственники хлопотали 5 лѣтъ, согласились уплатить выкупъ за 13 міроплатимыхъ душъ (изъ 70-и, лежащихъ на общинѣ, земля здѣсь не окупаетъ платежей), пока добились отъ общества приговора, по которому въ 1884 г. всѣ 444 дес. были отмежеваны отъ общественной земли. При этомъ отводѣ общество выразило намѣреніе оставить выкупленныя міроплатимыя души за собою. Въ другихъ селахъ общество тоже противится выдѣлу; въ мѣстечкѣ Ивановѣ оно разрѣшило выдѣлиться одному крестьянину, но тотъ не воспользовался разрѣшеніемъ, послѣ того, какъ общество объявило, что не станетъ пускать его скотъ на общественную толоку. Въ *Саратовскомъ* у. выкупленные участки остаются въ черезполосномъ владѣніи: «неудобно сдѣлать 3 поля изъ малаго участка, говорятъ крестьяне, да и гдѣ общество отведетъ его! И скотъ пасти негдѣ будетъ». Въ *Самарскомъ* уѣздѣ болѣе или менѣе состоятельные хозяева требуютъ выдѣла выкупленныхъ ими участковъ, но міръ рѣдко на это соглашается, тѣмъ болѣе, что требующіе желаютъ имѣть землю получше и поближе къ усадьбѣ. Выдѣлено 20 надѣловъ на разныхъ условіяхъ: въ с. Бормѣ 4 надѣла выдѣлены за 10 верстъ отъ села, и они сдаются владѣльцами въ аренду; въ с. Рус. Селитьбѣ выдѣлъ надѣла произведенъ, но не дано луговъ; въ с. Сырейкѣ крестьянину, отдавшему обществу одинъ изъ выкупленныхъ надѣловъ, участокъ выдѣленъ близъ села, другому—за 5 верстъ; въ с. Александровкѣ общество согласилось на выдѣлъ земли своему сочлену за 5 вер. отъ села, съ тѣмъ чтобы онъ «убирался со всѣмъ своимъ домомъ» на выдѣленную землю; тотъ не согласился на это условіе и оставилъ землю въ черезполосномъ владѣніи. Въ *Бугульминскомъ* у. общество отвело своему сочлену, требовавшему выдѣла 2-хъ выкупленныхъ надѣловъ, въ 1 вер. отъ селенія участокъ безъ воды и съ галькой. Въ *Бузулукскомъ* у. 2 двора пожелали 6 выкупленныхъ ими надѣловъ выдѣлить въ особое мѣсто, въ надеждѣ, что «при новой ревизіи надѣлы эти припишутся за ними навѣчно». Въ *Бугурусланскомъ* у. выдѣлъ выкупленныхъ надѣловъ былъ произведенъ для 6 хозяевъ. Въ *Острогожскомъ* у. большая часть выкупленныхъ надѣловъ остается въ черезполосномъ владѣніи; особо отведены 3 души въ сл. Капитоновкѣ, принадлежавшія лицу, отдавшему 1 душу обществу, и 5 душъ въ д. Кувшинѣ. Въ *Моршанскомъ* у. 16 выкупленныхъ надѣловъ въ 2 общинахъ отведены къ одному мѣсту, а 27 въ 3-хъ обществахъ находятся въ че-

резполосицѣ съ мірской землей. Въ *Мценскомъ* у. при 57 выкупленныхъ надѣлахъ выдѣлъ въ особый участокъ имѣлъ мѣсто въ одномъ случаѣ. Въ *Трубчевскомъ* у. (напомнимъ, что почва здѣсь очень плоха) выкупленные надѣлы обыкновенно отводятся къ одному мѣсту; изъ 58 выкупленныхъ надѣловъ такое отведеніе сдѣлано для 42; десять надѣловъ въ с. Дядьковичѣ и д. Тарасовкѣ находятся въ черезполосицѣ съ общественной землей; о 6 надѣлахъ с. Проласова свѣдѣній не имѣется. Въ *Елецкомъ* у. выкупленные надѣлы остаются въ черезполосномъ владѣніи, исключая 3 надѣловъ д. Егорьевской Ястребиновской вол. (выкупленныхъ крестьяниномъ, перечислившимся въ купцы), отведенныхъ къ одному мѣсту. Крестьянинъ д. Филинки, выкупившій 5 надѣловъ, тоже хотѣлъ было получить особнякъ, но отказался отъ своего намѣренія послѣ того, какъ общество предложило ему плохой участокъ. Въ д. Покровской само общество предложило владѣльцамъ выкупленныхъ надѣловъ получить особнякъ каменистой земли, но тѣ отказались. Въ *Вяземскомъ* у. выкупленные старшиной Мясоѣдовской волости 3 надѣла выдѣлены въ 3 участка, по участку въ каждомъ полѣ. «Чаще выкупившимъ надѣлъ отдаются головныя полосы въ каждомъ кону, чтобы не трогать ихъ при передѣлахъ. Въ большинствѣ же случаевъ нѣтъ и этого. Владѣлецъ выкупленныхъ надѣловъ пользуется тѣмъ же, чѣмъ и до выкупа... Міръ заявляетъ притязаніе даже пускать выкупленныя полосы въ передѣлъ и подвижки». Въ *Гжатскомъ* у. къ одному мѣсту выдѣлена земля (94,5 дес. или 15,1% всѣхъ выкупленныхъ надѣловъ) у 35 хозяевъ изъ 224, выкупившихъ свои участки, т. е. у 15,6%; выдѣляются преимущественно лица, не ведущія хозяйства: изъ 40 дворовъ этой группы выдѣлилось 14 или 35%; изъ 184 дв., ведущихъ хозяйство, выдѣлили выкупленную землю въ особняки 21 или 11%. Въ *Юхновскомъ* у. вся выкупленная земля находится въ черезполосицѣ съ общественной. Въ *Васильскомъ* у., по свѣдѣніямъ, относящимся къ $84^1/_2$ выкупленнымъ надѣламъ (изъ 116) б. помѣщичьихъ крестьянъ и 22—удѣльныхъ, $58^1/_2$ отграничены къ одному мѣсту, и 48 остались въ черезполосномъ владѣніи. Въ *Свіяжскомъ* у. выкупленная бывшими помѣщичьими крестьянами земля частью остается въ черезполосномъ владѣніи, частью выдѣлена къ одному мѣсту. Въ *Московской* губ. въ 6-и уѣздахъ, о которыхъ въ 1879 г. собраны свѣдѣнія, изъ 244 дворовъ, выкупившихъ свои надѣлы, 218 дв. или 89% продолжаютъ владѣть землей черезполосно, подчиняясь всѣмъ мірскимъ порядкамъ; у 7 дв. (3%) усадебная и пахатная земля выдѣлена къ одному мѣсту, остальными угодьями они пользуются по обыкновенному мірскому способу; у 19 дворовъ или 8% всѣ угодья выдѣлены и обмежеваны. Нѣкоторые, даже богатые крестьяне сами не пожелали выдѣлять своей земли изъ общаго владѣнія, опасаясь столкновеній съ обществомъ изъ за пастьбы скота, желая имѣть право жить въ деревнѣ и т. п. Изъ выдѣлившихся дворовъ только 7, имѣющихъ по 13—50

дес. земли, ведутъ на выдѣленныхъ участкахъ хозяйство. Въ *Петергофскомъ* у. изъ 50 хозяевъ, выкупившихъ участки, выдѣлъ къ одному мѣсту сдѣланъ для 10 хозяевъ, выкупившихъ $27^1/_2$ надѣловъ, въ количествѣ 105 десятинъ.

Оставленіе выкупленной отдѣльными членами крестьянскихъ обществъ земли въ составѣ мірского надѣла ведетъ за собой не только ограниченіе свободы сельско-хозяйственнаго распоряженія угодьями, обычное для всякаго черезполоснаго владѣнія, но иногда и подчиненіе нѣкоторымъ распорядкамъ чисто общиннаго характера. Въ нашихъ матерьялахъ имѣются указанія (не знаемъ на сколько они полны) на то, что выкупленные надѣлы идутъ въ общую жеребьевку съ невыкупленными, имѣющую цѣлью качественное уравненіе земли. Это слѣдуетъ сказать о 277 надѣлахъ (изъ 317) *Самарскаго* у., невыдѣленныхъ изъ состава мірской земли; о выкупленныхъ надѣлахъ во многихъ общинахъ *Вяземскаго* у. Въ *Гжатскомъ* у. «выкупленные надѣлы наравнѣ со всей общественной землей подлежатъ передвижкамъ при общихъ передѣлахъ, и только въ двухъ случаяхъ находится указаніе, что при общихъ передѣлахъ выкупленныя полосы остаются неподвижны».

Многія общества стремятся еще больше подчинить хозяевъ, выкупившихъ надѣлы, мірскимъ распорядкамъ. Въ *Саратовскомъ* у. община, въ случаѣ надобности, наваливаетъ на нихъ души, какъ и на настоящихъ членовъ міра. Въ *Острогожскомъ* у., общество сл. Шапошниковой по приговору 1882 г. «положило наваливать міроплатимыя души на подростковъ, не исключая и хозяевъ, выкупившихъ свою землю; но часть послѣднихъ отказалась принять эти души, а два хозяина подчинились приговору общества».

Нѣкоторыя общества совершенно игнорируютъ фактъ выкупа и пытаются пускать выкупленные надѣлы въ общій передѣлъ. Такъ, въ *Херсонскомъ* у. въ с. Царево-Дары (госуд.) находится 21 семья, имѣющая сверхъ 43 душевыхъ надѣловъ еще по 60 дес. (1266 дес.) подворно-участковаго владѣнія изъ бывшей казенно-оброчной статьи, выданной имъ по особой дополнительной владѣнной запси. Изъ нихъ 10 внесли полный выкупъ въ 1879 г., 5 — въ 1886 г., 6 еще не выкупали земли. «Общество Царево-Дара, желая лишить ихъ этихъ подворно-участковыхъ земель, предлагало устроить коренной передѣлъ; но эти подворные собственники нашли себѣ поддержку въ лицѣ отставныхъ нижнихъ чиновъ, которые также возстали противъ передѣла, и онъ не состоялся» (повидимому тогда то и былъ постановленъ обществомъ неприведенный въ исполненіе приговоръ о раздѣленіи земли на подворно-наслѣдственные участки). Въ *Бахмутскомъ* у. выкупленные двумя хозяевами надѣлы были ими проданы евреямъ (въ одномъ изъ этихъ слу-

чаевъ самый выкупъ былъ сдѣланъ на средства еврея); спустя нѣкоторое время общества отобрали у покупщиковъ землю въ одномъ случаѣ (только пахатную), потому что еврей отказался платить подушную подать за міроплатимую душу. Въ *Елецкомъ* у. въ с. Семеновскомъ (пом.) Краснополянской вол., одинъ крестьянинъ взнесъ въ 1882 г. выкупную сумму за 3 надѣла, но не получилъ еще документа; между тѣмъ общество отобрало у него два надѣла и передало малоземельнымъ крестьянамъ.

Изъ данныхъ, приведенныхъ на предыдущихъ страницахъ, читатель можетъ усмотрѣть, что однимъ изъ главныхъ мотивовъ досрочнаго выкупа крестьянами отдѣльно отъ общества отведенныхъ въ ихъ пользованіе надѣловъ является желаніе получить увольнительное отъ общества свидѣтельство, каковое выдается міромъ только подъ условіемъ взноса выкупной ссуды. Отсюда видно, что общества въ этихъ случаяхъ не только не дорожатъ землею настолько, чтобы радоваться всякому сокращенію числа претендентовъ на мірской надѣлъ, но и тяготятся участками, т. е. лишними платежами, имѣющими поступить на міръ въ случаѣ выселенія нѣкоторыхъ членовъ союза и требуютъ, чтобы переселенцы уносили съ собой изъ общества и свои надѣлы. Это доказываетъ, что цѣнность земли еще не такъ велика, чтобы владѣніе ею представляло очевидную финансовую выгоду, и это обстоятельство служитъ объясненіемъ незначительнаго развитія досрочнаго выкупа земли отдѣльными членами обществъ. Въ самомъ дѣлѣ, по даннымъ Государственнаго Банка, число выкупленныхъ надѣловъ въ 38 губерніяхъ Россіи составляло въ 1882 году 0,91% всего числа душевыхъ надѣловъ, находящихся въ распоряженіи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Тамъ же мы находимъ и данныя, до извѣстной степени объясняющія этотъ фактъ; именно, мы узнаемъ, что средняя цѣнность десятины земли по оцѣнкѣ частныхъ банковъ (38 р.) всего на 8 р. превышаетъ выкупной долгъ, лежащій на десятинѣ крестьянской земли (30 р.).

Итакъ, малоцѣнность земли или, что тоже, высота ея обложенія служитъ одной изъ главныхъ причинъ слабаго развитія досрочнаго выкупа бывшими помѣщичьими крестьянами надѣловъ. Но указанное явленіе имѣетъ и другія причины, можетъ быть еще болѣе важныя, въ числѣ которыхъ слѣдуетъ упомянуть незнаніе крестьянами своего права выкупать надѣлы отдѣльно отъ общества и неимѣніе у нихъ требующихся для этого денежныхъ средствъ. Вліянію этихъ условій, между прочимъ, слѣдуетъ, вѣроятно, приписать тотъ фактъ, что наибольшее развитіе досрочнаго выкупа мірской земли наблюдается не въ плодородныхъ мѣстностяхъ, характеризующихся болѣе дорогой землей, а въ промышленныхъ (Ярославской, Владимірской, Московской, Тверской, Костром-

ской и т. д.), гдѣ вмѣстѣ съ малоцѣнностью земли мы встрѣчаемъ и большую развитость населенія, большіе успѣхи денежнаго хозяйства и распространеніе неземледѣльческихъ заработковъ — условія благопріятствующія пріобрѣтенію крестьянами познанія своихъ юридическихъ правъ на землю и появленію въ ихъ рукахъ денежныхъ средствъ для взноса въ казначейство выкупной ссуды [1]).

Указанныя препятствія широкому развитію выкупа мірской земли отдѣльными крестьянами съ теченіемъ времени будутъ ослабляться: продажная стоимость земли возрастаетъ очень быстро, а лежащій на крестьянскомъ надѣлѣ долгъ по выкупной ссудѣ, подлежащій погашенію при досрочномъ выкупѣ, по мѣрѣ приближенія къ установленному для выкупа сорокадевятилѣтнему сроку, уменьшается; знакомство съ юридическими правами, въ томъ числѣ и съ правомъ пріобрѣтенія въ полную собственность участка, предоставленнаго міромъ во временное пользованіе, распространяется среди населенія. Быть можетъ и благосостояніе крестьянъ возрастаетъ и, слѣдовательно, ослабляется препятствіе къ выкупу, заключающееся въ недостаткѣ денежныхъ средствъ. По указаннымъ причинамъ слѣдуетъ ожидать, что количество досрочно выкупаемой земли будетъ съ каждымъ годомъ увеличиваться, подтвержденіе чему мы находимъ въ ходѣ выкупа надѣловъ по ст. 165 въ предшествующее время. Такъ, по даннымъ Государственнаго банка, поступленіе особыхъ взносовъ по годамъ измѣнялось слѣдующимъ образомъ: въ 60-хъ гг. поступило 231 тыс. руб., въ 1870—1 г. — 298 т. р., въ 1872—3 г.—705 т. р., въ 1874—5 г.—575 т. р., въ 1876—7 г. 816 т. р., въ 1878—9 т.—1,234 т. р., въ 1880—81 г.—1,293 т. р. Возрастаніе особыхъ взносовъ, вѣроятно, будетъ продолжаться и въ послѣдующіе годы, такъ какъ соблазнъ пріобрѣсти за ничто право полной собственности на землю съ теченіемъ времени получаетъ большую и большую силу.

Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что для выкупа земля помѣщичьихъ крестьянъ оцѣнена въ 20—40 р. десятина; въ настоящее время долгъ, лежащій на этой землѣ, мѣстами погашенъ на третью часть, такъ что для обращенія надѣла въ полную собственность нужно внести единовременно 15 — 25 р. за десятину, т. е. сумму, часто едва достигающую годовой арендной платы, по которой пахотная земля снимается подъ посѣвъ крестьянами центральной черноземной полосы. Съ каждымъ годомъ долгъ погашается еще болѣе, сумма, подлежащая единовременному взносу

[1]) Въ *Юхновскомъ* у. въ Бутуринской вол. изъ 30 случаевъ выкупа надѣловъ въ 24 земля выкуплена подрядчиками и десятниками при земляныхъ работахъ; изъ 26 хозяевъ, выкупившихъ надѣлы въ Подсосновской вол., 13 принадлежатъ къ разряду подрядчиковъ и десятниковъ.

для досрочнаго выкупа земли, уменьшается до 20—10 рублей за десятину и т. д.; рыночная-же стоимость земли возрастаетъ. Мы видѣли, что уже теперь въ Курской губерніи крестьяне, выкупившіе надѣлы взносомъ въ казначейство 30 р. за десятину, тотчасъ-же продавали ихъ по 150 руб., т. е. за сумму, въ 5 разъ большую. Въ ближайшемъ будущемъ продажная цѣна надѣла въ черноземной полосѣ превыситъ лежащій на немъ выкупной долгъ въ 10—15 разъ и болѣе. Какъ скоро все это сдѣлается яснымъ населенію, рѣдкій крестьянинъ не употребитъ всѣхъ зависящихъ отъ него средствъ для того, чтобы достать деньги для пріобрѣтенія въ личную собственность части мірской земли. Многоземельное меньшинство, конечно, первое постарается путемъ досрочныхъ взносовъ выкупной суммы это временное многоземелье обратить въ постоянное. Каждый, получившій при новомъ передѣлѣ больше земли, чѣмъ имѣлъ ея раньше, будетъ имѣть полное основаніе постараться внести въ казначейство 15—25 р. за десятину земли, стоющей въ 5—10 разъ больше, и такимъ образомъ закрѣпить полученный при разверсткѣ участокъ за собой навѣчно. При каждомъ новомъ передѣлѣ, поэтому, крупные участки земли будутъ обращаться въ личную собственность; средній-же душевой надѣлъ общинной земли станетъ сокращаться, вслѣдствіе чего разросшіяся семьи потеряютъ надежду путемъ новаго передѣла сколько нибудь замѣтнымъ образомъ увеличить свои участки. Самый передѣлъ, вмѣсто акта, уравнивающаго землепользованіе членовъ союза, превратится въ средство экспропріаціи общинной земли; на немъ будутъ настаивать зажиточные малоземельные, но многосемейные крестьяне съ цѣлью полученія въ свое распоряженіе большаго числа надѣловъ, съ тѣмъ чтобы внести остатокъ лежащаго на этихъ надѣлахъ выкупнаго долга и обратить въ свою собственность землю, болѣе чѣмъ на половину выкупленную другими. Вліятельные члены общины будутъ достигать той же цѣли и помимо общаго передѣла земли: они сумѣютъ получить во временное пользованіе надѣлы, по разнымъ причинамъ переходящіе въ распоряженіе міра въ промежуткахъ между общими передѣлами, и получивъ ихъ, выкупятъ въ свою собственность, ибо, по закону, крестьянинъ имѣетъ право досрочно погасить выкупной долгъ, лежащій не на той только землѣ, за которую онъ вносилъ выкупные платежи съ самаго момента перехода общества на выкупъ, но на всей, поступившей въ его распоряженіе по мірскому приговору, хотя-бы до послѣдняго передѣла у него не было вовсе земли и до момента досрочнаго выкупа выкупные платежи за землю вносились не имъ, а другими членами общины.

Такимъ образомъ, ст. 165 Положенія о выкупѣ даетъ возможность одному, богатому крестьянину обратить въ свою исключительную собственность землю, на половину и двѣ трети выкупленную другими—бѣдняками,

не имѣвшими средствъ для уплаты всего выкупнаго долга, или простаками, не понимавшими, что они могутъ произвести такую уплату и укрѣпить землю за собою. Въ то время, какъ богатые крестьяне единовременнымъ взносомъ 15—20 рублей обратятъ общинную землю въ свою личную собственность, бѣднякъ, получившій небольшой участокъ мірской земли, будетъ тратить тѣ же 15—20 р. *ежегодно*, нанимая десятину частновладѣльческой земли подъ посѣвъ. Если все это сдѣлается достаточно яснымъ населенію, крестьянамъ не останется ничего больше, какъ приговорами о раздѣлѣ общинной земли на подворные участки закрѣпить существующее распредѣленіе между семьями надѣловъ и предупредить переходъ общинной земли отъ бѣдныхъ членовъ общества въ полную собственность зажиточныхъ, или измѣнить общинные распорядки такимъ образомъ, чтобы сдѣлать досрочный выкупъ надѣловъ отдѣльно отъ общества невыгоднымъ [1]).

Пока общество додумается до послѣдняго средства, право, даваемое отдѣльнымъ членамъ общины статьею 165, поведетъ не только къ экспропріаціи мірской земли зажиточными крестьянами или, что то же, къ экспропріаціи земли бѣдняковъ богачами, но и къ развитію задолженности крестьянскаго землевладѣнія, къ распространенію этой язвы современнаго экономическаго строя,—истощающей производительныя силы крупныхъ и мелкихъ личныхъ собственниковъ Европы,—на земли, до сихъ поръ почти изъятыя отъ ея разрушающаго вліянія. Мы видѣли, что и въ настоящее время, когда выкупъ по ст. 165 имѣетъ ничтожные размѣры, нѣкоторые крестьяне продаютъ даже одежду (см. *Славяносербскій* у.) лишь бы пріобрѣсти средства для погашенія выкупнаго долга. Если же примѣненіе означенной статьи получитъ всеобщее распространеніе, то же стремленіе достать деньги для выкупа поведетъ къ залогу выкупаемой земли,

---

[1]) Распредѣленіе земли между членами общины зависитъ, какъ извѣстно, отъ усмотрѣнія міра, который можетъ пустить въ уравнительную разверстку не весь отведенный ему надѣлъ. Міроплатимыя души, напр., нерѣдко сдаются общиной въ аренду; случается, что въ аренду или подъ общественную запашку пускается часть земли, вовсе исключаемая изъ разверстки. Есть общины, гдѣ исключеніе изъ разверстки части земли происходитъ при каждомъ передѣлѣ, гдѣ самая система распредѣленія земли построена на такомъ исключеніи. Въ *Бахмутскомъ* у., напр., нѣкоторыя общины даютъ по разверсткѣ каждой семьѣ число ревизскихъ надѣловъ, равное числу ея живыхъ ревизскихъ душъ; остальная-же земля сдается обществомъ членамъ общины (иногда и постороннимъ) на аредномъ началѣ, хотя бы только за однѣ подати. Эта часть земли, какъ доставшаяся семьѣ по арендному договору, не можетъ, конечно, подлежать выкупу по ст. 165; и если кто либо пожелаетъ все-таки превратиться въ собственника, тотъ долженъ будетъ ограничиться выкупомъ небольшаго участка и потеряетъ право на дальнѣйшее расширеніе надѣла.

продажѣ ея и, вмѣсто укрѣпленія участка за семьей, примѣненіе ст. 165 будетъ имѣть слѣдствіемъ обезземеленіе населенія.

Разрушительное вліяніе ст. 165 можетъ вполнѣ обнаружиться въ теченіе одного—полутора десятилѣтія; необходимы, поэтому, быстрыя мѣры предупрежденія опасности, и намъ кажется, что отмѣна названной статьи была бы явленіемъ не только желательныхъ съ точки зрѣнія сохраненія общинной формы владѣнія земли, но и вмѣстѣ съ тѣмъ непротиворѣчащимъ основной мысли законодателя, включившаго въ Положеніе о выкупѣ ст. 165. Такое включеніе было сдѣлано въ то время, когда рыночная цѣнность земли далеко не достигала оцѣнки ея для выкупа, а внесеніе выкупныхъ платежей представлялось значительной тягостью; это включеніе предполагаетъ затѣмъ, что погашеніемъ выкупной ссуды крестьянинъ пріобрѣтетъ пра: собственности на землю, которую выкупалъ онъ одинъ, и что названный актъ будетъ имѣть благопріятные результаты какъ по отношенію къ сельскому хозяйству вообще, такъ и къ благосостоянію выкупающаго въ частности. Теперь же, когда продажная цѣна земли въ нѣсколько разъ превысила оцѣнку крестьянскаго надѣла для выкупа; когда уплата выкупныхъ платежей по крайней мѣрѣ въ большей части черноземной полосы является не тягостью, а привилегіей, ибо арендная плата за землю въ нѣсколько разъ превышаетъ годовой выкупной платежъ; когда право досрочнаго погашенія выкупной ссуды позволяетъ ловкимъ крестьянамъ обратить въ свою собственность землю, на половину выкупленную другими; когда это дѣлается обыкновенно не ради сельско-хозяйственныхъ цѣлей, а для того, чтобы выкупленную землю продать въ третьи руки, вслѣдствіе чего ст. 165 является факторомъ, облегчающимъ процессъ обезземеленія населенія—коль скоро все это выяснено—намъ кажется, не существуетъ препятствій къ полному устраненію этой злополучной статьи, тѣмъ болѣе умѣстному, что законодатель не считаетъ ее безусловно благодѣтельной, такъ какъ ограничилъ ея вліяніе бывшими помѣщичьими крестьянами [1]), не распростанивъ на государственныхъ.

Вредное вліяніе выкупа отдѣльными крестьянами мірской земли на-

[1]) Значеніе, подобное тому, какое имѣетъ ст. 165 для крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ, ст. 36 Общ. Пол. о кр., вышедшихъ изъ крѣпост. завис., имѣетъ по отношенію къ крестьянамъ, окончательно выкупившимъ землю. Статья эта гласитъ: „каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли. Если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или нежелательнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить крестьянина, желающаго выдѣлиться, деньгами, по взаимному соглашенію или по оцѣнкѣ“.

чинаетъ сознаваться многими общинами, которыя и стараются принимать мѣры, стѣсняющія этотъ выкупъ. Такъ, въ *Бахмутскомъ* у., гдѣ выкупа по 165 ст. не наблюдалось съ 1875, «повидимому, стремленіе отдѣльныхъ семей выдѣлиться изъ общины съ самаго начала не нашло себѣ достаточнаго сочувствія въ большинствѣ членовъ общества, а затѣмъ уже давно встрѣчаетъ постоянное и безусловное противодѣйствіе». Въ общинахъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ выкупъ надѣла отдѣльнымъ крестьяниномъ поставленъ въ зависимость отъ согласія общины, это противодѣйствіе можетъ выразиться прямымъ недопущеніемъ выкупа, что и наблюдается, напр., въ *Херсонскомъ* у: въ с. Ново-Архангельскомъ 5 хозяевъ выкупили надѣлы, но другимъ общество не дозволяетъ; въ с. Ново-Дмитріевкѣ 50 хозяевъ хотѣли выкупить свои надѣлы (повидимому въ ожиданіи переоброчки), но общество, въ виду предстоявшаго въ 1885 г. передѣла, не допустило до этого. Помѣщичьи крестьяне не имѣютъ въ своихъ рукахъ такого рѣшительнаго средства и должны прибѣгать къ различнымъ полумѣрамъ, которыя не всегда, можетъ быть, имѣютъ законное основаніе. Такъ, общество можетъ достигнуть того, чтобы крестьянинъ, желающій погасить выкупной долгъ, ограничился только своимъ, такъ сказать, кореннымъ надѣломъ и не выкупалъ участки, попавшіе въ его руки болѣе или менѣе случайно. Въ *Моршанскомъ* у. въ первое время послѣ освобожденія, когда крестьяне землей тяготились, зажиточные члены общины имѣли возможность выкупить не только надѣлы, отведенные имъ по принятой единицѣ разверстки, но и чужіе, предоставленные имъ въ пользованіе, и такимъ именно образомъ одинъ крестьянинъ с. Студенецъ-Соломенки внесъ въ 1869 г. выкупъ за 8 надѣловъ, которые и были ему отведены особо (по словамъ крестьянъ, онъ могъ-бы тогда «нахватать» и 15 надѣловъ). Въ настоящее время общество относится къ предмету иначе. Такъ, 4 домохозяина с. Сосновки, внесшіе выкупъ за свои надѣлы, хотѣли сдѣлать то же и съ находившимися въ ихъ пользованіи участками переселенцевъ, но общество не допустило до этого. Въ *Саратовскомъ* у. въ с. Н. Алексѣевкѣ Сухо-Корболакской вол., гдѣ выкуплено 30 надѣловъ (изъ нихъ 20 въ теченіе одного послѣдняго года), общество обратило вниманіе на это явленіе и постановило, чтобы часть земли, находящаяся въ распоряженіи членовъ общины, не подвергалась выкупу, а оставалась для подростающаго поколѣнія. Въ *Вяземскомъ* у. общество часто ставитъ выкупу разныя препятствія, такъ что желающіе выкупить свои надѣлы прибѣгаютъ иногда къ водкѣ, подлогамъ и обманамъ. По объясненію Юреневскаго старшины, крестьянъ, желающихъ выкупить землю, нашлось бы не мало, «да разный «непутящій» народъ мѣшаетъ; позволеніе выкупить надѣлы даютъ, но въ особые участки выдѣлять выкупленные надѣлы не желаютъ или надѣлятъ такими участ-

ками, хуже которыхъ нѣтъ въ надѣлѣ. Это и удерживаетъ отъ выкупа «порядочныхъ мужиковъ». Такое же заявленіе сдѣлано и въ Успенской волости.

3) **Продажа земли цѣлымъ обществомъ** составляетъ пока такое рѣдкое явленіе, что, не останавливаясь на немъ, мы ограничимся приведеніемъ немногихъ, имѣющихся въ нашихъ матерьялахъ относительно этого предмета, фактовъ.

Въ *Бахмутскомъ* у. извѣстны два случая продажи общиной своей земли. Хуторъ Веселый, состоящій изъ 4-хъ хозяевъ, получившихъ при освобожденіи неудобный для хлѣбопашества надѣлъ, продалъ въ 1883 г. всю свою землю съ постройками крестьянину с. Ново-Экономическаго. Д. Екатериновка, состоящая изъ 9 семей, продала въ 1875 г. 64 дес. своей земли (оставивъ себѣ только 4 дес. усадебной земли) заводу Юза, подошедшему своими постройками вплоть къ крестьянскимъ усадьбамъ. Продажа состоялась потому, что Юзъ предложилъ за землю сравнительно высокую цѣну—90 р. за десятину (высокую, если непредполагать въ проданной землѣ залежей минеральныхъ богатствъ, встрѣчающихся повсюду въ окрестности) и что на крестьянъ существовало давленіе извнѣ. Въ *Славносербскомъ* у. наблюдаются 3 случая продажи обществомъ своей земли. Д. Александровка (пом.) продала въ 1878—79 г. 10 дес. ($^1/_6$ часть надѣльной земли), содержащихъ каменный уголь, генералу Золотареву, за что послѣдній обязался внести выкупъ за крестьянъ и кромѣ того уплачивать обществу въ теченіе 12 лѣтъ по 1000 р. ежегодно. Сдѣлка заключена такимъ образомъ, что Золотаревъ принятъ въ составъ общества, получилъ въ собственность $^1/_6$ часть общественной земли, платитъ за нее повинности и участвуетъ во всѣхъ приговорахъ общества. Общество с. Суходолъ № 2 (пом., 110 рев. д.) изъ 440 дес. надѣла продало въ 1873 г. около 400 дес., потому что не могло справиться съ недоимкой, накопившейся послѣ неурожая 1868 и 1869 г. Крестьяне этого села вышли на волю разоренными, получили надѣлъ, окруженный помѣщичьей землей. Теперь общество с. Суходолъ вмѣстѣ съ другой деревней собираются купить при помощи крестьянскаго банка и проданную землю, и экономическую. Крестьяне с. Павловки (пом., рев. д. 135) въ 1877 г. продали 450 дес. своей земли (оставивъ себѣ около 100 дес.) компаніи изъ горнаго инженера Подымовскаго, инженера П. С. Янчевскаго и харьковскаго купца Ушинскаго. Продажа состоялась, благодаря ошибкѣ, сдѣланной крестьянами при заключеніи въ 1873 г. контракта на сдачу общественной земли въ аренду на 24 г. Подымовскому и К°. Въ этомъ контрактѣ взносъ арендной платы назначенъ *во время добычи и продажи угля*. Заарендовавъ землю, компанія не приступала даже къ розыску угля и на основаніи арендного договора ничего не платила крестьянамъ. Разсчитывая обратить арендную плату на покрытіе казенныхъ платежей и не получая ожидаемой

суммы, общество, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, накопило 2000 р. недоимки, для пополненія каковой было приступлено къ продажѣ крестьянскаго имущества. «Въ этотъ трудный моментъ Подымовскій и К° обратились къ крестьянамъ съ предложеніемъ продать имъ надѣльную землю. Раньше этого Подымовскій уже склонялъ на свою сторону вліятельныхъ крестьянъ. Началось пьянство на счетъ покупателей: мужикамъ, говорятъ, ставили 5 ведеръ водки, бабамъ—10 ведеръ; пьянство продолжалось 2 года», наконецъ, общество рѣшило продать $^3/_4$ своей земли, съ условіемъ чтобы покупатели внесли выкупную ссуду и за остающуюся четверть. «На послѣднемъ сходѣ по этому дѣлу бѣдные стояли за продажу изъ желанія, чтобы богачи не пользовались ихъ землей. Богатые противники сдѣлки, опасаясь продажи своего скота за недоимку, недолго сопротивлялись. Въ настоящее время крестьяне глубоко раскаиваются въ своемъ поступкѣ и высказываютъ живѣйшее желаніе купить обратно свою бывшую землю». Одно общество *Елизаветградскаго* у., продало выморочные надѣлы богатымъ односельцамъ, а деньги положили на церковь.

Въ *Ставропольскомъ* у. въ нѣкоторыхъ торговыхъ селахъ общество продаетъ мѣста подъ усадьбы стороннимъ лицамъ; въ с. Хрящевкѣ, напр., отведено въ центрѣ села 7 усадебныхъ мѣстъ для продажи купцамъ. Въ началѣ 70-хъ годовъ ставропольскій купецъ началъ склонять крестьянъ с. Нижняго Санчелѣева къ продажѣ ему части общинной земли. «Долго онъ склонялъ крестьянъ къ продажѣ земли, угощалъ ихъ водкой, пряниками, кренделями. Бывало навѣсятъ на шею вязку кренделей, да и ходятъ по селу пьяные съ гармоникой», разсказывали крестьяне. Наконецъ, въ 1874 г. на сходѣ, состоявшемъ изъ 340 хозяевъ (изъ 504 полноправныхъ) составленъ приговоръ о продажѣ купцу 654 дес. за 5700 руб. Купецъ пользовался землей 8 лѣтъ, но затѣмъ, крестьяне, узнавъ, что продажа совершена незаконно, подали жалобу въ окружный судъ, который въ 1882 г. приговорилъ возвратить землю обществу. Купецъ затѣялъ съ обществомъ процессъ. Въ *Бугурусланскомъ* у. общество Кимель-Черкасской слободы продало стороннему лицу 6×30 саж. подъ усадьбу за 3000 руб. Въ *Бугульминскомъ* у. общество д. Масягутова (татарское) для уплаты денегъ адвокату по иску съ казной объ исключеніи ихъ земли изъ разряда государственной продали 600 дес. земли своему однообщественнику по 13 р. за десятину. Въ *Николаевскомъ* у. для обезпеченія себя продовольственными средствами нѣкоторыя общины не ограничиваются сдачей земли въ аренду, а отводятъ участки для продажи. Такъ, въ с. Екатериновкѣ (б. пом.) Березоволукской вол. въ 1882 г. міромъ отведено въ 2-хъ мѣстахъ по $1^1/_2$×80 саж. на каждую изъ 222 ревизскихъ душъ, съ правомъ покупать эти душевыя доли на вѣчно, по цѣнѣ отъ 5 до 8 руб. за долю. «Нѣкоторые домохозяева вкладывали деньги на 2—4 доли». Купленную землю можно эксплуатировать только подъ сады и

огороды. Село Дураковка (б. госуд.) той же волости отвело для продажи желающимъ подъ сады 2×80 саж. на каждую изъ 126 душъ. «Все это сдѣлали для того, чтобы на вырученныя деньги вывести бѣдняковъ изъ нужды».

Въ *Воронежскомъ* у. продажа общинной земли встрѣчается въ пригородныхъ слободахъ; именно, въ с. Ямскомъ было продано въ 1874 г. по приговору общества воронежской мѣщанкѣ 3 дес. усадебной земли за 600 руб., а въ 1883 г.—102 $/_4$ кв. саж. за 271 р.; въ с. Чижевкѣ были въ 1882 г. 4 случая продажи усадебныхъ мѣстъ стороннимъ лицамъ по приговору общества, въ 1883 г.—три случая.

Въ *Петербургскомъ* у. продажа обществами земли имѣла мѣсто въ 21 обществѣ, продано ея 770 дес., по цѣнамъ отъ 33 до 2327 руб. за десятину. Исключая общества подворныхъ владѣльцевъ, будемъ имѣть 14 общинъ, продавшихъ около 380 дес. земли, которая была куплена главнымъ образомъ для устройства дачъ и промышленныхъ заведеній. Кромѣ того около 400 дес. продано отдѣльными лицами. Во времени эти продажи распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ 1862—1863 гг. продано 106 дес., въ 1864—67 г.—126 дес., 1868—71 г.—300 дес., 1872—75 г.—210 дес., 1876—79 г.—341 дес., въ 1880—83 гг.—165 дес. [1]).

Послѣ отпечатанія настоящей главы вышло въ свѣтъ нѣсколько новыхъ томовъ земско-статистическихъ изслѣдованій, и мы считаемъ полезнымъ представить здѣсь данныя о разрушеніи общины по Калязинскому уѣзду, Тверской губерніи, и Лужскому — Петербургской, какъ отличающіяся отъ данныхъ по другимъ уѣздамъ тѣхъ же губерній, большей новизной и точностью регистраціи.

Въ нѣкоторыхъ общинахъ *Калязинскаго* уѣзда развиваются явленія, заставившія г. Блеклова высказать заключеніе, что «Калязинская община переживаетъ весьма критическій моментъ, имѣющій существенное значеніе для ея крѣпости. «Эти явленія заключаются въ стремленіи крестьянъ,—главнымъ образомъ, въ интересахъ сохраненія за хозяиномъ сдѣланныхъ имъ улучшеній земли—не только отдалять моментъ передѣла, но, по возможности, и вовсе отмѣнить послѣдній; при этомъ нѣкоторыя общины сохраняютъ частные передѣлы, не сопровождая ихъ однако общей жеребьевкой полей, другія постановляютъ приговоръ о производствѣ общаго передѣла лишь «въ крайнемъ случаѣ». Указано 35 общинъ (изъ 658, о которыхъ имѣются точныя

---

[1]) Бородинскіе выселки *Мценскаго* у., состоящіе изъ 6 хозяевъ, продали около половины своей земли. Продажа эта не была ни чисто общинная, ни частная. Продажи совершались неоднократно и каждый разъ по общественному приговору, которымъ указывались доли, отчуждаемыя каждымъ домохозяиномъ. Одни продали до $1/_2$ своего участка, другіе — двадцатую его часть. Кромѣ того продажа земель встрѣчается въ пригородныхъ селеніяхъ, не занимающихся земледѣліемъ.

данныя), 24 бывшихъ государственныхъ (изъ 235) и 11 бывшихъ помѣщичьихъ (изъ 380), не передѣлявшихъ землю ни во время последней ревизіи, ни послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости и не совершавшихъ также частныхъ передѣловъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ передѣлы были такъ давно, что крестьяне и не помнятъ о нихъ (д. Брыкино государ., д. Игнальцево), въ другихъ, при отсутствіи общихъ передѣловъ, практикуются частные. Всѣ такія общины, говоритъ г. Блекловъ, «мы не можемъ все таки отнести къ числу селеній съ подворнымъ владѣніемъ, ибо въ нихъ до сихъ поръ долговременное владѣніе участнымъ является только какъ фактъ, но не какъ право; эти селенія удерживаются отъ передѣловъ, но сознаніе возможности ихъ остается весьма яснымъ». Деревень же съ настоящимъ подворнымъ владѣніемъ въ уѣздѣ насчитывается 3, заключающихъ въ совокупности 47 дворовъ: двѣ изъ нихъ выкупились на волю съ землею задолго до 1861 г., одна—тоже бывшая помѣщичья. Развитіе выкупа надѣловъ отдѣльными хозяевами видно изъ слѣдующей таблички:

	семей выкупившихъ надѣлъ.	число выкупленныхъ надѣловъ.	0/0 надѣльн., семей выкупивш. участ.	0/0 выкупленныхъ надѣловъ.
бывш. государствен.	8	19½	0,1	0,1
бывш. помѣщичьихъ	233	546½	2,9	2,6
полные собствен. . .	93	181	10,6	9,5
удѣльныхъ	5	12	4,0	3,7
Итого . . .	339	759	2,0	1,7

Мотивами выкупа являются: желаніе отчислиться отъ общества (15—20 лѣтъ назадъ, когда землей не дорожили, и общество давало увольнительный приговоръ лишь подъ условіемъ выкупа надѣла), въ въ каковомъ случаѣ участокъ въ большинствѣ случаевъ поступалъ въ распоряженіе міра; обладаніе свободнымъ капиталомъ (указанъ 1 случай), боязнь лишиться земли при новомъ передѣлѣ (указано 3 случая), желаніе «чужаго» крестьянина основаться въ данномъ селеніи (указанъ 1 случай), желаніе избѣжать сельской службы по выбору (указано 4 случая).

Способы пользованія 499½ надѣлами, выкупленными 222 хозяевами, видны изъ слѣдующей таблички:

сами пользуются .	176	хоз.	или	79,3%	число	вык.	над.	416 или	83,2%
уступили міру навсегда или «до спросу»	15	»	»	6,9	»	»	»	20½	4,2
сдаютъ въ аренду	20	»	»	8,9	»	»	»	44	8,8
запускаютъ	1	»	»	0,4	»	»	»	2	0,4
продали.	10	»	»	4,5	»	»	»	17	3,4
	222	»	»	100	»	»	»	499½	100

Процентъ сдающихъ и запускающихъ хозяевъ (9,3) втрое больше нежели % тѣхъ же группъ хозяевъ для цѣлаго уѣзда (3,1).

Изъ хозяевъ, выкупившихъ свои надѣлы:

остались членами прежн. общ. . .	193	или	86,9%,	выкуп.	441	надѣловъ	или	89,1%
переселил. въ другую общину . .	6	»	2,7	»	9	»	»	1,8
переписал. въ купцы или мѣщане	19	»	8,6	»	$41^1/_2$	»	»	8,3
поступ. въ наемщики.	4	»	1,8	»	4	»	»	0,8
Итого . .	222	»	100	»	$499^1/_2$	»	»	100

Обыкновенно общества относятся враждебно къ требованіямъ хозяевъ выдѣлить выкупленные ими надѣлы къ одному мѣсту, тѣмъ болѣе, что требующіе желаютъ получить при этомъ лучшую землю. Вполнѣ выдѣленные участки извѣстны для 7 хозяевъ (18 надѣловъ) 7-ми деревень, въ 3 деревняхъ отдѣльно выдѣлены усадьбы и пашни. Во всѣхъ почти остальныхъ общинахъ выкупленные надѣлы остаются въ прежней черезполосицѣ, при чемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ (указано 4) при жеребьевкахъ выкупленные участки идутъ въ раздѣлъ наравнѣ съ прочими, въ другихъ—въ этихъ случаяхъ, хозяева, выкупившіе участки, получаютъ полосы съ краю, при чемъ иногда полосы выкупившихъ отдѣляются отъ остальныхъ межами; во многихъ общинахъ выкупленные участки при передѣлахъ не трогаются. Чаще всего встрѣчаются случаи когда хозяева получаютъ при жеребьевкахъ выкупленные участки съ краю или когда послѣдніе не подвергаются жеребьевкѣ. Указана одна община, гдѣ выкупъ надѣловъ на 5 душъ, которыя нужно было отдѣлить межой, повелъ къ рѣшенію не дѣлить землю раньше 15 л. (прежде дѣлили ежегодно) и другая, гдѣ послѣ выкупа 8-ю хозяевами (изъ 26) 20 надѣловъ (изъ 60-ти) крестьяне считаютъ весьма затруднительнымъ «поравнять землю».

Въ *Лужскомъ* уѣздѣ (съ громаднымъ преобладаніемъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ надъ другими ихъ разрядами) послѣ воли земля была разверстана по ревизскимъ душамъ и затѣмъ въ льноводческихъ волостяхъ, гдѣ цѣнность земли стояла довольно высоко, каждый крестьянинъ держался за свой надѣлъ, распоряжался имъ по усмотрѣнію, при чемъ общество оставалось въ сторонѣ. Въ остальной же, большей части уѣзда, гдѣ земля не окупала платежи, въ первое время общество постоянно вмѣшивалось въ поземельныя отношенія своихъ членовъ, снимало участки съ однихъ, ослабѣвшихъ семей и передавало сильнымъ домохозяевамъ; съ конца же семидесятыхъ годовъ и въ теченіе восьмидесятыхъ, съ повышеніемъ цѣнности земли и пониженіемъ платежей на ней лежащихъ, и здѣсь крестьяне стали доро-

жить участками, не отказывались отъ земли, а напротивъ того, многіе когда то отказавшіеся, предъявили требованіе о возвратѣ ихъ ревизскихъ надѣловъ, и нѣкоторые изъ этихъ требованій, между прочимъ благодаря поддержкѣ крестьянскихъ учрежденій, получили удовлетвореніе. «Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ довольно быстро установился на всемъ пространствѣ Лужскаго уѣзда взглядъ на надѣльную землю, какъ на неотъемлемую собственность тѣхъ семей, за которыми она числилась и которыя считали себя въ полномъ правѣ распоряжаться ею по произволу: пользоваться лично, передавать родственникамъ при жизни или по завѣщанію или уступать ее постороннимъ за «отступное», т. е. продавать». Указано до десятка общинъ, гдѣ за передачу надѣловъ (съ усадьбой) берется отъ 65 р. до 150 р. за надѣлъ ($5^1/_2$ дес.). Что касается формальныхъ приговоровъ о прекращеніи общиннаго владѣнія—о таковыхъ въ Сборникѣ не упоминается, за исключеніемъ с. Сковороды, гдѣ въ 1880 г. крестьяне порѣшили сохранить произведенное въ этомъ году распредѣленіе земли «на вѣчно». И такъ, «господствующая теперь въ Лужскомъ уѣздѣ (послѣднія, дополнительныя изслѣдованія произведены въ теченіе 1885—7 гг.) форма владѣнія землею весьма далека отъ общинной, говоритъ г. Дроздовъ, она гораздо ближе подходитъ къ формѣ черезполоснаго владѣнія частныхъ владѣльцевъ, которые находятъ болѣе для себя выгоднымъ пользоваться землею сообща, чѣмъ раздѣлить ее на подворные участки». Тѣмъ не менѣе безземельные и малонадѣльные члены общины «недовольны установившимися распорядками и съ нетерпѣніемъ ждутъ ревизіи, за которою, по ихъ убѣжденію, должны непремѣнно послѣдовать общіе передѣлы земли сообразно числу ревизскихъ душъ по новой ревизіи».

ГЛАВА V.

Системы разверстки общинной земли.

Земское экономическое изслѣдованіе Россіи растянулось на цѣлое десятилѣтіе. Оно началось въ такое время, когда въ огромномъ большинствѣ черноземныхъ мѣстностей Россіи господствовала ревизская разверстка земли, и стремленіе къ передѣламъ по наличнымъ душамъ только что обнаружилось. А въ концѣ этого изслѣдованія передѣлы сдѣлались обычнѣйшимъ явленіемъ. Благодаря сказанному, результаты изслѣдованія системъ разверстки общинной земли представляютъ для разныхъ мѣстностей Россіи данныя несравнимыя, и мы лишены возможности нарисовать картину современнаго распредѣленія различныхъ системъ разверстки по изслѣдованной площади нашего отечества. Нѣкоторыя, самыя общія указанія этого рода сдѣланы нами въ главѣ II; здѣсь же мы попытаемся только характеризовать существующія системы разверстки и указать нѣкоторыя условія, вызвавшія ту или другую изъ нихъ. Прежде, однако, чѣмъ перейти къ этой характеристикѣ, скажемъ, что заимочное владѣніе общинной землей прекратилось почти вездѣ, кромѣ татарскихъ общинъ Крыма. Правда, если захватнымъ владѣніемъ считать всякое нерегулируемое пользованіе общинной землей, то таковое слѣдуетъ признать значительно распространеннымъ, ибо, не говоря о выгонѣ, находящемся въ такомъ пользованіи въ большинствѣ изслѣдованныхъ мѣстностей, во многихъ общинахъ, имѣющихъ скудный лѣсъ, вырубка его ни чѣмъ не ограничена. Но если мы обратимся къ угодьямъ, поступающимъ въ распоряженіе отдѣльныхъ лицъ на болѣе или менѣе продолжительное время, то свободная заимка земель не совсѣмъ рѣдко встрѣчается развѣ только по отношенію къ усадебной землѣ и иногда сѣнокоснымъ угодьямъ, требующимъ расчистки; расширеніе же такимъ способомъ участковъ пахатной земли отдѣльныхъ лицъ встрѣчается какъ исключеніе, и въ этомъ случаѣ

оно наблюдается обыкновенно въ мѣстностяхъ съ мало плодородной болотистой или лѣсистой почвой. Съ такими явленіями мы встрѣчаемся, напр., въ западной части *Хвалынскаго* у., въ с. Спаской Рамени *Темниковскаго* у., въ Краснослабодской вол. *Трубчевскаго* у.; въ Усть-Ижорской вол. *Петербургскаго* у. и Калтушской *Шлиссельбургскаго* можно встрѣтить общины, вовсе не производящія передѣловъ земли.

Пользованіе пахатной землей (какъ и другими угодьями) на правѣ свободной заимки, какъ общее правило, наблюдается, какъ мы сказали, въ татарскихъ общинахъ *Крыма*—многоземельныхъ и малоземельныхъ. Каждый членъ общества, а мѣстами и посторонніе лица, живущія въ селеніи, имѣютъ право занять любое количество земли для запашки. «Обыкновенно въ общинахъ, практикующихъ періодическую смѣну толоки на пашню, продолжительность владѣнія домохозяиномъ захваченной имъ полосой опредѣляется сроками, принятыми для этой смѣны, а такъ какъ въ большей части такихъ общинъ принято распахивать участокъ подъ рядъ не болѣе 3—4-хъ лѣтъ, то и продолжительность пользованія хозяиномъ полосой опредѣляется въ 3—4 года. Въ общинахъ же, не практикующихъ смѣну толоки на пашню, продолжительность владѣнія зависитъ исключительно отъ силы и расторопности хозяина: разъ полоса почему либо своевременно имъ нераспахана, всякій другой односельчанинъ въ правѣ запахать ее, и первый не смѣетъ протестовать». Господство въ пользованіи землей принципа захвата ведетъ къ тому, что «удобнѣйшіе участки всегда находятся во владѣніи богачей, и о какой либо правильной системѣ хозяйства не можетъ быть и рѣчи. Полосы разбросаны во всевозможныхъ направленіяхъ, пропадаетъ масса земли между неправильно расположенными полосками и т. д. Неудивительно, что русскіе и нѣмцы не могутъ говорить безъ презрительной усмѣшки о порядкахъ татарской общины».

Въ западной части *Хвалынскаго* у. сохранился обычай расчистки лѣса для распашки. Въ Печуарской вол. каждый домохозяинъ имѣетъ право дѣлать такія чищобы въ лѣсахъ и заросляхъ, примыкающихъ къ концамъ его полевыхъ загоновъ и пользоваться расчищеннымъ мѣстомъ до новаго передѣла, и во всякомъ случаѣ не менѣе 2 лѣтъ. Дер. Илюшкино и Калмантаи Шалкинской вол. распахали до 300 дес. земли изъ подъ лѣса, находящагося въ общемъ владѣніи цѣлой волости: «земля эта, по установленію всей волости, можетъ находиться во владѣніи чищобниковъ 12 лѣтъ, послѣ чего должна разверстаться между тремя общинами волости по душамъ. Для многихъ участковъ срокъ этотъ истекъ, а чищобы всетаки въ передѣлъ не идутъ, вслѣдствіе споровъ изъ за общаго лѣса между Шалкинской общиной съ дер. Илюшкинымъ и Калмантаемъ». Въ Старо-Кулаткинской вол. расчищенныя со времени X ревизіи «полянки» скопились въ рукахъ богачей, которые, желая задержать ихъ въ своихъ рукахъ (не

платя за нихъ податей), противятся производству общаго кореннаго передѣла земли.

У государственныхъ крестьянъ с. Спасской Рамени *Темниковскаго* у., расположеннаго среди большихъ горнозаводскихъ лѣсовъ съ тощей почвой, на границѣ Нижегородской губерніи, кромѣ передѣляемыхъ угодій есть еще запольная земля, состоящая изъ пахатныхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ участковъ. «Эти разнаго рода угодья не составляютъ большихъ цѣльныхъ площадей: пашни здѣсь состоятъ изъ многихъ отдѣльныхъ расчистокъ въ лѣсу («сѣчи»), сѣнокосы—тоже отдѣльныя расчистки («пожни») на низменныхъ мѣстахъ близь рѣки, все остальное пространство покрыто еще лѣсомъ или кустарникомъ. Пахотныя и сѣнокосныя расчистки сдѣланы въ разное время отдѣльными хозяевами и находятся въ пользованіи этихъ хозяевъ или ихъ наслѣдниковъ». Опредѣленнаго срока пользованія расчищенными угодьями не установлено, а таковыя частью пускались въ разверстку при общемъ передѣлѣ. Послѣдній передѣлъ имѣлъ мѣсто въ 1857—8 г., и тогда крестьяне увеличили пахотную площадь, поступающую въ раздѣлъ, присоединеніемъ къ ней ближайшихъ запольныхъ расчистокъ, сдѣланныхъ отдѣльными хозяевами. Сѣнокосныя расчистки въ передѣлъ до сихъ поръ не поступали. Въ Краснослабодской волости *Трубчевскаго* у., характеризующейся песчаной и болотистой почвой и зависящимъ оттого слабымъ развитіемъ хлѣбопашества, встрѣчаются общины, гдѣ практикуется расчистка отдѣльными хозяевами общественныхъ болотистыхъ мѣстъ и кустарниковъ подъ покосъ; въ д. Силижѣ (б. помѣщ.) такія расчищенныя «урочища» оставляются въ личномъ пользованіи въ теченіе 2—3 лѣтъ, а въ с. Нѣгинѣ (госуд. кр.)—до новаго передѣла. Въ нѣкоторыхъ общинахъ *Макарьевскаго* у. практикуется расчистка отдѣльными домохозяевами лѣса подъ пашню, при чемъ «расчищенныя мѣста остаются въ пользованіи расчистившихъ ихъ домохозяевъ, а если подвергаются передѣламъ, то только—когда окупятся вполнѣ труды расчищавшихъ хозяевъ». Въ д. Черноярьи, напр., для пользованія такими росчистями установленъ 10 лѣтній срокъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію системъ распредѣленія общинной земли при регулированномъ пользованіи ею, мы прежде всего остановимся на той системѣ разверстки, которая была господствующей въ крѣпостную эпоху, и которая въ нѣкоторыхъ общинахъ сохранилась до момента изслѣдованія,—на тягольной въ старомъ смыслѣ слова.

Помѣщичьи крестьяне, получивъ землю послѣ своего освобожденія отъ крѣпостной зависимости, обыкновенно распредѣляли ее между членами общины не по тому началу, по какому они владѣли ею при помѣщикѣ,—смыслъ котораго заключался въ обезпеченіи владѣльцу достаточной силы для обработки его полей,—а на основаніи различныхъ соображеній новаго, такъ сказать, происхожденія. Правда, отказавшись отъ тягольной

системы въ пользу ревизской, значительная часть помѣщичьихъ крестьянъ, по причинѣ обремененія земли платежами, должны были возвратиться къ тому же самому началу производительной способности семьи, которое лежало въ основѣ крѣпостнаго тягла; но этотъ возвратъ не былъ полной реставраціей прежняго распредѣленія земли: община не обращалась опять къ «вѣнцу», какъ единицѣ мѣры землепользованія каждаго домохозяина, а брала за такую единицу мужчину—работника, экономическую состоятельность семьи и т. п. Нашлись, однако, общины, которыя и не пытались измѣнить старой единицы разверстки и донесли ее нетронутой до самаго послѣдняго времени. Такія общины обыкновенно характеризуются небольшими размѣрами: нѣсколько дворовъ, иногда нѣсколько десятковъ дворовъ—вотъ типъ тягловой общины. Въ такой небольшой общинѣ скорѣе можетъ сохраниться равномѣрность въ распредѣленіи земли, отсутствовать протестъ противъ старой разверстки изъ-за нравственныхъ, напр., мотивовъ, и потому въ нихъ болѣе возможно сохраненіе стараго обычая, который рушится при другихъ условіяхъ. Во многихъ общинахъ тягловая разверстка сохранилась благодаря очень малому надѣлу или его разбросанности въ нѣсколькихъ кускахъ. Въ томъ и другомъ случаѣ распредѣленіе земли по душамъ, а не дворамъ,—при отличающемъ нашего крестьянина стремленіи достигнуть возможнаго уравненія въ пользованіи всѣми особенностями почвы,—привело бы къ слишкомъ большой дробности отдѣльныхъ участковъ земли, способной очень затруднить ея обработку. Во избѣжаніе такихъ результатовъ нѣкоторыя общины рѣшаются сохранить старую систему, хотя съ нею и связаны непріятныя воспоминанія крѣпостной эпохи. Кое гдѣ тягловая система осталась и послѣ того, какъ община рѣшилась на уравненіе землепользованія: сдѣлавъ расчетъ для распредѣленія земли по наличнымъ душамъ, она нашла, что новое распредѣленіе мало отличается отъ существующаго и,—чтобы не ломать межъ,—рѣшаетъ остаться на старомъ положеніи. Старая тягловая разверстка, однако, хорошо сохранилась въ *Вяземскомъ* у., гдѣ она практикуется почти 40% общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ *Елецкомъ* у. тягольная разверстка земли сохранилась въ 1 общинѣ Предтеченской вол., 1—Становлянской, въ 2—Сергіевской, въ 2—Козацкой, въ 9 об.—Воронецкой вол. Въ с. Крутомъ и сложной общинѣ сс. Долгаго, Волчьей и Троицкой Козацкой вол., она сохранилась по причинѣ крайней черезполосицы надѣльной земли (въ послѣдней надѣлъ состоитъ изъ 200 клочковъ). Въ д. Васильевкѣ Воронецкой вол. «при отбываніи барщины малосильныя семьи предлагали перейти на души, но большинство отказалось, въ виду того, что тогда имъ пришлось бы отдавать владѣльцу большее число дней; съ переходомъ въ 70-хъ годахъ на выкупъ опять сдѣлано предложеніе

раздѣлить землю по душамъ, но теперь несогласными оказались уже тѣ, которымъ пришлось много поработать при отбыванiи издѣльной повинности». Въ д. Нетесовой, той же волости, тягловая разверстка сохраняется потому, что многiе крестьяне боятся потерять близко расположенныя и хорошо удобренныя полосы. Въ маленькой общинѣ с. Жерноваго, Сергiевской вол. разверстка земли по ревизскимъ душамъ мало бы измѣнила существующее распредѣленiе земли. Общины (21) *Тимскаго* у., сохранившiя тягловую разверстку, принадлежатъ къ числу мелкихъ; одна изъ нихъ (х. Семеновскiй) думала было перейти на души, но когда по разсчету оказалось, что это мало бы отразилось на размѣрѣ отдѣльныхъ владѣнiй, она не пожелала напрасно ломать межъ. Въ *Трубчевскомъ* у. тягловая разверстка сохранилась всего у одной общины, Огородней, Семячковской вол., величиной въ 6 дворовъ. Семь общинъ съ тягловой разверсткой Долговской, Ивановской. Одоевской, Тепловской и Знаменской волостей *Данковскаго* у. заключаютъ въ себѣ: 2 двора, 3 дв., 6 дв., 6 дв., 12 дв., 24 дв., 31 и 59 дв. Д. Верховые Ивицы (дарствен.) *Корочанскаго* у., сохранившая тягловую разверстку, имѣетъ 8 дв., 19 общинъ *Щигровскаго* у., сохранившiя тягловую разверстку, имѣютъ 8—29 дв., двѣ—31—44 дв. Въ *Бѣлгородскомъ* у. тягловая разверстка сохранилась въ Ячневѣ-Колодезѣ (129 дв.) Шопинской вол., получившей въ 1866 г. по духовному завѣщанiю по 1,8 дес. на дворъ; повинности здѣсь раскладываются по ревизскимъ душамъ и т. д.

Ревизская разверстка земли отживаетъ свой вѣкъ. Съ каждымъ годомъ число живыхъ представителей этой системы уменьшается, и недалекъ уже тотъ моментъ, когда всѣ ревизскiя души вымрутъ, и земля окажется въ рукахъ неревизскихъ представителей ревизскихъ владѣльцевъ. Если какая нибудь община доживетъ до этого момента, то для нея исчезнутъ всѣ мотивы, удерживавшiе ее при старой системѣ, и она или перейдетъ къ другимъ единицамъ распредѣленiя земли, или перестанетъ существовать, какъ община, превратится въ подворное владѣнiе. Въ силу сказаннаго, эта система разверстки земли имѣетъ для насъ мало интереса, и такъ какъ,—по устарѣлости по отношенiю къ данному вопросу большей части нашихъ данныхъ, собранныхъ въ первой половинѣ 80-хъ годовъ, когда стремленiе къ передѣлу по новымъ душамъ среди помѣщичьихъ крестьянъ только что начиналось,—мы не можемъ нарисовать болѣе или менѣе вѣрную картину географическаго распространенiя этой разверстки въ настоящiй моментъ, то, ограничиваясь на этотъ счетъ общимъ обзоромъ, сдѣланнымъ въ главѣ II, мы займемся изученiемъ измѣненiй въ этой системѣ разверстки, выражающихъ существованiе процесса эволюцiи общинной мысли; но прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что скрывается подъ понятiемъ ревизской разверстки.

Послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости общества помѣщичьихъ крестьянъ получали землю по числу душъ мужскаго пола, занесенныхъ въ списки X ревизіи. Такъ какъ это надѣленіе происходило вскорѣ послѣ переписи, и наличный составъ каждой семьи болѣе или менѣе точно соотвѣтствовалъ ревизскому, то естественно, если распредѣленіе земли между семьями по ревизскимъ душамъ было ничѣмъ инымъ, какъ наличной ея разверсткой. Но и тамъ, гдѣ земля распредѣлялись по ревизскимъ душамъ, обыкновенно встрѣчались нѣкоторыя отступленія отъ этой единицы. Нѣкоторыя семьи сами отказывались отъ части надѣла, другія въ моментъ надѣленія отсутствовали, и освобождавшіеся такимъ образомъ участки передавались міромъ другимъ членамъ общества, а гдѣ землей не очень дорожили, то и посторроннимъ или приписавшимся къ обществу послѣ нарѣзки земли и не получившимъ ея на свою долю отъ казны или помѣщика. Мѣстами и впослѣдствіи происходилъ уходъ нѣкоторыхъ крестьянъ на продолжительное время или совершенное ихъ отчисленіе отъ общества и причисленіе къ нему новыхъ лицъ, и во многихъ случаяхъ, особенно, гдѣ землей хотя и дорожили, но не очень за ней гнались, причисленные члены получали свободные надѣлы. Мѣстами община сама вызывала охотниковъ принять свободные участки, и, наконецъ, измѣненіе въ распредѣленіи земли постепенно происходило частнымъ образомъ: вымираніемъ цѣлой семьи и переходомъ ихъ участковъ родственникамъ, сдачей надѣловъ въ аренду до новаго передѣла и т. п. Въ силу указанныхъ причинъ въ настоящее время, вѣроятно, нельзя встрѣтить ни одной общины, гдѣ-бы при сохраненіи начала ревизской души, распредѣленіе земли между семьями точно соотвѣтствовало ихъ ревизскому составу.

Изъ числа общинъ съ ревизской развесткой земли нужно особо упомянуть о тѣхъ, которыя возвратились къ этой системѣ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ практикованія другихъ разверстокъ. Мы не будемъ говорить при этомъ о тѣхъ общинахъ, гдѣ другая, неревизская разверстка не была принята, какъ цѣльная система, а образовалась постепенно, путемъ отдачи надѣловъ, отъ которыхъ отказывались ревизскія души (въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ), хозяевамъ сильнымъ; съ теченіемъ времени, когда земля подорожала, отказавшіеся стали требовать землю обратно, и, гдѣ ихъ было много, тамъ возвращеніе надѣловъ было произведено путемъ общаго кореннаго передѣла. Эти случаи не представляютъ большаго интереса, такъ какъ здѣсь нѣтъ борьбы двухъ началъ. Надѣлы однихъ оказались въ рукахъ другихъ только потому, что первые сами отказались отъ земли; неудивительно, если община возвращаетъ ихъ, когда старые владѣльцы заявятъ на нихъ претензію. Эти случаи доказываютъ только, что надъ общиной еще властвуетъ автори-

тетъ ревизской души, что она еще не додумалась до болѣе справедливыхъ системъ распредѣленія надѣловъ. Подобные факты наблюдаются въ общинахъ, гдѣ во время отвода надѣловъ крестьяне не особенно дорожили землей. Благодаря отказамъ многихъ изъ нихъ отъ части или всей, слѣдуемой имъ по числу ревизскихъ душъ, земли и передачѣ освобождающихся такимъ образомъ надѣловъ сильнымъ семьямъ, образовались системы разверстки скорѣе по производительной, нежели по потребительной нормѣ, и когда затѣмъ земля поднялась въ цѣнѣ, то прежде, чѣмъ возникла мысль о перераспредѣленіи ея по потребностямъ семей, явились ревизскіе владѣльцы надѣловъ и заявили претензію на свою долю. Обаяніе принципа ревизской души, а частью, вѣроятно, и признаніе справедливости требованій, были причиной того, что послѣднія нерѣдко получали удовлетвореніе. Требованіе ревизскими душами возврата участковъ, отъ которыхъ они когда-то отказались, могло признаваться обществомъ справедливымъ, потому что требованіе это исходило отъ малоземельныхъ крестьянъ, и его осуществленіе вносило нѣкоторую поправку въ отживающую систему разверстки земли по производительной нормѣ, поправку въ смыслѣ удовлетворенія началу потребности семьи въ землѣ, какъ средствѣ пропитанія, началу, хотя еще открыто и не высказанному, но уже чувствуемому. А мѣстами такія требованія ревизскими душами своихъ надѣловъ были прямой причиной постановки вопроса объ общемъ перераспредѣленіи земли по потребительной нормѣ и привели къ передѣлу по наличнымъ душамъ.

Такимъ образомъ, случаи возврата къ ревизской разверсткѣ, о которыхъ мы только что говорили, не представляются достаточно ясными по общему своему смыслу, не имѣютъ вполнѣ опредѣленнаго характера, чего уже нельзя сказать о большей части другихъ, къ которымъ мы и переходимъ.

Это—случаи, гдѣ община приняла наличную разверстку земли, а потомъ, черезъ нѣсколько лѣтъ возвратилась къ ревизской. Они встрѣчаются, напр., *въ Новооскольскомъ* у. (одна община), *Елецкомъ* уѣздѣ (одна община), *Мценскомъ* (15 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ въ 2-хъ волостяхъ), *Раненбургскомъ* (одна община), *Васильскомъ* (одна община дарственниковъ), *Усманскомъ* (3 общины государственныхъ крестьянъ), *Днѣпровскомъ* (6 общинъ госуд. кр.), *Бердянскомъ* (7 общинъ гос. кр.), *Мелитопольскомъ* (11 общинъ гос. кр.), *Новоузенскомъ* (8 общинъ) и т. д. Общій смыслъ этихъ случаевъ тотъ, что они служатъ выраженіемъ борьбы стараго и новаго началъ въ распредѣленіи надѣловъ между членами общины. Въ *Уманскомъ* уѣздѣ, напр., ревизская разверстка была принята послѣ годичнаго существованія наличной, ради прекращенія раздоровъ, вызванныхъ этой послѣдней. Въ *Ставропольскомъ* у. пригородъ

Ерыклинскъ раздѣлилъ въ 1883 г. землю по наличнымъ душамъ для того, «чтобы никто не былъ лишенъ возможности расширять и улучшать свое хозяйство и платить аккуратно подати и отбывать повинности». Такъ какъ богатой части крестьянъ передѣлъ этотъ невыгоденъ, ибо они имѣютъ возможность снимать за безцѣнокъ участки маломощныхъ хозяевъ, занимающихся обыкновенно нищенствомъ, то они добились того, что въ 1884 г. приговоръ о передѣлѣ былъ уничтоженъ.

Общество с. Разсоши (собствен., 26 дв.) Ивановской вол. *Раненбургскаго* у., въ 1861 г. перешло отъ тягольной къ разверсткѣ земли по ревизскимъ душамъ, въ 1871 г. оно приняло наличную раскладку, за которую стояла только половина домохозяевъ, а когда истекъ назначенный 10-и лѣтній срокъ, община передѣлила землю по ревизскимъ душамъ. Община д. Аристова (б. помѣщ.), *Лаишевскаго* у., разверстала въ 1882 г. землю по наличнымъ душамъ, а въ 1888 г., при переходѣ на выкупъ, возвратилась къ ревизской раскладкѣ. Хуторъ Новоселовка (дарственники), Баклановской волости, *Новооскольскаго* у., въ 1862 г. смѣнилъ тягловую разверстку на ревизскую, въ 1872 г. раздѣлилъ землю по дворамъ, въ 1878 г.—опять по ревизскимъ душамъ. Въ с-цѣ Знаменкѣ, Афонасьевской вол., *Елецкаго* у., въ 1861 г. съ прекращеніемъ издѣльной повинности совершенъ переходъ отъ тягольной разверстки къ раскладкѣ по живымъ ревизскимъ душамъ, въ 1873 г. земля была передѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола, а въ 1878 г. по ревизскимъ—живымъ и мертвымъ. «Особенныхъ причинъ этотъ послѣдній передѣлъ, повидимому, не имѣлъ никакихъ; крестьяне объясняютъ его единственно тѣмъ, что набралась законная половина голосовъ, т. е. что онъ былъ выгоденъ для $^2/_3$ хозяевъ». Д. Александровка, Чернухинской вол., *Макарьевскаго* у. перешла къ наличной разверсткѣ земли, а затѣмъ вслѣдствіе выкупа возвратилась къ ревизской. Въ 8-и общинахъ *Новоузенскаго* у. возвратъ къ ревизской разверсткѣ вызванъ накопленіемъ недоимокъ на хозяевахъ, не имѣющихъ земледѣльческаго инвентаря, но получившихъ по предыдущему передѣлу (конца 70-хъ — начала 80-хъ гг.) землю; нѣкоторыя изъ таковыхъ сдали кромѣ того полученные надѣлы въ долгосрочную аренду.

Всего болѣе такихъ сулчаевъ, однако, и лучше извѣстна ихъ исторія въ *Таврической* губерніи. Въ тотъ моментъ, когда производилось изслѣдованіе этой области, въ *Днѣпровскомъ* уѣздѣ оказалось 6 общинъ, перешедшихъ отъ наличной къ ревизской разверсткѣ земли, въ *Бердянскомъ* у. 7 общинъ и въ *Мелитопольскомъ* 11 (10 русскихъ и одна польская). Нѣкоторые изъ этихъ переходовъ были результатомъ недоразумѣнія, сопровождавшаго принятіе наличной разверстки. Такъ, 4 общины *Днѣпровскаго* у. (Александровка, Алексѣевка и Дагмаровка Н. Троицкой вол.,

Н. Кіевка Каланчакской в.), образованныя въ началѣ 60-хъ гг. однодворцами и чиншевиками Подольской и Кіевской губерній, раздѣлили землю прямо по наличнымъ душамъ вскорѣ послѣ своего образованія; но когда черезъ нѣсколько лѣтъ оказалось, что онѣ должны получить землю по ревизскимъ душамъ, и излишнее ея количество было отрѣзано, названныя поселенія разверстали оставшуюся землю по ревизскимъ душамъ. Въ остальныхъ общинахъ указанные переходы были уже результатомъ борьбы мнѣній, борьбы разныхъ началъ; они свидѣтельствуютъ о наличности въ сознаніи крестьянъ живыхъ процессовъ, касающихся важнѣйшихъ сторонъ ихъ быта, и мы имѣемъ нѣкоторыя указанія на характеръ этихъ процессовъ.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что въ числѣ общинъ, отступившихъ отъ наличной разверстки въ пользу ревизской (и налично-ревизской), преобладаютъ новыя, образованныя въ 60—70-хъ гг. текущаго столѣтія. Въ *Бердянскомъ* у. изъ 7 общинъ, возвратившихся къ ревизской разверсткѣ, 6 принадлежали къ новымъ, въ *Днѣпровскомъ* — обѣ новыя (а также и 4, о которыхъ была рѣчь выше), въ *Мелитопольскомъ* у., правда, большая половина такихъ общинъ образована давно, (за то и всѣхъ старыхъ общинъ здѣсь втрое больше, нежели новыхъ), но беря итогъ по всѣмъ тремъ уѣздамъ, окажется, что первое мѣсто по числу перешедшихъ отъ наличной разверстки къ ревизской принадлежитъ все таки новымъ селамъ, несмотря на то, что ихъ слишкомъ вдвое меньше, чѣмъ старыхъ. Чтобы понять смыслъ такого распредѣленія случаевъ перехода отъ наличной къ ревизской разверсткѣ между старыми и молодыми селами, нужно помнить, что послѣднія образованы главнымъ образомъ выходцами изъ малороссійскихъ губерній и юго-западнаго края, знавшими на родинѣ лишь подворное владѣніе землей. Получивъ на новомъ мѣстѣ землю по числу ревизскихъ или актовыхъ (наличныхъ, переселившихся) душъ, они разверстали ее по этому началу между семьями, вѣроятно, не имѣя и мысли о томъ, чтобы съ теченіемъ времени повторить раздѣлъ съ цѣлью болѣе равномѣрнаго распредѣленія земли. Въ 70-хъ годахъ, когда въ округѣ, среди старыхъ селъ, обнаружилось сильное движеніе къ передѣлу земли по новымъ душамъ, этой идеей увлеклись и новыя села, а черезъ нѣсколько лѣтъ, когда увлеченіе прошло, привычное понятіе стало заявлять о себѣ, возникла борьба приверженцевъ старыхъ и новыхъ порядковъ, и мѣстами первые добились частной или полной отмѣны недавно состоявшихся приговоровъ, въ формѣ принятія смѣшанной или возвращенія чистой ревизской разверстки земли. Такимъ образомъ, возвращеніе ревизской разверстки въ новыхъ селахъ свидѣтельствуетъ о томъ, что среди населенія, привыкшаго къ подворному владѣнію землей, идея равненія не получила

окончательнаго авторитета, что она еще борется за существованіе съ идеей частнаго права на землю, и это покажется намъ совершенно естественнымъ—разъ мы вспомнимъ, что идея равненія впервые возникла здѣсь какихъ нибудь 15 лѣтъ назадъ.

Нѣсколько иное значеніе имѣетъ стремленіе къ ревизской разверсткѣ среди старыхъ селъ *Мелитопольскаго* у. Эти села разъ уже выдержали борьбу за общинное владѣніе, идея равненія вышла изъ этой борьбы побѣдителемъ, и общества за время своего существованія успѣли совершить одинъ или нѣсколько передѣловъ земли. Принятіе наличной разверстки въ 70-хъ гг. было у нихъ, поэтому, естественнымъ проявленіемъ общинной жизни, совершенно подобнымъ тѣмъ, какія были у нихъ при X ревизіи и раньше, и возвращеніе отъ этой системы назадъ можетъ свидѣтельствовать о появленіи антиобщиннаго теченія. Такъ именно и толкуетъ разсматриваемое явленіе таврическій земскій статистикъ, г. Харизоменовъ.

Поводовъ для возникновенія этого теченія могло быть нѣсколько и главнѣйшіе изъ нихъ кажется два, это — сокращеніе душеваго участка при наличной разверсткѣ земли и мысль о возможности пріобрѣтенія путемъ покупки земли на сторонѣ

Дѣло въ томъ, что при прежнихъ передѣлахъ земли въ Таврической губерніи, душевой участокъ не уменьшался очень сильно, потому что, благодаря обилію земли, рабочее поле можно было увеличить на счетъ того угодья, которое не подвергалось обработкѣ, а было назначено для пастьбы скота [1]). Вслѣдствіе этого при первыхъ передѣлахъ по налич-

[1]) Душевая доля пахотной земли, отводимая общиной въ пользованіе своимъ членамъ, не остается неизмѣнной даже въ тѣхъ случаяхъ, когда единица разверстки постоянна (ревизская душа): во многихъ общинахъ отъ времени до времени къ распахиваемому участку прирѣзывается часть толоки и такимъ образомъ расширяется засѣваемая площадь. Пріемъ этотъ практикуется въ общинахъ съ ревизской и наличной разверсткой, причемъ въ послѣднемъ случаѣ прирѣзка совершается при новомъ передѣлѣ или при переходѣ отъ ревизской разверстки къ наличной; обращеніе толоки въ пашню бывало иногда и при первомъ передѣлѣ по ревизскимъ душамъ. Расширеніе пашни на счетъ толоки въ *Днѣпровскомъ* у. въ общинахъ съ ревизской разверсткой извѣстно для с. Раденскаго Б. Копаньской вол. (въ 1876 г. прирѣзано по $1/2$ дес. на душу), Ст. Маячка (въ 1869 и 1873 г. прирѣзано по $1/2$ дес. на душу, въ 1879 г.—1 дес.) и Бѣлоцерковки (въ 1882 г.—1 дес. на душу) Маячковской волости, Каланчака (въ 1881 г.—по 1 дес.), Любимовки (при первомъ передѣлѣ по рев. д. въ 1864 г.). Это—старыя села. Въ новыхъ замѣчается то же явленіе: прирѣзка толоки для увеличенія распашной земли имѣла мѣсто въ 3-хъ поселеніяхъ Перво-Константиновской волости и 2-хъ Громовской. Изъ помѣщичьихъ общинъ такая прирѣзка наблюдается въ Н. Репьевкѣ, Завадовкѣ, Н. Скадовкѣ и Рыбальча. Въ общинахъ, владѣющихъ землей по наличнымъ душамъ, извѣстно 6 случ. прирѣзки толоки (въ с. Костогрызовѣ такая

нымъ душамъ въ сознаніи крестьянъ и не возникала съ полной ясностью мысль о неизбѣжности, при надѣленіи землей всѣхъ нарождающихся, сильнаго сокращенія душеваго участка. Но когда за первымъ такимъ передѣломъ послѣдовалъ второй, а можетъ быть и третій, и сокращеніе выгона положило предѣлъ расширенію пахотнаго поля, — малоземелье всѣхъ, какъ результатъ поддержанія равномѣрнаго распредѣленія неизмѣняющагося общиннаго участка между все большимъ и большимъ числомъ душъ, сдѣлалось очевиднымъ, и это обстоятельство могло возбудить идею, неблагопріятную равненію, а послѣдняя—повести къ возвращенію ревизской разверстки, съ которой у крестьянъ могло соединяться представленіе о прекращеніи на будущее время передѣловъ. Такое представленіе, по словамъ г. Харизоменова, и существуетъ въ общинахъ *Мелитопольскаго* у., возвращающихся къ ревизской разверсткѣ, хотя, продолжаетъ тотъ же авторъ, это нисколько не мѣшаетъ, тотчасъ по постановленіи приговора, возникновенію агитаціи въ пользу наличной разверстки земли. Но здѣсь же есть и другія причины для появленія той же противуобщинной тенденціи.

Нѣмцы и другіе подворные владѣльцы, которыхъ такъ много въ Таврической губерніи, сплошь и рядомъ продаютъ свои участки за дорогую цѣну и покупаютъ въ слабо населенныхъ мѣстностяхъ дешевую землю. Такой оборотъ соблазняетъ русскихъ общинниковъ къ переходу къ подворному владѣнію, и возвращеніе ревизской разверстки въ представленіи крестьянъ связано съ такимъ переходомъ. И дѣйствительно, въ Веселовской волости (заключающей половину всего числа общинъ *Мелитопольскаго* уѣзда, возвратившимся къ ревизской раскладкѣ) стремленіе къ ревизской разверсткѣ возникло во всѣхъ селеніяхъ одновременно, въ 1882 г., когда прошелъ слухъ о продажѣ 22,000 дес. земли кн. Оболенскихъ мелкими участками въ разсрочку, при помощи крестьянскаго банка.

Не отвергая мотива, указаннаго г. Харизоменовымъ, скажемъ съ своей стороны, что причиной перехода къ ревизской разверсткѣ можетъ

прирѣзка была сдѣлана при переходѣ отъ ревизской разверстки къ наличной), что однако не помѣшало сокращенію душевой доли пашни: для Каирова съ 5 дес. до $4^1/_2$, Любимовки—съ 6 дес. до $4^1/_2$; въ Константиновкѣ же она увеличилась на 1 дес. Въ с. Горностаевкѣ и Ново-Троицкомъ прирѣзка толоки имѣла мѣсто не только при переходѣ отъ ревизской разверстки къ наличной, но и при послѣдующихъ передѣлахъ, благодаря чему, не смотря на два передѣла по наличнымъ душамъ (въ 1878 и 84 гг.), Ново-Троицкая община (образованная въ началѣ 60-хъ гг.) сохранила ту же 12-и десятинную душевую долю распашной земли, какую она нарѣзала своимъ членамъ при первомъ передѣлѣ по ревизскимъ душамъ въ 1867 г.; Горностаевка же, распахавъ при двухъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ (въ 1874 и 81 гг.) всю толоку, не могла, однако, удержать величину ревизскаго надѣла (7 дес.), и послѣдній уменьшился до 6 дес. и затѣмъ до $5^1/_2$.

быть и простой расчетъ большинства, для котораго этотъ переходъ представляетъ прямыя выгоды,—причина, указываемая г. Черненковымъ для подобныхъ переходовъ въ *Мценскомъ* у.

Первый случай возврата ревизской разверстки въ *Мелитопольскомъ* у. сдѣланъ с. Ново-Николаевкой, Терпѣньевской вол., населеннымъ малороссами, «сохранившими почти въ первобытной чистотѣ малороссійскій типъ», что здѣсь, сказать кстати, большая рѣдкость. Село образовано въ 1818 г., первый передѣлъ былъ, кажется, при X ревизіи (судя по тому, что за 10 лѣтъ до нея регулированіе пользованія землей достигалось установленіемъ 3-хъ лѣтняго срока владѣнія захваченнымъ участкомъ, а послѣ нея о такомъ способѣ регулированія не упоминается); въ 1873 г., увлеченная общимъ движеніемъ, община перешла къ наличной разверсткѣ, а въ 1878—возвратилась къ ревизской; въ 1880 г. то же сдѣлало с. Ново-Ивановка Веселовской волости, въ 1881 г.—с. Орлянскъ Балковской вол., въ 1882 г. — двѣ общины Ефремовской вол. и 3 — Веселовской (въ томъ числѣ 2, образованныя въ 1862 г. выходцами изъ Черниговской и Полтавской губ.), въ 1883 г.—двѣ общины. Еще около десятка общинъ составили неутвержденные крестьянскимъ присутствіемъ по недостатку голосовъ приговоры о такомъ переходѣ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ партіи наличной и ревизской разверстки враждовали годами. Что касается мотивовъ перехода къ ревизской разверсткѣ, какъ они высказаны самими крестьянами, то въ нѣкоторыхъ общинахъ, недавно образованныхъ поселенцами изъ Малороссіи, это, повидимому, привычка къ подворному владѣнію, судя потому, что на возраженіе неревизныхъ, что они служатъ въ солдатахъ, а земли не имѣютъ, противники отвѣчаютъ, что такъ дѣло идетъ и въ Черниговской губ. Они же указываютъ, какъ на причину возвращенія къ ревизской разверсткѣ, на то, что «кругомъ мужики стали покупать вѣчную землю» [1]). Въ *Бердянскомъ* у. возвратъ къ ревизской системѣ имѣлъ мѣсто въ 1883—85 гг. въ одной старой общинѣ (Куркулакъ Б. Токмакской вол., 110 дв., 6, 7 дес. земли на ревизскую душу) и 6-и, образованныхъ въ 60-хъ гг. Изъ нихъ Н. Полтавка и Семеновка Черниговской вол. и Н. Александровка — Н. Васильевской населены полтавскими крестьянами, Н. Зеленое Петропавловской вол.—кіевскими, Н. Николаевка Н. Васильевской вол. — харьковскими и Ст. Константиновка Вознесенской вол. — мѣстными, полтавскими и харьковскими крестьянами. Ревиз-

[1]) Польская колонія Волковка съ 1869 до 80 г. составляла одну общину съ Балками и вмѣстѣ съ нею, хотя и противъ воли, перешла въ 1873 г. къ наличной разверсткѣ, но, отдѣлившись въ 1860 г. отъ с. Балокъ, волковцы возстановили ревизскую разверстку. Въ 1883 г. они постановили приговоръ объ исключеніи изъ разверстки 21 умершей ревизской души въ пользу живыхъ ревизскихъ, но приговоръ не былъ утвержденъ крестьянскимъ присутствіемъ.

ская разверстка, замѣнившая наличную, вызвала протестъ меньшинства въ с. Н. Николаевкѣ Н. Васильевской вол.: меньшинство подало жалобу на приговоръ по начальству; одни захватили землю на ревизскія души, другіе — на наличныя и сдѣлали на ней посѣвы. Въ *Днѣпровскомъ* у., кромѣ тѣхъ случаевъ новыхъ поселеній, гдѣ наличная разверстка земли была принята по недоразумѣнію и замѣнена ревизской послѣ отрѣзки отъ общины излишней земли, переходъ отъ наличной къ ревизской разверсткѣ имѣлъ мѣсто еще въ 2-хъ общинахъ, образованныхъ въ 60-хъ гг. текущаго столѣтія. С. Преображенское Чаплынской вол., населенное выходцами изъ юго-западнаго края,—въ 1869 г. разверстало землю на 630 наличныхъ душъ, а въ 1873 г., вслѣдствіе ссоръ, передѣлило ее на 312 ревизскихъ. С. Отрадовка Н. Троицкой вол., населенное въ 1866 г. полтавскими и таврическими крестьянами, въ 1867 г. передѣлило землю по ревизскимъ д., въ 1880 г.—по наличнымъ, а черезъ 3 года, воспользовавшись отсутствіемъ наиболѣе энергичныхъ приверженцевъ наличной разверстки, противники ея обманомъ убѣдили сходъ постановить приговоръ о переходѣ къ ревизской разверсткѣ земли.

Разверстка земли по живымъ или по наличнымъ ревизскимъ душамъ встрѣчается единичными случаями въ *Херсонскомъ, Днѣпровскомъ, Бердянскомъ, Ростовскомъ, Славяносербскомъ, Саратовскомъ, Царицынскомъ, Трубчевскомъ, Н.-Оскольскомъ* уѣздахъ и нѣкоторыхъ другихъ. Принятіе общиной разверстки земли по живымъ ревизскимъ душамъ указываетъ на то, что принципъ неизмѣнности ревизскаго начала въ распредѣленіи земли рушится, но что авторитетъ его не настолько еще подорванъ, чтобы община перешла къ системамъ наличной разверстки. Этотъ, въ логическомъ отношеніи переходный, характеръ разверстки земли по живымъ ревизскимъ душамъ ясно видѣнъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ и фактически наблюдается переходъ отъ одной системы къ другой, а затѣмъ къ третьей; особенно, если этотъ переходъ совершился быстро, если на разверсткѣ земли по живымъ ревизскимъ душамъ, какъ это и естественно для переходнаго момента, община задерживается не надолго, что мы наблюдаемъ, напримѣръ, въ *Херсонскомъ* уѣздѣ. Отступленія отъ чисто ревизской разверстки проявились здѣсь главнымъ образомъ въ послѣднее десятилѣтіе, и хотя всѣ общины, совершившія передѣлы, начали съ разверстки по живымъ ревизскимъ душамъ, тѣмъ не менѣе въ 1887 г. послѣдняя разверстка была найдена лишь въ 6-ти общинахъ, а наличная—въ 26-ти. Это доказываетъ, что разверстка земли по живымъ ревизскимъ душамъ была дѣйствительно переходной ступенью къ наличной разверсткѣ и переходной въ силу логическаго процесса, ибо трудно предположить, чтобы реальныя условія, заставившія будто бы предпочесть разверстку земли по живымъ *ревизскимъ* душамъ разверсткѣ по *всѣмъ*

живымъ, исчезли въ теченіи 3—4 лѣтъ и тѣмъ освободили поле для принятія этой послѣдней разверстки.

Разверстку земли по живымъ ревизскимъ душамъ слѣдуетъ отличать отъ раскладки по наличнымъ ревизскимъ или, вѣрнѣе, по ревизскимъ душамъ въ семьяхъ, состоящихъ въ моментъ передѣла на лицо. Первая принимается по внутреннимъ мотивамъ, о которыхъ мы только что говорили; вторая является результатомъ внѣшнихъ условій. Первая доказываетъ начало ослабленія авторитета ревизской души, вторая—его крѣпость. Разверстка по живымъ ревизскимъ душамъ наблюдается въ обществахъ, гдѣ землей дорожатъ и отъ нея не отказываются; разверстка по наличнымъ ревизскимъ душамъ начинаетъ входить въ практику въ общинахъ, гдѣ бываютъ большія выселенія или частыя отлучки многихъ крестьянъ на продолжительное время на заработки, съ оставленіемъ земли на обществѣ.

Въ *Днѣпровскомъ* уѣздѣ, по причинѣ, между прочимъ, малодоходности земли, многіе жители образованныхъ въ 60-хъ гг. выходцами изъ Бессарабіи селеній Перво-Константиновской вол. скоро бросили землю и переселились въ новыя мѣста. Это обстоятельство дѣлало затруднительнымъ раздѣлъ всей земли по ревизскимъ душамъ, общины охотно принимали постороннихъ и стали практиковать систему разверстки по наличнымъ ревизскимъ душамъ. Алексѣевка приняла эту систему въ 1878 г. (1-й передѣлъ по ревизскимъ душамъ въ 1868 г.) и совершила съ тѣхъ поръ одинъ передѣлъ; Строгановка (передѣлъ по рев. д. въ 1869 г.)—въ 1876 г. и второй передѣлъ (на то же число, 367, наличныхъ ревизскихъ душъ, что и въ 1876 г.) сдѣлала въ 1884 г.; с. Ивановка съ перваго же передѣла въ 1869 г. приняла разсматриваемую разверстку и съ тѣхъ поръ 3 раза передѣляла землю: въ 1869 г.—на 317 душъ, въ 1873 г.—на 312 и въ 1884 г.—на 310 душъ. Въ *Новооскольскомъ* уѣздѣ до десятка помѣщичьихъ общинъ Баклановской, Чернянской и Слоновой волостей дѣлятъ землю на наличныя ревизскія души (въ х. Александровскомъ и Васильевскомъ Баклановской вол. исключаютъ при этомъ и умершія души), въ виду того, что многіе крестьяне уходятъ на сторону, бросая землю на міръ. Въ х. Александровскомъ Баклановской вол., х. Большой Чернянской по этой причинѣ было уже нѣсколько передѣловъ; въ сл. Масловой, х. Масловскомъ и х. Большомъ, Чернянской вол., передѣлы по наличнымъ ревизскимъ душамъ совершаются ежегодно,—въ первыхъ двухъ на все меньшее число душъ, потому что ежегодно нѣсколько семей уходятъ на долго на сторону; въ послѣднемъ ежегодно одни хозяева отказываются отъ земли, другіе, раньше отказывавшіеся, требуютъ ее. Въ *Трубчевскомъ* у., въ помѣщичьей общинѣ д. Павловки, Уручьинской вол., съ 1861 г. земля ежегодно передѣляется по числу ревизскихъ душъ въ наличныхъ семьяхъ, т. е., исключая, семьи уходящія на сторону и включая возвращающіяся; число разверсточныхъ единицъ колеблется при этомъ по годамъ отъ 75 до 85, и т. д.

Гораздо чаще, чѣмъ разверстка земли по живымъ ревизскимъ душамъ, переходной ступенью къ наличной служитъ смѣшанная система, построенная на обоихъ началахъ: ревизскомъ и наличномъ. Землю при ней получаютъ или всѣ наличныя души, — но тѣ изъ нихъ, которыя записаны въ ревизію,—бо́льшій участокъ (обыкновенно сохраняютъ свою ревизскую долю), а родившіяся послѣ нея—меньшій—или только живыя ревизскія и старшія не ревизскія—въ одинаковомъ размѣрѣ. За исключеніемъ *Княгининскаго* уѣзда, гдѣ эта система (если только она развилась изъ ревизской) преобладаетъ надъ другими, обыкновенно она практикуется немногими общинами уѣзда (въ *Васильевскомъ* у. она, впрочемъ, пользуется довольно широкимъ распространеніемъ).

Преобладаніе этой *переходной* системы надъ той, которую мы только что разсматривали, объясняется тѣмъ, что авторитетъ ревизскаго начала въ его чистомъ видѣ, подрывается обыкновенно, благодаря требованіямъ земли со стороны подрастающаго поколѣнія; въ силу этого, первое общественное выраженіе ослабленія авторитета ревизскаго начала сопровождается признаніемъ правомѣрности его антагониста; отсюда—формы разверстки, имѣющія видъ компромисса между обоими принципами. Иногда это будетъ компромиссъ между справедливыми требованіями безземельныхъ и эгоистическими стремленіями большеземельныхъ членовъ общинъ, пользующихся отсутствіемъ ревизіи для того, чтобы отдалить коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ: они соглашаются уступить надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ и этимъ на время сохраняютъ свои, хотя и сокращенные, но все-таки превышающіе долю наличной души участки. Въ другихъ случаяхъ—и это относится ко многимъ общинамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—неодинаковое надѣленіе землей ревизскихъ и не ревизскихъ душъ имѣетъ этическое оправданіе въ той тягости повинностей, какую вынесли ревизскіе хозяева въ первые годы послѣ реформы (а также во времена крѣпостнаго права), и какихъ не знали члены общинъ, родившіеся и выросшіе при новыхъ порядкахъ. Благодаря, между прочимъ, указанному обстоятельству, передѣлы земли у помѣщичьихъ крестьянъ, какъ мы видѣли, наступили позже, нежели у государственныхъ; другимъ видомъ вознагражденія ревизскихъ хозяевъ будетъ оказаніе имъ преимуществъ передъ не ревизскими при общемъ коренномъ передѣлѣ (ревизско - наличная разверстка), или ограниченіе перераспредѣленія земли снятіемъ съ нихъ надѣловъ умершихъ душъ, что равносильно предъидущему. Это условіе большей легкости теперешнихъ платежей сравнительно съ прежними, или, вѣрнѣе, большей цѣнности земли въ настоящее время играетъ нѣкоторую роль и въ мотивахъ принятія разсматриваемой разверстки государственными крестьянами. По крайней мѣрѣ, въ приговорѣ общины с. Орловка, Н.-Алексѣевской волости, *Бердянскаго*

уѣзда, на протяженіи 9 лѣтъ перешедшей отъ ревизской разверстки земли къ наличной, затѣмъ вновь къ ревизской и наконецъ къ смѣшанной ревизско-наличной, — принятіе этой послѣдней системы мотивируется въ приговорѣ такимъ образомъ: «Способъ пользованія землею какъ на ревизскія, такъ и наличныя души, какъ мы убѣдились на опытѣ, для всего общества крайне обиденъ, несправедливъ и разорителенъ. Раздѣлъ земли на наличныя души неудобенъ потому, что для живыхъ ревизскихъ душъ крайне обидно то обстоятельство, что пользуясь въ теченіи 20 лѣтъ всей землей, обработывая ее, неся за нее всѣ платежи и повинности, получаютъ земли столько же, сколько и молодое поколѣніе, между тѣмъ какъ и доходность земли теперь выше, и повинности (напримѣръ, воинская) легче. Раздѣлъ земли на ревизскія души еще несправедливѣе въ томъ отношеніи, что безсемейные, не отбывая натуральныхъ повинностей, какъ одиночки, и пользуясь при этомъ нерѣдко надѣлами своихъ умершихъ родственниковъ, владѣютъ слишкомъ большимъ сравнительно количествомъ земли, между тѣмъ какъ многіе, имѣя взрослыхъ сыновей, несутъ на себѣ всю тяжесть натуральныхъ повинностей, пользуясь только однимъ душевымъ надѣломъ. А потому находимъ самымъ удобнымъ подѣлить нашу землю на живыя ревизіонныя и новорожденныя души, такъ чтобы каждый новорожденный пользовался землею въ половинномъ размѣрѣ противъ бывшаго въ ревизіи, неся въ томъ же размѣрѣ и всѣ денежныя повинности, и установить такой порядокъ на 3 года въ видѣ опыта».

Обращаясь къ фактической послѣдовательности смѣшанной разверстки земли въ ряду съ ревизской и наличной, мы увидимъ, что въ большинствѣ случаевъ она не только въ логическомъ смыслѣ, но и хронологически является переходной ступенью отъ первой ко второй. Это происходитъ такимъ образомъ, что, при большой настоятельности въ требованіи земли со стороны неревизскаго населенія, община постановляетъ приговоръ объ оставленіи ревизскимъ хозяевамъ участковъ живыхъ ревизскихъ душъ, и о разверсткѣ надѣловъ умершихъ членовъ семей между неревизскими душами. Но есть мѣстности, гдѣ эта система образовалась изъ наличной и является, поэтому, не переходной къ ней ступенью, а наоборотъ какъ бы отступленіемъ отъ нея въ направленіи къ ревизской разверсткѣ. Это — *Мелитопольскій* и *Бердянскій* уѣзды Таврической губерніи.

Мы знаемъ, что въ этой области передѣлы по наличнымъ душамъ совершились довольно дружно около половины 70-хъ годовъ, а въ 80-хъ проявилось обратное теченіе, выразившееся частью возвращеніемъ къ ревизской разверсткѣ надѣловъ и, еще больше, принятіемъ ревизсконаличной системы. Въ этихъ случаяхъ, когда, въ моментъ перехода къ

разсматриваемой системѣ разверстки, въ пользованіи ревизскихъ (какъ и не ревизскихъ) душъ находилась доля земли, расчитанная не на ревизскую, а на наличную душу, новая разверстка не всегда производилась такимъ образомъ, чтобы ревизскимъ душамъ отводились участки, равные бывшему ревизскому надѣлу, а между не ревизскими разверстывалась бы площадь, равная суммѣ долей умершихъ ревизскихъ душъ. Такое распредѣленіе имѣло мѣсто въ 3-хъ общинахъ (старыхъ) *Мелитопольскаго* уѣзда, перешедшихъ отъ наличной къ смѣшанной разверсткѣ; что же касается *Бердянскаго* уѣзда, то, по имѣющимся даннымъ, число общинъ старающихся сохранить ревизскимъ душамъ ихъ старый надѣлъ, приблизительно, равняется числу общинъ, принимающихъ иное начало распредѣленія и опредѣляющихъ при передѣлѣ, въ какомъ отношеніи должны стоять другъ къ другу доли ревизской и не ревизской души [1]).

Смѣшанная разверстка земли въ *Мелитопольскомъ* у. впервые появилась въ 70-хъ гг.: въ періодъ общаго увлеченія передѣлами по наличнымъ душамъ не остались въ сторонѣ 2 болгарскія и 2 польскія колоніи, и это увлеченіе выразилось у нихъ появленіемъ разсматриваемой разверстки, какъ компромисса между ревизскимъ и наличнымъ началами и какъ знакъ уступки, сдѣланной первымъ второму. Въ русскихъ общинахъ эта система имѣетъ значеніе уступки наличнаго начала ревизскому, и къ ней перешли 3 общины въ 1884 г. Болгары д. Терновки по приходѣ получили 3,121 дес. земли (по 12 дес. на рев. душу), которую и распредѣлили соотвѣтствующимъ образомъ. Въ 1877 г. они получили добавочный участокъ въ 2,512 дес. и распредѣлили его на наличныя души мужскаго пола съ той поправкой, что семьи съ небольшимъ числомъ лицъ мужскаго пола, но обремененныя ѣдоками, получали надѣлъ на женщинъ и дѣвушекъ; тогда же постановленъ былъ приговоръ о передѣлѣ черезъ 10 лѣтъ всей земли на наличныя души. Покровка, населенная русскими выходцами — болгарами изъ Турціи и Бессарабіи, знавшими на родинѣ подворное владѣніе, получила по поселеніи землю на души (по 9 дес.) и раздѣлила ее соотвѣтствующимъ образомъ въ 1864 г. Въ 1874 г. земля умершихъ и убылыхъ ревизскихъ душъ передана родившимся послѣ ревизіи душамъ мужскаго пола. После того земля умирающихъ ревизскихъ душъ стала сдаваться на время до новаго передѣла въ аренду.

---

[1]) Пять общинъ (Копанская, Н. Михайловская, Скелеватовская, Юрьевка, Марьяновка) старались сохранить за ревизской душой ея старый надѣлъ; Марьяновка (Н. Алексѣевской вол) въ 1869 г. прямо передала надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ неревизскимъ. Въ 7-ми общинахъ (Черниговской 2-ой, Стульневѣ, Бегамъ-Чекранъ—всѣ 3 Черниговской вол., с. Александровѣ, Орловкѣ, Лозановкѣ, Богородицкомъ) неревизская душа получила вдвое меньшій участокъ сравнительно съ ревизской.

Подати раскладываются по десятинно. «Надѣленіе новорожденныхъ было въ глазахъ крестьянъ актомъ снисхожденія, а не права. Треть домохозяевъ желаетъ перехода къ ревизскимъ, двѣ трети—къ наличнымъ душамъ». Въ польской колоніи Верхнихъ Торчаяхъ, гдѣ земля была подѣлена на актовыя (записанныя, какъ пожелавшія переселиться изъ Западнаго края) души, въ 1876 и 1883 г. земля умершихъ актовыхъ душъ передана вновь народившимся. То же предполагается сдѣлать и при обновленіи толоки, въ 1888 г. (первое обновленіе сдѣлано въ 1883 г.). Польская община с. Николаевки въ 1870 г. раздѣлила землю на актовыя души (по 8 дес.); въ 1877 г. 507 живымъ ревизскимъ и актовымъ душамъ дано по 7 дес., а 146 вновь народившимся— по $4^1/_2$ дес.; въ 1882 г., при обложеніи земли (50 коп. съ дес.) для уплаты продовольственнаго долга, во избѣжаніе накопленія недоимки, землю умершихъ актовыхъ душъ опять разложили на родившихся (досталось по $3^1/_2$ дес.). «Въ спорахъ объ единицѣ обложенія каждый преслѣдуетъ своекорыстные интересы и отстаиваетъ ревизскую или наличную разверстку, смотря по тому, что ему выгоднѣе». Въ *Бердянскомъ* у. 3 общины перешли къ смѣшанной разверсткѣ земли отъ ревизской, это—Работниковская община (старая) Сладко-Балковской вол. въ 1873 г., Лозановка (новая, образованная выходцами изъ Бессарабіи) Н. Дмитріевской вол. въ 1875 г. и Марьяновка (новая, образованная выходцами изъ за Дуная)—въ 1869 г.; девять же старыхъ общинъ и 13 новыхъ перешли къ этой разверсткѣ отъ наличной. Первый случай такого отступленія встрѣтился въ 1880 г. въ с. Богородицкомъ Алексѣевской вол., образованномъ въ 60-хъ гг. четвертными крестьянами Курской губерніи: принявъ, по примѣру прочихъ селъ, въ 1876 г., наличную разверстку земли, крестьяне черезъ 4 года смѣнили ее на смѣшанную, давая живымъ ревизскимъ душамъ вдвое большій участокъ, чѣмъ не ревизскимъ. Всѣ послѣдующія отступленія въ пользу смѣшанной разверстки имѣли мѣсто въ теченіе 1883—5 гг. Въ с. Михайловкѣ Петропавловской вол. смѣшанная разверстка земли смѣнила наличную послѣ того, какъ вернувшіеся николаевскіе солдаты потребовали свои ревизскіе надѣлы, а за ними сочли себя вправѣ сдѣлать то же самое и Александровскіе солдаты *). Къ числу

*) Въ изданіи Воронцова-Вельяминова «Сборникъ законоположеній о крестьянахъ»—приведены два указа Прав. Сен., относящіеся къ поземельнымъ правамъ отставныхъ солдатъ. «Нижніе чины, поступившіе на службу до X ревизіи, не имѣютъ права требовать обязательнаго надѣленія ихъ землею, хотя бы они были приписаны къ прежнимъ обществамъ», если эта приписка не послѣдовала по приговору общества съ обязательствомъ дать надѣлъ (Ук. Пр. С. по частн. дѣлу 1885 г., № 1725). Нижніе чины, поступившіе на службу послѣ X ревизіи, «возвращаясь въ общество, вступаютъ въ пользованіе всѣми правами, принадлежащими имъ въ сельскомъ обществѣ, въ томъ числѣ и правомъ къ участію въ пользованіи мірской землей; но при этомъ отъ усмотрѣнія общества зависитъ дать лицу, возвра-

общинъ со смѣшанной разверсткой земли причислено нами с. Сергіевка (новое) Громовской вол. *Днѣпровскаго* у., гдѣ, при передѣлѣ земли по ревизскимъ душамъ въ 1882 г., земля убылыхъ душъ была распредѣлена между неревизіонными семьями.

Исключая Бердянскій и Мелитопольскій уѣзды, мы можемъ, кажется, принять, что разверстка земли, построенная на обоихъ началахъ — ревизскомъ и наличномъ, — обыкновенно является на смѣну чисто-ревизской, что при ней живая ревизская душа получаетъ ревизскій надѣлъ, а неревизская — такой же или сколько придется по разверсткѣ участковъ, принадлежавшихъ умершимъ ревизскимъ членамъ общины. Къ сказанному остается прибавить, что въ большинствѣ случаевъ эта система устанавливается путемъ не общаго, а частнаго передѣла: по приговору схода, съ ревизскихъ хозяевъ,—періодически или нѣтъ,—снимаютъ надѣлы умершихъ душъ и передаютъ неревизскимъ членамъ общины. Такъ какъ число народившихся душъ превышаетъ число умершихъ, и распредѣленіе снимаемыхъ надѣловъ между всѣми неревизскими грозитъ большимъ измельчаніемъ участковъ, то въ большинствѣ общинъ снятые надѣлы распредѣляются не между всѣми «новорожденными», а только между работниками или также и подростками [1]). И чаще всего они не разбиваются на части, а передаются цѣликомъ старшимъ по возрасту или наиболѣе нуждающимся въ землѣ. Преимущество этого вида разверстки надъ распредѣленіемъ надѣловъ умершихъ ревизскихъ душъ между всѣми «новорожденными» заключаются въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ душевая доля слишкомъ измельчается, и развивается большая черезполосица, которая весьма легко могла бы потребовать общей переверстки или передѣла, имѣющаго цѣлью сведеніе разбросанныхъ полосъ по возможности къ одному мѣсту. Распредѣленіе надѣловъ между всѣми неревизскими душами въ общинахъ

тившемуся изъ военной службы, вмѣсто бывшаго въ пользованія его до поступленія въ военную службу надѣла, другой надѣлъ». (Ук. Прав. Сен. по ч. д. 1884 г., № 2784).

[1]) Надѣленіе землей всѣхъ новорожденныхъ встрѣчается въ общинахъ *Мелитопольскаго, Бердянскаго, Херсонскаго, Елецкаго* (1 община), *Трубчевскаго* (2 общины) уѣздовъ; въ *Царицынскомъ* и *Саратовскомъ* уу. надѣляются мужчины, начиная съ 16—18 л.; въ *Мценскомъ*—старшіе мальчики, *Кирсановскомъ*—подростающіе работники. *Тамбовскомъ*, *Славносербскомъ*—работники, въ 2 общинахъ *Трубчевскаго* у.—нуждающіеся, многосемейные; въ помѣщичьихъ общинахъ *Данковскаго* у.. Гаяхъ-Лошаковской вол. и Татищева-Ивановской—надѣлы умершихъ передаются старшимъ неревизскимъ, въ с. Дристкѣ Лошаковской вол. и Крюковкѣ—Ивановской—семьямъ, наиболѣе нуждающимся въ землѣ. Въ большей части общинъ, не разверстывающихъ освободившіеся надѣлы между всѣми „новорожденными“, принимается, кажется, отдача ревизскихъ надѣловъ цѣликомъ старшимъ неревизскимъ или семьямъ наиболѣе нуждающимся.

Тавричевкой г., принявшихъ смѣшанную разверстку, тѣмъ, можетъ быть, и объясняется, что такое распредѣленіе производилось путемъ общихъ передѣловъ, а не свалокъ — навалокъ, которыя здѣсь вовсе неизвѣстны. Въ нѣкоторыхъ общинахъ смѣшанная разверстка земли имѣетъ нѣкоторыя особенности. Такъ, въ д. Тихоновкѣ (новое) Вознесенской вол. *Бердянскаго* у., надѣленію извѣстнымъ участкомъ земли подлежатъ не только наличныя души, но также и умершія ревизскія, при условіи, что въ семьѣ есть наслѣдникъ. Судя по числамъ ревизскихъ и наличныхъ душъ, получившихъ землю при передѣлѣ 1885 г. въ д. Лозановкѣ (новое) Н.-Дмитріевской вол., можно предположить, что и здѣсь надѣленію подлежали и умершія ревизскія души. Можетъ быть это явленіе повторялось и въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ Бердянскаго уѣзда. Въ *Бахмутскомъ* у. встрѣчаются еще болѣе сложныя отношенія (см. дальше).

Что касается величины надѣла неревизской души сравнительно съ ревизской, то въ каждой общинѣ это зависитъ отъ отношенія числа умершихъ ревизскихъ душъ къ числу неревизскихъ, подлежащихъ надѣленію. Такъ какъ обыкновенно число народившихся значительно превышаетъ число умершихъ, то тамъ, гдѣ надѣленію участками умершихъ ревизскихъ душъ подлежатъ всѣ «новорожденцы», разница между надѣлами ревизскихъ и неревизскихъ душъ довольно велика. Съ ограниченіемъ числа надѣляемыхъ извѣстнымъ возрастомъ ростетъ величина достающагося имъ участка, который наконецъ сохраняется неизмѣннымъ въ тѣхъ случаяхъ (повидимому, самыхъ частыхъ), когда надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ передаются цѣликомъ въ ту или другую семью. Такимъ образомъ, величина участка неревизской души при разсматриваемой системѣ разверстки находится въ обратномъ отношеніи къ числу надѣляемыхъ; общинѣ приходится выбирать между надѣленіемъ всѣхъ малыми участками и нѣкоторыхъ, но большими. Въ Таврической и Херсонской губерніяхъ предпочитаютъ первый исходъ, въ остальныхъ мѣстностяхъ—въ большинствѣ случаевъ второй [1]).

За исключеніемъ Мелитопольскаго и Бердянскаго уѣздовъ, гдѣ передѣлы вообще и въ частности — по ревизско-наличнымъ душамъ имѣли мѣсто въ послѣднее 25-лѣтіе только среди государственныхъ крестьянъ, и гдѣ смѣшанная разверстка земли являлась всего чаще, какъ отступленіе отъ наличной,—во всѣхъ почти остальныхъ мѣстностяхъ ревизско-

---

[1]) Въ абсолютныхъ числахъ доля ревизской души въ общинахъ, принявшихъ смѣшанную разверстку, *Бердянскаго* у. колеблется обыкновенно между 6 и 8 дес., рѣдко опускается ниже; доля неревизской души—между 2—3 дес., въ 7 общинахъ подымается до 3.25—4 дес. Въ д. Софіевкѣ *Херсонскаго* у. обѣ доли почти равны, въ Шостаковкѣ въ передѣлъ 1883 г. ревизскія души получали по 5 дес., неревизскія—по $3^1/_2$ дес.

наличная система встрѣчается, главнымъ образомъ, у помѣщичьихъ крестьянъ. Это слѣдуетъ сказать о всѣхъ 16-и общинахъ съ названной системой разверстки *Мценскаго* у., 5-ти—*Данковскаго*, общинахъ *Кирсановскаго*, *Тамбовскаго* уу.; въ *Славносербскомъ* у. смѣшанная разверстка практикуется 2 общинами государственныхъ крестьянъ и 24—помѣщичьихъ. Для объясненія указаннаго явленія можно привести два соображенія.

Государственные крестьяне издавна привыкли къ періодическому уравненію землепользованія по душамъ мужскаго пола, и для измѣненія у нихъ распредѣленія земли между семьями, установленнаго послѣдней ревизіей, нѣтъ надобности въ переходномъ (въ логическомъ отношеніи) моментѣ, каковымъ служитъ ревизско-наличная разверстка, а достаточно убѣжденія общины въ ея правѣ произвести равненіе земли внѣ ревизіи. Поэтому и ревизско-наличная разверстка, гдѣ она принята старыми общинами государственныхъ крестьянъ, обыкновенно является выраженіемъ не извѣстнаго момента въ логическомъ развитіи мысли крестьянина, а равнодѣйствующей эгоистическихъ стремленій отдѣльныхъ лицъ (въ *Мелитопольскомъ* и *Бердянскомъ* уѣздахъ, въ общинахъ гдѣ она смѣнила наличную разверстку). Помѣщичьи крестьяне не знали свободнихъ общинныхъ передѣловъ и, получивъ по освобожденіи землю по ревизскимъ душамъ, сочли ее собственностью этихъ послѣднихъ. Для того, чтобы передѣлы сдѣлались возможны—это понятіе должно измѣниться: ревизскія семьи должны убѣдиться, что участки, находящіеся въ ихъ распоряженіи, не составляютъ ихъ собственности, и естественно если на такое убѣжденіе они склонятся прежде всего по отношенію къ надѣламъ умершихъ членовъ семьи. А разъ это случится — нѣкоторыя общины не станутъ ждать момента, когда сдѣлается возможенъ общій коренной передѣлъ, а постараются извлечь пользу изъ того положенія, какого въ своемъ логическомъ развитіи уже достигла идея равненія: они подвергнутъ перераспредѣленію участки умершихъ ревизскихъ душъ.

Указанный путь проходятъ и новыя общества государственныхъ крестьянъ, образованныя бывшими подворными владѣльцами, какихъ много въ *Таврической* губерніи. И если мы встрѣчаемъ здѣсь такъ часто случаи перехода отъ наличной разверстки къ ревизско-наличной, то — зная, какой успѣхъ имѣла здѣсь въ 70-хъ гг. идея передѣла по наличнымъ душамъ, принявъ во вниманіе, что молодыя общества могли заразиться этой идеей отъ старыхъ, т. е. принять ее безъ достаточнаго обсужденія,— отступленіе отъ наличной разверстки къ смѣшанной въ 80-хъ гг. мы можемъ частью приписать возвращенію къ логическому моменту въ развитіи общинной мысли, который не былъ пройденъ, а такъ сказать, обойденъ при общемъ увлеченіи идеей передѣла по наличнымъ душамъ и естественность котораго дала о себѣ знать послѣ того, какъ это увлеченіе миновало.

Другой причиной преимущественнаго распространенія разсматриваемой системы среди помѣщичьихъ крестьянъ, а не государственныхъ, служитъ тяжесть повинностей, вынесенныхъ ревизскими семьями въ прежнее время и вытекающее отсюда сознаніе справедливости оказанія имъ нѣкоторыхъ льготъ, выражающееся въ данномъ случаѣ предоставленіемъ оставшимся въ живыхъ представителямъ ревизскаго начала полнаго надѣла, приходящагося на ихъ долю по прежней разверсткѣ и отобраніемъ отъ нихъ для уравненія неравномѣрности распредѣленія земли лишь надѣловъ, которые когда то были отведены на умершихъ членовъ ихъ семей.

Системы разверстки земли, съ которыми мы имѣли дѣло до сихъ поръ, могли быть группируемы съ точки зрѣнія послѣдовательности въ логическомъ развитіи идеи равненія съ формальной стороны. Системы, къ которымъ мы переходимъ, имѣютъ уже другой интересъ. Онѣ основаны на *признаніи* принципа равненія, и ихъ разнообразіе, съ одной стороны, вытекаетъ изъ разнообразія внѣшнихъ условій, опредѣляющихъ тотъ или иной характеръ передѣла земли, съ другой—является результатомъ болѣе или менѣе широкаго пониманія крестьянами идеи равненія или болѣе или менѣе цѣлесообразнаго ея примѣненія.

Со времени извѣстнаго изслѣдованія покойнаго Орлова о московской общинѣ въ литературѣ установилось мнѣніе, что та или иная система разверстки земли тѣсно связана съ отношеніемъ, существующимъ между производительностью земли и платежами, лежащими на общинѣ. Такъ какъ большая часть этихъ платежей юридически лежитъ на землѣ, такъ какъ и личное обложеніе крестьяне обыкновенно переводятъ на землю же, то оказывается, что вмѣстѣ съ надѣломъ, получаемымъ членомъ общины по разверсткѣ, на него переходитъ и соотвѣтствующая доля податей, а самый актъ передѣла земли является вмѣстѣ съ тѣмъ и моментомъ распредѣленія между членами общины податнаго бремени. Смотря по тому, насколько крестьяне дорожатъ землей и считаютъ платежи легкими или тяжелыми, иначе говоря—насколько доходъ отъ земли больше или меньше связанныхъ съ ея пользованіемъ повинностей,—въ актѣ передѣла на первый планъ выдвигается та или другая изъ характерныхъ для него сторонъ: онъ разсматривается крестьянами по преимуществу или какъ моментъ уравненія выгодъ пользованія землей, или какъ методъ равномѣрнаго распредѣленія податной тягости. Сообразно указанному различію цѣли передѣла—средства ея достиженія не могутъ быть одинаковыми. Равномѣрное распредѣленіе земли, какъ источника дохода, назначеннаго для удовлетворенія потребностей семей, т. е. для покрытія ея расходовъ, не можетъ быть достигнуто тѣми же средствами, что и распредѣленіе податей, покрываемыхъ доходами. Въ первомъ случаѣ передѣлъ имѣетъ въ виду возвысить доходъ семьи, дать ей средства

удовлетворить потребности, во второмъ—онъ увеличиваетъ ея расходы, облагаетъ каждое хозяйство налогомъ. Въ первомъ случаѣ, поэтому, мѣрой участія каждаго члена общины (семьи) въ пользованіи ея имуществомъ должны служить потребности, во второмъ — платежная сила или основа ея—производительная способность. Иначе говоря, принципъ уравненія въ первомъ случаѣ требуетъ распредѣленія земли между семьями по потребительной нормѣ, во второмъ—по производительной.

Такъ пытаются объяснить фактъ распаденія существующихъ системъ разверстки земли на двѣ большія группы (раздѣляющіяся въ свою очередь на болѣе мелкія), съ переходными ступенями между ними.

Болѣе подробное развитіе только что изложенной идеи, которое въ то же время будетъ и описаніемъ системъ разверстки, существующихъ въ общинахъ Московской губерніи, читатель увидитъ въ слѣдующемъ извлеченіи изъ труда Орлова: «Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губерніи».

«За основаніе при передѣлахъ всякихъ угодій въ *Московской* губ. вездѣ принимается душа: каждый домъ владѣетъ надѣломъ непремѣнно на извѣстное число душъ и съ этого числа душъ платитъ подати. Но понятіе о душѣ въ этомъ случаѣ является искусственнымъ: подъ душою разумѣется не дѣйствительный живой человѣкъ, а ревизская или окладная единица, числящаяся въ уставной грамотѣ или владѣнной записи»... Душа въ этомъ смыслѣ является единицею мѣры земли, подлежащей разверсткѣ между членами общины, и послѣ разверстки каждая семья окажется обладательницей участка той или другой величины, обладательницей того или другаго числа душъ. Что же касается основанія или единицы мѣры, опредѣляющей величину участка или числа земельныхъ душъ, получаемыхъ каждой семьей, таковою служитъ уже живой человѣкъ или его хозяйственное положеніе. «За такую единицу въ однѣхъ общинахъ принимаются при передѣлахъ всѣ наличныя души м. п., въ другихъ—только мужчины, достигшіе извѣстнаго возраста; въ нѣкоторыхъ же вмѣстѣ съ наличными душами принимаются въ разсчетъ и извѣстныя имущественныя свойства отдѣльныхъ хозяевъ». «То или другое основаніе разверстки является результатомъ хозяйственныхъ условій, среди которыхъ находится поземельная община. Наибольшимъ распространеніемъ въ губерніи пользуется второй видъ разверстки, такъ наз. тягольная. Наиболѣе общій типъ этой разверстки представляетъ собой раздѣлъ земли по работникамъ, или, какъ выражаются крестьяне, «побратно». При этой разверсткѣ принимается въ разсчетъ число рабочихъ рукъ семьи... Обыкновенно работникомъ считается лицо, въ возрастѣ отъ 18 до 60 л.; только въ общинахъ, гдѣ существуетъ слишкомъ несоразмѣрное отношеніе числа окладныхъ душъ къ числу наличныхъ работниковъ, за послѣднихъ принимаются и лица,

едва достигшія 16 — 17 л.». «Такое основаніе разверстки является единственно возможнымъ и справедливымъ въ большинствѣ общинъ Московской губ. Земля, при своемъ естественномъ малоплодородіи и при отсутствіи у крестьянъ надлежащаго удобренія, не только не даетъ средствъ для уплаты лежащихъ на ней податей и повинностей, но даже не въ состояніи доставить необходимые продукты для удовлетворенія первыхъ потребностей населенія; въ земледѣльческомъ хозяйствѣ крестьянъ почти всюду въ губерніи наблюдается дефицитъ, который обыкновенно покрывается промыслами. Понятно, что чѣмъ больше въ семьѣ работниковъ, тѣмъ легче добыть на сторонѣ средства для покрытія этого дефицита, а слѣдовательно, тѣмъ справедливѣе навалить на такую семью соотвѣтственно большее количество мірскихъ тягостей, хотя бы число членовъ этой семьи было относительно невелико». «Есть еще очень важное въ хозяйственномъ отношеніи обстоятельство, заставляющее крестьянъ предпочитать тягольную разверстку подушной. Само собой очевидно, что, при несоотвѣтствіи платежей съ доходностью земли, всякій домохозяинъ будетъ стремиться къ тому, чтобы свалить съ себя надѣльную землю, и тѣмъ избавиться отъ связанныхъ съ нею несоразмѣрныхъ платежей. Съ измѣненіемъ, поэтому, податнаго состава семьи обыкновенно требуется соотвѣтственное измѣненіе и въ распредѣленіи общинной земли. Отсюда ясно, что при большей устойчивости семейнаго состава двора требованія новаго распредѣленія должны быть рѣже; при меньшей устойчивости, такъ сказать, при большей измѣняемости состава семьи, передѣлъ долженъ быть чаще. Понятно, что наличная душа, при громадной смертности дѣтей, представляетъ собой элементъ менѣе постоянный, чѣмъ взрослый работникъ; а потому, при подушной разверсткѣ пришлось бы часто передѣлять землю, такъ какъ требовалась бы постоянная свалка душевыхъ надѣловъ съ однѣхъ семей и навалка на другія. Установить продолжительные сроки для передѣловъ земли при подушной разверсткѣ можно только тамъ, гдѣ земля окупаетъ платежи. Разверстка же тягольная, имѣя въ своемъ основаніи болѣе постоянный элементъ — работника, даже при свалкѣ и навалкѣ тяголъ, невызываетъ собой необходимости столь частыхъ передѣловъ общинной земли, невыгодность которыхъ для правильнаго хозяйства хорошо сознается самими крестьянами».

Самый распространенный типъ тягольной разверстки, — это раздѣлъ по работникамъ. «Всѣ лица, недостигшія рабочаго возраста или вышедшія изъ него, освобождаются отъ надѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ всѣхъ платежей, лежащихъ на обществѣ. Въ нѣкоторыхъ обществахъ существуютъ отклоненія отъ этого общаго типа тягольной разверстки. Отклоненія эти заключаются въ томъ, что къ участію во владѣніи землей, вмѣстѣ съ тѣмъ и къ мірскимъ платежамъ, привлекаются лица, недостигшія рабочаго возраста и престу-

пившія его. Однако вездѣ участіе это неодинаково со взрослыми рабочими»: такіе полурабочіе получаютъ меньшій надѣлъ, нежели полные рабочіе. Эта, такъ называемая, дробная разверстка встрѣчается въ обществахъ, гдѣ платежи слишкомъ обременительны. «Если бы въ такихъ обществахъ земля была раздѣлена по работникамъ, то каждому пришлось бы платить такъ много, что нѣкоторые изъ нихъ, не имѣющіе помощи отъ подростковъ, были бы поставленны въ полную невозможность выполнить свои податныя обязательства. Дробная разверстка крайне невыгодна для хозяйства: постоянная складка и накладка душъ, какъ результатъ приведенія землевладѣнія членовъ общества въ соотвѣтствіе съ ежегодно измѣняющимся семейнымъ ихъ составомъ, заставляетъ часто повторять общіе передѣлы земли, а это въ свою очередь влечетъ за собой общее хозяйственное разстройство и полный упадокъ хлѣбопашества. Впрочемъ, къ дробной разверсткѣ крестьяне въ большинствѣ случаевъ прибѣгаютъ уже тогда, когда ихъ сельское хозяйство доведено до безнадежнаго состоянія, когда средства для существованія и уплаты податей пріобрѣтаются почти исключительно на сторонѣ. Въ такомъ положеніи находится крестьянское хозяйство преимущественно фабричныхъ районовъ, гдѣ главнымъ образомъ и встрѣчается дробная разверстка земли». Здѣсь идутъ на фабрику не только полнорабочіе, но и дѣти, и старики, и это обстоятельство служитъ основаніемъ для ихъ привлеченія къ несенію общественной тягости. Всего чаще дробная разверстка наблюдается въ самомъ фабричномъ уѣздѣ—Богородскомъ, затѣмъ въ Бронницкомъ и Можайскомъ, отличающихся полнымъ упадкомъ хозяйства, и она совсѣмъ не встрѣчается въ наиболѣе земледѣльческихъ уѣздахъ—Клинскомъ и Волоколамскомъ. Въ остальныхъ уѣздахъ дробная разверстка встрѣчается очень рѣдко и лишь въ обществахъ съ полнымъ упадкомъ хозяйства, гдѣ, поэтому, многіе крестьяне, неся платежи за землю, вовсе не пользуются угодьемъ.

Подушная разверстка земли въ чистомъ видѣ наблюдается въ Московской губерніи не часто и лишь въ тѣхъ обществахъ, гдѣ доходность земли не ниже лежащихъ на ней платежей. Сюда относится большая часть (58) общинъ, окончательно выкупившихъ надѣлы (въ томъ числѣ и сложная община Островская, Подольскаго уѣзда, состоящая изъ 14 селеній, Хатунская, Серпуховскаго уѣзда, изъ 38 селеній), около 100 общинъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ. Гораздо болѣе распространена система разверстки, представляющая смѣшанныя черты тягольной и подушной. При этой разверсткѣ каждая семья имѣетъ право на полученіе земли по числу значащихся у нея въ моментъ передѣла душъ мужскаго пола; «но если какому либо хозяину не подъ силу уплачивать подати за всѣ числящіяся въ его семьѣ души, то онъ проситъ міръ освободить его отъ одной или нѣсколькихъ изъ нихъ; если эту просьбу міръ находитъ основательной—

онъ удовлетворяетъ ее, а оставшіеся такимъ образомъ свободные надѣлы наваливаетъ на болѣе сильныхъ хозяевъ, напримѣръ, такихъ, у кого много скота или благопріятно отношеніе рабочихъ членовъ къ нерабочимъ, или существуетъ выгодный мѣстный промыселъ и т. п.». Смѣшанная разверстка земли практикуется почти половиною общинъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, именно тѣми изъ нихъ, гдѣ доходность надѣла болѣе или менѣе приближается, но не достигаетъ размѣра платежей.

Обращаясь къ мѣстностямъ Россіи, подвергшимся земско-статистическому изслѣдованію, мы увидимъ, что это построеніе Орлова въ общемъ находитъ себѣ подтвержденіе; такъ, связь системъ разверстки земли съ ея доходностью доказывается тѣмъ, что разверстка земли по производительной нормѣ распространена по преимуществу среди помѣщичьихъ крестьянъ, надѣлъ которыхъ больше обремененъ платежами, нежели надѣлъ государственныхъ или удѣльныхъ крестьянъ, у которыхъ, поэтому, разсматриваемая система разверстки встрѣчается лишь въ общинахъ съ особенно плохой почвой; что и среди помѣщичьихъ крестьянъ она пользуется широкимъ распространеніемъ въ мѣстностяхъ съ неособенно хорошей почвой; въ чисто-же черноземныхъ районахъ (южные уѣзды Тамбовской, Рязанской губерній, въ Курской губ. и т. д.) господствуетъ подушная разверстка, и лишь немногія общины практикуютъ потягольную; наконецъ, что съ теченіемъ времени и съ измѣненіемъ отношенія платежей къ доходности земли въ пользу послѣдней, системы разверстки земли по производительной нормѣ, принятыя послѣ освобожденія помѣщичьими крестьянами, постепенно превращаются въ системы разверстки по нормѣ потребительной [1]).

Но если въ общемъ новѣйшія изслѣдованія подтвердили правильность построенія Орлова относительно связи системъ разверстки земли съ ея доходностью, то они же доказали и существованіе другихъ факторовъ, вліяющихъ на принятіе той или другой системы разверстки и измѣняющихъ вышеуказанное отношеніе между характеромъ системы разверстки и доходностью земли. Существованіе такихъ факторовъ признается и Орловымъ для Московской губерніи, но какъ причинъ случайныхъ. Такъ, напр. въ Алешинской и Усмерской волостяхъ, *Броницкаго* у., при очень плохой почвѣ земля разверстана между членами общины не по работникамъ, какъ-бы это слѣдовало по теоріи, а по ревизскимъ душамъ. Причины указаннаго несоотвѣтствія системы разверстки хозяйственнымъ

1) До извѣстной степени въ сторонѣ отъ указанной связи стоитъ система разверстки земли по дворамъ, практикуемыя въ татарскихъ общинахъ *Крыма,* армянскихъ—*Ростовск.* у., иногда въ русскихъ, напр. въ *Свіяж.*, *Егорьевс.*, *Калязин.* уу.

условіямъ мѣстности заключаются въ томъ, что ревизская разверстка выгодна здѣсь для кучки состоятельныхъ крестьянъ—мастерковъ, на которыхъ въ качествѣ ткачей работаетъ остальное населеніе; выгодна-же она имъ тѣмъ, что даетъ возможность снимать въ аренду за безцѣнокъ надѣлы безхозяйныхъ крестьянъ, между тѣмъ какъ при передѣлѣ земли по работникамъ имъ-бы пришлось взять на себя землю за казенные, несоразмѣрные платежи.

Въ другихъ изслѣдованныхъ мѣстностяхъ факторами, нарушающими правильность построенія Орлова, являются уже не такія случайныя причины, и результатомъ совокупности обстоятельствъ, оказывающихъ вліяніе на принятіе той или другой системы, является фактъ, что эти системы не только оказываются нерѣдко не соотвѣтствующими построенію Орлова, но и характеризуются гораздо большимъ разнообразіемъ и подвижностью, чѣмъ какія наблюдаются въ Московской губерніи. Причины указаннаго различія общины Московской губерніи отъ другихъ мѣстностей центральной Россіи приблизительно заключаются въ слѣдующемъ.

1) Задачей общины въ Московской губерніи является равномѣрное распредѣленіе между всѣми не столько преимуществъ, сколько тяготъ, связанныхъ съ пользованіемъ землею; а эта задача требуетъ большой точности уравненія, такъ какъ значительная неравномѣрность легко ведетъ къ подрыву состоятельности плательщика и черезъ то къ ослабленію платежной способности общины. За осуществленіемъ же этой точности наблюдаютъ наиболѣе заинтересованные въ вопросѣ члены общества, требующіе снятія съ нихъ извѣстнаго числа душъ, какъ только измѣненіе семейнаго состава переведетъ ихъ изъ одного ряда въ другой,—ступенью ниже. Въ мѣстностяхъ-же, гдѣ земля окупаетъ платежи, неточность въ правильности ея распредѣленія не имѣетъ такого роковаго характера для отдѣльныхъ лицъ и всей общины, почему разверстка можетъ и не отличаться особой опредѣленностью системы или строгостью въ примѣненіи принципа, положеннаго въ ея основаніе. Съ другой стороны, и настоящіе владѣльцы земли стремятся здѣсь не отказаться отъ нея, какъ въ первомъ случаѣ, а удержать надѣлъ за собой, и ради этого они сопротивляются требованіямъ передѣла со стороны малоземельныхъ членовъ общины и въ то же время готовы идти на различные компромиссы, болѣе или менѣе примиряющіе интересы сторонъ, вслѣдствіе чего рѣшительному перераспредѣленію земли между членами общины, въ цѣляхъ возможно полнаго осуществленія извѣстнаго начала, нерѣдко предшествуютъ нерѣшительные шаги въ указанномъ направленіи, заключающіеся, напр., въ передачѣ всѣхъ или части надѣловъ умершихъ душъ подросткамъ, работникамъ, а отъ этого возникаютъ смѣшанныя системы разверстки, по внѣшности хотя и похожія на смѣшанныя системы Московской

губерніи, но отличающіяся отъ нихъ какъ по принципу, такъ и тѣмъ, что въ Московской общинѣ семья, получившая надѣлъ по числу душъ, произвольно отказывается отъ части его, которая тогда наваливается силою на состоятельнаго крестьянина; въ первыхъ-же одинъ хозяинъ вынужденъ уступить часть своего участка въ пользу другаго.

2) Населеніе Московской губ. имѣетъ на мѣстѣ выгодные не земледельческіе промыслы, благодаря чему крестьянинъ не такъ гонится за землей въ то время, когда ея доходность возрасла, и до поры до времени не настаиваетъ на измѣненіи потягольной системы разверстки, хотя-бы она и переставала соотвѣтствовать условіямъ земледѣльческаго хозяйства; между тѣмъ, какъ въ другихъ, даже нечерноземныхъ, мѣстностяхъ увеличеніе доходности земледѣльческаго хозяйства тянетъ къ землѣ тѣхъ членовъ общины, которые когда-то бросили этотъ промыслъ, ибо ни на мѣстѣ, ни въ отходѣ большинство этихъ лицъ не пристроились прочно къ какому либо занятію, способному конкуррировать съ выгодами земледѣлія, поставленнаго сколько нибудь удовлетворительно. Въ силу сказаннаго, здѣсь легко возникаетъ стремленіе къ измѣненію тягловыхъ системъ разверстки земли, какъ только хозяйственныя условія дѣлаютъ это возможнымъ.

3) Въ Московской губерніи, благодаря плохой ея почвѣ и маловыгодности земледѣлія, отношеніе между доходностью земли и платежами на ней лежащими существенно не измѣнялось во времени, почему не было надобности и въ измѣненіи системы разверстки (по крайней мѣрѣ во второй половинѣ 70-хъ гг., когда Орловымъ производилось изслѣдованіе губерніи), разъ приспособленной къ обстоятельствамъ. Въ получерноземной же Россіи въ первое время послѣ реформы 19 февраля масса помѣщичьихъ крестьянъ тяготилась землей, многіе отъ нея отказывались, что вызвало преобладаніе системъ разверстки по производительной нормѣ. Въ концѣ же переживаемаго періода произошло обратное явленіе, имѣвшее результатомъ появленіе неустойчивыхъ и неправильныхъ системъ разверстки, ибо прежде чѣмъ произошло рѣшительное измѣненіе начала, лежащаго въ основѣ распредѣленія земли, общины пытались удовлетворить одновременно старымъ, и новымъ требованіямъ, благодаря чему образовалось много смѣшанныхъ, переходныхъ системъ отъ потягольной разверстки къ подушной.

Къ этимъ объективнымъ вліяніямъ присоединяются субъективные факторы, отражающіеся на общинѣ центральной Россіи въ смыслѣ ослабленія опредѣленности и устойчивости системъ ея разверстки, увеличенія ихъ разнообразія и нарушенія той зависимости этихъ системъ отъ хозяйственныхъ условій, какая выразилась въ построеніи Орлова.

Прежде всего, нужно сказать, что помѣщичье населеніе черноземной

Россіи только теперь вырабатываетъ свои общинные распорядки, и прежде чѣмъ оно остановится на опредѣленной системѣ ихъ и приведетъ ее въ соотвѣтствіе съ условіями мѣста и времени, мы будемъ наблюдать колебанія въ ту и другую сторону. Сказанное приложимо и къ значительной части государственныхъ крестьянъ названной полосы, которые лишь недавно превратились изъ подворныхъ владѣльцевъ въ общинниковъ. Что же касается остальной массы крестьянъ—врядъ-ли правильно будетъ утверждать, что формальная устойчивость системъ разверстки должна быть для нихъ явленіемъ характернымъ и такъ-сказать нормальнымъ. Прошлая жизнь дала крестьянину общиннику систему разверстки земли по потребительной нормѣ, именно, по душамъ мужскаго пола, записаннымъ въ ревизію. Никто не скажетъ, чтобы эта система была совершеннымъ выраженіемъ идеи, лежащей въ основѣ распредѣленія земли по нуждамъ семей и, наоборотъ, есть основанія предполагать, что она явилась или по крайней мѣрѣ сохранилась до новѣйшаго времени въ извѣстной мѣрѣ искусственно. Очень возможно, что не будь въ прошломъ вмѣшательства государства въ поземельныя отношенія—община представилась бы намъ иною, чѣмъ мы ее видимъ въ настоящее время. Но разъ это вмѣшательство возымѣло мѣсто—возможно, что процессъ эволюціи идеи уравненія прерванъ былъ по срединѣ и станетъ продолжаться послѣ того, какъ будутъ устранены задерживавшія обстоятельства. Считая землю ничьей, божьей, государевой, зная, что ея размѣрами опредѣляется благосостояніе семьи, крестьянинъ естественно приходилъ къ мысли о распредѣленіи этого божьяго дара между всѣми, пропорціонально потребностямъ каждаго. Прежде чѣмъ путемъ внутри—общинныхъ отношеній успѣла выработаться цѣлесообразная система этого распредѣленія, явилась ревизія съ высокимъ обложеніемъ податьми мужской половины населенія, съ нарѣзкой земли однимъ только мужскимъ же душамъ и со всей силой авторитета государства остановила процессъ приспособленія землепользованія къ потребностямъ членовъ общины, заставивъ крестьянъ довольствоваться той его полуравномѣрностью, какая дается распредѣленіемъ угодій по лицамъ одного только пола. Мы не говоримъ, что начало мужской души внесено въ общинную жизнь государствомъ; весьма вѣроятно, что послѣднее исходило въ своихъ мѣропріятіяхъ изъ того, что уже существовало въ дѣйствительности; но своимъ авторитетомъ оно закрѣпило существующее, придало ему ту устойчивость, какой при свободномъ развитіи общины оно можетъ быть и не имѣло бы. Съ устраненіемъ же указаннаго вліянія со стороны, естественно, если прерванный процессъ развитія общинной идеи возобновится, и рядомъ съ душей мужскаго пола — единственной мѣрой потребности семьи въ землѣ въ дореформенной общинѣ и современной московской — выдвинутся другія единицы, лучше соотвѣтствую-

щія идеальнымъ началамъ человѣческой природы и соціальному смыслу разсматриваемой формы землепользованія. Вотъ что говорятъ, напримѣръ, изслѣдователи Херсонской губ. о современныхъ явленіяхъ въ общинной жизни *Херсонскаго* уѣзда.

«Въ силу сложившихся въ большинствѣ населенія и издавна существовавшихъ взглядовъ на равноправность по землевладѣнію мужчины и женщины, появляющіеся въ послѣднее время (особенно съ начала 80-хъ годовъ) случаи коренныхъ передѣловъ вносятъ довольно большія столкновенія взглядовъ и интересовъ. Въ этомъ отношеніи любопытно впечатлѣніе, произведенное передѣломъ 1886 г. въ Новомъ Бугѣ. Въ этомъ наибольшемъ мѣстечкѣ бывшихъ южныхъ вольныхъ поселянъ, имѣющемъ около 25 тысячъ десятинъ земли, существовала до послѣдняго времени подворная система съ наслѣдованіемъ какъ сыновей, такъ и вдовъ и дочерей умершему главѣ семейства. Что подворно-наслѣдственная система владѣнія здѣсь прочно сложилась, какъ правовой обычай, видно изъ того, что еще въ 1871 г. на томъ же сходѣ, на которомъ мировой посредникъ вручилъ обществу владѣнную запись, состоялся приговоръ о раздѣленіи податной земли «на одинаковые постоянные подворные участки»— такъ, «чтобы каждый домохозяинъ по числу душъ, имѣемыхъ быть надѣленными землею, получилъ таковую при мѣстѣ или на двое, смотря по желанію». Но съ 1883 г. начались разговоры въ обществѣ о необходимости передѣла на живыя души. Хотѣли сначала для «новорожденниковъ» т. е. новыхъ, не ревизскихъ душъ, выхлопотать у Правительства двѣ казенно-оброчныя статьи. Министерство Государственныхъ Имуществъ отказало въ этой просьбѣ, и общество пришло къ заключенію о необходимости кореннаго передѣла мірской податной земли. Послѣ передѣла по душамъ мужскаго пола возникъ женскій вопросъ. Всѣ вдовы и ихъ наслѣдницы, платившія подати исправно, но неполучившія даже и по 2 десятины, что досталось неплательщикамъ, конечно возроптали. Женщины стали усиленно добиваться своихъ правъ на отнятую у нихъ землю и уже во время описанія уѣзда, въ 1887 г., въ обществѣ существовало сильно поддерживаемое мнѣніе, что слѣдуетъ дать хотя нѣкоторымъ семьямъ съ женскими надѣлами изъ толоки небольшіе участки на прокормленіе. Этотъ взглядъ на право женщины на наслѣдство, можетъ быть, коренящійся въ древнихъ обычаяхъ южной Руси, гдѣ владѣли родами больше, чѣмъ общинами, и переданный потомству черезъ посредство порядковъ казачьяго землевладѣнія Полтавской и Черниговской губерній, служитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ препятствіемъ къ раздѣлу общей земли на наличныя души, ибо въ немъ не видятъ равненія хозяйствъ. Такъ, напр., въ Ново-Архангельскомъ—когда почти во всѣхъ сосѣднихъ поселеніяхъ совершился передѣлъ,—на сходѣ нѣкоторые хо-

зяева стали предлагать сдѣлать то же, что у сосѣдей, но встрѣтили возраженіе такого рода: «у меня одна душа мужская наличная, а 5 дѣвочекъ; чѣмъ же я ихъ буду кормить, когда поступлюсь своей землей на общество»? Здѣсь даже предлагали передѣлить землю не по половому составу семействъ, а по возрастному—такъ, чтобы надѣльная земля шла лицамъ обоего пола отъ извѣстнаго возраста; но старая традиція о ревизской, слѣдовательно только мужской, душѣ пересилила эти взгляды меньшинства, и послѣднее удовлетворилось лишь тѣмъ, что въ обществѣ не состоялось соглашенія относительно передѣла, и къ нему не приступили. Тоже случилось и въ Киселевкѣ, гдѣ еще въ 1884 г. предложено было на сходѣ произвести передѣлъ на наличныя мужскія души, но полнаго большинства не могло составиться. Борьба за «дѣвокъ» въ этомъ обществѣ идетъ и до сихъ поръ. Приведенные факты показываютъ, что въ будущемъ развитіе обычно—правоваго вопроса о передѣлахъ въ Херсонскомъ уѣздѣ можетъ разрѣшиться и въ пользу надѣленія землею женщинъ наравнѣ съ мужчинами».

Херсонскіе статистики въ этомъ возбужденіи женскаго вопроса видятъ результатъ сравнительно равноправнаго положенія женщины среди малорусскаго населенія. Но кто слѣдилъ за литературой общины послѣдняго десятилѣтія, тотъ знаетъ, что подобныя же явленія обнаружились въ это время и въ Великой Россіи. На нихъ, поэтому, нельзя смотрѣть, какъ на отраженіе традиціонныхъ взглядовъ, и естественнѣе предположить, что они служатъ признакомъ свѣжей струи въ общинной жизни вообще, что ими открывается новый періодъ въ развитіи общинной идеи, которое было прервано образованіемъ крѣпостнаго дореформеннаго государства и возобновилась послѣ того, какъ внѣшнее давленіе на общину ослабѣло.

Въ нашихъ матеріалахъ имѣются слѣдующія данныя о системахъ разверстки земли, основанныхъ на признаніи общиной въ большей или меньшей степени равноправности обоихъ половъ въ отношеніи пользованія землей.

Каменецъ-Потоцкое общество бывшихъ военныхъ поселянъ *Александрійскаго* у. въ послѣднемъ приговорѣ о передѣлѣ земли постановляло произвести этотъ раздѣлъ такимъ образомъ, «дабы земельные надѣлы были надѣлены во всей точности и правильности и чтобы надѣловъ не превышало болѣе, какъ по числу 971 ревизской души». На самомъ же дѣлѣ земля распредѣлялась между семьями по числу душъ обоего пола: хозяйство, состоящее изъ 2 душъ, получило 5 десят., состоящее изъ 4—5 душ.—10 дес., изъ 7—8 душъ—15 дес. Въ *Суражскомъ* у., въ д. Яловкѣ (гос.), при послѣднемъ передѣлѣ земля нарѣзывалась на души обоего пола, съ поправкой, однако, на состоятельность семьи. Въ с. Глинкѣ (гос.) введена та же

единица разверстки, но при этомъ принималось въ соображеніе, что «въ такой-то семьѣ скоро парень женится и слѣдовательно здѣсь прибудетъ ѣдокъ, а потомъ пойдутъ пискуны», а также, что «въ такую-то семью въ нынѣшній годъ солдатъ изъ службы вернется», а «въ такой-то семьѣ парня безпремѣнно забрѣютъ» и т. д. [1]). Въ остальныхъ обществахъ семья получаетъ лишній сверхъ слѣдуемаго ей по числу душъ мужскаго пола надѣлъ лишь въ случаѣ, если она состоитъ преимущественно изъ лицъ женскаго пола. «Факты надѣла женщинъ землей встрѣчаются въ послѣднее время все чаще и чаще». Д. Рагозина Богородицкой волости, *Мценскаго* уѣзда первоначально раздѣлила землю на всѣ 73 живыя ревизскія души, затѣмъ, около 1877 г., на 82 наличныя м. п., при выходѣ на выкупъ земля была разбита на 79 ревизскихъ надѣловъ, которые были распредѣлены между семьями «соображаясь съ числомъ ѣдоковъ, т. е. принимая въ соображеніе и лицъ женскаго пола». Общество с—ца Мишкова, Долговской вол., начало съ того, что каждые 3 года надѣлы умершихъ лицъ передавало старшимъ неревизскимъ душамъ; съ 1876 г. не дѣлили землю 7 лѣтъ, такъ какъ не могли согласиться относительно системы разверстки; наконецъ, въ 1883 г. рѣшили, оставивъ прежнее число надѣловъ, раздавать ихъ по семьямъ, сообразуясь съ числомъ ѣдоковъ, хотя и не опредѣляя строго отношенія между числомъ надѣловъ и величиною семьи. Въ д. Н. Оптушкѣ до 1872 г. сохранялась тягловая разверстка; въ 1872 г. земля была раздѣлена на наличныя души м. п., и постановленъ приговоръ о производствѣ слѣдующаго передѣла черезъ 6 л.; по несогласію, однако, старая разверстка земли сохранялась неизмѣнной въ теченіе 12 л., а въ 1884 г. общество рѣшило раздѣлить землю строго по числу ѣдоковъ, полагая 2 надѣла (старыхъ) на 5 лицъ обоего пола; для достиженія большей уравнительности надѣлы разбивались на четверти, даже восьмыя доли. Въ *Елецкомъ* уѣздѣ передѣлъ земли «по кормежамъ» имѣлъ мѣсто въ слѣдующихъ общинахъ. Д. Плоты (соб., 55 дв., надѣлъ 3 дес. на рев. д., 3, 7 дес. на наличную м. п.) Ястребинской вол., въ 1869 г. передѣлила земли по наличнымъ душамъ м. п., а въ 1879 г. по душамъ обоего пола; д. Паниковецъ (соб., 15 дв., земли 2, 5 дес.

---

[1]) Подобную предусмотрительность при распредѣленіи земли обнаруживаютъ и общины Спасъ-Твердилицкой вол., Смоленскаго у., первые передѣлы послѣ ревизіи, въ 1871—2 гг., совершившія по душамъ муж. п., а въ 1880 г. принявшія разверстку земли по душамъ обоего пола; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ при этомъ обращалось вниманіе на возможныя въ ближайшемъ будущемъ измѣненія въ составѣ семьи, способныя отразиться на ея потребности въ землѣ. Такъ, дѣвушка въ возрастѣ 15 — 17 л., по физическимъ своимъ качествамъ имѣющая основаніе расчитывать на замужество, и потому долженствующая въ скоромъ времени уйти въ чужую семью. не получала надѣла, тогда какъ парню въ 18 лѣтъ его нарѣзали вдвойнѣ: для него самого и его будущей жены, и т. п.

на рев. д., 1, 7 дес. на наличную м. п.) Воронецкой вол., въ 1883 г. разверстала землю по душамъ обоего пола, обращая вниманіе и на возрастъ ѣдоковъ; д. Подмонастырская (госуд., 42 дв., земли 3, 7 дес. на ревизскую д., 2, 3 дес. на наличную м. п.) Ламской вол., приняла разверстку по кормежамъ въ передѣлъ 1884 г. (раньше она практиковала ревизскую разверстку). Община Изубріевка 1-я, Сергіевской вол., при передѣлѣ по наличнымъ душамъ мужскаго пола въ 1883 г. нѣкоторымъ семьямъ не додала земли по этому разсчету по той причинѣ, что, распредѣляя надѣлы, она соображалась и съ кормежомъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ приближеніе къ распредѣленію земли по ѣдокамъ до извѣстной степени достигается свалкою и навалкою душъ. Такъ, д. Новоселка, Ястребинской вол., составлявшая до 1869 года одну общину съ д. Плоты, а послѣ раздѣленія, совпавшаго съ переходомъ отъ издѣльной повинности на оброкъ, принявшая, какъ и послѣдняя, наличную разверстку земли, сдѣлала тогда же постановленіе, черезъ каждые 3 года, оставляя тоже число надѣловъ, распредѣлять землю по кормежамъ, по усмотрѣнію общества. Въ одной изъ помѣщичьихъ общинъ с. Егорьевскаго (28 дв.) и Блинцовкѣ (17 дв.), Ястребинской вол. практикуется свалка - навалка душъ съ обращеніемъ вниманія на «кормежи»; въ д. Пальни (соб., той же волости) при свалкѣ - навалкѣ принимается во вниманіе весь составъ семьи, хотя преимущество отдается мужскому полу. Распредѣленіе снимаемыхъ надѣловъ по «кормежу» производится въ с—цѣ Анненскомъ (соб., 16 дв.), Сергіевской вол., и можетъ быть въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ Елецкаго у., свѣдѣнія о которыхъ не отличаются достаточной опредѣленностью. Въ *Рязанскомъ* у. въ нѣкоторыхъ обществахъ, гдѣ землей дорожатъ, при передѣлахъ принимаютъ во вниманіе всѣхъ ѣдоковъ; въ наиболѣе установившемся видѣ это наблюдается въ общинахъ государственныхъ крестьянъ Рыковой слободы (284 дв.) и Коростовѣ (204 дв.), Солодчинской вол. Въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ думаютъ перейти къ такой же разверсткѣ. С. Навоселка (госуд., 600 дв.) рѣшило въ 1881 г. передѣлить землю «по живымъ душамъ, давая землю и на дѣвокъ». Въ нѣкоторыхъ обществахъ та же цѣль достигается при помощи частныхъ передѣловъ; такъ, въ государственныхъ общинахъ Астроминской волости,—Глѣбовѣ (122 дв.), Юрасовѣ (106 дв.), Путковѣ (82 дв.) и Рубцевѣ (61 дв.)—ежегодно надѣлы умершихъ душъ (послѣдній общій передѣлъ здѣсь былъ при X ревизіи) «стараются передавать семьямъ съ наибольшимъ числомъ малолѣтокъ, отдавая предпочтеніе мальчикамъ передъ дѣвочками».

Въ *Моршанскомъ* у. въ помѣщичьей общинѣ Малая Морша ежегодно производится уравненіе душевыхъ надѣловъ, главнымъ образомъ, по числу ѣдоковъ и частію по числу работниковъ. Въ *Шацкомъ* у. въ помѣщичьихъ общинахъ при разверсткѣ земли иногда принимается въ разсчетъ все число ѣдоковъ. Въ общинѣ временно-обязанныхъ

крестьянъ с. Арги каждыя 10 л. производится уравненіе земли по числу ѣдоковъ [1]). Въ Кощаковской вол., *Казанскаго* у., при послѣднихъ передѣлахъ земли по наличнымъ душамъ (у государ. и удѣл. кр.) землю получали иногда и семьи, состоящія только изъ лицъ женскаго пола, при условіи, чтобы женщина могла справиться съ землей и податями. Надѣленіе женскихъ семей наблюдается также въ *Тетюшскомъ* и *Лаишевскомъ* у. Въ 38 помѣщ. общинахъ *Васильскаго* у. «распредѣленіе надѣловъ производится по усмотрѣнію общества, въ зависимости отъ числа ѣдоковъ, ихъ возраста и общей исправности домохозяйствъ. Въ *Калязинскомъ* у. 2 общ. гос. кр. разверстываютъ землю по ѣдокамъ. [2]).

Признаніе права на надѣлъ за женской половиной населенія представляетъ одну сторону прогрессивнаго теченія въ современной общинѣ, проявляющуюся въ случаяхъ, когда земля съ избыткомъ окупаетъ лежащія на ней платежи, и потому увеличеніе участка является безусловно желательнымъ для каждаго члена общины. При противуположномъ условіи,—когда надѣльная земля, за которую приходится платить выше ея стоимости, для большинства домохозяевъ является тягостью, отъ которой они рады отказаться, почему община вынуждена практиковать системы принудительной разверстки земли, или принимая опредѣленное, точно измѣримое, основаніе для надѣленія землей (напр., рабочую силу), или распредѣляя ее по оцѣнкѣ экономической состоятельности членовъ общины—но въ обоихъ случаяхъ, повторяемъ, принудительно,—прогрессивное теченіе выразилось въ томъ, что элементъ принудительности иногда низведенъ до minimum'а, а главную роль при распредѣленіи земли стало играть личное

1) Въ *Кирсановскомъ* у. помѣщичьи крестьяне с. Соколова (183 дв.), прежде чѣмъ передѣлили землю по наличнымъ душамъ м. п., испытали нѣсколько разверстокъ, въ томъ числѣ и разверстку по душамъ обоего пола. При полученіи надѣла они распредѣлили землю по работникамъ, съ возвышеніемъ цѣнности земли многіе хозяева стали требовать себѣ земли по числу значащихся у нихъ ревизскихъ душъ; „община стала распредѣлять надѣлы пропорціонально числу ѣдоковъ въ каждой семьѣ; выходило приблизительно по 2 надѣла на 5 ѣдоковъ. Ежегодно приходилось мѣнять раскладку, и это не обходилось безъ ссоръ“. Чтобы прекратить ихъ и отмѣнить ежегодную перекладку надѣловъ, общество рѣшило произвести коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ м. п.

2) Въ мѣстностяхъ, къ которымъ относятся случаи передѣловъ по душамъ обоего пола, приведенныя на предыдущихъ страницахъ, эти случаи представляются всетаки исключеніями изъ общаго правила, заключающагося въ томъ, что единицей при распредѣленіи земли принимается наличная душа мужскаго пола. Изслѣдованіе семи волостей Тульскаго у., въ началѣ 80-хъ гг., когда оставленіе ревизской разверстки (государственными крестьянами) только что начиналось — показало, что всѣ 7 обществъ Анишинской и Денисовской волостей (первые въ районѣ 7-и изслѣдованныхъ волостей, совершившіе передѣлъ въ 1880—61 гг.), разверстали землю по душамъ обоего пола.

рѣшеніе каждаго члена о томъ, какое количество общинной земли онъ считаетъ возможнымъ взять на свою, такъ сказать, отвѣтственность, безъ опасенія расшатать хозяйство.

Такъ, въ нѣкоторыхъ деревняхъ, такъ наз., Мещерскаго края, *Рязанскаго* у., гдѣ земля не окупаетъ лежащихъ на ней платежей (въ особенности въ Ушмарской вол., крестьяне собственники), въ послѣднее время «отъ практиковавшейся тамъ потягольной разверстки (по имущественной состоятельности) стали переходить къ разверстки «по согласію» или «по милу». Каждый домохозяинъ заявляетъ на сходѣ, сколько «душъ» (вѣрнѣе—долей) мірской земли онъ хочетъ взять. Заявленія эти разбираются міромъ»: кто беретъ на себя земли не по совѣсти, — меньше, чѣмъ можетъ осилить — міръ еще накидываетъ ее ему. Послѣ этого «земля разбивается по числу получившихъ такимъ образомъ «душъ», которыя ничуть не похожи на участки земли, приходящіеся на надѣльныя души, и выражаются обыкновенно въ видѣ дробей съ большими и несократимыми чистителями и знаменателями». Въ д. Фроловѣ, напр., надѣльныхъ (ревизскихъ) душъ 71, а раскладочныхъ долей 69.5; «т. е. каждая вновь полученная доля земли, выраженная по отношенію къ надѣльнымъ участкамъ, равна 69,5:71». «Очевидно, что при такомъ полюбовномъ передѣлѣ мірской земли достигается наибольшее соотвѣтствіе между силой домохозяйства и накладываемой на нихъ тяготой: самъ домохозяинъ, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, вѣрнѣе опредѣлить свою хозяйственную мощь». Подобный же способъ распредѣленія земли практиковался при недавнихъ передѣлахъ и нѣкоторыми общинами *Острогожскаго* у., гдѣ, вслѣдствіе непрерывныхъ неурожаевъ, въ общинахъ съ малоплодородной почвой за послѣдніе 3 года особенно усилилось несоотвѣтствіе между высотой обложенія и доходностью земли. Здѣсь новая система разверстки, повидимому, замѣняетъ ревизскую. Въ спискѣ, составленномъ, напр., для передѣла 1885 г. въ сл. Дерезоватой (госуд.), Новокалитвянской вол., «противъ каждаго хозяина стоитъ пять графъ, изъ которыхъ въ первой значится, сколько за хозяиномъ числилось ревизскихъ душъ, во второй—сколько у него всѣхъ наличныхъ душъ мужскаго пола, въ третьей—насколько душъ онъ выразилъ желаніе взять земли, въ четвертой—сколько душъ прибавило ему общество и, наконецъ, въ пятой—итогъ числа душъ, слѣдуемыхъ и назначенныхъ хозяину при передѣлѣ. Какъ видно изъ проставленныхъ по этимъ графамъ цифръ, 102 хозяина взяли земли на столько душъ, сколько слѣдовало имъ по количеству наличнаго мужскаго населенія, именно 257; 67 хозяевъ взяли земли на 177 душъ, вмѣсто слѣдовавшихъ имъ по количеству населенія 268 душъ, т. е. на 91 душу меньше; 18 хозяевъ назначили себѣ 37 душъ, а общество прибавило имъ еще 21 душу; 3 хозяина взяли 12

душъ или 3-я больше, нежели числилось у нихъ мужскаго населенія; наконецъ, 46 хозяевамъ, какъ лицамъ отсутствующимъ и безхозяйственнымъ, земли совсѣмъ не дано». Одинадцать обществъ государственныхъ крестьянъ *Вяземскаго* у., раньше практиковавшихъ ревизскую разверстку земли, въ передѣлъ 1872—6 годовъ, приняли также систему, которую мы теперь разсматриваемъ. «Указаннымъ общинамъ предстояло при передѣлѣ разверстать значительное количество земли, брошенной лицами, ушедшими на болѣе выгодные заработки и промыслы, и которою никто не дорожилъ; это и опредѣлило характеръ разверсточнаго основанія. «Земля вольная», бери сколько хочешъ и можешь обработать. Поэтому, на сходѣ каждый свободно заявлялъ, на сколько душъ надо ему земли, и получалъ заявленное количество. Земля дѣлилась на произвольное число разверсточныхъ единицъ (душъ), сумма которыхъ равнялась суммѣ требованій. Сходъ не справлялся, повидимому, могъ ли желающій обработать столько земли, сколько просилъ, или онъ могъ бы обработать больше того, что бралъ. На этотъ случай только въ приговорѣ о передѣлѣ замѣчено, что у неисправныхъ плательщиковъ надѣлъ будетъ или совсѣмъ отобранъ, или уменьшенъ». Въ этомъ случаѣ элементъ принужденія, повидимому, совершенно отсутсвовалъ, и каждый хозяинъ получилъ столько земли, сколько самъ пожелалъ взять. Если описаніе сдѣлано полно, то нужно думать, что землей здѣсь стали дорожить настолько, что она была разобрана вся по доброй воли, и на міру не осталось надѣловъ, которые бы ему предстояло пристроить принудительно.

Бахмутскій у. представляетъ новый случай стремленія крестьянъ сочетать интересы общества съ интересами отдѣльныхъ его членовъ, при возможно меньшемъ насиліи перваго надъ вторыми. Земля здѣсь окупаетъ платежи, но, повидимому, не представляетъ такого интереса, чтобы каждый членъ общества стремился получить ея при передѣлѣ въ возможно большомъ количествѣ; причиной этого, кромѣ свойствъ почвы, служатъ, можетъ быть, и развитіе здѣсь въ послѣдніе годы каменно-угольной, соляной и др. промышленности, открывшей населенію возможность получить выгодные заработки внѣ земледѣлія. По той или другой причинѣ, но когда, съ начала 80-хъ гг., въ обществахъ Бахмутскаго у. появилось стремленіе измѣнить существовавшее до тѣхъ поръ распредѣленіе земли по ревизскимъ душамъ, очень многія изъ нихъ—сохраняя-ли de jure ревизское начало, или принимая за единицу разверстки наличную душу, работника—разверстывали надѣльную землю только между семьями, заявившими желаніе пользоваться ею на общемъ основаніи, но въ разверстку пускалась при этомъ не вся общинная земля, а лишь часть ея, соотвѣтствующая числу надѣльныхъ единицъ въ семьяхъ, заявившихъ желаніе участвовать въ разверсткѣ; остальная-же площадь отдавалась же-

лающимъ пользоваться ею за подати (иногда въ аренду, по вольной цѣнѣ), въ большинствѣ случаевъ безъ различенія своихъ отъ посторонних, живущихъ въ селѣ, но при условіи надежности въ уплатѣ податей [1]). Двѣнадцать-же обществъ государственныхъ крестьянъ разверстываютъ между семьями, пожелавшими пользоваться надѣломъ, всю площадь общинной земли, но распредѣляютъ ее не по какой либо однообразной нормѣ, а потому самому «милу», съ которымъ мы только что познакомились въ другихъ мѣстностяхъ.

«Сперва здѣсь, какъ и вездѣ въ уѣздѣ, дѣлили землю по ревизскимъ душамъ, а съ начала 80-хъ гг. перешли къ настоящей развесткѣ. Передъ раздѣломъ земли составляется на сходѣ списокъ» хозяевъ, какъ надѣльныхъ, такъ и приписанныхъ къ обществамъ безъ земли, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже постороннихъ лицъ, живущихъ въ селеніи, выразившихъ желаніе пользоваться общинной землей. Каждый изъ такихъ хозяевъ заявляетъ, сколько паевъ (величиной равняющихся приблизительно, площади ревизскаго душеваго надѣла) желаетъ онъ взять, а общество соображаетъ—по силамъ-ли ему обработка и оплата повинностей за требуемый имъ участокъ и въ случаѣ надобности, измѣняетъ его. «Имѣющіе, сравнительно, много скота, но желающіе взять немного земли, обязываются (во всѣхъ кромѣ одной общины) брать больше, дабы скотъ ихъ не пася на неоплаченной землѣ. По составленіи разверсточнаго списка, приступаютъ къ раздѣлу земли въ натурѣ, по числу оказавшихся по подсчету паевъ. Такъ какъ число это при всякомъ передѣлѣ измѣняется (передѣлы въ Бахмутскомъ у. бываютъ года черезъ 3), то соотвѣтственно этому измѣняется и самый размѣръ пая или надѣла». Настоящій порядокъ разверстки является наисовершеннѣйшемъ въ уѣздѣ, продолжаетъ г. Кузнецовъ. «При немъ землею невоспользуется только дурной хозяинъ, самый неисправный и ненадежный плательщикъ налоговъ, разорившійся по разнымъ несчастнымъ случайностямъ или отъ нерадѣнія, или, наконецъ, занимающійся чѣмъ нибудь помимо земледѣлія».

И такъ, разверстка земли «по милу», «по согласію,» при которой устраняются всѣ формальныя основанія распредѣленія земли между семьями и на первый планъ выступаетъ собственное, болѣе или менѣе свободное рѣшеніе самихъ надѣляемыхъ, практикуется въ общинахъ, гдѣ земля—по ея малодоходности сравнительно съ платежами или по соціальнымъ причинамъ—не представляется настолько привлекательной, чтобы огромное большинство членовъ общины стремилось заполучить возможно большую площадь общиннаго угодья. При такихъ условіяхъ разверстка земли по какому либо формальному началу дала-бы въ руки

---

[1]) Передѣлы здѣсь совершаются часто.

многихъ хозяевъ землю, съ которою они не знали-бы что дѣлать; принятіе же разверстки «по милу» (а также и другихъ, распростаняющихся въ послѣднѣе время въ Бахмутскомъ у., при которыхъ отъ воли хозяина зависитъ брать или не брать надѣлъ) въ значительной степени смягчаетъ, хотя и не устраняетъ вполнѣ, такое положеніе [1]).

Если разсмотрѣнныя вліянія имѣютъ слѣдствіемъ только увеличеніе разнообразія системъ разверстки, не нарушая, а развивая дальше начало, усмотрѣнное Орловымъ за пестрой картиной конкретныхъ фактовъ, то есть другія, прямо противорѣчащія теоріи, построенной названнымъ изслѣдователемъ. По мысли Орлова, трудовое начало принимается общиной за главное тогда, когда рѣчь идетъ о распредѣленіи между всѣми тягостей, связанныхъ съ владѣніемъ землей. Гдѣ же земля даетъ чистый доходъ, тамъ мѣрою надѣленія каждаго служитъ не его производительная способность, а потребности семьи. Въ общемъ это вѣрно и для остальной Россіи, но высказанное правило имѣетъ и исключенія, и при томъ не случайныя, какія указаны самимъ Орловымъ для Московской губерніи и какія найдутся въ другихъ мѣстностяхъ [2]), а, такъ сказать, принципіальныя. Есть не мало общинъ, принявшихъ въ принципѣ потребность въ прокормленіи за правомѣрное начало при распредѣленіи земли, но отводящихъ ее не всѣмъ лицамъ мужскаго пола, а начиная съ извѣстнаго возраста или надѣляя разные возрасты не одинаковымъ участкомъ земли (*Васильскій*, *Макарьевскій* у.). Иногда это есть компромиссъ, путемъ котораго склоняются къ передѣлу семьи, имѣвшія много ревизскихъ душъ и мало наличныхъ, которыя къ тому же вышли изъ дѣтскаго возраста. Иногда же это бываетъ результатомъ того соображенія, что новорожденный мальчикъ имѣетъ много шансовъ не выжить дольше перваго—втораго года, и отведеніе ему надѣла на 8—10 лѣтъ нецѣлесообразно; что ребенокъ потребляетъ меньше взрослаго, и потому его не слѣдуетъ ставить на одну доску съ послѣднимъ и т. д. Это отсѣканіе младшихъ возрастовъ простирается иногда до того (см. *Саратовскій, Царицынскій* и др. уѣзды), что надѣленію землей подлежатъ только взрослые мужчины, и здѣсь мы не можемъ не видѣть предпочтенія, отдаваемаго міромъ трудовому началу надъ простымъ потребительнымъ, предпочтенія, понятнаго тамъ, гдѣ на-

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ общинахъ *Острогожскаго* у., не отличающихся хорошей почвой, малосильные хозяева могутъ сдать часть своего надѣла на общество и въ тоже время снять въ аренду общинную землю за цѣну, недестигающую высоты платежей. (см. Гл. VII).

[2]) Въ волостяхъ Жуковской, Морозовской и Городищенской, *Вяземскаго* у., съ наилучшей въ уѣздѣ почвой, до послѣдняго времени господствовала потягольная разверстка земли, что самими крестьянами объясняется привычкою къ этой системѣ, унаслѣдованной отъ крѣпостнаго времени.

селеніе живетъ земледѣліемъ, а между тѣмъ земли мало, и рабочая сила хозяина является главнѣйшимъ, если не единственнымъ источникомъ извлеченія дохода изъ земли.

Въ другихъ общинахъ (см. напр. *Суражскій, Александрійскій* у., а также тѣ, гдѣ помѣщичьи крестьяне примѣняютъ неопредѣленныя, смѣшанныя разверстки) разверстка земли основывается сразу на двухъ началахъ: потребности семьи въ продовольствіи и ея способности обработать землю и не запускать подати. Впрочемъ, такихъ общинъ, которыя, имѣя хорошую землю, распредѣляли бы ее по производительной, а не потребительной нормѣ, сравнительно немного. Въ огромномъ же большинствѣ случаевъ, гдѣ, при сказанныхъ условіяхъ, имѣетъ мѣсто передѣлъ, онъ совершается по всѣмъ душамъ мужскаго пола, съ исключеніемъ иногда малолѣтнихъ.

Въ pendant къ вышеприведеннымъ случаямъ пренебреженія общиной потребительнаго начала и выдвиганія на первый планъ труда, какъ правомѣрнаго принципа при рѣшеніи вопроса о распредѣленіи между семьями преимуществъ, связанныхъ съ владѣніемъ землей, можно привести другой рядъ случаевъ, гдѣ община недостаточно внимательна къ слабосильнымъ семьямъ, недостаточно строго держится начала привлеченія къ тягостямъ землепользованія лишь трудоспособной части своихъ членовъ, и распредѣляетъ по наличнымъ душамъ землю, не окупающую платежи. Мы видѣли примѣръ этого въ Алешинской и Усмерской волостяхъ, *Бронницкаго* у.; подобные же случаи наблюдаются и въ другихъ мѣстностяхъ; такъ, въ нѣкоторыхъ, преимущественно татарскихъ, общинахъ *Бугульминскаго* уѣзда «міръ, будучи не въ силахъ справиться съ платежами, насильно наваливаетъ надѣлы на все наличное населеніе, вслѣдствіе чего маломощные члены общины должны сдать свои надѣлы тотчасъ за ихъ полученіемъ болѣе сильнымъ домохозяевамъ изъ-за однихъ платежей». Здѣсь община, собственно говоря, не наваливаетъ на малосильнаго члена бремени, такъ какъ полученный надѣлъ послѣдній, какъ мы видимъ, можетъ передать другому со всѣми платежами. Она только возлагаетъ на него обязанность позаботиться о томъ, чтобы надѣлъ былъ переданъ въ руки, способныя оплатить подати, и отвѣтственность за недоимку.

Ограничимся этимъ общимъ очеркомъ существующихъ системъ разверстки мірской земли, а для подробнаго ознакомленія съ ними отсылаемъ читателя къ нижеслѣдующему своду матерьяла по этому вопросу.

Общества *Херсонской* губ. по принятымъ у нихъ единицамъ разверстки распадаются слѣдующимъ образомъ: [1])

---

[1]) Наша группировка отличается отъ группировки «Матерьяловъ» (см. с. 205).

Система разверстки.	Б. помѣщич. кр.					Б. государствен.					Б воен. пос.			Посады Херсонск. у.	Колонисты-болгары, Тирасп. у.	Всего.
	Одесскій.	Елизавет.	Александ.	Тираспол.	Херсонск.	Одесскій.	Елизавет.	Александ.	Тираспол.	Херсонск.	Елизавет.	Александ.	Херсонск.			
	Число обществъ															
Ревизская. .	109	515	357	158	204	10	31	23	28	51	52	46	16	2	—	1602
Наличная . .	—	—	—	—	1	5	—	—	11	15	—	—	5	4	1	42
Смѣшанная .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	3	—	—	7
„Посостоянію“	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	6
„По совѣсти“	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	6
По ѣдокамъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1

Въ числѣ общинъ съ ревизской разверсткой въ Херсонскомъ у. находятся 2 помѣщичьихъ, 2 государственныхъ и 1 общество военныхъ поселянъ, гдѣ земля разверстывается на живыя ревизскія души. Всѣ общества государственныхъ крестьянъ, передѣлившія земли по наличнымъ душамъ,—старыя, искони государственныя. Старыхъ селъ б. государственныхъ крестьянъ насчитывается въ Одесскомъ у. 5, Елизаветградскомъ 1, Александрійскомъ 2, Тираспольскомъ 31, Херсонскомъ 30. Остальныя общества б. государственныхъ крестьянъ составлены изъ б. помѣщичьихъ, которые перешли въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ или образованы въ промежутокъ времени съ конца 50-хъ гг. по 70-е гг. текущаго столѣтія дворовыми, отставными солдатами, однодворцами Юго-Западнаго края, выходцами изъ Бессарабіи и т. п. Этихъ послѣднихъ новыхъ обществъ насчитывается въ Одесскомъ у. 7, Александрійскомъ 6, Тираспольскомъ 5, Херсонскомъ 35, (Елизаветградскомъ неизв.). Къ смѣшанной разверсткѣ отнесены нами между прочимъ случаи передѣловъ въ 3-хъ обществахъ военныхъ поселянъ на наличныя ревизскія души съ выдачею неревизскимъ хозяевамъ уменьшеннаго надѣла. Относительно 4-хъ обществъ государственныхъ крестьянъ, включенныхъ въ эту группу, мы не можемъ навѣрное утверждать, что надѣлъ здѣсь получили только живыя ревизскія души, а не ревизскія не были надѣлены только убылой землей. Разверстка земли „по состоянію“ (какъ выражаются сами крестьяне) принята военными поселянами Елизаветградскаго у., по словамъ „матеріаловъ“ съ одной стороны „благодаря сравнительно лучшему обезпеченію землею (на наличное хозяйство приходится по 12,4 дес.), а съ другой, потому что всѣми общественными дѣлами заправляютъ здѣсь богачи („дукари“), которымъ выгоденъ подобный дѣлежъ земли, а не дѣлежъ по наличнымъ душамъ“, при которомъ имъ бы досталось меньше земли, а недостающую по размѣрамъ ихъ хозяйства площадь они должны были бы снимать у односельцевъ за болѣе высокую плату. Коренные передѣлы въ 6-ти обществахъ бывшихъ военныхъ поселянъ Александрійскаго у. совершаются не по какой-нибудь опредѣленной нормѣ, а, выражаясь словами крестьянъ, „по совѣсти“, принимая во вниманіе и нужду въ землѣ, и производительную способность хозяина, и его платежныя средства. Въ Цыбулевскомъ обществѣ по приговору ревизскія хозяйства сохраняютъ старые надѣлы, (5 дес.), а „новоженцы“—меньшіе ($3_{,3}$ дес.) изъ вы-

морочной земли; на практикѣ же здѣсь примѣняется та же совѣсть, что и въ другихъ обществахъ. Производство передѣла по совѣсти въ Новогеоргіевскомъ общ. поручено было 12 выборнымъ.

При наличной разверсткѣ въ общинахъ Тираспольскаго у. „единицей для надѣленія принята душа мужскаго пола отъ одного года или родившаяся ко дню, означенному въ приговорѣ". Въ Херсонскомъ у. при наличной разверсткѣ земля дается всѣмъ лицамъ м. п., иногда съ исключеніемъ малолѣтокъ; въ с. Троицкомъ (пом.) при передѣлѣ 1886 года выключены мальчики до 5 л., отчего живыхъ наличныхъ душъ получилось столько же (541), сколько было ревизскихъ. Въ нѣкоторыхъ обществахъ количество земли, полученное хозяевами при передѣлѣ по наличнымъ душамъ, нѣсколько отстаетъ отъ числа послѣднихъ. Такъ, въ селѣ Шолоховомъ

имѣвшіе	1	наличн.	д.	получили	4	дес.			
„	2	„	„	„	8	„			
„	3	„	„	„	11	„	а	не	12
„	4	„	„	„	14	„	„	„	16
„	5	„	„	„	17	„	„	„	20
„	6	„	„	„	20	„	„	„	24
„	7	„	„	„	23	„	„	„	28
„	8	„	„	„	26	„	„	„	32
„	9	„	„	„	29	„	„	„	36

Общества материковыхъ уѣздовъ *Таврической* губ. по единицамъ разверстки распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Система разверстки.	Б. помѣщич.			Б. государственныя.						Всего.
				Мелитопольскій.		Днѣпровскій.		Бердянскій.		
	Мелитопол.	Днѣпровск.	Бердянск.	Старыя.	Новыя.	Старыя.	Новыя.	Старыя.	Новыя.	
	Число общинъ.									
Ревизская	28	35	4	10	8	10	22	1	13	131
Наличная	—	—	—	31	13	10	5	31	9	99
Смѣшанная	—	—	—	3	4	—	1	10	15	33

Изъ числа общинъ государственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой земли 3 общины (новыя) Днѣпровскаго у. передѣляютъ землю по ревизскимъ душамъ, находящимся на лицо, а с. Второ-Константиновка (новое, населенное выходцами изъ Бессарабіи) съ 1876 г. владѣетъ землей по живымъ ревизскимъ душамъ. Изъ 18 общинъ государственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой земли въ Мелитопольскомъ у. 2 польскія и 5 русскія (2 старыя и 3 новыя) всегда пользовались землей по ревизскимъ душамъ; изъ нихъ 4 русскія общины принадлежатъ Акимовской волости, пограничной съ нѣмецкими колоніями и населены больше чѣмъ на половину великороссами, одна (с. Н. Богдановка) образована въ недавнее время

Черниговскими крестьянами; 10 русскихъ общинъ государственныхъ крестьянъ и одна-польская перешли къ ревизской разверсткѣ земли отъ наличной въ періодъ времени съ 1878 по 1883 г. Въ Бердянскомъ у. 7 общинъ (новыхъ) всегда держались ревизской разверстки земли, остальныя перешли къ ней отъ наличной или смѣшанной системы въ періодъ времени съ 1883 по 1885 г. Въ Днѣпровскомъ у. такой переходъ наблюдается въ 6-ти общинахъ (новыхъ). Всѣ 5 молоканскихъ общинъ Бердянскаго у. (3 старыя и 2 новыя въ 14 и 51 дворъ) практикуютъ наличную разверстку надѣловъ. С. Матвѣевка (старое) Михайловской вол., Мелитопольскаго уѣзда въ 1872 и 1878 гг. передѣлило землю по наличнымъ душамъ, а въ 1884 г. возвратилась къ разверсткѣ земли по душамъ 1872 г., подъ предлогомъ неправильнаго будто бы передѣла въ 1878 г. Смѣшанная разверстка земли въ Мелитопольскомъ у. примѣняется 3-я русскими, 2-я польскими и 2-я болгарскими колоніями. Изъ 5-ти польскихъ колоній, образованнахъ въ 60 — 70 гг. текущаго столѣтія однодворцами и чиншевиками юго-западнаго края, три совершили уже по 2—3 передѣла; въ с. Константиновкѣ, практикующей ревизскую разверстку земли, набралось уже больше половины хозяевъ, желающихъ передѣла земли по наличнымъ душамъ. С. Косаговка (образована въ 1883 г.), получившее по 6, 5 дес. на душу хотя, и раздѣлило ихъ на души, но на сходѣ было заявлено что „каждый останется на томъ же надѣлѣ, какой получилъ; пусть наши безземельныя дѣти промышляютъ себѣ землю, какъ и мы промышляли“. Помѣщичья община с. Михайловки, Красной вол., постановила въ 1884 году приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію землей. При наличной разверсткѣ землю получаютъ въ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ всѣ души мужскаго пола (въ послѣднемъ— родившіяся до Семенова дня—1 сентября—того года, когда совершается передѣлъ), исключая с. Костогрызова Днѣпровскаго у., гдѣ земля дается взрослымъ и мальчикамъ, начиная съ двухлѣтняго возраста.

Общинъ христіанъ въ Крыму 83, въ томъ числѣ 71 русскихъ, 6 эстонскихъ, 2 греческихъ, 2 богемскихъ, одна чешская и одна нѣмецкая. По разрядамъ крестьянъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Симферопольскій у.	Ѳеодосійскій у.	Евпаторійскій у.	Перекопскій у.	Всего.
Общинъ государственныхъ крестьянъ .	11	9	10	12	42
„ помѣщ. на полномъ надѣлѣ . .	5	13	1	1	20
„ „ „ дарственномъ надѣлѣ	13	4	4	—	21

Помѣщичьи общины и 8 государственныхъ образованы въ первую половину 19-го вѣка; остальныя—между 1855 и 66 гг.

Общество собственниковъ с. Джепарь Шейкъ-Монахской вол. Ѳеодоссійскаго у., по причинѣ неотмежеванности надѣльной земли отъ сосѣднихъ владѣній, пользуются землей на правахъ захвата, „невыносимаго для хозяйственно слабыхъ членовъ общества“. Остальныя общины владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ; послѣдній передѣлъ въ старыхъ общинамъ было послѣ X ревизіи, въ молодыхъ— при возникновеній селенія. Исключенія представляютъ чешская община Александровка Перекопскаго у., послѣ переселенія части крестьянъ разверставшая въ 1869 г. землю по ревизскимъ душамъ; с. Зуя Симферопольскаго у., передѣлившее въ 1883 г. по ревизскимъ душамъ урочище Погорѣлое, состоявшее въ подворномъ пользованіи, имѣвшемъ въ прежнее время основаніе въ подворномъ отбываніи крестьянами многихъ натуральныхъ повинностей; д. Барабановка, развер-

ставшая недавно подворно 182 дес. земли, купленной на деньги отъ продажи на срубъ части лѣса, издавна состоящаго въ подворномъ пользованіи членовъ общины. Въ двухъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Ѳеодоссійскаго у., Изюмовкѣ и Емельяновкѣ, въ послѣдніе годы началась агитація въ пользу наличной разверстки земли.

Въ большей части Татарскихъ общинъ *Крыма* пользованіе пахатной землей, какъ и другими угодьями, основывается на правѣ первой заимки. При этомъ во многихъ общинахъ это пользованіе кромѣ того и безплатное, въ другихъ же занявшіе землю вносятъ въ кассу общества опредѣленный сборъ хлѣбомъ, который продается стариками съ торговъ или по частному соглашенію кому либо изъ однообщественниковъ, и вырученная сумма обращается на покрытіе податей и разныхъ общественныхъ расходовъ. Такъ, въ сс. Бокалъ и Конджалей Біокъ-Асской волости Евпаторійскаго у. за пользованіе землей платятъ обществу $^{1}/_{10}$ урожая зерна, и кромѣ того въ с. Бокалъ $^{1}/_{5}$ урожая сѣна, а въ с. Канджалей—съ крупной скотины по 50 коп., съ овцы 10 к. Собранная сумма идетъ на общественные расходы, причемъ недостающая сумма въ с. Бокалъ раскладывается на скотъ. Въ двухъ селеніяхъ Ишуньской вол. Перекопскаго у., землю могутъ занимать и посторонніе безплатно, а платежи раскладываются по скоту; въ одной общинѣ посторонніе платятъ по 5 р. со двора. Въ Ѳеодоссійскомъ у. въ 12 селеніяхъ Тарakташской вол., гдѣ б. ч. пахотной земли перешла въ частную собственность отдѣльныхъ семей, за пользованіе общественной землей даже посторонними не взыскивается ни какой платы. Здѣсь даже хозяева, имѣющіе собственныя полоски, если по чему либо въ данномъ году ихъ не запахиваютъ — предоставляютъ засѣять ихъ другимъ безплатно „На вопросъ — почему не берутъ скопщины, такіе собственники всегда отвѣчали, что нѣтъ такого обычая, что все равно земля будетъ лежать даромъ, отъ чего же не дать воспользоваться ею члену своего общества“. Въ с. Селинѣ Шейхъ - Монахской вол. за пользованіе общественной землей взыскивается $^{1}/_{8}$ часть сбора, въ д. Біэли Салынской вол. $^{1}/_{10}$ часть. Въ Катырша-Сараѣ и Бахчи-Эли Салынской вол. площадь, вспаханная всѣми хозяевами (членами общины и посторонними), подвергается измѣренію, и сумма распаханныхъ десятинъ дѣлится на число дворовъ имѣющихъ право на землю. „Частное полученное при такомъ дѣленіи, принимается за норму безплатной подворной запашки, а потому хозяинъ, вспахавшій больше этой нормы, долженъ съ излишка дать скопщину, которая раздѣляется между тѣми дворами, которые почему либо не сѣяли на общественной землѣ“. Въ Симферопольскомъ у. въ с. Дуванномъ землю могутъ занимать безплатно члены общества и посторонніе; въ с. Сюйрутамъ, имѣющемъ очень немного и притомъ плохой пахатной земли, послѣдняя находится въ пользованіи бѣдныхъ дворовъ (богатые имѣютъ собственную землю), уплачивающихъ за нее обществу десятину.

Нѣсколько общинъ уже регулируютъ землепользованіе путемъ разверстки пахотной земли по числу дворовъ или душъ. Большая часть такихъ селеній находится въ Мангушской вол. Симферопольскаго у. Разверстка по дворамъ принята 7 — 8-ю общинами Симферопольскаго у. и д. Барыкъ Ѳеодосійскаго у.; разверстка по душамъ принята двумя новыми и получившими землю по числу душъ общинами Перекопскаго у. и с. Мангушъ Семферопольскаго у.—смѣшаннымъ, изъ русскаго (162 дв.) и татарскаго (30 дв.) населенія. До X ревизіи земля этого общества была разбита на 3 части: одна находилась въ пользованіи татаръ и разверстывалась поровну между дворами, другая дѣлилась по ревизскимъ душамъ въ средѣ русскихъ, третья (прежде служившая выгономъ) разверстывалась между тѣми и дру-

гими по ревизскимъ душамъ. Въ 60 гг. послѣ выселенія 66 душъ татаръ въ Турцію, былъ произведенъ передѣлъ всей земли по ревизскимъ душамъ, а въ настоящее время поднятъ вопросъ о переходѣ къ наличной разверсткѣ. Небольшая деревня Шамекъ (12 дв.) Курманъ-Аджинской вол. Евпаторійскаго у., разверстываетъ землю по рабочей силѣ, а платежи раскладываетъ на скотъ. Въ с. Калымата-Дуванной вол. Симферопольскаго у. 30 дес., находящихся подъ пашней, разверстывается между безземельными своими и посторонними, уплачивающими за нее обществу $^1/_{10}$ часть урожая. Постороннія лица допускаются къ пользованію общественной пашней въ этомъ уѣздѣ по разверсткѣ въ с. Тиберти, Карасусской вол., с. Азекъ (за плату 2 р. съ двора), с. Малые Кабази (гдѣ они платятъ 2 р. за $^1/_2$ дес.) и др. Мангушской вол. Въ с. Тиберти землю имѣетъ право получать лишь общиникъ, имѣющій возможность вспахать землю единолично или при помощи супряги. Вслѣдствіе большой пестроты почвы здѣсь опредѣляютъ плату за нее слѣдующимъ образомъ: нарѣзавъ пашню на число полосъ, равное числу хозяевъ, назначаютъ арендную плату за каждую, сообразно свойствамъ почвы, послѣ чего распредѣляютъ полосы по жребію [1]).

Въ *Ростовскомъ* у. (годъ изслѣдованія 1883) 12 обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ получили однѣ усадьбы, 1 (теперь мѣщане) четвертной надѣлъ. Во всѣхъ 72 общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ (не считая 12-и, получившихъ однѣ усадьбы) и въ 21 б. государственныхъ сохраняется старая, ревизская разсверстка; въ общинѣ мѣщанъ (Ейское Управленіе) земля разверстывается по живымъ ревизскимъ душамъ, въ 5 армянскихъ общинахъ земля дѣлится поровну на всѣ домохозяйства, но большинство дворовъ получаютъ прибавку, благодаря чему здѣсь встрѣчаются семьи, имѣющія до 3 яремъ (такъ называется дворовый надѣлъ, но этимъ же терминомъ обозначается и мѣра земли, равная $^2/_3$ казенной десятины).

Съ 1883 года, когда по рѣшенію окружнаго суда армянская дача уѣзда была размежевана между пятью сельскими и Нахичеванскимъ городскимъ армянскими обществами по душамъ V ревизіи, въ нѣкоторыхъ армянскихъ обществахъ стало замѣтно стремленіе къ замѣнѣ подворнаго надѣла надѣломъ на ревизскую душу и „есть основаніе полагать, что съ производствомъ новой ревизіи передѣлы будутъ производиться по числу ревизскихъ душъ, хотя значеніе ярма, какъ семейнаго надѣла, не можетъ совершенно утратиться, а будетъ только согласовано или соразмѣренно съ ними. Объ этомъ можно судить по примѣру с. Крымъ, гдѣ были уже опыты такого согласованія, при чемъ на одну ревизскую душу отводилось обязательно $^1/_2$ ярма, принимаемаго въ вышеуказанномъ смыслѣ“.

Для *Бахмутскаго* уѣзда (изслѣд. въ 1884 г.) „Сборникъ“ даетъ слѣдующую нѣсколько нами измѣненную, таблицу распредѣленія общинъ по способу пользованія пахотной землей и по системамъ разверстки:

---

[1]) „Татарской общинѣ чуждо понятіе схода, какъ собранія представителей, всѣхъ самостоятельныхъ дворовъ... Органомъ самоуправленія служитъ здѣсь собраніе „стариковъ“, на которомъ самымъ вліятельнымъ членомъ является мѣстный представителъ духовенства, затѣмъ хаджи (лица, побывавшія въ Меккѣ и Мединѣ), почтеные старики и люди, сильные умомъ или капиталомъ. При рѣшеніи вопросовъ счета голосовъ не бываетъ, нѣтъ опредѣленныхъ нормъ и относительно числа лицъ, долженствующихъ участвовать въ собраніи для дѣйствительности его рѣшеній. Разъ извѣстное рѣшеніе постановлено при участіи въ собраніи уважаемыхъ лицъ—остальные члены общества подчиняются ему“.

	Бывшіе помѣщ. крестьяне.			Бывшіе государственные крестьяне.					
	Надѣлъ.								
	Меньше 4 дес.	4 десятины.	Всѣхъ.	Меньше 4 дес.	4 десятины.	8 десятинъ.	Больше 8 дес.	Всѣхъ.	Итого.
А. Запустили землю подъ толоку	20	7	27	—	—	—	—	—	27
Б. Имѣютъ только усадьбу	2	—	2	—	—	—	—	—	2
В. Разверстываютъ землю:									
I. По ревизскимъ душамъ	73	103	176	2	3 [1])	4 [2])	—	9	185
II. По ревиз. д. въ семьяхъ желающихъ пользоваться землей, остальная земля сдается желающ. . переходная разверстка	—	1	1	—	—	5	3	8	9
III. Смѣшанныя ревизск.-неревизск.:									
1) по живымъ ревизск. душамъ, остальная земля—желающимъ, а въ одной общ. „наваливается" на сильныхъ хозяевъ	3	6	9	—	—	—	—	—	9
2) по ревизскимъ душамъ въ сочетаніи съ работниками . . .	—	4	4	—	—	—	—	—	4
IV. По работникамъ м. п. въ семьяхъ, желающ. пользоваться землею, остальная земля желающимъ	1	—	1	—	—	3	2	5	6
V. По наличн. душ. м. п. въ семьяхъ, желающ. пользов. землею.	—	—	—	—	—	—	2	2	2
VI. По числу паевъ, опредѣляемому заявленіями желающихъ пользоваться землею	—	1	1	—	—	3	9	12	13
	99	122	221	2	3	15	16	36	257

А. Изъ числа общинъ, запустившихъ землю подъ толоку, 11 сдѣлали это по малоземелію, 16 по причинѣ истощенія почвы. Изъ этихъ послѣднихъ двѣ общины пятую часть земли, бывшей подъ пахотою, разверстываютъ между безъ—и малоскотными хозяевами, для уравненія ихъ съ остальными членами общины, по обилію скота извлекающими изъ пользованія выгономъ большую пользу.

---

[1]) Перечисленныя изъ разряда крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ.

[2]) Въ томъ числѣ 2 общины поселянъ горнаго вѣдомства, всего 3 — 4 года, какъ получившихъ надѣлъ, только что приступающихъ къ занятію земледѣліемъ и потому не чувствующихъ нужды въ измѣненіи единицы разверстки. Община с. Калиновскаго Троицкой вол. разверстываетъ землю по числу окладныхъ ревизскихъ душъ, т. е. надѣляетъ ею всѣхъ крестьянъ, приписанныхъ къ обществу и платящихъ подушную подать, независимо отъ того—отведенъ на нихъ надѣлъ по владѣнной записи или нѣтъ.

II. Къ переходной системѣ разверстки отнесены нами разверстки, принятыя одной общиной б. помѣщичьихъ крестьянъ (200 дворовъ) и 8-ю государственныхъ (въ суммѣ 3,580 двор), гдѣ въ разверстку между семьями, заявившими желаніе пользоваться землей, пускается площадь, соотвѣтствующая числу ревизскихъ душъ въ этихъ семьяхъ (нѣкоторыя хозяева берутъ и меньше земли); остальная пашня сдается желающимъ, хотя бы и неимѣющимъ права на надѣлъ, даже постороннимъ, за денежныя повинности, а изрѣдка и въ незначительномъ количествѣ въ аренду, по вольной цѣнѣ. Общество старается сдать землю надежнымъ плательщикамъ, почему она не попадаетъ въ руки бѣдняковъ. [1]).

III. Къ смѣшанной системѣ отнесены общины, гдѣ ревизская душа (или семья) не является единственнымъ правомѣрнымъ основаніемъ для разверстки земли, а на ряду съ ревизскимъ выдвигаются другія начала. Въ 9-и помѣщичьихъ общинахъ, отнесенныхъ въ эту группу, живая ревизская душа сохраняетъ прежнюю величину надѣла, часть же земли, соотвѣтствующая выбывшимъ и умершимъ душамъ (въ с. Новоселкахъ уменьшенная на 25%), подъ названіемъ „міроплатимой", „убылой" передается изъявившимъ желаніе пользоваться ею за уплату обыкновенныхъ земельныхъ сборовъ, а въ с. Клиновомъ Камышевахской вол. наваливается на состоятельныхъ крестьянъ, съ которыхъ взыскивается и недоимка, лежащая на этой землѣ. [2]). Въ 4 помѣщичьихъ общинахъ (483 дв., беззем. 39 или 8,1%), принявшихъ разверстку по ревизскимъ душамъ въ сочетаніи съ работниками, с. Николаевка Николаевской вол. производитъ это такъ, что даетъ $^1/_2$ надѣла каждому работнику (начиная съ 18 л.) въ семьяхъ, состоятельныхъ въ отношеніи взноса платежей, а остальную землю разверстываетъ по ревизскимъ душамъ; въ д. Васильевкѣ Николаевской вол. семьи, имѣющія ревизскія души и работника, получаютъ по 2 дес. 1620 саж. на ревизскую душу, а имѣющія ревизскія души безъ работника—по 1 дес. 60 кв. саж. на ревизскую душу; въ с. Камышевахѣ и д. Викторовкѣ пашня разверстывается по числу работниковъ въ надѣльныхъ, т. е. имѣющихъ ревизскія души, семьяхъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, „чтобы это число не превышало числа надѣльныхъ ревизскихъ душъ".

IV. Въ помѣщичьемъ с. Вѣровѣ (125 дв.) Вѣровской вол., принявшемъ дарственный надѣлъ, во всѣхъ 3-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Зайцевской вол. (1551 дв.) и обѣихъ общинахъ государственныхъ крестьяхъ Луганской

---

[1]) Этимъ обстоятельствомъ г. Кузнецовъ объясняетъ высокій % безземельныхъ въ разсматриваемыхъ общинахъ (13,5% противъ средняго для помѣщичьихъ общинъ уѣзда 7,3 и 14,2 противъ средняго 12,1 у государственныхъ крестьянъ). Принимая, однако, во вниманіе, что земля разверстывается здѣсь между семьями, заявившими о своемъ желаніи пользоваться ею, почему малосостоятельные дворы, имѣющіе право на надѣлъ, могли бы получить его по разверсткѣ, слѣдуетъ допустить, что высокій % безземельныхъ явился именно какъ результатъ добровольнаго отказа крестьянъ отъ земли. Нужно полагать, что земля здѣсь неособенно цѣнится, если къ пользованію ею допускаются и посторонніе; тѣмъ вѣроятнѣе наше объясненіе высокаго % безземельныхъ.

[2]) Въ названныхъ 9 общинахъ (864 семьи) безземельныхъ 66 или 7,6% на 0,3% выше средняго по уѣзду процента безземельныхъ въ группѣ помѣщичьихъ общинъ, пользующихся пахотной землей по раздѣлу. Сборникъ объясняетъ это тѣмъ, что малосостоятельная семья не всегда воспользуется возможностью снять міроплатимую землю, которая естественно попадетъ скорѣе всего въ руки зажиточныхъ крестьянъ, какъ наиболѣе исправныхъ плательщиковъ.

волости (1690 дв.) „всякій домохозяинъ, заявившій желаніе пользоваться землей, получаетъ столько надѣловъ или паевъ, сколько въ его семьѣ состоитъ работниковъ, начиная съ 18 лѣтъ“; неисправный плательщикъ при слѣдующемъ передѣлѣ получаетъ меньше земли. Оставшаяся земля раздается желающимъ взять ее исправнымъ хозяевамъ, неисключая и постороннихъ. Въ случаѣ смерти хозяина и невозможности для его семьи обрабатывать надѣлъ, послѣдній передается обществомъ до слѣдующаго передѣла исправному хозяину. С. Вѣрово приняло эту систему разверстки земли въ 1884 г. по примѣру государственныхъ крестьянъ [1]).

V. Въ государственномъ с. Селидовкѣ (644 дв.) и Гришинѣ (693 дв.) земля дается всѣмъ желающимъ пользоваться ею—какъ надѣльнымъ, такъ и приписнымъ. „На каждую наличную душу м. п. въ семьѣ полагается надѣлъ. Земля дается соотвѣтствено имущественной состоятельности семьи и ея рабочимъ силамъ“. Въ Селидовкѣ по числу надѣловъ раскладывается и подушная подать [2]).

VI. Одна помѣщичья община (Калиновае 129 сем., беззем. 3,1%) и 12 государственыхъ (4,463 дв.) Гришинской, Андреевской и Скотоватской вол. съ начала 80 гг. приняли разверстку земли соразмѣрно требованію каждаго хозяина, даже приписнаго безнадѣльнаго, а въ нѣкоторыхъ общинахъ и пришлыхъ, живущихъ въ селеніи. При этомъ, однако, обращается вниманіе на состоятельность хозяина, и доля нѣкоторыхъ изъ нихъ уменьшается противъ требуемой до величины, какую они въ состояніи обработать и оплатить сборами; а на имѣющихъ много скота, если они требуютъ мало земли, наваливается больше, дабы ихъ скотъ не пасся на неоплаченномъ угодьи. Земля считается паями - не точно опредѣленной величины, приближающейся къ той, какая соотвѣтствовала ревизской душѣ при прежнихъ разверсткахъ. Отказъ отъ надѣла въ промежуткахъ между передѣлами запрещается [3]).

Общины *Славносербскаго* у., (изслѣдованнаго въ 1885—6 г.) по системѣ разверстки земли сгруппированы г. Пругавинымъ слѣдующимъ образомъ:

		Помѣщ. кр.	Государств.	Итого.
Разверстка:	I. По ревизскимъ душамъ .	56 общинъ.	10 общинъ.	66 общинъ.
	II. Переходная по ревиз. и неревиз. душ.:			
	а) жив. ревиз. д. съ присоединеніемъ неревизск. работниковъ	24 „	2 „	26 „
	б) ревиз. д. съ передачей земли нѣкот. умерш. д.			

1) Высокій % безземельныхъ въ этихъ общинахъ (17,6—у помѣщичьихъ крестьянъ. 20% у государственныхъ) несмотря на довольно совершенную систему разверстки, г. Кузнецовъ объясняетъ близостью горно-промышленнаго района, отвлекающаго населеніе отъ земледѣлія.

2) Число безземельныхъ въ Селидовкѣ 2,25%, а въ Гришинѣ, обѣднѣвшемъ вслѣдствіе неурожая, 11,5%.

3) Безземельныхъ при этой системѣ въ помѣщичьихъ общинахъ 3,1%, въ государственныхъ 10,9%; эта цифра была бы еще меньше, если бы не разореніе крестьянъ неурожаями и не отвлеченіе многихъ семей Скотоватовскві вол. отъ земли промыслами и работой на каменноугольныхъ шахтахъ.

	Помѣщ. кр.	Государств.	Итого.
отъ малосильныхъ хозяевъ состоятельнымъ, изъявивш. на то соглас.	25 общинъ.	— общинъ.	25 общинъ.
в) тоже съ насильственной передачей	3 „	— „	3 „
III. По работникамъ . . .	16 „	— „	16 „
IV. По числу желающихъ пользоваться землею	4 „	6 „	10 „
V. Смѣшанная разверстка. . .	6 „	— „	6 „

Въ группу ревизской разверстки вошло 10 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ, распредѣляющихъ землю по живымъ ревиз. душамъ. Ревизская система среди помѣщичьихъ крестьянъ сохраняется частью по причинѣ отказа неревизскихъ хозяевъ взять на себя надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ, ибо они имѣютъ возможность дешевле арендовать землю на сторонѣ; частью по несогласію ревизскихъ хозяевъ разстаться съ умершими душами (гдѣ землей дорожатъ, главнымъ образомъ въ каменно-угольномъ раіонѣ). Въ нѣкоторыхъ общинахъ ревизская разверстка возстановилась въ послѣднее время послѣ того какъ—съ возвышеніемъ цѣнности земли или уменьшеніемъ выкупныхъ платежей, путемъ взноса въ казну денегъ, полученныхъ сдачей общественной земли въ аренду подъ разработку каменнаго угля,—доходность земли стала превышать сумму податей. При системѣ II а надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ передаются неревизскимъ работникамъ, при чемъ въ не многихъ помѣщичьихъ общинахъ 18—19-лѣт. парни получаютъ $^1/_2$ участка, а съ 20 лѣтъ—цѣлый. Системы II, б и в, служатъ переходными ступенями къ разверсткѣ земли по живымъ ревизскимъ душамъ съ присоединеніемъ нерезизскихъ работниковъ [1]), которая въ свою очередь вмѣстѣ съ IV и V составляетъ переходную форму къ разверсткѣ по работникамъ или наличнымъ душамъ. Система IV есть иногда разверстка по работникамъ съ уклоненіями въ пользу малолѣтокъ.

Въ *Саратовскомъ* у. (изслѣдов. въ 1883 г.) насчитывается 343 общины съ населеніемъ ок. $58^1/_2$ тыс. ревизскихъ душъ, но свѣдѣнія о разверсткѣ земли приведены для 228 общинъ или 52600 р. д. Устранены отъ разсмотрѣнія: 48 мелкихъ общинъ (до 15 рев. д.), гдѣ отношеніе крестьянъ къ формѣ землевладѣнія недостаточно рельефно, 21 община (см. ниже), неимѣющія пахотной земли, или не пользующіяся ею, и, наконецъ, тѣ общины, свѣдѣнія о которыхъ недостаточно точны. Всѣ онѣ въ совокупности обнимаютъ не больше $^1/_{10}$ части населенія уѣзда.

Число общинъ, сохранившихъ ревизскую разверстку неизмѣнною, равняется 29, 3%, остальныя 70, 7% практикуютъ (путемъ общихъ или частныхъ коренныхъ передѣловъ) разверстку земли по живымъ ревизскимъ душамъ съ присоединеніемъ неревизскихъ, начиная съ 16—18 лѣтняго возраста, по наличнымъ душамъ, по живымъ ревизскимъ, по работникамъ, по работникамъ вмѣстѣ съ подростками, по достатку семьи. Разверстка земли по ревизскимъ душамъ, по наличнымъ и по живымъ ревизскимъ съ присоединеніемъ неревизскихъ существуетъ въ общинахъ, гдѣ надѣлъ окупаетъ платежи, на немъ лежащіе. При противуположныхъ условіяхъ распространены системы разверстки земли по работникамъ (рѣдко), по работникамъ вмѣстѣ съ подростками, по силѣ хозяйствъ, а также по

---

[1]) Система II б скорѣе должна быть признана ревизской разверсткой.

ревизскимъ душамъ съ накладкою надѣловъ умершихъ семей на живыя ревизскія или на не записанныхъ въ ревизскую сказку. 21 община (13 дарственныхъ, 6 собствен. и 2 госуд. бывш. помѣщ.) съ 2213 рев. душами представляютъ нѣкоторыя особенности въ пользованіи землей. Двѣ изъ нихъ сдаютъ пашню въ аренду, ибо сами не занимаются хлѣбопашествомъ, третья—для того, чтобы добыть деньги на уплату недоимки по арендованной ею землѣ, запущенной въ неурожайные года. Двѣ изъ этихъ общинъ расчисляютъ землю и платежи примѣрно по ревизскимъ душамъ, въ одной—по работникамъ. Въ 14 общинахъ нѣтъ пашни и 10 изъ нихъ регулируютъ пользованіе выгономъ, назначая количество скота отъ ревизской души, могущее пастись безплатно, съ тѣмъ, чтобы за излишнее количество взыскивать плату, идущую хозяевамъ, имѣющимъ скота менѣе положенной нормы. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ общинъ (это относится и къ другимъ, гдѣ выгонъ занимаетъ значительную часть надѣла) идутъ споры о распашкѣ части выгона, дабы безскотные хозяева имѣли пахотную землю. Въ 2-хъ общинахъ, гдѣ земля находится главнымъ образомъ тоже подъ выгономъ, семьи, имѣющія скота меньше положенной нормы, получаютъ пашню; въ одной—по десятинѣ-тридцаткѣ пашни отведено лишь безъ скотнымъ хозяевамъ.

Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ (годъ изслѣдованія 1885) по единицѣ разверстки земли общины распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По ревиз. душ.	дарств. 30 об.,	собств. 32,	госуд. 53,	полн. соб. 2,	итого 117 общ.
По работник.	„ 7 „	„ 45 „	— „	— „	52 „
По налич. душ.	„ — „	„ — „	21 „	1 „	22 „

61,3% всѣхъ общинъ уѣзда держится ревизской разверстки, при чемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ практикуется свалка-навалка выморочныхъ и убыльныхъ душъ. Особенно это слѣдуетъ сказать о татарскихъ селеніяхъ, гдѣ, несмотря на хорошую почву, каждый хозяинъ старается отказаться отъ земли, которая тогда наваливается на состоятельныхъ, и потому разверстка земли имѣетъ здѣсь скорѣе смѣшанный, нежели ревизскій характеръ. Разверстка земли по работникамъ мужескаго пола (въ 20 общинамъ и на подростковъ) или существуетъ со времени прекращенія крѣпостной тягловой системы, или образовалась въ послѣдствіи изъ ревизской (27 общинъ). Въ 18 общинахъ, практикующихъ эту систему, подростки 13—16 лѣтъ получаютъ въ разныхъ общинахъ отъ 1/4 до 1 души, съ 18 до 22 л.— полное тягло 1½ или 2 души; съ 60—70 лѣтнихъ стариковъ складывается часть или все тягло. Въ Веневитинской общинѣ с. Павловки (ревиз. разв.) съ 1882 г. стали практиковать свалку-навалку душъ, давая 18-ти лѣтнему парню 1 душу, когда женится—1½, а если живетъ вблизи базара и пользуется преимуществами такого сосѣдства, ши. Хрущевская община с. Павловки путемъ свалки-навалки перешла къ слѣдущей разверсткѣ земли: на парня съ 17 л. накладываютъ ½ души, съ 18 л.— 1 душу, съ 20 л. 1½ души; съ 60-ти лѣтняго снимается ½ души, а когда перестанетъ исправно платить подати, то и остальную душу. Наличная разверстка изъ общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ практикуется одной, получившей надѣлъ (полный) безъ выкупа, по духовному завѣщанію. Изъ 24 селеній, входящихъ въ составъ 22 общинъ съ разверсткой земли по наличнымъ душамъ, 10 населены русскими, 13 мордвой или чувашами и 1 мордвой и чувашами.

Слѣдующая таблица обнаруживаетъ существованіе извѣстной связи той или иной системы разверстки земли съ различными бытовыми условіями.

Развер. земли по:	Разрядъ крестьянъ.	Число общинъ.	Ср. число наличн. двор. въ общинѣ.	Душъ об. п. на 1 наличн. дворъ.	На 100 мужчинъ приходится женщинъ.	Приростъ душъ м. п. за 28 л. въ %.	Десятинъ удобной земли. на 1 хозяйст.	Десятинъ удобной земли. на 1 душу об. п.	Платежей на 1 дес. удобной земли.	Изъ 100 хоз. арендн. пашню.	Арендн. цѣна дес. владѣльческ. пашни.	Сдаточная цѣна дес. надѣльной пашни.	Въ среднемъ на 1 хозяйст. лошадей рабочихъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйст. Десятинъ посѣва.	Изъ 100 хоз. не имѣютъ посѣва.
работникамъ м. п.	Дарственники (б. п.) . . .	7	108	4,9	107	12,6	2,26	0,46	2,28	58,2	8,65	4,37	1,34	4,2	27
	Собственники (б. п.) . . .	45	77	5,36	106,2	13,6	8,9	1,66	2,14	47	7,72	6,38	1,44	4,9	25
	Итого. . .	52	81	5,28	106,4	13,4	7,7	1,46	2,15	49	8	6,28	1,40	4,8	25,3
Ревизск. душ. м. п.	Дарственники (б. п.). . .	30	78	5,6	103	27,4	2,35	0,42	1,77	79	8,21	5,94	1,73	5,3	16,5
	Собственники (б. п.). . .	32	53	5,63	105	30,1	8,3	1,52	2,03	54	7,83	7,02	1,56	4,76	16,1
	Полные собственники.	2	65	5,67	104	42,6	13	2,3	0,79	61	7,52	4,7	1,95	7,7	10,8
	Государственные.	53	219	6,03	99	35	14,85	2,46	1,55	22,5	7	3,15	1,59	5,41	13,5
	Итого. . .	117	135	5,92	102	34	12,3	2,07	1,58	34	7,83	3,25	1,61	5,35	14
наличнымъ д. м. п.	Полные собственники.	1	35	5,63	91	129	14,6	2,59	0,89	14	6,51	7,19	2,1	4	11,4
	Государственные	21	284	6,12	103	37,9	15,8	2,59	1,60	32	7,25	5,91	1,8	6,3	13
	Итого. . .	22	272	6.12	103	38	15,8	2,59	1,60	32	7,24	5,92	1,84	6,3	13

Выводы г. Харизоменова изъ данныхъ этой таблицы заключаются въ слѣдующемъ.

Въ общинахъ съ тягловой разверсткой приростъ населенія со времени X ревизіи (13,4%) въ 2—3 раза меньше, нежели въ остальномъ населеніи, почему тягловая разверстка здѣсь, вѣроятно, кажется такой же удовлетворительной, какъ и 28 лѣтъ назадъ. Податное обложеніе десятины земли этихъ общинъ выше нежели обложеніе остальныхъ общинъ тѣхъ же юридическихъ разрядовъ крестьянъ; сдаточная цѣна надѣльной земли ниже, т. е. самая земля хуже; естественно, если экономическое положеніе членовъ этихъ общинъ, выражающееся числомъ рабочаго скота на одну семью и процентомъ безлошаднымъ, хуже средняго, и общинамъ угрожало накопленіе недоимокъ, если бы міръ не предупредилъ этого переходомъ къ раскладкѣ земли по работникамъ. Въ общинахъ съ наличной разверсткой замѣчается другая комбинація хозяйственныхъ условій: 1) приростъ населенія выше средняго по уѣзду, вслѣдствіе чего является болѣе настоятельная потребность въ измѣненіи ревизской разверстки; 2) надѣлъ, по величинѣ лишь нѣсколько превышающій средній надѣлъ крестьянъ того же разряда, но по доходности стоя-

щій значительно выше (судя по сдаточнымъ цѣнамъ), съ одной стороны, сдерживалъ своекорыстные разсчеты тѣхъ, которые небольшую величину надѣла выставляютъ какъ доводъ противъ передѣла, съ другой возбуждалъ въ безземельныхъ особенное стремленіе получить землю и предупреждалъ появленіе опасенія за накопленіе недоимокъ. Община съ ревизской раскладкой занимаетъ среднее положеніе между общинами, практикующими тягловую и наличную разверстки.

Въ *Царицынскомъ* у. (изслѣд. въ 1883 г.) насчитывается 74 общины, въ томъ числѣ государственные 31, дарственник. 25, собств. 13, государственныхъ изъ помѣщичьихъ 3, удѣльныхъ 2. Преобладающее мѣсто занимаетъ здѣсь разверстка земли по ревизскимъ душамъ и по живымъ ревизскимъ въ соединеніи съ неревизскими, начиная съ 16 или 18 л., затѣмъ разверстка по наличнымъ работникамъ; разверстка по живымъ ревизскимъ душамъ или по достатку встрѣчается рѣдко; о передѣлѣ по всѣмъ наличнымъ душамъ нѣтъ еще и разговору. Разверстка по работникамъ встрѣчается, главнымъ образомъ, тамъ, гдѣ земля не окупаетъ платежей, но иногда и при противоположныхъ условіяхъ; разверстка по живымъ ревизскимъ вмѣстѣ съ неревизскими подростками и работниками практикуется преимущественно общинами, гдѣ доходность надѣла соотвѣтствуетъ платежамъ. Въ огромномъ большинствѣ общинъ, даже государственныхъ крестьянъ, арендная плата за надѣлъ не превышаетъ платежей, хотя платежи здѣсь ниже, нежели въ Саратовскомъ уѣздѣ.

Въ *Самарскомъ* у. (годъ изслѣдованія 1882—83) всѣ общины бывшихъ государственныхъ крестьянъ (35), часть удѣльныхъ и помѣщичьихъ владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ; большая же часть бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и часть удѣльныхъ (всѣхъ помѣщичьихъ общинъ въ уѣздѣ 94, удѣльныхъ 101) разверстываютъ землю по тягольно, по работникамъ, по работникамъ и подросткамъ, по имущественной состоятельности семей. „Степень распространенія того или иного способа разверстки земли находится въ полнѣйшемъ соотвѣтствіи доходности земельныхъ надѣловъ съ цѣнностью лежащихъ на ней платежей". Главная причина отступленія отъ душевой разверстки земли—необходимость такъ или иначе распорядиться съ пустовыми душами, доходность которыхъ не окупаетъ лежащихъ на нихъ платежей. При слишкомъ большомъ несоотвѣтствіи въ этомъ отношеніи общины практикуютъ дробную разверстку земли: при ней 12-ти лѣтнія дѣти получаютъ $^1/_4$ души, 15-и лѣтнія — $^1/_2$ души, 17-и лѣтнія — 1 д., 18-и лѣтнія — $1^1/_2$ души, съ 70-и лѣтнихъ стариковъ надѣлъ снимается. По наличнымъ душамъ владѣетъ землей лишь одна община бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ б. Потуловки, Владимірской вол.; передѣлъ здѣсь вызванъ тѣмъ, что много семейвымерло и некому стало платить подати. Въ *Ставропольскомъ* у. (годъ изслѣдованія 1883 — 84) общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 226, абшкиръ-вотчинниковъ 11, башкиръ-припущенниковъ 3, бывшихъ удѣльныхъ 19, бывшихъ помѣщичьихъ 117, помѣщичьихъ полныхъ собственниковъ 14; 4 общества, живущихъ на крѣпостной землѣ, владѣютъ ею подворно. Крестьяне владѣютъ землею по ревизскимъ или окладнымъ душамъ [1]); но такъ какъ на обществахъ лежитъ много пустовыхъ душъ, то „если доходность надѣла не окупаетъ лежащихъ на немъ платежей—въ общинѣ происходятъ частыя переверстки земли, свалка и навалка пустовыхъ душъ даже и на малолѣтокъ". Кириловская община передѣлила въ 1883 г. землю по наличнымъ душамъ. Въ *Бузулукскомъ* у.

[1]) Окладныхъ душъ на 260 больше, чѣмъ ревизскихъ; разница произошла отъ неравномѣрности отчисленія и причисленія душъ.

(годъ изслѣдованія 1883 — 84) въ большей части общинъ земля разверстывается по ревизскимъ или окладнымъ душамъ (послѣднихъ, по причинѣ выселенія крестьянъ. на 2,861 меньше, нежели первыхъ); въ 2 общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и 14-и помѣщичьихъ совершенъ коренной передѣлъ по работникамъ. Помѣщичьи общины, передѣлившія землю, принадлежатъ къ числу общинъ вполнѣ выкупившихъ надѣлы по дешевой цѣнѣ и безъ правительственной помощи; двѣ изъ нихъ тотчасъ послѣ выкупа (1869 - 70 г.) раздѣлили землю по дворно съ правомъ домохозяина отчуждать надѣлъ съ согласія, однако, общины. Въ *Бугурусланскомъ* у. (годъ изслѣдованія 1885 — 86) общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 225, бывшихъ удѣльныхъ 15, башкиръ-вотчинниковъ 6, башкиръ-припущенниковъ 3, бывшихъ помѣщичьихъ 131, на крѣпостной землѣ 14. Большая часть общинъ пользуется землей по ревизскимъ душамъ, а 93 передѣлили ее по новымъ душамъ: на всѣ души мужскаго пола передѣлили 29 общинъ, на души мужскаго пола, начиная съ 5-ти лѣтъ—2 общины, съ 8-и лѣтъ— 2 общины, съ 10 лѣтъ—27 общинъ, съ 11 лѣтъ—2 общины, съ 12 лѣтъ—9 общинъ, съ 15 лѣтъ—15 общинъ, по работникамъ—7 общинъ. 65 передѣлившихся общинъ населены русскими, 19 — мордвою, 8 — чувашами, 1 — башкирами; по разрядамъ крестьянъ 81 община принадлежала къ бывшимъ государственнымъ, 2 — бывшія удѣльныя, 3—бывшія помѣщичьи, 7 владѣющихъ крѣпостной землей. „Въ 64 обществахъ согласія на передѣлъ земли по всѣмъ наличнымъ душамъ не послѣдовало въ силу того соображенія, что принятіе надѣловъ на всѣ души повело бы за собой отягощеніе платежами однолошадныхъ и одноработчихъ семей; поэтому, въ большинствѣ этихъ послѣднихъ общинъ только многорабочіе и дву и болѣе лошадные хозяева получили сумму надѣловъ, соотвѣтствующую ихъ рабочей силѣ“.

Въ *Бугульминскомъ* у. (годъ изслѣдованія 1885 - 86) насчитываетъ 284 общины, въ томъ числѣ: бывшихъ государственныхъ—182, бывшихъ удѣльныхъ—8, башкиръ и татаръ-припущенниковъ—30, бывшихъ помѣщичьихъ—61 (въ томъ числѣ 54 на выкупѣ, 6—на дарственной $1/_4$ надѣла и 1 на усадьбахъ), полныхъ собственниковъ (бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ) 3. Большая часть общинъ владѣетъ землей по ревизскимъ душамъ; но изъ нихъ около 47 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ, у которыхъ земля съ трудомъ окупаетъ платежи, черезъ 1 — 2 года пустовыя души наваливаютъ насильно на работниковъ или на „неревизныхъ“; 57 общинъ перешли на новыя души: 2 бывшихъ помѣщичьихъ, состоящихъ на выкупѣ, 44 — бывшихъ государственныхъ, 8 общинъ татаръ собственниковъ и 3 — бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ. По національностямъ передѣлившія общины принадлежали: 19 къ татарскимъ, 10 — русскимъ, 7 — мордовскимъ, 8 — чувашскимъ, 13 — къ смѣшаннымъ. Разверсточная единица принята: работникъ въ 4 общинахъ, окладная душа въ семьяхъ, желающихъ получить землю („желающимъ на окладную душу“) въ 1 общинѣ, наличная душа мужскаго пола въ 50 общинахъ, душа мужскаго пола окрещенная въ 1 общинѣ, душа мужскаго пола съ 5 лѣтъ - въ 1 общинѣ, съ 10 лѣтъ— въ 1 общинѣ. Изъ передѣлившихся татарскихъ общинъ 8 принадлежали къ полнымъ собственникамъ, земля которыхъ пожалована имъ или куплена у башкиръ; такихъ общинъ татаръ полныхъ собственниковъ въ уѣздѣ 30; онѣ многоземельны, но состояніе ихъ хозяйства незавидно. Передѣлъ полные соб. татары совершили главнымъ образомъ вслѣдствіе накопленія „пустоты“ и несоотвѣтствія между наличными работниками и числомъ ревизскихъ душъ, и такъ какъ землю распредѣлили на все наличное населеніе, не взирая на состоятельность и хозяйственную

силу семьи, то явилось много хозяевъ, не способныхъ справиться съ землей и передавшихъ ее другимъ, отчего въ татарскихъ (и чувашскихъ) общинахъ тотчасъ послѣ передѣла образовалось большое число безхозяйныхъ (16%) при ничтожномъ % безземельныхъ (1,7%).—Остановимся нѣсколько подробнѣе на общинахъ бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ. Крестьяне с. Спасскаго (60 двор.) были крѣпостными извѣстнаго академика Петра Ив. Рычкова, отъ котораго перешли къ его внуку. Этотъ послѣдній въ 1816 г. составилъ актъ, по которому крестьяне с. Спасскаго обращались послѣ его смерти въ вольныхъ хлѣбопашцевъ, получая въ даръ землю по 30 дес. на ревизскую душу. Рычковъ умеръ въ 1818 г., но его наслѣдники воспротивились исполненію воли завѣщателя, и крестьяне получили освобожденіе лишь въ 1823 г., благодаря вмѣшательству Императора Александра I, высказавшаго. что „несоблюденіе формы не должно мѣшать улучшенію участи крестьянъ, и воля завѣщателя должна быть исполнена свято“. Имѣя много земли (2,774 дес.) община приняла въ свою среду въ 1835 и 1870 гг. нѣсколько семей, взявъ съ нихъ за это по 360 р. деньгами и могарычъ. Въ настоящее время общество имѣетъ земли 28,6 дес. на ревизскую душу. „Всѣ измѣненія въ системѣ и техникѣ полеводства—введеніе трехполья вмѣсто переложнаго хозяйства, двойка земли, унавоживаніе и др.—совпадаютъ съ приходомъ изъ Николаевскаго у. механика-самоучки Талызина; по его же иниціативѣ произошелъ въ 1881 г. въ общинѣ коренной передѣлъ земли по наличнымъ душамъ мужскаго пола, срокомъ на 12 лѣтъ. До передѣла всякій пахалъ, гдѣ хотѣлъ, при чемъ старыя земли оставались непаханными, а ежегодно распахивались новыя залежи“. При передѣлѣ земля была раздѣлена по качеству на „каменистую, хорошую и кустарникъ“. Послѣдній дозволено расчищать каждому подъ условіемъ вырыванія корней изъ подъ вырубленнаго кустарника; при неисполненіи лѣсъ отнимается у вырубившаго и продается міромъ. С. Ново-Спасское (21 дв., земли 488 дес.) принадлежало тому же Ал. Ив. Рычкову; передѣлъ по наличнымъ душамъ совершенъ въ 1883 г., когда было произведено и первое уравненіе усадебъ; лѣсъ берегутъ; живутъ хорошо; безземельный—1 старикъ, безхозяйныхъ ни одного. Сложная община изъ дд. Ямашки и Урсалы (206 хоз., $5^1/_2$ тыс. дес. земли) :крестьяне выпущены на волю въ 1831 году съ 12.000 дес. земли, изъ которой 6,700 дес. было въ 1865 году отрѣзано за долги бывшаго ихъ владѣльца Соловова, не смотря на то, что, по завѣщанію, долги должны были быть уплочены изъ другихъ источниковъ. До 1884 года община производила переверстки черезъ 7—12 л., а въ 1884 году передѣлила землю по наличнымъ душамъ. Благосостояніе поколеблено отрѣзкой земли; безземельныхъ 18 дворовъ, безхозяйныхъ 6,2%.

Въ *Николаевскомъ* у. (изслѣдованъ въ 1887 — 8 г.) всѣхъ общинъ 298: б. государственныхъ крестьянъ 129, башкиръ-вотчинниковъ 18, удѣльныхъ 24, помѣщичьихъ 98 (въ томъ числѣ на дарственномъ надѣлѣ 40), б. пом. вполнѣ выкупившихъ надѣлъ 5, нѣмецкихъ колонистовъ 24. Общины владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ, но пустовая земля разверстывается въ большинствѣ случаевъ по состоятельности хозяевъ. Передѣлы по новымъ душамъ имѣли мѣсто въ 26 общинахъ б. государственныхъ крестьянъ, 1 б. удѣльной, 4 б. помѣщичьихъ и 21 нѣмецкихъ колонистовъ; 29 передѣлившихся общинъ русскихъ (въ томъ числѣ 14 раскольничьихъ), одна мордовская и одна татарская. Что касается единицъ разверстки, то въ „Сборникѣ“ оказываются противорѣчивыя данныя. Изъ таблицы (с. 28—29) видно, что на всѣ наличныя души передѣлили землю 14 общинъ, на души, начиная съ 3-хъ л., передѣлились 2 общины, съ 5 л.—1 община, съ 10 л.—5 общинъ, съ 12 л.—1 община, съ 14 л.—1 община, съ 15 л. — 2 общины, съ

17 л.—2 общины, съ 18 л.—1 община, по силѣ глядя 1 община, по 3 души на работника 1 община. Изъ 26 нѣмецкихъ колоній 21 перешли отъ ревизской разверстки къ разверсткѣ по наличнымъ душамъ или по рабочей силѣ семей (см с. 217). Въ восьми нѣмецкихъ колоніяхъ система передѣловъ на наличныя души стала практиковаться лишь съ 1874—80 гг., т. е., съ момента обнаруженія сельско-хозяйственнаго кризиса отъ неурожая хлѣба и переселенія нѣкоторыхъ колонистовъ во внѣ европейскія страны. Въ *Новоузенскомъ* у. (изслѣд. въ 1888—9 гг.) передѣлы были въ 132 общинахъ изъ 226-ти, въ томъ числѣ въ 64 нѣмецкихъ общинахъ (изъ 92), 4-хъ б. помѣщичьихъ крестьянъ (изъ 29) и въ 64 б. государственныхъ (изъ 100). Единицей распредѣленія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ общинъ, принята живая душа муж. пола; для 7-ми нѣмецкихъ общинъ, оставившихъ наличную разверстку земли вслѣдствіе неисправности въ платежахъ слабосильныхъ хозяевъ, указана разверстка по производительной нормѣ въ формѣ разверстки по рабочимъ мужскаго пола, начиная съ 16-ти лѣтъ (1 община) или по рабочему скоту, при чемъ въ одной колоніи, Гнаденфоръ, большая половина хозяевъ добровольно отказались отъ земли, „разбрелись въ разныя стороны", а ихъ надѣлы переданы желающимъ. Распредѣленіе земли въ этой общинѣ таково.

Безъ рабоч.	скота	13	хоз.,	у нихъ	земли	11	дес.	на дворъ
съ 1 шт.	„	16	„	„	„	14	„	„
„ 2—3 „	„	17	„	„	„	22,5	„	„
„ 4 „	„	10	„	„	„	28,8	„	„
„ 5—10 „	„	24	„	„	„	32,3	„	„
„ 10—20 „	„	5	„	„	„	64,0	„	„
бол. 20 „	„	1	„	„	„	64,0	„	„

Въ *Богодуховскомъ* у. (изслѣдов. въ 1885 г.), большая часть крестьянъ владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ [1]). Среди государственныхъ крестьянъ обнаружилось стремленіе къ передѣламъ по наличнымъ душамъ: въ 1884 - 5 гг. этотъ переходъ совершился въ 2-хъ обществахъ и составленъ о немъ приговоръ въ 7-ми общинахъ. При этомъ обыкновенно постановляется давать землю душамъ мужскаго пола, родившимся по день составленія приговора, а с. Мурафа надѣляло землей, начиная съ 10-ти лѣтняго возраста. Ивановское общество постановило не давать семьѣ больше 6-ти надѣловъ, а участки ненадѣленныхъ душъ передавать однодушникамъ, имѣющимъ большія семьи.

---

[1]) Крестьяне помѣщичьей общины с. Рандава „по уставной грамотѣ получили по $2^1/_4$ дес. на ревизскую душу. Съ годами явилось много убылыхъ душъ, земля которыхъ перешла въ общее пользованіе; къ этимъ душамъ прибавили и тѣ умершія ревизскія души, которыя состоятъ разбросанными по дворамъ. Такимъ образомъ, образовалось 2 рода надѣловъ: одинъ надѣлъ мертвой ревизской души, на который исчисляется пахоти $2^1/_4$ дес, какъ и слѣдовало по уставной грамотѣ, и другой надѣлъ живой ревизской земли, изъ котораго отчисляется подъ усадьбы, выгоны, и величина пахоти, приходящаяся на этотъ живой надѣлъ, равна всего $1^1/_4$ дес.; нѣтъ двора, который бы, имѣя одну живую душу, не имѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ 1—2 мертвыхъ души, т. е. иными словами, каждый дворъ получаетъ настолько ревизскихъ душъ, сколько ихъ и было на этомъ дворѣ по ревизіи, но величина этихъ надѣловъ различная; нѣсколько же убылыхъ надѣловъ отдаются въ аренду".

Въ *Суражскомъ* у., во всѣхъ обществахъ государственныхъ крестьянъ, кромѣ одного,—общинное землевладѣніе, при чемъ нѣкоторыя общества владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ, другія перешли въ послѣднее время къ наличной разверсткѣ, принимая, однако, при этомъ во вниманіе (въ видахъ предупрежденія накоп ленія недоимокъ) и имущественную состоятельность семьи, т. е. количество рабочихъ рукъ, лошадей, сельско-хозяйственный инвентарь и т. п. Въ двухъ обществахъ разверстка земли при недавнемъ передѣлѣ сдѣлана по душамъ обоего пола (См. выше с. 252—3). Общества помѣщичьихъ крестьянъ владѣютъ землей по „шнуру" (старому тяглу) или по ревизскимъ душамъ; въ 7 — 8 общинахъ въ послѣднее время былъ произведенъ коренной передѣлъ по новымъ душамъ.

Въ *Воронежскомъ* у. (изслѣдов. въ 1884 г.) 42 общины государственныхъ крестьянъ и 167 помѣщичьихъ пользуются землей по ревизскимъ душамъ, 57 общинъ государственныхъ крестьянъ и 2 помѣщичьихъ по наличнымъ душамъ м. п. Въ *Острогожскомъ* у. 57 общинъ государственныхъ крестьянъ и 105 б. помѣщичьихъ (въ томъ числѣ всѣ 25 — дарственниковъ) владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ, 57 общинъ государственныхъ крестьянъ и 8 помѣщичьихъ — по новымъ душамъ. Именно, по всѣмъ наличнымъ душамъ мужскаго пола разверстали землю 51 община, на души съ 6 лѣтняго возраста—1 община, съ 7 л.—1 общ., съ 8 л. 1 общ., съ 16 л. 2 общ., съ 18 л. 2 общ., съ 22 л. 1 общ., по работникамъ 2 общ., по состоянію и рабочимъ силамъ 3 общины. „Передѣлы земли въ общинахъ съ малодоходною землею производятся всюду при такой комбинаціи хозяевъ, при которой часть этихъ послѣднихъ, какъ наиболѣе обезпеченныхъ матеріально и рабочими силами, беретъ на себя душевые надѣлы, принадлежащіе хозяевамъ маломощнымъ". „Всюду въ такихъ общинахъ передѣлы были произведены въ видахъ снятія части платежей съ хозяйствъ бѣдныхъ или маломочныхъ, что замѣчается одинаково какъ у государственныхъ, такъ и у помѣщичьихъ крестьянъ Въ нѣкоторыхъ общинахъ передѣлы этого рода приняли крайне оригинальную форму: сначала обыкновенно сами хозяева по собственнымъ соображеніямъ и совѣсти опредѣляютъ, сколько они могутъ взять изъ того числа душъ, какое пришлось бы на нихъ при передѣлѣ земли на наличныя мужскія души и затѣмъ уже общество на сходѣ просматриваетъ списокъ хозяевъ и прибавляетъ или убавляетъ души". Интересамъ уравненія землепользованія служитъ также способъ пользованія въ нѣкоторыхъ общинахъ так. наз. „особняками", о чемъ см. главу VII.

Въ моментъ изслѣдованія *Курской* губ. (1882—85 гг.) въ ней преобладала разверстка земли по ревизскимъ душамъ, отступленія отъ которой замѣчались въ слѣдующихъ случаяхъ. Тягловая разверстка сохранилась въ нѣсколькихъ общинахъ временно-обязанныхъ крестьянъ Курскаго у., въ 20 общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ Щигровскаго у., въ хуторѣ Ячневъ Колодезь (129 дв.), Шопинской вол. Бѣлгородскаго у., одной общинѣ Новооскольскаго у., въ 21 общинахъ Тимскаго у:, д. Верховые Ивицы Корочанскаго у. Наличная раскладка земли принята общинами государственныхъ крестьянъ: 4-я Бѣлгородскаго у., 3-я Новооскольскаго, 15-ю (изъ 50-и) Корочанскаго у., 6-ю Старооскольскаго у. [1]). Среди б. помѣщичьихъ крестьянъ наличная разверстка земли принята: 9-ю общинами Щигров-

---

[1]) Передѣлы по наличнымъ душамъ среди государственныхъ крестьянъ Курскаго у. начались въ 1884 г., черезъ 2 года послѣ окончанія изслѣдованія этого уѣзда.

скаго у. [1]) (8-ю изъ нихъ въ моментъ выхода на выкупъ), 2-я Бѣлгородскаго у. и одной Тимскаго у. (д. Богдановка, перешедшая на наличныя души отъ тягловой разверстки въ 1870 г.) [2]). Около десятка общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ Новооскольскаго у. (въ томъ числѣ 4 Баклановской вол.) разверстываютъ землю между наличными ревизскими душами; д. Заломная (гос.), Булановской вол., перешедшая съ четвертей на души во второй половинѣ 50-хъ годовъ, въ половинѣ 70-хъ гг. передѣлила землю между живыми ревизскими душами. Община дарственниковъ (27 дв.) с. Ново-Безгинка, имѣющая 8 дес. пашни, обработываетъ послѣднюю міромъ (съ каждыхъ 2 ревизскихъ душъ выставляется соха, борона и 1 мѣра зерна на посѣвъ); сборъ иногда дѣлится копнами на ревизскія души, а чаще зерномъ засыпается въ общественный магазинъ.

Въ *Елецкомъ* у. (изслѣдов. въ 1886 г.) 517 обществъ, имѣющихъ пахатную землю (въ уѣздѣ есть еще 6 обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, неимѣющихъ пахатной земли), слѣдующимъ образомъ группируются по принятымъ единицамъ разверстки.

	Пом.	переш. въ каз.	государ.	своб. хлѣб.	Всего
ревиз. д.	288 общ.	24 общ.	26 общ.	1 общ.	339 общ.
ж. рев.—нерев.	„ „	„ „	1 „	„ „	1 „
по силѣ	37 „	„ „	„ „	„ „	37 „
тягловая	12 „	3 „	„ „	„ „	15 „
налич. м. п.	53 „	2 „	66 „	„ „	121 „
по ѣдокамъ	3 „	„ „	1 „	„ „	4 „
	393 „	29 „	94 „	1 „	517 „

Оставляя тягловую разверстку, помѣщичьи общины, если не верстали земли „по силѣ“, переходили обыкновенно къ ревизской разскладкѣ, иногда только по живымъ ревизскимъ душамъ въ моментъ передѣла. Но около 25 общинъ перешли сразу къ разверсткѣ по наличнымъ душамъ: 7 общинъ сдѣлали это въ періодъ времени до 1866 года, 10—въ теченіе 1867—70 гг., 1 община въ 1871 г. и 6—въ восьмидесятыхъ годахъ. Переходъ отъ тягловой разверстки прямо къ наличной (помимо ревизской) въ послѣднихъ 6-ти общинахъ (Олымовка Казацкой вол., Маслово Соловьевской вол., Паниковецъ и 3 небольшихъ общины с-ца Молодецъ—одна изъ нихъ состоитъ изъ переданныхъ въ казну крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ — Воронецкой вол.) объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что коль скоро община признала въ новѣйшее время устарѣлость тягла какъ единицы разверстки и рѣшила нарушить привычное распредѣленіе надѣловъ — она не могла положить въ основаніе новой разверстки ревизскую душу, которая черезъ 20 — 25 лѣтъ послѣ ревизіи, конечно, только случайно можетъ служить болѣе или менѣе точ-

[1]) На с. LIX Сборника, въ противуположность с. LVIII, говорится, что при послѣднихъ передѣлахъ въ этихъ общинахъ за единицу разверстки принималась большею частью ревизская душа, и смыслъ передѣловъ заключался въ разверсткѣ прибылыхъ душъ.

[2]) До 20 общинъ четвертныхъ крестьянъ Тимскаго у., имѣющихъ небольшую часть пашни въ общинномъ владѣніи, распоряжаются ею слѣдующимъ образомъ: одна община отвела землю подъ общественную запашку, одна раздѣлила ее по ревиз. душ., остальныя сдаютъ ее въ аренду и деньги обращаютъ на мірскія нужды, большею частію на церковь.

нымъ выраженіемъ потребности семьи въ землѣ. Изъ остальныхъ общинъ, перешедшихъ отъ тягольной разверстки къ наличной, (Плоской, М. Выселкахъ и Броднахъ Краснополянской вол., Николаевкѣ В. Дрезгаловской вол., Царевкѣ и Изубріевкѣ 1-й Сергіевской вол., Жуковкѣ Воронецкой вол., Выселкахъ изъ Баранова Афанасьевской в., Никольскоомъ Предтеченской и Новоселкахъ Ястрибенской вол.) число наличныхъ душъ въ моментъ передѣла равнялось числу ревизскихъ или отличалось отъ него на единицу, вслѣдствіе чего обѣ разверстки земли вѣроятно мало чѣмъ различались по своимъ результатамъ; въ 5 общинахъ (3 изъ вышеуказанныхъ, въ Троицкой Казацкой вол., Свизеровкѣ Воронецкой вол.) крестьяне въ моментъ измѣненія единицы разверстки состояли на издѣльной повинности, которую они считали тяжелѣе денежной, а въ д. Бродки Краснополянской вол. предпочтеніе наличной разверстки ревизской прямо мотивировано нежеланіемъ многихъ хозяевъ отбывать издѣльную повинность за все причитающееся на нихъ число ревизскихъ душъ, среди которыхъ были умершія. Опасеніе высокихъ платежей (уже денежныхъ) при маломъ количествѣ земли и отказъ многихъ хозяевъ отъ надѣловъ на умершія ревизскія души былъ причиной предпочтенія въ 1866 г. наличной разверстки земли въ с. Ольховецъ Казацкой вол. „При этомъ передѣлѣ рѣшено было впослѣдствіи періодически переверстывать землю по живымъ душамъ; однако, до сего времени (1886 г.) никакихъ передѣловъ не бывало—никакъ согласиться не могли". Несогласные на передѣлъ говорятъ, между прочимъ, что теперь землю дѣлить нельзя, такъ какъ она, благодаря выкупу, „стала какъ бы въ родѣ четвертной". Прибавимъ для ясности, что въ с. Ольховецъ 29 дворовъ, и что ни одна изъ 13 общинъ собственниковъ Казацкой вол. не совершила кореннаго передѣла.—Что касается коренныхъ передѣловъ послѣдняго времени или вообще вторичныхъ за послѣднее 25-ти лѣтіе, они почти вездѣ совершались по наличнымъ душамъ мужскаго пола (въ одной изъ помѣщичьихъ общинъ с. Паниковецъ Воронецкой вол.,— съ 15-ти лѣтняго возраста). Исключеніе составляетъ Изубріевка 2-я Сергіевской вол., гдѣ оба передѣла послѣ выхода на волю, въ 1861 и 1868 гг. (при переходѣ съ издѣльной повинности на оброкъ) совершены, по работникамъ.—Двѣ помѣщичьи общины и одна государственная совершили передѣлъ земли „по кормежамъ", т. е. по душамъ обоего пола. Разверстка по кормежамъ распространена въ Елецкомъ у., вѣроятно, больше, чѣмъ это слѣдуетъ изъ приведенныхъ данныхъ; къ ней приблизились нѣкоторыя общины путемъ частныхъ передѣловъ (см. главу VII). Въ нѣкоторыхъ общинахъ, постановившихъ произвести передѣлъ по наличнымъ душамъ мужскаго пола, на самомъ дѣлѣ принималась во вниманіе вся величина семьи, вслѣдствіе чего въ деревнѣ Изубріевкѣ 1 (соб., 19 дв.) Сергіевской вол. на 4 мальчика не дано надѣла, а въ Н. Суханинѣ (гос., 17 дв.) Краснополянской вол. двумъ многоземельнымъ хозяевамъ дали земли больше, чѣмъ имъ слѣдовало по душамъ мужскаго пола. Въ с. Казаки (гос., 836 дв.) 40 дес. заливнаго луга ежегодно распредѣляется между семьями, поставившими въ томъ году рекрутъ. Путемъ свалки-навалки душъ кое гдѣ, вѣроятно, происходитъ приближеніе къ ревизско—наличной разверсткѣ, компромиссу, имѣющему цѣлью примирять интересы ревизскихъ и не ревизскихъ душъ; но болѣе или менѣе строго эта система выдержана повидимому только въ общинѣ государственныхъ крестьянъ М. Баевки (72 дв., 167 рев. д., 234 нал.) Каменской вол.: въ 1886 г. здѣсь снято съ ревизскихъ хозяевъ 75 надѣловъ умершихъ душъ для распредѣленія между 138 душами, рожденными послѣ ревизіи; такимъ образомъ, ревизскія души владѣютъ бо̀льшимъ надѣломъ, неревизскія—меньшимъ. Въ помѣщичьей общинѣ Колодезкахъ Извольской волости часть земли, первоначально по-

ступившая въ надѣлъ и разверстанная вскорѣ послѣ освобожденія, когда многіе крестьяне тяготились землей, распредѣлена „по силѣ"; другая же, подаренная крестьянамъ въ 1879 г., когда отношеніе къ землѣ измѣнилось, разверстана по ревизскимъ душамъ. Сложная община государственныхъ крестьянъ сл. Пушкарской и др., состоящая изъ 11 селъ Воронецкой волости (920 наличныхъ надѣльныхъ дворовъ) разверстываетъ землю между отдѣльными селами въ особняки по числу ревизскихъ душъ; одна изъ деревень, составляющихъ общину, — Чебасовка (37 дворовъ)—постановила въ 1885 г. приговоръ о раздѣлѣ своего особняка на наличныя души, срокомъ на 10 лѣтъ, если раньше окончанія этого срока не послѣдуетъ передѣлъ въ цѣлой общинѣ.—Разверстка „по силѣ" въ нѣсколькихъ общинахъ (Н. Ломовая, Александровка, Успенское, Петропавловское Краснополянской вол., Изубріевка 2-я Сергіевской вол.) приняла форму разверстки по работникамъ.—Благодаря тому обстоятельству, что обращенію изъ подворнаго владѣнія въ душевое (см. главу I) подверглась не вся земля общества, въ нѣкоторыхъ обществахъ, на ряду съ душевой землей, есть и состоящая въ подворномъ владѣніи нѣкоторыхъ семей-общинниковъ. Сюда принадлежитъ та земля лицъ, перешедшихъ къ общинному владѣнію, которая не принадлежала къ коренной четвертной, а которою они пользовались на правахъ купли или же которая была принесена лицами, принятыми въ зятья изъ другихъ деревень, и т. д. Въ этотъ отдѣлъ вошла и земля тѣхъ владѣльцевъ, которые не присоединились къ общинѣ, но путемъ браковъ и купли—продажи ихъ земля перешла во владѣніе лицъ, участвующихъ и въ пользованіи общественной землей; наконецъ, здѣсь же числится большая часть земли тѣхъ поселеній, которыя превратили въ общинное владѣніе лишь небольшую долю угодій (распаханную изъ подъ лѣса и т. п.) или получили землю въ душевое владѣніе отъ казны. Тѣмъ или другимъ путемъ, въ Елецкомъ у. образовалась 21 община государственныхъ душево-четвертныхъ крестьянъ, и нѣкоторыя изъ этихъ общинъ отличаются довольно смѣшаннымъ и запутаннымъ землевладѣніемъ. Такъ, напр., 408 дес. д. Напарьиной, Каменской вол. раздѣлены между всѣми 180 ревизскими душами, 65 дес.—по ревизскимъ душамъ только одного рода и 23 дес. находятся въ четвертномъ владѣніи нѣсколькихъ хозяевъ, участвующихъ и въ общиномъ владѣніи. Въ с. Новосильскомъ Тербунской волости, гдѣ хозяева, несогласившіеся на переходъ къ душевому владѣнію въ 50-хъ годахъ, оставили, однако, свою землю черезполосно съ общинной и путемъ браковъ или продажъ смѣшались съ душевыми владѣльцами, 75 хозяевъ владѣютъ въ настоящее время и душевой, и четвертной землей, 125—только душевой, 39—лишь четвертной. Интересный случай смѣшенія различныхъ формъ землевладѣнія и различныхъ единицъ разверстки для разныхъ участковъ общинной земли, смѣшенія, выросшаго на почвѣ постепеннаго превращенія подворнаго владѣнія въ душевое, представляетъ д. Дерновка съ Выселками Казацкой волости. Названныя поселенія имѣютъ въ общемъ владѣніи 407 дес. земли, пожалованной предкамъ теперешнихъ крестьянъ на помѣстномъ правѣ, и около 740 дес., нарѣзанныхъ отъ казны въ концѣ прошлаго вѣка и передѣлявшихся по душамъ при каждой ревизіи. Около 40 лѣтъ тому назадъ въ общинное владѣніе было обращено 81 дес. (лѣсъ) четвертной земли, которая однако послѣдній разъ подвергались передѣлу при IX ревизіи (1851 г.). Въ 1871 г. крестьяне путемъ обмѣна получили въ свое владѣніе 33 десятины частновладѣльческой земли, лежавшей черезполосно съ ихъ владѣніями въ четвертной дачѣ, и раздѣлили ихъ по душамъ X ревизіи. Въ 1881 г. составленъ приговоръ о раздѣлѣ всей земли (какъ общинной, такъ и четвертной) по наличнымъ душамъ, съ условіемъ выдѣлить четвертнымъ владѣльцамъ, не согласнымъ перейти на души, значущуюся

за ними по владѣнной записи землю, въ особые участки. „Когда однако въ 83 г. дошло дѣло до самого раздѣла, болѣе половины хозяевъ воспротивились включенію въ него четвертной земли, и она вся осталась за прежними владѣльцами“; 33 десятины, указанныя выше, переверстанныя по наличнымъ душамъ, черезъ годъ, потребованію тѣхъ же хозяевъ, возвращены прежнимъ владѣльцамъ, и въ настоящее время положеніе землевладѣнія здѣсь таково: 293 дес. находится въ четвертномъ владѣніи, 855—въ общинномъ, будучи раздѣлены: 81 дес. по душамъ IX ревизіи, 33 дес.—по душамъ X ревизіи и 741 — по наличнымъ душамъ 1881 года. Участниками въ душевомъ и четвертномъ владѣніи являются всѣ домохозяева за нѣкоторыми исключеніями, образовавшимися уже въ новѣйшее время.

Въ 21 общинѣ душево-четвертныхъ крестьянъ изъ 2,500 хозяевъ, владѣющихъ надѣльной землей, около 800 участвуютъ и въ четвертномъ владѣніи, въ размѣрѣ около 4,300 дес. на $15^1/_2$ тыс. дес. душевой земли. Исключая 43 селенія, обратившія въ душевое владѣніе небольшую часть своихъ угодій (Короткая, Б. Хмѣлевая, М. Хмѣлевая Афанасьевской вол. и Локтевая Каменской вол.), въ остальныхъ 17 общинахъ душево-четвертныхъ крестьянъ изъ 2,100 участниковъ въ общинномъ владѣніи 17,500 десятинами земли, около 400 дв. имѣютъ еще четвертную землю въ размѣрѣ около 2,050 дес.

Въ *Трубчевскомъ* у. (изслѣд. въ 1886 г.), по единицамъ разверстки общины раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Собственники.	Удѣльныя.	Государственныя.	Перед. въ казну.	Всего.
Ревизская душа. . .	93 общ.	44 общ.	44 общ.	7 общ.	188 общ.
Ж. рев.-неревиз. . .	2 „	1 „	1 „	— „	4 „
Нал. д. мужск. пола.	2 „	24 „	16 „	„	42 „
По силѣ	24 „	— „	5 „	— „	29 „
Тягловая.	1 „	— „	— „	— „	1 „
	122 общ.	69 общ.	66 общ.	7 общ.	264 общ.

Тягловая разверстка сохранилась въ д. Огородной (6 дворовъ), Семячковской волости. Ревизская разверстка не всегда дѣлается по всѣмъ душамъ X ревизіи: въ нѣкоторыхъ общинахъ, гдѣ раскладка совершалась черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ ревизіи, изъ нея исключались умершіе или отказывающіеся отъ земли, а иногда включались солдаты (удѣльныя — д. Козляково и с. Сѣлецъ, Семячковской вол.). Въ другихъ общинахъ съ теченіемъ времени эта расверстка потерпѣла существенныя измѣненія. Такъ, въ помѣщичьей общинѣ Мирковы-Уты Уручьинской вол. земля сначала была раздѣлена по ревизскимъ душамъ, а съ 1870 г. съ выходомъ на даръ, она ежегодно передѣляется по живымъ ревизскимъ душамъ; въ помѣщичьей общинѣ д. Павловки, той же волости земля разверстана по числу ревизскихъ душъ въ наличныхъ семьяхъ. Въ государственной общинѣ д. Бородина Красносельской вол. во время X ревизіи сдѣлано слѣдующее отступленіе отъ ревизской разверстки, приближающее ее нѣсколько къ той, которая называется „по согласію“. Земля была разбита на число надѣловъ, равное ревизскому населенію (265)+23 надѣла, которые пожелали взять нѣкоторые хозяева сверхъ числящихся на нихъ ревизскихъ душъ. Отказовъ отъ земли при этомъ недопускалась (общество передало надѣлы отказавшихся до возмужанія ихъ дѣтей другимъ крестьянамъ), и потому большая часть крестьянъ получила землю по числу ихъ ревизскихъ душъ, а нѣкоторые къ тому же и извѣстный излишекъ. Изъ числа общинъ, принявшихъ разверстку земли „по силѣ“ хозяевъ, слѣдуетъ отмѣтить сложную

общину помѣщичьихъ крестьянъ Уручьинской волости, с. Уручьи и д. Журовка, гдѣ эта система, принятая въ 60-хъ гг., существуетъ въ видѣ разверстки по работникамъ, при чемъ на каждаго работника пришлось по $1^1/_2$ ревизскихъ надѣла. Передѣлы земли по наличнымъ душамъ имѣли мѣсто въ 5-ти волостяхъ и преимущественно въ 2-хъ южныхъ—Семячковской и Стрѣлецкой,—гдѣ передѣлилось 70 - 87% общинъ удѣльныхъ крестьянъ и 80%—государственныхъ (Семячковской волости). Въ д. Груздево (уд.) Семячковской вол. при передѣлѣ 1884 г. по наличнымъ душамъ, семьямъ, имѣющимъ много душъ мужскаго пола надѣлъ давался не на все число душъ, при чемъ это было мотивировано тѣмъ, что такой семьѣ не осилить полнаго числа надѣловъ. Сказанное, можетъ быть, слѣдуетъ отнести и къ д. Поровичъ (уд.) той же волости, гдѣ, по словамъ недовольныхъ передѣломъ 1882, „староста всѣмъ распоряжался, иному далъ много земли, а иному совсѣмъ ничего".

Въ *Мценскомъ* у. (изслѣдов. въ 1886 году) изъ 54 общинъ государственныхъ крестьянъ (16– искони, 4 — б. владѣльческихъ, перешедшихъ въ казну до 61 г., 32—перешедшихъ въ разрядъ государственныхъ послѣ 1861 г. и 2—вольныхъ хлѣбопашцевъ) 53 владѣютъ по ревизскимъ душамъ 1—съ 1881 г. по наличнымъ, начиная съ 18 л.; передѣлъ здѣсь состоялъ на 10 л. съ тѣмъ, чтобы въ промежутокъ надѣлы умершихъ душъ передавались старшимъ подросткамъ. Нѣсколько пригородныхъ слободъ не занимаются хлѣбопашествомъ, сдаютъ землю въ аренду и по ревизскимъ душамъ раздѣляютъ арендную плату. Помѣщичьи общины (339), оставляя тягольную, крѣпостную разверстку, замѣняли ее разверсткой по ревизскимъ или наличнымъ душамъ того времени, когда происходилъ этотъ переходъ, „по надобности" каждой семьи, по рабочей силѣ и экономической мощи двора. Одна община сохранила крѣпостную разверстку, въ виду того, что еще не размежевалась съ владѣльцемъ. Съ тѣхъ поръ около 50 обществъ путемъ общихъ или частныхъ передѣловъ, имѣвшихъ мѣсто въ разное время, перешли къ новымъ системамъ разверстки [1]). Большая часть общинъ раздѣлили землю на наличныя души мужскаго пола, при чемъ чаще всего земля давалась лишь мальчикамъ, достигшимъ извѣстнаго возраста. Часть общинъ достигали этого путемъ частныхъ передѣловъ, передавая надѣлы умершихъ лицъ старшимъ мальчикамъ (въ с. Красногорьѣ снятые надѣлы распредѣляются между всѣми вновь родившимися): въ одной общинѣ черезъ 3 года, въ 3-хъ (съ 1874 г.) черезъ 6 лѣтъ, въ 10-и — по мѣрѣ образованія неравенства. Система разверстки земли для 4 обществъ опредѣлена въ Сборникѣ не совсѣмъ ясно выраженіями „по величинѣ и надобности семей", „по численности семей". Въ 3-хъ обществахъ въ послѣдніе годы стали распредѣлять землю „по кормежамъ", т. е. сообразуясь съ числомъ лицъ обоего пола въ семьѣ, при чемъ лишь въ одной общинѣ, Н. Оптушкѣ, установлено строгое соотвѣтствіе между величиной семьи и получаемаго ею участка; именно на каждые 5 душъ обоего пола здѣсь отводятъ два надѣла (прежнихъ, соотвѣтствовавшихъ наличнымъ душамъ мужскаго пола). При частныхъ передѣлахъ земли количество надѣловъ остается то же, какое было и раньше, т. е. обыкновенно ревизское. Но и относительно большей половины общинъ, разверставшихъ землю путемъ общихъ передѣловъ, извѣстно, что число надѣловъ въ натурѣ онѣ оставляли нетронутымъ. Это можно сказать о всѣхъ (4-хъ) общинахъ, раздѣлившихъ землю по численности семьи, о всѣхъ (3-хъ), принявшихъ разверстку „по кормежамъ", о 9-и общинахъ, надѣлявшихъ только лицъ мужскаго пола, достигшихъ извѣстнаго возраста. Совпаденіе факта неизмѣн-

[1]) Кромѣ того 15 общинъ, принявшіе было наличную разверстку, возвратились къ ревизской.

ности числа надѣловъ съ разверсткою земли между старшими наличными душами наводитъ на мысль, что причиной разсматриваемаго явленія служитъ можетъ быть тотъ же мотивъ, который заставилъ оставить при передѣлѣ прежнее число надѣловъ общество д. Б. Думчиной Воинской вол. Чтобы „не имѣть противниками передѣла тѣхъ, у кого число надѣловъ при его осуществленіи останется неизмѣннымъ, но величина ихъ уменьшилась бы вслѣдствіе раздѣла земли“ на число душъ, превышающее ревизское, д. Б. Думчино рѣшила исключать изъ передѣла малолѣтокъ до такого возраста, чтобы число новыхъ надѣльныхъ душъ совпадало съ прежнимъ. Оставленіе прежняго числа надѣловъ имѣетъ еще извѣстныя сельско-хозяйственныя преимущества и облегчаетъ технику передѣла—обстоятельства, не оставшіяся безъ вліянія на вышеприведенное рѣшеніе д. Б. Думчина: этимъ пріемомъ избѣгается чрезмѣрное раздробленіе надѣловъ и предупреждается ломка при передѣлахъ межъ. Передѣлъ земли сосредоточенъ въ 3-хъ южныхъ волостяхъ, отличающихся хорошею почвой, и гдѣ удобреніе практикуется лишь относительно небольшихъ площадей (5×80 кв. с.) ближайшей пашни, которая къ тому же при передѣлѣ оставалась за старыми хозяевами.

Въ *Рязанскомъ* у. (изслѣдован. въ 1881 г.) всѣхъ общинъ 633, въ томъ числѣ бывшихъ государственныхъ 40, бывшихъ помѣщичьихъ, нынѣ государственныхъ, 50, собственниковъ 420, временно-обязанныхъ 116, полныхъ собственниковъ 7.— Около 90% общинъ государственныхъ крестьянъ и около 2/3 помѣщичьихъ населяютъ южную часть уѣзда, гдѣ арендная цѣна надѣла равняется платежамъ, на немъ лежащимъ, или превышаетъ ихъ. Подушная разверстка практикуется всѣми общинами полныхъ собственниковъ, государственныхъ крестьянъ (кромѣ немногихъ общинъ, расположенныхъ въ сѣверной, не плодородной части уѣзда) и половиною помѣщичьихъ, всего почти 3/5 всѣхъ общинъ уѣзда; 2/5 общинъ (въ сѣверной части уѣзда, гдѣ надѣлъ не окупаетъ платежей) практикуютъ тягольную и переходныя къ ней системы. Подушная разверстка существуетъ въ тѣхъ общинахъ, гдѣ арендная плата за надѣлъ выше или немного ниже податей, ибо при такихъ условіяхъ крестьяне дорожатъ землею и стараются взять ее побольше. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ земля очень плоха, находятся крестьяне, охотно берущіе землю; но есть нѣсколько десятковъ общинъ (до 40), гдѣ на всѣхъ крестьянъ земля наваливается силой. При подушной разверсткѣ земля раздѣляется на ревизскія души или наличныя, при чемъ иногда принимается въ разсчетъ и женская половина населенія, и семьи съ большимъ числомъ женщинъ получаютъ больше земли, чѣмъ слѣдуетъ по разсчету на мужскія души. Въ немногихъ общинахъ земля распредѣляется по работникамъ; обыкновенно же при тягольной разверсткѣ обращается вниманіе на хозяйственную силу семьи, ея способность „оправдать подати“, „осилить соху“, при чемъ на зажиточнаго хозяина наваливаютъ землю (а слѣдовательно и подати) только, когда больше некому ее передать, „а то, говорятъ крестьяне, вѣдь и самого богатѣя задавишь“; иногда наваливаютъ на подростковъ. Гдѣ землей дорожатъ, тамъ при тягольной разверсткѣ принимается въ разсчетъ „наличный составъ семьи во всей ея совокупности“. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ мещерскаго края, гдѣ земля не окупаетъ платежей и гдѣ лишній надѣлъ готовы взять лишь немногіе хозяева, главнымъ образомъ, въ Ушмарской вол., въ послѣднее время стали переходить отъ потягольной системы къ разверсткѣ земли „по согласію“, „по милу“ (см. выше с. 256) [1]).

[1]) Община полныхъ собственниковъ, совершившая передѣлъ, д. Глядково (25 дворовъ) Затишьевской вол., отпущена на волю въ 1847 г. съ обязательствомъ внести

Въ *Данковскомъ* у. (изслѣд. 1882 г.) изъ 18 общинъ государственныхъ крестьянъ 9 перешли къ разверсткѣ земли по наличнымъ душамъ, а 9 - сохраняютъ ревизскую систему [1]). Двѣ общины крестьянъ, переданныхъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, владѣютъ землей по тягламъ и 11—по ревизскимъ душамъ. 3 общины полныхъ собственниковъ (2—3 двора) владѣютъ землей по ревизскимъ душамъ; д. Спешнево (31 дв.), Ивановской вол., получившая землю безплатно, лишь съ условіемъ выдавать владѣлицѣ пожизненно небольшое пособіе, пользуется землей постарымъ тягламъ. Изъ 250 слишкомъ общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ около полудюжины сохраняютъ тягловую разверстку земли, 4—5 общинъ послѣ воли разверстали землю по работникамъ; около дюжины общинъ, хотя раздѣлили ее по ревизскимъ душамъ, но при послѣдующихъ отказахъ со стороны многихъ хозяевъ отъ части надѣла (умершихъ душъ и т. п.), освободившуюся такимъ образомъ землю передавали новымъ работникамъ или зажиточнымъ хозяевамъ, большею частью насильно. Больше 200 (въ томъ числѣ не мало общинъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ дворовъ) практикуютъ раскладку по ревизскимъ душамъ; около 20 общинъ въ послѣдніе годы передѣлили землю по наличнымъ душамъ или постановили (въ 1882 г.) о томъ приговоръ; половина ихъ — собственники, другая — въ моментъ передѣла находилась еще во временно-обязанныхъ отношеніяхъ къ бывшимъ своимъ владѣльцамъ (всѣхъ общинъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ уѣздѣ насчитывалось около 35). Пять общинъ перешли въ послѣднее время къ смѣшанной разверсткѣ земли: въ Лошаковской вол. д. Елизаветинка (соб.), при выходѣ на выкупъ въ 1877 г., раздѣлила землю между взрослыми мужчинами, при чемъ семьямъ съ большимъ числомъ ребятъ и женщинъ прибавлялось 1 - 2 души; съ тѣхъ поръ надѣлы умершихъ передаются старшимъ мальчикамъ; съ 1880 г. надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ передаются въ с. Гаяхъ (соб.) старшимъ неревизскимъ мужчинамъ. д. Дристкѣ (соб.)—наиболѣе нуждающимся семьямъ; д. Татищева (соб.), Ивановской вол., съ 1880 г. надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ передаетъ старшимъ мальчикамъ, а д. Крюковка—неревизскимъ, отдавая преимущество семьямъ, болѣе нуждающимся въ землѣ. Въ *Раненбургскомъ* у. (изслѣдов. въ 1882 г.) у государственныхъ крестьянъ къ наличной разверсткѣ перешли двѣ общины, остальныя (25—30), равно какъ и 11 общинъ, переданныхъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, и двѣ общины крестьянъ, живущихъ на собственной землѣ, сохраняютъ ревизскую разверстку надѣловъ. Изъ 230 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ у 3—5 общинъ надѣлы разверстаны по работникамъ, около 10-и перешли въ послѣднее время къ наличной разверсткѣ, въ остальныхъ существуетъ ревизская раскладка, съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ нея въ 15—20 общинахъ въ пользу начала экономи-

---

незначительную сумму на богоугодныя заведенія. Уплата окончена въ половинѣ 70-хъ годовъ; крестьяне считаютъ свою землю полударственной. Передѣлъ (по какимъ душамъ?) былъ въ началѣ 70-хъ гг., а черезъ 5 лѣтъ поднялся опять вопросъ о немъ, и хотя за ревизскую разверстку стояло большинство, но послѣднее сдѣлало своимъ противникамъ ту уступку, что при большомъ числѣ наличныхъ душъ и маломъ ревизскихъ—домохозяинъ получалъ отъ $1/2$ до 2 лишнихъ надѣловъ. Черезъ 7 лѣтъ предположенъ новый коренной передѣлъ, и никто не сомнѣвается, что онъ произойдетъ, хотя, говорятъ крестьяне, „споръ при этомъ будетъ большой".

[1]) Д. Малинка, владѣющая большею частью земли (1326 дес.) по четвертямъ, 576 дес. душевой земли разверстываетъ по-ровну между лошадными дворами, безлошаднымъ же даетъ $1/2$ пая въ лѣсу и лугу.

ческой мощи, явившимся вслѣдствіе того, что въ первые годы послѣ освобожденія крестьянъ многія семьи отказывались отъ части полученныхъ ими по числу ревизскихъ душъ надѣловъ, и община передавала ихъ сильнымъ домохозяевамъ.

Въ *Михайловскомъ* у. (изслѣд. ок. 1885 г.) по единицѣ разверстки земли общины группируются слѣдующимъ образомъ. [1]).

	Государственныхъ.	Помѣщичьихъ.	Перешед. въ казну.	Полныхъ собствен.	ВСЕГО.
Ревизская разверстка . .	4 общ.	197 общ.	20 общ.	3 общ.	224 общ.
Наличная „ . .	52 „	101 „	4 „	1 „	158 „
Жив. рев.—перев. . . .	— „	1 „	— „	— „	1 „
По рабочей силѣ „ . .	— „	1 „	— „	— „	1 „

Свѣдѣнія о *Егорьевскомъ* у. не отличаются особой точностью и опредѣленностью. Въ Сборникѣ приведена слѣдующая таблица распредѣленія общинъ по системамъ разверстки.

	По ревизскимъ душамъ.					
	Съ передѣломъ.	Безъ передѣла.	По наличн. душамъ.	По работникамъ.	По числу дворовъ.	ВСЕГО.
Государственные кр . . .	72	25	11	—	—	108
Госуд. быв. помѣщ. кр. .	5	13	—	3	2	23
Быв. помѣщ. (соб.) „ . .	150	94	22	182	3	450
Госуд. быв. ком. сооруж. Москов. Храма Христа Спасителя.	2	8	—	—	—	10
Полные собствен.	8	7	—	—	—	15

При этомъ относительно общинъ, владѣющихъ землей по ревизскимъ душамъ съ передѣлами, говорится, что производимые ими отъ времени до временм передѣлы совершаются „безъ измѣненія общаго числа раскладочныхъ единицъ, по тѣмъ же ревизскимъ душамъ, хотя въ большинствѣ случаевъ при этомъ принимается во вниманіе рабочая сила семей, имущественное ихъ положеніе и нѣкоторыя другія обстоятельства. Этотъ способъ передѣла въ сущности составляетъ переходъ къ разверсткѣ земли по тягламъ или работникамъ".

Въ *Тамбовской* губерніи въ общинахъ государственныхъ крестьянъ земля распредѣлена частью по ревизскимъ, частью по наличнымъ душамъ. О количествѣ общинъ этого разряда (не считая переданныхъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ), практикующихъ наличную разверстку земли, можно судить по таблицамъ, помѣщеннымъ на с. 83 и поданнымъ на с. 85. Въ *Борисоглѣбскомъ* уѣздѣ, изслѣдованіе котораго производилось въ тотъ моментъ (1880 г.), когда крестьяне только что приступали къ кореннымъ передѣламъ земли, найдено 5 общинъ, постановившихъ приговоры о переходѣ отъ ревизской раскладки къ наличной. Бывшіе помѣщичьи крестьяне черноземныхъ уѣздовъ губерніи — *Борисоглѣбскаго*, *Усманскаго, Липецкаго*, *Лебедянскаго и Козловскаго*, за немногими исключеніями, пользуются землей по ревизскимъ душамъ; наличная разверстка принята одной общиной Усманскаго, Лебедянскаго и Козловскаго уѣздовъ. Въ остальныхъ уѣздахъ Тамбовской губерніи среди помѣщичьихъ крестьянъ преобладаетъ смѣшанная разверстка земли (описаніе см. на с. 67, 74—75), при которой потребительное начало земле-

[1]) Въ общинѣ с. Зайчино, Горнастаевской вол., „земля подѣлена по числу ревизскихъ душъ въ 1881 г. на 10 лѣтъ; при этомъ душевые надѣлы передавали безземельнымъ, смотря по числу ѣдоковъ въ семьѣ".

владѣнія (ревизская душа) фигурируетъ на ряду съ производительнымъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (*Тамбовскомъ*, *Спасскомъ*, *Темниковскомъ*) преобладаніе при этомъ получаетъ начало потребленія (ревизской души), въ другихъ (*Моршанскомъ*, *Шацкомъ*)— принципъ рабочей силы. Помѣщичьи крестьяне *Елатомскаго* уѣзда держатся разверстки земли по работникамъ (на послѣдняго во многихъ мѣстностяхъ уѣзда раньше приходилось 2 ревизскихъ надѣла) съ поправками на состоятельность, такъ что исправно платящая семья сохраняетъ надѣлъ и при уменьшеніи рабочаго состава. Поэтому, на каждый свободный надѣлъ является нѣсколько претендентовъ, и общаго правила, регулирующаго распредѣленіе надѣловъ въ промежутки между передѣлами для цѣлаго уѣзда не существуетъ. Изъ приводимыхъ въ Сборникѣ примѣровъ видно, что наибольшимъ распространеніемъ пользуется правило, что уменьшеніе числа работниковъ въ семьѣ ведетъ къ потерѣ надѣла лишь при ея несостоятельности, подобно тому какъ и для полученія земли на прибывшихъ работниковъ требуется исправность въ платежѣ податей; въ нѣкоторыхъ общинахъ при этомъ состоятельный домохозяинъ можетъ получать надѣлъ и на 16-лѣтняго подростка, а не состоятельный не получитъ его и на женатаго мужчину. Въ одной общинѣ, гдѣ землей дорожатъ мало, ею надѣляютъ подростковъ: даютъ на 12-лѣтняго $1/2$ души, на 15 лѣтн.—1 душу, на 18 лѣтн.—2 души; въ другой общинѣ на 15 лѣтн.— $1/2$ души, 18 лѣтн.—1 душу, 20 лѣтн.—$1 1/2$ души, все при условіи состоятельности семьи. Рабочій возрастъ однѣ общины считаютъ съ 18 до 60 лѣтъ, другіе съ 17 лѣтъ. Изъ поволостныхъ обзоровъ въ Сборникѣ по *Кирсановскому* уѣзду можно заключить, что приблизительно въ 10 волостяхъ ($1/3$ частей всѣхъ волостей уѣзда) помѣщичьи крестьяне практикуютъ настоящую ревизскую разверстку; въ 6 волостяхъ ревизская раскладка дополняется почти ежегодной передачей надѣловъ умершихъ или стариковъ подростающимъ работникамъ; въ Красивской и Оржевской волостяхъ строже придерживаются разверстки земли по работникамъ, почему здѣсь существуетъ ежегодная передача надѣловъ отъ одной семьи другой. Лишь очень немногія общины опредѣленно назначили, какой возрастъ имѣетъ право на то или другое число (1—2) надѣловъ. Такъ, въ с. Воронцовкѣ молодые работники 18—22 лѣтъ и старики отъ 60 лѣтъ получаютъ по одному надѣлу, полные работники по два; въ д. Ильинкѣ 2 надѣла получаютъ работники въ возрастѣ 20—50 лѣтъ; болѣе старые получаютъ одинъ надѣлъ. Отступленіе отъ указанныхъ системъ разверстки у помѣщичьихъ крестьянъ получерноземныхъ и нечерноземныхъ уѣздовъ наблюдается въ слѣдующихъ случаяхъ (см. также с. 90—91). Нѣсколько общинъ Тамбовскаго уѣзда, путемъ передачи надѣловъ умершихъ лицъ подростающимъ работникамъ перешли къ системѣ раскладки земли по живымъ ревизскимъ душамъ и неревизскимъ работникамъ. Разверстка по наличнымъ душамъ мужскаго пола практикуется 7-ю общинами Темниковскаго уѣзда, 7-ю Моршанскаго, 4-мя Шацкаго уѣзда (изъ нихъ 2 общины давали надѣлъ лицамъ, имѣющимъ не менѣе 5 лѣтъ отъ роду), 8-ю общинами Кирсановскаго уѣзда. Одна община Моршанскаго уѣзда и одна Шацкаго практикуютъ разверстку земли по ѣдокамъ (см. с. 254).

Вся крестьянская земля въ изслѣдованныхъ уѣздахъ *Казанской* губерніи, въ томъ числѣ принадлежащая бывшимъ однодворцамъ, вольнымъ хлѣбопашцамъ, отставнымъ солдатамъ, поселеннымъ на особыхъ участкахъ и т. п., находится въ общинномъ владѣніи. Въ частной собственности крестьянъ состоитъ 407 д. (четвертной и мурзинской земли) въ Свіяжскомъ уѣздѣ 1,125 дес. (четвертной) въ Тетюшскомъ уѣздѣ, 361 дес. (четвертной) въ Лаишевскомъ уѣздѣ; кромѣ того на частномъ правѣ владѣютъ всей своей землей общество вольныхъ хлѣбопашцевъ Стараго Девятаго Лаишевскаго уѣзда и деревни Малой Тюлязи (7 дв. мурзъ) Ма-

мадышскаго уѣзда.—Число общинъ, принявшихъ ту или иную единицу разверстки, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

	Свіяжскій уѣздъ.					**Тетюшскій уѣздъ.**				
	Число общ. въ уѣздѣ.	Основ. разв. неизвѣстно.	Земля дѣлится по ревизск. душамъ.	наличн. душамъ.	работн. и тягл.	Число общ. въ уѣздѣ.	Основ. разв. неизвѣстно.	Земля дѣлится по ревизск. душамъ.	наличн. душамъ.	работн. и тягл.
Б. государственные:										
русскіе	79	1	22	51	—	27	4	4	19	—
татары	38	—	1	37	—	103	1	3	99	—
чуваши	1	—	—	1	—	43	—	3	40	—
мордва	—	—	—	—	—	5	—	1	4	—
смѣшанные	—	—	—	—	—	28	--	—	28	—
Итого	118	1	23	89	—	206	5	11	190	—
б. владѣльч. русскіе	102	2	76	21	1	56	3	47	5	1
б. удѣльн. русскіе	—	—	—	—	—	3	—	1	2	—
Всего	220[1]	3	99	110	1	265	8	59	197	1
	Казанскій уѣздъ.					**Царевококшайскій у.**				
Б. государственные:										
русскіе	80	7	32	41	—	33	—	29	4	—
татары	192	6	64	122	—	33	—	22	11	—
черемисы	6	—	3	3	—	70	—	59	11	—
вотяки	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—
смѣшанные	8	--	7	1	—	45	—	40	5	—
Итого	288	13	108	167	—	181	—	150	31	—
б. владѣльч. русскіе	111	5	96	6	4	5	—	5	—	—
б. удѣльн. русскіе	20	2	16	2	—	23	—	20	3	—
Всего	419	20	220	175	4	209	—	175	34	—
	Мамадышскій уѣздъ.					**Лаишевскій уѣздъ.**				
Б. государственные:										
русскіе	53	—	8	45	—	20	2	6	11	1
татары крещеные	18	—	1	17	—	13	1	—	11	1
татары не крещеные	163	6	22	135	—	70	1	2	67	—
вотяки	21	—	2	19	—	—	—	—	—	—
черемисы	4	—	1	3	—	—	—	—	—	—
смѣшанные	34	—	4	30	—	21	—	8	13	—
Итого	293	6	38	249	—	124	4	16	102	2
б. владѣльч. русск.	10	—	9	1	—	218	2	182	10	24
б. владѣльч. татар.	1	—	1	--	—	—	—	—	—	—
Итого	11	—	10	1	—	218	2	182	10	24
б. удѣльн. русскіе	1	—	—	1	—	13	—	8	4	1
Всего	305	6	48	251	—	355	6	206	116	27

[1]) Одна община государственныхъ крестьянъ, русскихъ, Кураловскіе однодворцы, 3 двора, разверстываетъ землю по ровну по дворамъ.

	Цивильскій уѣздъ				
	Число общинъ въ уѣздѣ	Основаніе разверстки неизвѣстно.	Земля дѣлится по		
			ревизскимъ душамъ.	наличнымъ душамъ.	работники и тягловыя.
Б. государственные:					
русскіе.	4	—	3	1	—
татары	9	—	1	8	—
чуваши.	113	—	12	101	—
мещеряки.	3	—	—	3	—
смѣшанные	58	—	5	53	—
Итого . .	187	—	21	166	—
б. владѣльч. русск. . . .	21	—	17	4	—
Всего. .	208	—	38	170	—

Изъ 220 общинъ *Казанскаго* у., помѣщенныхъ въ графу съ ревизской разверсткой земли, у 119 земля разверстана по душамъ X ревизіи, т. с. по надѣльнымъ ревизскимъ душамъ, у 94 общинъ—по ревизскимъ окладнымъ душамъ, у 4-хъ (1 татарск., 3 б. владѣльческихъ)—по ревизкимъ наличнымъ, т. е. съ исключеніемъ умершихъ и отсутствующихъ душъ, и въ 3-хъ (1 государственная, 1 удѣльная)—по ревизскимъ душамъ, занимающимся земледѣліемъ. Въ общинахъ *Тетюшскаго* у., сохранившихъ тягловую разверстку, женатый работникъ получаетъ полный надѣлъ, холостой—половину. „При распредѣленіи земли по работникамъ въ *Лаишевскомъ* у. почти всегда принимается во вниманіе состоятельность домохозяина и его исправность въ уплатѣ податей".

Приведенная въ таблицѣ групировка общинъ Казанской губ. по единицамъ разверстки, судя по нѣкоторымъ замѣчаніямъ матеріаловъ, которыми мы пользуемся, не совершенно соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Такъ, о 38 общинахъ (преимущественно б. помѣщичьихъ) *Тетюшскаго* у., отнесенныхъ къ группѣ съ ревизской разверсткой земли, извѣстно, что онѣ практикуютъ переверстки, при которыхъ „основаніемъ для измѣненія числа душъ во дворѣ служитъ измѣненіе рабочаго состава семьи, при чемъ иногда принимается во вниманіе не только мужская, но и женская сила". Судя по немногимъ, находящимся въ текстѣ матеріаловъ по *Лаишевскому* у., примѣрамъ, можно заключить, что въ группу общинъ съ ревизской разверсткой земли вошли такія, гдѣ на ряду съ ревизской душей признается право на землю и за неревизскими членами общинъ. Такъ, о с. Люткинѣ (б. владѣльческомъ) говорится, что при „уравненіи землю дѣлили на 400 душъ, которыя

распредѣлялись между всѣми членами общества по согласію міра. Свалка-накладка душъ бываетъ ежегодно, при чемъ міръ руководствуется измѣненіями въ рабочихъ силахъ семей", и освобождающіеся надѣлы даетъ подростающимъ парнямъ, а иногда и семьямъ съ большимъ числомъ дѣвокъ; тоже самое слѣдуетъ сказать о с. Нижней-Казыли 2-е общество (б. владѣльческіе). Въ удѣльномъ с. Шумково въ 1883 г. былъ передѣлъ на наличныя ревизскія души, при чемъ земля давалась и большимъ семьямъ, не имѣющимъ мужчинъ. Къ такому-же заключенію приводитъ насъ сравненіе данныхъ таблицѣ съ свѣдѣніями, почерпнутыми изъ другихъ источниковъ. Приведенныя данныя заимствованы изъ „матеріаловъ для оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.", которыя собирались не путемъ подворнаго изслѣдованія. Кромѣ того, мы имѣемъ описаніе *Кощаковской* вол., Казанскаго у., основанное на подворной переписи, произведенной въ 1883 г., и данныя этого источника позволяютъ уяснить нѣкоторыя стороны предмета, на которыя не могло быть обращено достаточнаго вниманія во время изслѣдованія, имѣвшаго цѣлью оцѣнку земли, а не полное изученіе крестьянскаго хозяйства. Ниже приводимыя дополненія и поправки относятся всего только къ одной волости одного уѣзда, но, конечно, аналогичныя исправленія при наличности матеріала могли бы быть сдѣланы для всѣхъ уѣздовъ Казанской губерніи.

Хотя по своемъ освобожденіи помѣщичьи крестьяне замѣнили крѣпостную тягловую систему разверсткой земли по ревизскимъ душамъ, но впослѣдствіи большая часть общинъ Кощаковской вол. принуждена была въ той или другой мѣрѣ допустить при разверсткѣ земли, кромѣ потребительнаго, участіе и производительнаго начала, „и въ настоящее время почти ни въ одной общинѣ не сохранился въ чистомъ видѣ душевой порядокъ; но подъ тягломъ теперь разумѣются двѣ „земельныхъ души", а не работникъ съ работницей, какъ было при крѣпостномъ правѣ или брачная пара—„вѣнецъ", „гнѣздо", по выраженію крестьянъ. Вполнѣ опредѣленныя указанія на потягольное распредѣленіе земли имѣется для 8 общинъ (изъ 25). „Но и въ данномъ случаѣ принимаются въ разсчетъ не одни только наличные работники, изъ которыхъ каждый долженъ бы пользоваться цѣлымъ тягломъ, а и относительная состоятельность семей, ихъ много или малодушность, что также является коррективомъ и при душевой разверсткѣ. Такъ что у б. помѣщичьихъ крестьянъ нѣтъ въ чистомъ видѣ ни подушной, ни потягольной системы; къ той и другой допускаются поправки вслѣдствіе самыхъ разнообразныхъ соображеній, изъ которыхъ наиболѣе видное мѣсто слѣдуетъ отвести тому, что несоотвѣтствіе доходности надѣла, рѣдко превышающей 3—6 р., съ лежащими на немъ платежами, заставляетъ сузить систему подушной разверстки до соотвѣтствія съ производительной силой (безразлично, мужской или женской) отдѣльныхъ семей". Общины государственныхъ крестьянъ (5) и удѣльныхъ (1) крестьянъ Кощаковской вол. раздѣлили землю по наличнымъ душамъ. „Давали всѣмъ, говорятъ крестьяне: 70-ти лѣтнимъ старикамъ и маленькимъ, зыбошнымъ; и такихъ надѣляли, у кого не выходило работника, а была сила; коли много работницъ — и тѣмъ набавляли". Землю получали и семьи, состоящія только изъ лицъ женскаго пола, при условіи, чтобы женщина „смогла землей управлять и съ царскими и мірскими повинностями справиться". Въ с. Самосыровѣ, напр., одна такая семья получила двѣ души: одну на хозяйку, какъ на полную работницу, другую на двухъ дочерей, изъ которыхъ одна уже „невѣстится".

Общины *Макарьевскаго* у. (изслѣдов. въ 1888 г.) сгруппированы по практикуемымъ ими системамъ разверстки земли въ слѣдующей таблицѣ.

Разрядъ крестьянъ и районъ.	Тягольная. Дробная. Пріемъ надѣловъ обязателенъ.	Тягольная. Съ передачею освобождающагося участка старшему безнадѣльному мужск. пола. Снятіе и пріемъ надѣла добровольно.	Тягольная. Съ передачею… Безусловно. (Снятіе надѣла обязательно.)	Тягольная. Съ передачею… При отсут. въ семьѣ умерш. безнад. мальчика. (Снятіе надѣла обязательно. По смерти члена семьи.)	Тягольная. Съ передачею… ? (Снятіе надѣла обязательно. Недост. извѣст. возрас.)	Наличная по душамъ мужск. пола. Всѣхъ возрастовъ. (Въ равной доли.)	Наличная по душамъ мужск. пола. Съ опредѣленнаго возраста. (Въ равной доли.)	Наличная по душамъ мужск. пола. Разная доли въ зависимости отъ возраста.	Итого.	Передѣлять землю невамѣрены.	Всего.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Б. Государственные.	1	37	5	11	3	—	—	—	8	4	69
2. Б. удѣльные. . . .	—	5	—	1	1	—	—	—	2	—	9
3. Б. владѣльческ. на выкупѣ	57	91	32	35	10	—	—	—	14	7	246
4. Дарственники. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
5. Полные собственники.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2
6. Перед. въ казну отъ мелкопомѣст. владѣльц. . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1. Ветлужскій районъ.	56	96	—	—	9	—	—	—	2	6	169
2. Прочія части уѣзда.	2	38	37	48	5	—	—	—	23	6	159
	58	134	37	48	14	16	2	7	25	12	328

Въ *Макарьевскомъ* у. обнаруживается зависимость системы разверстки земли съ одной стороны отъ доходности надѣла, съ другой—отъ способа, коимъ достигается измѣненіе въ распредѣленіи земли между членами общины. Тамъ, гдѣ это измѣненіе совершается помощью общаго кореннаго передѣла, первымъ актомъ котораго является отобраніе надѣловъ у всѣхъ членовъ союза, а слѣдующимъ—надѣленіе ихъ землей, — это послѣднее, какъ актъ совершенно самостоятельный, можетъ быть сдѣлано по такой системѣ, какая признается общиной всего болѣе соотвѣтствующею какъ экономическимъ, такъ и этическимъ условіямъ передѣла, и новое распредѣленіе земли можетъ радикально отличаться отъ того, на смѣну котораго оно явилось. Гдѣ же уравненіе землепользованія достигается практикой частныхъ передѣловъ — тамъ общій характеръ системы разверстки опредѣленъ заранѣе условіями, можетъ быть уже несуществующими, и пока путемъ частныхъ передѣловъ прежняя система разверстки земли постепенно не видоизмѣняется въ

новую, она можетъ оказаться несоотвѣтствующею новымъ экономическимъ условіямъ землевладѣнія. Общій коренной передѣлъ имѣлъ мѣсто въ 25 общинахъ (см. графы 6—9 таблицы), и сообразно тому обстоятельству, что почти всѣ эти общины расположены въ мѣстности съ наивысшей доходностью земли, распредѣленіе надѣловъ при этомъ было сдѣлано по потребительной нормѣ: въ 18 общинахъ земля была дана въ равной долѣ—въ 16-и всѣмъ лицамъ мужскаго пола, въ одной—начиная съ 2-хъ лѣтняго, въ одной—съ 8-ми лѣтняго возраста; въ 7-ми общинахъ величина надѣла поставлена была въ зависимость отъ возраста надѣляемаго, причемъ въ 2-хъ общинахъ с. Чернухи надѣленію подлежали всѣ души мужскаго пола, получая въ возрастѣ до 10 л. $^1/_4$ души, а съ 10л.—полный надѣлъ; въ остальныхъ—къ надѣленію землей привлекались лица, по достиженіи извѣстнаго возраста: въ с. Плотинскомъ полный надѣлъ получали лица, начиная съ 4-хъ лѣтняго возраста, 3-хъ лѣтнія получали $^3/_4$ души, 2-хъ лѣтнія $^1/_2$ души и однолѣтнія $^1/_4$ души; въ Трофимовѣ полный надѣлъ давался, начиная съ 6 л., а мальчики въ возрастѣ 3 — 6 л. надѣлялись $^1/_2$ души; въ Коноплянкахъ полный надѣлъ получали достигшіе 10-ти лѣтняго возраста, возрастъ 5 — 10 л. давалъ право на $^1/_2$ души, а 2 — 5 л. — на $^1/_4$ души; въ Кременкахъ женатый работникъ принимался въ $1^1/_2$ души, а подростокъ съ 5-ти лѣтняго возраста—въ $^1/_4$ души; „жалѣючи“ прибавляли по $^1/_4$ д. на 3-хъ дѣвочекъ при одномъ мужчинѣ; въ д. Верхній Красный-Яръ полная душа считалась съ 17-ти лѣтняго возраста, подростки съ 10 до 17 л. надѣлялись $^1/_2$ души, а мальчики съ 4 до 10 л.—$^1/_4$ души. Въ 293 общинахъ уравненіе землепользованія достигается путемъ частныхъ передѣловъ земли и хотя, по отношенію къ доходности надѣла, эти общины представляютъ большое разнообразіе (половина этихъ общинъ расположена въ ветлужскомъ краѣ, гдѣ надѣлъ не окупаетъ или едва окупаетъ платежи, другая—въ мѣстностяхъ съ довольно высокой доходностью земли), но практикуемыя ими системы разверстки земли въ формальномъ отношеніи очень между собой сходны, отражая условія своего первоначальнаго происхожденія. Всѣ эти общины имѣютъ то общее, что въ прежнее время земля въ нихъ была распредѣлена между членами союза по рабочей силѣ, почему онѣ сохраняютъ въ настоящее время въ большей или меньшей степени характеръ тягловой разверсти надѣловъ. Поддержаніе извѣстной равномѣрности въ распредѣленіи земли достигается здѣсь, какъ мы сказали, при помощи частныхъ передѣловъ, именно, путемъ передачи освобождающихся участковъ безнадѣльнымъ по ихъ старшинству. Различіе въ доходности надѣла отразилось на этой системѣ двоякимъ образомъ: отъ нея зависитъ, во 1-хъ, будетъ ли частный передѣлъ обязателенъ или нѣтъ и въ первомъ случаѣ ею опредѣляется обязательность того или другаго изъ двухъ актовъ, составляющихъ въ совокупности частный передѣлъ (снятіе и пріемъ надѣла); во 2-хъ, отъ нея зависитъ относительная величина участка, получаемаго при передѣлѣ взрослыми и подростками. Въ 58 общинахъ уѣзда (гр. 1 таблицы), почти цѣликомъ расположенныхъ въ ветлужскомъ краѣ и принадлежащихъ къ разряду бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, т. е. въ общинахъ съ наименьшей доходностью земли, свалка земли является актомъ добровольнымъ въ томъ смыслѣ, что желающій можетъ удержать за собой надѣлъ на неопредѣленное время, но не имѣетъ права отказаться отъ него раньше достиженія извѣстнаго возраста; пріемъ же земли по достиженіи извѣстнаго возраста становится обязательнымъ. Обыкновенно рабочій по достиженіи 50 — 55 л. „сваливаетъ“ съ себя часть тягла, а около 60 л. — все тягло; освободившійся же участокъ „наваливается“ на младшихъ членовъ общины, начиная съ 10 — 12-ти лѣтняго возраста, при чемъ вмѣстѣ съ возрастомъ увеличивается и обязательно

принимаемыя доли земли, такъ что по достиженіи полнаго рабочаго возраста (въ нѣкоторыхъ общинахъ — какъ и во времена крѣпостнаго права — только при женитьбѣ) мужчина получаетъ полное тягло. Въ 134 общинахъ (въ томъ числѣ 92 бывшихъ помѣщичьихъ и 96, расположенныхъ въ ветлужскомъ краѣ), гдѣ доходность земли (между прочимъ благодаря пониженію выкупныхъ платежей) приближается или превышаетъ лежащіе на ней платежи (гр. 2), тягольная разверстка земли получила ту особенность, что старики стали пользоваться своимъ правомъ сохраненія надѣла за собой даже по выходѣ изъ рабочаго возраста, а безнадѣльные охотно принимали освобождающіеся участки, благодаря чему, во 1-хъ, само собою прекратилась обязательность пріема надѣла, и частный передѣлъ сдѣлался актомъ вполнѣ добровольнымъ съ обѣихъ сторонъ; во 2-хъ повысился возрастъ лицъ, получающихъ освобождающіеся участки, до того, что иногда земли не достаетъ даже на женатыхъ работниковъ; въ 3-хъ, постепенно уничтожается дробная накладка тяголъ, и освобождающіеся надѣлы цѣликомъ переходятъ къ старшимъ по возрасту. Въ 99 общинахъ (гр. 3—5), гдѣ доходность земли значительно превышаетъ платежи, отчего стремленіе какъ сохранить надѣлъ за собой, такъ и получить его достигаетъ значительной интенсивности, — община въ интересахъ безземельныхъ вводитъ начало обязательности снятія тягла, причемъ въ 14 общинахъ по достиженіи 60-ти лѣтняго возраста старикъ сохраняетъ право удержать до смерти только одну, ревизскую душу, которой, по мнѣнію крестьянъ, его будто бы лишить нельзя, а въ 85-ти семья лишается надѣла лишь по смерти кого либо изъ своихъ членовъ, и въ этомъ случаѣ освободившійся участокъ передается старшему подростку—въ 37 общинахъ (гр. 3) безусловно, а въ 48-ми (гр. 4) лишь при условіи, если въ семьѣ умершаго не осталось безнадѣльнаго мальчика.

Данныя для *Васильскаго* у. не отличаются большой опредѣленностью. Въ этомъ уѣздѣ доходность земли выше нежели въ Макарьевскомъ и сообразно этому преобладаетъ система разверстки по потребительной нормѣ. 24 общины государственныхъ крестьянъ раздѣлили землю по наличнымъ душамъ [1]), а 3 сохраняютъ ревизскую разверстку и, вѣроятно, при ней и останутся. 5 общинъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ практикуютъ тягольную разверстку (по рабочимъ силамъ), въ 2-хъ общинахъ передѣловъ не производится. Въ 10-ти общинахъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, получившихъ дарственный надѣлъ, сохраняется старая разверстка земли, одна примѣняетъ тягольную (по рабочимъ силамъ). Изъ помѣщичьихъ крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ, относительно 26 общинъ система разверстки неизвѣстна, въ 6-ти—со времени выхода на волю не было ни передѣловъ, ни переверстокъ, въ 7-ми—земля при помощи общихъ передѣловъ раскладывается по ревизск. душамъ (?), въ 23-хъ—земля распредѣлена по работникамъ, а освобождающіеся со смертью работника надѣлы (въ нѣкоторыхъ общинахъ полтягла снимается по достиженіи 60-ти лѣтняго возраста) передаются старшимъ подросткамъ. Въ остальныхъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ, системы разверстки земли построены въ большей или меньшей степени на потребительномъ началѣ: въ 8-ми общинахъ принята разверстка по наличнымъ душамъ, въ 3-хъ—неревизскія души получаютъ при передѣлѣ $1/2$—$1/3$ надѣла; въ 90 общинахъ (49 принимаютъ за разверсточную единицу ревизскую душу, 23 — наличную, 17 — смѣшанную, при которой число разверсточныхъ единицъ превы-

---

[1]) 16 передѣловъ имѣли мѣсто въ теченіе 1870 — 75 г., въ слѣдующіе 3 года было по 2 передѣла, въ 1882 г. одинъ, а затѣмъ передѣлы совершались лишь въ тѣхъ общинахъ, которыя уже отступили отъ ревизской разверстки.

шаетъ число ревизскихъ душъ, но недостигаетъ наличнаго) характеръ землевладѣнія опредѣляется тѣмъ, что надѣлъумершаго передается кому либо другому: въ 42 общинахъ старшему подростку, въ 9-ти — тоже, но часть надѣла или даже весь остается, по усмотрѣнію общества, въ семьѣ умершаго; въ 38 общинахъ „распредѣленіе надѣловъ производится по усмотрѣнію общества, въ зависимости отъ числа ѣдоковъ и общей исправности хозяйства. При исчисленіи ѣдоковъ принимается во вниманіе ихъ возрастъ“.

Въ *Княгининскомъ* у. (изслѣд. въ 1887 г.). общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 35, удѣльныхъ 18, переданныхъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ 18, бывшихъ помѣщичьихъ 265, всего 336. Въ большей части общинъ по смерти лица, за которымъ числится земельный надѣлъ, послѣдній передается старшему безземельному подростку. „При этомъ въ нѣкоторыхъ общинахъ не дается никакого преимущества для той семьи, за которой числилась земля прежде, въ другихъ — надѣлъ передается въ чужія руки лишь въ томъ случаѣ, если въ семьѣ, гдѣ освободилась душа, нѣтъ безнадѣльнаго подростка мужскаго пола“. Въ нѣкоторыхъ общинахъ передача освободившихся надѣловъ производится съ нѣкоторыми отступленіями отъ описаннаго правила или вовсе безъ опредѣленной системы, по усмотрѣнію міра. Въ немногихъ общинахъ передача вовсе отсутствуетъ. Въ 27 общинахъ были общіе передѣлы по наличнымъ душамъ; въ 17-ти, гдѣ тоже наблюдается общій передѣлъ, къ прежнему числу душъ, на какое была раздѣлена земля, прибавлено нѣсколько подростковъ.

Въ *Московской* губ. (изслѣдов. въ концѣ 70-хъ г.) по системѣ разверстки общины распредѣляются слѣдующимъ образомъ. Тягольная разверстка практикуется приблизительно въ 75% общинъ губерніи (всѣхъ разрядовъ), изъ нихъ $^3/_4$ дѣлятъ землю по работникамъ („по братно“), а $^1/_4$ практикуетъ дробную разверстку. Подушная разверстка практикуется 4% общинъ — полныхъ собственниковъ, бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ. Смѣшанная разверстка наблюдается у 21% общинъ, состоящихъ почти исключительно изъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ.

Основанія разверстки земли извѣстны для 460 общинъ изъ всего числа 620 общимъ *Вяземскаго* у., въ числѣ которыхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 17 общинъ. Шесть изъ этихъ послѣднихъ и 140 общинъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ разверстываютъ землю по ревизкимъ душамъ; около 200 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ практикуютъ разверстку тягольную, въ формѣ разверстки по работникамъ, при чемъ не больше 10 деревень наваливаютъ $^1/_2$ надѣла не только на полносильныхъ, женатыхъ работниковъ, но и на парней 18—20 л. до женитьбы и „призыва“. Около 65 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, принявшихъ сначала ревизскую раскладку, перешли потомъ къ смѣшанной, путемъ распредѣленія между членами общины брошенныхъ нѣкоторыми изъ нихъ надѣловъ. Основаніе этого распредѣленія отличается неопредѣленностью: въ однихъ случаяхъ принимается во вниманіе потребность крестьянина въ землѣ, въ другихъ — его хозяйственная сила и т. п.; многіе дворы остаются при отведенномъ имъ первоначально ревизскомъ числѣ надѣловъ; извѣстную роль при этомъ играетъ „согласіе“. Начало „согласія“ довольно послѣдовательно проведено въ 11 общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ каждый общинникъ получаетъ столько земли, сколько онъ выразилъ желаніе взять ее. „Общины, принявшія послѣ ревизской разверстки смѣшаную, какъ только настаетъ неотложная нужда въ передѣлѣ, обыкновенно переходятъ къ разверсткѣ по хозяйственьой силѣ; къ ней же переходятъ и общины, практиковавшія раньше разверстку по тягольную, а теперь, въ

виду усилившихся требованій на землю, желающія сохранить надѣлы, доставшіяся хозяйственнымъ дворамъ". „Въ опредѣленіе хозяйственной силы двора входитъ и учетъ его рабочихъ рукъ, и учетъ основнаго и оборотнаго капитала, прилагаемаго къ земледѣлію: количество и качество скота, качество хозяйственныхъ орудій, количество средствъ, затрачиваемыхъ на аренду внѣ надѣльной земли и пр.". Разверстка по хозяйственной силѣ имѣетъ то преимущество, что она довольно устойчива, такъ какъ хозяйственная сила двора измѣняется не быстро. Къ этой разверсткѣ пришли 40 — 50 общинъ, а нѣкоторыя другія находятся на пути къ ней.

Въ *Ямбургскомъ* уѣздѣ (изслѣдов. въ 1882 г.) государственныхъ крестьянъ 20 селеній, бывшихъ помѣщичьихъ 281, переданныхъ въ казну отъ владѣльцевъ мелкопомѣстныхъ 3, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ 14 селеній. Этотъ послѣдній разрядъ состоитъ изъ крестьянъ, выкупившихся на волю въ 40-хъ годахъ съ принятіемъ на себя долговыхъ обязательствъ, по которымъ они и въ настоящее время уплачиваютъ еще проценты и погашеніе. Каковы единицы разверстки въ обществахъ Ямбургскаго уѣзда—неизвѣстно, а изъ данныхъ по 257 селеніямъ видно, что 106 совершили передѣлъ (по какимъ единицамъ и дѣйствительно ли передѣлъ, а не жеребьевку—въ матеріалахъ не говорится) послѣ того передѣла, который былъ во время X ревизіи или при освобожденіи. По разрядамъ крестьянъ селенія распредѣляются на совершившіе и не совершившіе передѣлъ слѣдующимъ образомъ:

	не дѣлились.	дѣлились въ 1864—73 г.	дѣлились въ 1874—82 г.
собственники	109	35	38
временно обязанные	19	4	7
бывш. мелкопомѣстн. владѣльц.	2	—	—
водворенные на собств. земл.	12	—	1
бывш. государственные	10	—	3
	152	39	49

% передѣлившихся въ группѣ помѣщичьихъ крестьянъ достигаетъ 40, государственныхъ 30. Наибольшее число передѣловъ было въ 1872 и 1882 г. Передѣлы распространены по преимуществу въ мѣстностяхъ съ плохой почвой. Въ *Гдовскомъ* у. (изслѣд. въ 1882 г.) общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 298, государственныхъ бывшихъ помѣщичьихъ 28, бывшихъ удѣльныхъ 83, бывшихъ помѣщичьихъ 815, водворенныхъ на собственной землѣ 15, всего 1,239. Земля распредѣлена сообразно рабочей силѣ—во многихъ общинахъ при помощи частныхъ коренныхъ передѣловъ. Въ *Петергофскомъ* уѣздѣ преобладаютъ помѣщичьи общины (206), за ними слѣдуютъ удѣльныя (162), государственныя (7) и колонистскія (6). Населеніе русское и финское. О системахъ распредѣленія земли въ общинахъ, не производившихъ передѣловъ, ничего не сказано; въ тѣхъ же, гдѣ передѣлы имѣли мѣсто, земля разверстывалась по работникамъ или экономической силѣ двора. Передѣлы имѣли мѣсто въ помѣщичьихъ и удѣльныхъ общинахъ. Первые передѣлы совершились въ 1868—69 г. въ 5 общинахъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ крестьянъ, въ 1870 г. передѣлили свои поля 5 общинъ, послѣ того передѣлы продолжались ежегодно; особенно много было ихъ въ низовыхъ волостяхъ (отличающихся неблагопріятными естественными условіями для земледѣлія, особенно интенсивнаго) въ половинѣ 70-хъ гг., въ нагорныхъ—въ концѣ ихъ (изслѣдованіе уѣзда производилось въ 1881 г.). Широкое распространеніе передѣлы земли получили, между прочимъ, въ Ораніенбаумской вол., отличающейся интенсивнымъ хозяйствомъ,

гдѣ введены многопольные сѣвообороты и травосѣяніе. Въ *Шлиссельбургскомъ* уѣздѣ (изслѣд. въ 1882 г.) изъ 184 общинъ 9 бывшихъ удѣльныхъ, 6 государственныхъ, 13 бывшихъ вѣдомства коменданта Петропавловской крѣпости, 156 бывшихъ помѣщичьихъ. Въ 3 общинахъ удѣльныхъ крестьянъ, не занимающихся хлѣбопашествомъ, земля раздѣлена по работникамъ съ ежегодными исправленіями, въ одной земля раздѣлена по работникамъ въ 1865 г.; 4 с. государственныхъ крестьянъ Колтушевской волости, благодаря обилію земли и неразвитію земледѣлія, пользуются землей на правахъ захвата. Въ деревнѣ Липки, Ивановской волости, не занимающейся земледѣліемъ, ближайшая къ деревнѣ земля раздѣлена по приговорамъ сельскаго схода 1880 г. на 9 разрядовъ по качеству и изъ каждаго изъ нихъ всякій хозяинъ получилъ участокъ, нѣсколько менѣе десятины. У помѣщичьихъ крестьянъ извѣстны слѣдующіе случаи передѣловъ: у русскихъ: въ с. Анненскомъ Ивановской волости въ 1878 г. земля раздѣлена по работникамъ, въ Чертовѣ (Ивановской волости) въ 1878 г.—между „плательщиками“; въ д. Березовкѣ Порѣчской вол. въ 1876 году совершили передѣлъ для отвода земли вновь прибывшему односельчанину-солдату; у финновъ въ 4 селахъ были передѣлы, при которыхъ производилось „уравненіе количества владѣемой отдѣльными дворами земли съ наложенными на нихъ платежами“. Въ Матеріалахъ упоминается еще о передѣлахъ въ нѣсколькихъ селахъ, но что это были за передѣлы—преслѣдовалось ли ими количественное или только качественное уравненіе землепользованія—неизвѣстно. Какимъ образомъ распредѣлена земля въ остальныхъ общинахъ—въ нашихъ матеріалахъ не сказано: вѣроятно по ревизскимъ душамъ. Что касается крестьянъ Токсовской волости, бывшихъ коменданта Петропавловской крѣпости, до сихъ поръ остающихся во временно-обязанномъ положеніи, то отдѣльные дворы владѣютъ тѣми участками, какіе они получили отъ вотчиннаго управленія въ прежнее время, и надѣленіе которыми часто было совершенно независимо отъ крестьянъ. Большая часть покосовъ подвергается здѣсь, однако, передѣламъ.

Въ *Петербургскомъ* уѣздѣ (изслѣдов. въ 1882—5 г.) помѣщичьихъ крестьянъ считается 10,672 души м. п., государственныхъ 770, вѣдомства Охтенскихъ пороховыхъ заводовъ 440 д., вѣдомства Сестрорѣцкаго оружейнаго завода 1,714 д., вѣдомства Александровской мануфактуры 2,074 д., вѣдомства Александровскаго механическаго завода 393 д., ямщиковъ 638, нѣмцевъ-колонистовъ 1,215 душъ. Въ финскихъ селеніяхъ (бывшіе помѣщичьи крестьяне) „участки пашни и покосовъ въ огромнѣйшемъ большинствѣ случаевъ находятся въ пользованіи тѣхъ же семей, которыя пользовались ими еще при крѣпостномъ правѣ“. Передѣлы (чаще покосовъ) при освобожденіи имѣли мѣсто лишь въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ были произведены отрѣзки земли, а послѣ того въ 3-хъ селеніяхъ. Изъ приведенныхъ случаевъ, однако, нельзя заключить, были ли это дѣйствительные передѣлы, съ измѣненіемъ количественнаго отношенія между участками разныхъ семей, или, что вѣроятнѣе, жеребьевки. Въ 4-хъ селеніяхъ ежегодно производится передѣлъ (какой?) покосовъ. Сдача отдѣльными хозяевами своихъ участковъ въ аренду можетъ быть сдѣлана лишь съ согласія общества. Насильственное накладываніе душъ встрѣчается, какъ исключеніе.—Въ русскихъ обществахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ общемъ пользованіи въ большинствѣ случаевъ остались только выгоны, въ 3—4 обществахъ, кромѣ того, часть покоса и лѣсъ; въ остальныхъ деревняхъ и эти угодья раздѣлены между дворами, какъ и пахатная земля, по ревизскимъ душамъ и не подвергаются передѣлу, и крестьяне смотрятъ на землю, какъ на личную собственность тѣхъ, кто ею пользуется въ настоящее время. Среди остальныхъ разрядовъ крестьянъ, не перешедшихъ къ подворному владѣ-

нію, община довольно крѣпка. За нижеуказанными исключеніями, эти общества пользуются землей по ревизскимъ душамъ, причемъ общество ямщиковъ Московской слободы (усадьбы которыхъ находятся въ чертѣ г. Петербурга) въ раздѣлъ между ревизскими душами пускаютъ плату, получаемую за сдаваемые въ аренду выгонъ и покосъ (пахотной земли общество не имѣетъ), а въ Смоленской общинѣ ямщиковъ, выкупившей землю въ полную собственность на основаніи закона 16 января 1862 г. (т. е. по крѣпостному акту съ палатою государственныхъ имуществъ), первый передѣлъ (по ревизскимъ душамъ) сдѣланъ былъ въ 1881 г. съ уговоромъ повторять передѣлъ каждые 10 лѣтъ; раньше этого участки земли переходили преемственно отъ дѣда къ отцамъ и дѣтямъ. времени передѣла не помнятъ даже старики. Въ с. Рыбацкомъ (крестьяне бывшіе Александровской мануфактуры, находившейся въ вѣдѣніи Опекунскаго совѣта воспитательнаго дома и получившіе надѣлъ на основаніи положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ), получившемъ на 1,093 души 1,538 дес., въ 1878 г. произведено было надѣленіе землей неревизскихъ душъ, не трогая надѣловъ живыхъ ревизскихъ душъ: 228 не ревизскихъ душъ получили усадьбы и надѣлы отъ умершихъ родственниковъ ревизскихъ; остальнымъ 339 душамъ были переданы надѣлы остальныхъ 208 умершихъ ревизскихъ душъ и еще не раздѣленная общинная земля, что составитъ приблизительно такой же душевой надѣлъ, какой имѣютъ и ревизскія души; такимъ образомъ фактически здѣсь совершился передѣлъ по наличнымъ душамъ. Въ Усть-Ижорской волости оба селенія—Усть-Ижора (кр. бывшіе Александровской мануфактуры) и Усть-Славянка (бывшіе государственные, выкупившіе землю на основаніи закона 16 января 1862 г.)—до послѣдняго времени пользовались землей на правахъ вольной заимки, обращая кустарныя заросли въ культурную площадь и распоряжаясь ею произвольно. Развившаяся вслѣдствіе этого неравномѣрность землевладѣнія заставила бѣдняковъ добиваться передѣла, который и былъ произведенъ въ Усть-Славянкѣ въ 1881 г. по наличнымъ душамъ м. п. Въ Усть-Ижорѣ идетъ жестокая борьба за передѣлъ, причемъ богачи употребляютъ всевозможныя средства (вродѣ ареста лица, поднимающаго вопросъ на сходѣ, какъ пьянаго), чтобы не допустить до формальной постановки вопроса о передѣлѣ на сходѣ. Въ общемъ можно сказать, что среди помѣщичьихъ крестьянъ утрачивается сознаніе принадлежности земли обществу, среди остальныхъ крестьянъ оно довольно живо.

(О системахъ разверстки въ *Лужскомъ* у. см. гл. IV, с. 220).

Въ Калязинскомъ у. 674 общинъ (88% всего числа общинъ), о которыхъ имѣются опредѣленныя свѣдѣнія и которыя состоятъ болѣе чѣмъ изъ 5 дворовъ.— по системамъ разверстки земли группируются слѣдующимъ образомъ:

	б. госуд.	б. помѣщ.	б. удѣльн.	полн. собств.	Всего.
По ревизск. д.	113 общ. 39,5%	72 общ. 20.3%	4 общ. 100%	1 общ. 3,3%	190 общ. 28%
Переходная. .	68 » 23,8 »	63 » 17,8 »	—	3 » 10 »	134 » 19,9 »
По работник..	45 » 15,7 »	178 » 50,3 »	—	22 » 73,4 »	245 » 36.3 »
По силѣ . . .	48 » 16,8 »	36 » 10.2 »	—	3 » 10,0 »	87 » 13.1 »
По наличн. д. м. п.	11 » 3,9 »	1 » 0.3 »	—	—	12 » 1.8 »
По ѣдокамъ . .	1 » 0,3 »	—	—	1 общ. 3,3%	2 » 0.3 »
Поровну на дв.	—	4 общ. 1,1%	--	--	4 » 0.6 »
	286 общ. 100%	354 общ. 100%	4 общ. 100%	30 общ. 100%	674 общ. 100%

Группа переходной системы разверстки обнимаетъ случаи, гдѣ или при первоначальномъ распредѣленіи земли по ревизскимъ душемъ допускались нѣкоторыя

отклоненія отъ ревизскаго начала (напр., давалась земля николаевскимъ солдатамъ, надѣлялись сравнительно бо́льшимъ или меньшимъ участкомъ семьи, гдѣ произошло со времени ревизіи измѣненіе численнаго ихъ состава) или, что чаще, это отклоненіе явилось впослѣдствіи какъ результатъ передачи упалыхъ душъ исправнымъ хозяевамъ (по ихъ желанію или насильно) и случающагося иногда выдѣла кому либо изъ хозяевъ земли на подростка, работника путемъ отрѣзки отъ полосъ остальныхъ хозяевъ. Разверстка по работникамъ обнимаетъ и случаи дробной разверстки, имѣющей особое распространеніе въ Бѣлгородской и Талдомской волостяхъ съ развитымъ сапожнымъ и башмачнымъ промысломъ, въ которомъ участвуютъ и подростки, при чемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ этихъ волостей часть полнаго надѣла накладываютъ не на всѣхъ мальчиковъ, достигшихъ 13—15-ти, а только на состоящихъ башмачниками на жалованьи. Рабочій возрастъ обыкновенно считается съ 18 до 60 л., въ нѣкоторыхъ общинахъ 18-ти лѣтніе получаютъ половину надѣла, другая дается имъ, когда выяснится вопросъ объ отбываніи ими воинской повинности; въ нѣкоторыхъ общинахъ полное тягло накидывается послѣ женитьбы; въ нѣкоторыхъ общинахъ тягловой возрастъ ограничавается 55 годами. Иногда принимаются въ разсчетъ платежная способность и количественнй составъ семьи. Часть общинъ, практикующихъ разверстку по работникамъ, имѣетъ землю, неокупающую платежей, вслѣдствіе чего держаніе надѣла является здѣсь обязанностью; въ другой (постепенно растущей на счетъ первой) землей дорожатъ, и достиженіе рабочаго возраста даетъ члену общества право на полученіе надѣла; во многихъ изъ этихъ общинъ достиженіе преклоннаго возраста ведетъ къ обязательной утратѣ надѣла. Въ такихъ общинахъ тягольная рсзверстка утвердилась въ то время, когда земля не окупала платежей. При разверсткѣ земли по силѣ, кромѣ рабочаго состава семьи, принимается въ разсчетъ ея зажиточность, богатство скотомъ и т. п. «Оцѣнка хозяйственной силы отдѣльныхъ дворовъ иногда осложняется личнымъ ихъ участіемъ въ ней и согласіемъ на принятіе извѣстнаго числа душъ; выходитъ въ этомъ случаѣ разверстка по силѣ и любовному согласію». Разверстка по ѣдокамъ принята д. Звѣревой, Плещеевской вол., и Нурома, Талдомской вол. (обѣ госуд., 10 и 56 дв.) Разверстка по дворамъ встрѣчается въ мелкихъ общинахъ и зависитъ обыкновенно отъ болѣе или менѣе одинаковой хозяйственной силы всѣхъ дворовъ. Въ д. Зыковской Плещеевской вол. при передѣлкѣ по наличнымъ душамъ въ 1877 г. рѣшили давать землю съ 6-ти лѣтняго возраста, въ виду того соображенія, что очень маленькія дѣти потребляютъ слишкомъ мало для того, чтобы ихъ уравнять въ правахъ на землю съ взрослыми [1]).

[1]) Въ *Елабужскомъ* у. Вятской губ. при передѣлахъ, начавшихся и получившихъ широкое распространеніе въ 80-хъ гг., принималась система разверстки по наличнымъ душамъ или «по замо́жности» хозяевъ.

ГЛАВА VI.

Составъ лицъ, участвующихъ по разверсткѣ въ пользованіи мірской землей. Степень равномѣрности распредѣленія земли при ревизской и наличной разверсткѣ.

При общихъ передѣлахъ земли, имѣвшихъ мѣсто въ прежнія времена, надѣлъ отводился всякому лицу мужскаго пола, записанному при данномъ обществѣ въ очередную ревизію. Съ тѣхъ поръ составъ владѣльцевъ значительно измѣнился частью по причинѣ выселенія нѣкоторыхъ членовъ общины и выморочности многихъ участковъ, частью вслѣдствіе допущенія обществомъ въ свою среду постороннихъ лицъ, а также подъ дѣйствіемъ обычаевъ, ограничивающихъ пользованіе землей женщинъ и регулирующихъ пользованіе надѣлами сиротъ-мальчиковъ, частью, по причинѣ лишенія надѣловъ недоимщиковъ и т. д. Общины, держащіяся ревизской разверстки земли, или перейдутъ понемногу къ другимъ системамъ или превратятся въ подворныя владѣнія. Поэтому, особенный интересъ для насъ имѣютъ правила, обусловливающія распредѣленіе земли между членами не этихъ общинъ, а тѣхъ, которыя совершили коренной передѣлъ; къ нимъ то мы прежде всего и обратимся.

Въ противуположность прежней общинѣ, знавшей только разверстку по ревизскимъ, т.-е. мужскаго пола душамъ, или по тягламъ, новая въ этомъ отношеніи представляетъ большое разнообразіе. Мы можемъ наблюдать въ ней разверстку по душамъ мужскаго пола съ того или другаго возраста, по ѣдокамъ, по потребностямъ семьи, по ея силѣ, по согласію и т. д. Разница между старой и новой общиной заключается еще въ томъ, что тогда какъ первая распредѣляла землю, обыкновенно строго придерживаясь принятой системы, вторая допускаетъ при этомъ многія отступленія. Поэтому составъ владѣльцевъ въ новой общинѣ

зависитъ не только отъ принятой единицы разверстки; при одной и той же системѣ онъ измѣняется въ зависимости отъ второстепенныхъ положеній, какими руководствуется община при передѣлѣ. Въ силу этого послѣдняго обстоятельства составъ владѣльцевъ частью расширяется, частью сокращается сравнительно съ тѣмъ, какимъ онъ долженъ быть при послѣдовательномъ проведеніи какого либо одного основнаго начала.

Такое различіе новой общины и старой зависитъ прежде всего оттого, что въ послѣдней передѣлъ былъ (по сознанію массы, а частью и правительства, которое старалось недопускать передѣловъ внѣ ревизіи) актомъ государственной власти, которая опредѣляла и время его (ревизія), и систему разверстки земли (душа мужскаго пола, зарегистрированная переписью), въ первой-же передѣлъ совершается по свободной инціативѣ міра, по его собственному разуму, и потому распредѣленіе земли между членами общины способно отражать всѣ вліянія, дѣйствующія на крестьянъ, какъ членовъ общиннаго союза. Затѣмъ, въ прежнія времена, въ силу постоянства характера соціально-экономической жизни страны, измѣненія въ занятіяхъ населенія совершались медленно, переселенія регулировались властью и своевременно сопровождались перечисленіемъ выселенцевъ изъ одного общества въ другое; по этимъ причинамъ составъ каждой общины былъ довольно постояненъ, и юридическій ея составъ обыкновенно соотвѣтствовалъ дѣйствительному. Иначе говоря, ревизія давала юридическую санкцію наличному составу общества, и передѣлу оставалось только распредѣлить землю между лицами, живущими на мѣстахъ, а если и находящимися въ отлучкѣ, то сохраняющими живыя связи съ общиной и остающимися ея несомнѣнными членами. Въ пореформенное время обстоятельства радикально измѣнились. Натуральное хозяйство стало обращаться въ денежное, патріархальное — въ коммерческое со всей неустойчивостью, свойственною работѣ на неопредѣленные рынки, въ числѣ которыхъ фигурируютъ и иностранные. Положеніе, занятое правительствомъ по отношенію къ экономической обстановкѣ народнаго производства, привело къ возможности потери устойчиваго состоянія земледѣльца даже если бы общая атмосфера экономической дѣятельности страны сохранилась прежняя. Благодаря указаннымъ обстоятельствамъ нарушеніе прежней однородности состава деревни пошло быстрыми шагами, за нимъ слѣдовало измѣненіе личнаго ея состава — уходъ однихъ крестьянъ, прибытіе другихъ. Эти измѣненія уже никѣмъ не регулировались и не регистрировались и не имѣли прочности измѣненій прежняго времени. Одинъ крестьянинъ ушелъ, повидимому, навсегда, но онъ продолжаетъ числиться на общинѣ, а смотришь—черезъ 10—20 лѣтъ вернулся и потребовалъ надѣлъ; другой отправился только на заработокъ, сдавъ полосу на годъ въ аренду, но проходитъ годъ, дру-

гой, третій, а его нѣтъ, и его истощенный участокъ остался на рукахъ міра, которому рѣшительно неизвѣстно, гдѣ его владѣлецъ и вернется-ли когда-нибудь обратно; третьи хотя остаются на мѣстѣ, но превратились въ безнадежныхъ недоимщиковъ, бросившихъ хозяйство и перебивающихся сторонними заработками. Дѣйствующіе земледѣльцы переобременены какъ быстро возрастающими налогами, такъ и обязательствомъ уплачивать подати за землю, оставленную «шалтаями», «гуляками».

И такъ, неизвѣстность или непостоянство дѣйствительнаго состава общины и противорѣчіе между послѣднимъ и юридическимъ ея составомъ, между числящимися въ общинѣ членами и фактически принадлежащими къ ней — является первой и главной причиной тѣхъ ограничительныхъ мѣръ, какія принимаетъ община при передѣлѣ, какъ дополненіе къ системѣ разверстки, выработанной для новаго равненія. Приступая къ распредѣленію земли по этой системѣ и встрѣчаясь съ фактомъ отсутствія массы членовъ общины, міръ долженъ принять какія либо мѣры употребленія отводимыхъ имъ надѣловъ или исключить изъ передѣла тѣхъ изъ нихъ, судьба которыхъ ему неизвѣстна. Но вмѣстѣ съ отходомъ на сторону многихъ членовъ мірскаго союза наблюдается и явленіе, прямо противоположное.

Въ современной деревнѣ рядомъ съ коренными населеніемъ есть не мало лицъ, явившихся со стороны, юридическія права которыхъ на землю сомнительны; это—приписанные къ обществу для счета, принятые въ зятья, усыновленныя, приводныя, незаконнорожденныя дѣти и наконецъ просто посторонніа лица, давно живущія въ общинѣ. По отношенію къ этимъ лицамъ общины поступаютъ различно: однѣ изъ нихъ даютъ имъ землю, другія — нѣтъ. Наконецъ, есть общины, обращающія при разверсткѣ земли вниманіе на то, исправны-ли ихъ члены въ платежахъ, занимаются-ли хлѣбопашествомъ, и даже—каково ихъ поведеніе.

Всего болѣе распространено исключеніе изъ числа лицъ, получающихъ землю, отсутствующихъ членовъ общества. Главными мотивами сказаннаго служатъ неизвѣстность личнаго состава, а иногда и самаго существованія названныхъ членовъ, недоимки, лежащія на нихъ, и наконецъ (гораздо рѣже) желаніе, чтобы мірская земля равномѣрно распредѣлялась между фактическими членами общины, а не скоплялась въ рукахъ немногихъ, тѣмъ или инымъ способомъ успѣвающихъ завладѣть надѣлами отсутствующихъ лицъ. Въ очень многихъ, если не большинствѣ, случаевъ распоряженіе землею, еслибы таковая и была отведена отсутствующимъ, все равно лежало-бы на обществѣ, такъ какъ «шалтаи» обыкновенно давно живутъ на сторонѣ и прекратили съ родной деревней дѣловыя связи. Для нихъ, поэтому, безразлично, отведена на ихъ долю земля или нѣтъ, и таковая понадобилась имъ лишь въ случаѣ, если-бы они возврати-

лись назадъ. Въ виду подобныхъ соображеній, община обыкновенно исключаетъ изъ передѣла не всѣхъ отсутствующихъ, а лишь тѣхъ, относительно которыхъ имѣются нѣкоторыя основанія предполагать, что они не вернутся: отсутствующихъ дольше извѣстнаго срока (напр. 15—20 л.), необновляющихъ паспортовъ, живущихъ на сторонѣ всей семьей и т. п. Въ другихъ обществахъ надѣлъ отводится всѣмъ отсутствующимъ, но по числу не наличныхъ, а значащихся за ними ревизскихъ душъ (можетъ быть, по причинѣ неизвѣстности наличнаго ихъ состава) или въ уменьшенномъ размѣрѣ. Весьма часто отводимая на ихъ долю земля отличается худшимъ качествомъ и нарѣзается особо — въ одномъ сплошномъ участкѣ—для удобства сдачи ея въ аренду. Нѣкоторыя изъ общинъ, не отводившихъ при передѣлѣ шалтаямъ земли, дѣлали постановленіе, что, по возвращеніи ихъ въ село, имъ будетъ выдѣляемъ соотвѣтствующій участокъ; иногда, впрочемъ, крестьянину, возвратившемуся въ промежутокъ между двумя передѣлами, для полученія земли приходилось обращаться къ начальству. [1]) Въ извѣстной связи съ вопросомъ о надѣленіи землей шалтаевъ стоитъ вопросъ о надѣленіи недоимщиковъ и неисправныхъ плательщиковъ податей.

Если при передѣлахъ общество не отводитъ земли шалтаямъ, то это—главнымъ образомъ, по причинѣ того, что они не только не пользуются лично землей, но и не платятъ податей. Другая часть недоимщиковъ, не занимаясь самостоятельно хозяйствомъ, пробивается въ родномъ селѣ поденными работами, службой въ батракахъ и т. п.; наконецъ, извѣстная часть неисправныхъ плательщиковъ готова бы заниматься хозяйствомъ, да не имѣетъ силы сдѣлаться настоящими земледѣльцами. Такъ какъ съ пользованіемъ землей связаны извѣстные платежи, которые, въ случаѣ неисправности отдѣльныхъ лицъ, ложатся на весь міръ, то обществу предстоитъ отнестись къ неплательщикамъ или какъ къ несамостоятельнымъ членамъ, требующимъ мѣръ призрѣнія, и въ такомъ случаѣ отводить имъ надѣлы безплатно, какъ они отводятся иногда вдовамъ, престарѣлымъ, сиротамъ и т. п. или считать ихъ за самостоятельныхъ членовъ союза и отбирать у нихъ землю, за которую они не вносятъ платежей. Обыкновенно общества становятся на вторую точку зрѣнія, а нерѣдко и сами маломочные крестьяне, опасаясь запущенія недоимокъ и не особенно дорожа надѣльной

---

[1]) Юридическое право общества лишать земли отсутствующихъ членовъ общества подтверждено Ук. Прав. Син. по частн. дѣлу 1887 г., № 2171, по которому «Общество въ силу 6 п. 51 ст. Общ. Полож., имѣетъ право отобрать весь земельный надѣлъ отсутствующихъ своихъ членовъ и передать во временное распоряженіе другимъ лицамъ, но обязано возвратить надѣлы прежнимъ владѣльцамъ въ случаѣ возвращенія ихъ въ общество».

землей, отказываются отъ всего или части участка, приходящагося имъ по общественной разверсткѣ.

Ограниченіе права на надѣлъ недоимщиковъ и слабосильныхъ членовъ общины наблюдается въ общинахъ какъ съ наличной, такъ и съ ревизской разверсткой земли; кое-гдѣ это достигается при помощи правильно повторяющейся свалки-навалки душъ (см. главу VII). Въ особенности распространено явленіе лишенія земли недоимщиковъ въ *Самарской* губ., гдѣ, благодаря неурожаямъ, образовалось много разорившихся хозяевъ, забросившихъ землю, платежи за которую должны вносить остальные члены общества. «Обыкновенно масса недоимщиковъ (*Бугурусланскій* у.) давно забросили свои хозяйства и шляются неизвѣстно гдѣ, оставивъ на шеѣ своихъ однообщественниковъ всю тяжесть уплаты недоимокъ». «Рядъ неурожайныхъ послѣднихъ лѣтъ, высокія арендныя цѣны на земли, недостаточность надѣловъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ или надѣлы, не окупающіе связанныхъ съ ними платежей, повлекли за собой накопленіе недоимки»; слабосильные хозяева съ каждымъ годомъ «отбивались отъ земли, сдѣлались нерадивыми къ ней; они стали за безцѣнокъ сдавать надѣлы шабрамъ изъ податей на года, а сами уходили на сторону, гдѣ они живутъ поденщиной; а между тѣмъ міръ отвѣчаетъ за нихъ въ платежѣ податей» (*Ставропольскій* у.). Такой «пустовой» земли, которою не пользуются ихъ владѣльцы, насчитывается въ *Самарскомъ* у. 6,778 душъ, или 9,5% всего числа душевыхъ (ревизскихъ) надѣловъ, въ *Ставропольскомъ* у.—13,880 душъ или 19%, въ *Бузулукскомъ*—14,700, или 11%. «Въ случаѣ дурнокачественности надѣльной земли и несоотвѣтствія доходности ея съ размѣромъ платежей, пустовыя души служатъ сущимъ бременемъ для общества, обязаннаго вносить за нее всѣ платежи. Прежде водкой поили тѣхъ хозяевъ, которые соглашались брать пустовую душу», говорятъ крестьяне *Самарскаго* у. «Пустовыя души въ *Бузулукскомъ* у. составляютъ сущее бремя для тѣхъ общинъ, въ которыхъ онѣ не оправдываютъ платежей; такихъ числится въ уѣздѣ 35—преимущественно крестьянъ б. помѣщичьихъ; большая часть этихъ пустовыхъ душъ наваливается на сильныхъ домохозяевъ. Нѣкоторыя общины ждутъ, какъ свѣтлаго праздника, того момента, когда къ нимъ явятся переселенцы и сядутъ на пустовыя души. Въ общей сложности только въ 6 общинахъ б. государственныхъ крестьянъ пустовыя души не составляютъ бремени для обществъ и остаются въ пользованіи наслѣдниковъ». Вмѣстѣ съ накопленіемъ пустовыхъ душъ на обществѣ накопляется и недоимка, въ первой половинѣ 80-хъ г. доходившая въ *Ставропольскомъ* у. въ середнемъ до 13½ р. на работника, въ *Бугурусланскомъ*—до 17 р. Это переобремененіе обществъ платежами побуждаетъ крестьянъ принимать мѣры предупрежденія дальнѣйшаго на-

копленія недоимки, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ стоитъ отобраніе земли у недоимщиковъ (весьма часто съ собственнаго ихъ желанія) и отведеніе уменьшенныхъ надѣловъ слабосильнымъ хозяевамъ—неисправнымъ плательщикамъ податей [1]).

Нѣкоторыя общины лишаютъ земли крестьянъ, хотя бы живущихъ на мѣстѣ, но не занимающихся хлѣбопашествомъ. Такъ, въ *Херсонскомъ* у. общество с. Залѣсья (госуд.) при передѣлѣ по наличнымъ душамъ 1880 г. не дало земли сиротамъ, не занимающимся хозяйствомъ, а живущимъ въ услуженіи. Въ *Елецкомъ* уѣздѣ, въ с. Покровскомъ (соб.) Дрезгаловской вол. при передѣлѣ 1885 г. на 123 живыя ревизскія души и 8 неревизскихъ, не получили земли, кромѣ 9 семей отсутствующихъ, и 2 семьи живущія въ селѣ, занимающіяся промысломъ и потому землей не особенно интересующіяся; въ сл. Подмонастырной (гос., 42 дв.) Ламской волости при передѣлѣ 1884 г по душамъ обоего пола «тѣ надѣлы, которые достались семьямъ, не ведущимъ хозяйство, рѣшено оставить на обществѣ и употреблять на общественную запашку или отдавать наиболѣе нуждающимся; хозяевамъ же этихъ надѣловъ выдавать ежегодно по 6 р. на душу» (изъ приговора). Въ с. Агайманы (старое) *Мелитопольскаго* у. при передѣлѣ 1873 г. давали землю всѣмъ наличнымъ душамъ, а въ 1882 г. не дали бездомовымъ и безхозяйнымъ. Община татаръ полныхъ собственниковъ с. Теберти *Симферопольскаго* у. ежегодно разверзстываетъ землю между жителями села (хотя бы и не имѣющими права на землю), желающими ее распахивать; «хозяинъ, не могущій вспахать или вообще разрыхлить землю хоть лопатою, не можетъ получить даже незначительной полоски». Въ 3-хъ общинахъ *Казанскаго* уѣзда (1 б. гос., 1 б. удѣл. кр.) землю получаютъ лишь тѣ ревизскія души, которыя занимаются хлѣбопашествомъ. Двѣ мордовскія общины *Хвалынскаго* уѣзда отнесли къ категоріи безнадѣльныхъ—престарѣлыхъ и калѣкъ, которые не въ силахъ держать и обработывать землю.

---

[1]) По ст. 188 Общ. Полож. о крестьянахъ, общество имѣетъ право отобрать у недоимщика весь надѣлъ лишь послѣ того, какъ примѣненіе другихъ мѣръ (обращеніе на возмѣщеніе недоимки дохода съ недвижимаго имущества недоимщика, отдача послѣдняго въ посторонніе заработки, опредѣленіе къ нему опекуна) окажется недостаточнымъ для пополненія недоимки. Частью же надѣла общество можетъ распорядиться при скидкѣ и накидкѣ тяголъ по своему усмотрѣнію и во всякое время, въ силу 6 п. 51 ст. Общ. полож. и 160 ст. пол. о выкупѣ (Ук. Пр. Сен. по ч. д. 2 окт., 1887 г.) По ст. 189 «еслибы недоимка, лежащая на крестьянинѣ, не была пополнена къ 1 октября, то она раскладывается сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества и должна была очищена непремѣнно до 15 января слѣдующаго года, т. е. къ концу льготнаго срока, предоставленнаго плательщикамъ для взноса денегъ за вторую половину года».

Въ *Мелитопольскомъ* у. при передѣлахъ по наличнымъ душамъ не получаютъ земли лица, существованіе которыхъ за продолжительной отлучкой нельзя констатировать, а въ нѣкоторыхъ общинахъ и давно отсутствующія, хотя-бы существованіе ихъ и было извѣстно обществу. Собственно говоря, не много найдется такихъ общинъ, которыя-бы не проводили никакого различія между «шалтаями» и осѣдлыми своими членами и нарѣзали тѣмъ и другимъ надѣлы черезполосно. Во многихъ общинахъ, гдѣ шалтаямъ отводится земля, она все таки отрѣзывается особо и обыкновенно худшаго качества, между прочимъ, потому что, за отсутствіемъ изъ селенія, они не несутъ натуральныхъ повинностей. Въ другихъ общинахъ шалтаи, не явившіеся къ передѣлу или не приславшіе довѣренности и заявленія о числѣ душъ въ ихъ семьяхъ, получаютъ землю не при передѣлахъ, а по мѣрѣ ихъ возвращенія, и тогда участки нарѣзываются имъ изъ толоки; однако, въ Нижнихъ Сѣрогозахъ шалтаи, явившіеся въ село послѣ передѣла, получили землю лишь послѣ жалобы въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ. Въ с. Агайманахъ въ передѣлъ 1882 г. по наличнымъ душамъ лишены земли недоимщики, безхозяйственные и бездомовые; нѣсколько недоимщиковъ не получили земли и при передѣлахъ 1883 г. въ с. Н. Троицкомъ (новое). Въ *Бердянскомъ* у. ограниченіе права на полученіе надѣльной земли замѣчено въ 15 селахъ (7 старыхъ и 8 новыхъ), составляющихъ 19 общинъ: 14 съ наличной разверсткой земли, 4—со смѣшанной и 1 съ ревизской; 15 общинъ съ наличной или налично-ревизской разверсткой недавали надѣловъ лицамъ, живущимъ на сторонѣ (въ общинѣ № II с. Поповки — отсутствующимъ больше 3-хъ лѣтъ); при этомъ относительно 5 селъ извѣстно, что по возвращеніи отсутствующихъ имъ отводили надѣлы: въ с. Андреевкѣ Андреевской вол. (нал. разв.), Николаевкѣ (2 общины съ наличной разверсткой),—Николаевской вол., въ Н. Михайловкѣ (смѣшанная рев.—нал. разверстка срокомъ на 10 л.) — въ концѣ клиньевъ; въ с. Дмитріевкѣ Покровской вол.—отрѣзкой по 1 десятинѣ отъ участковъ 6-и и 7-и душниковъ. Сложная община изъ с. Салтычихи и Х. Обиточнаго (наличная разверстка) Поповской вол., лицамъ, живущимъ въ Крыму или на Дону (гдѣ они занимаются хлѣбопашествомъ на арендованныхъ земляхъ), или вовсе не даетъ земли, или отводитъ $^1/_2$ надѣла на душу. С. Копани Сладко-Балковской вол., принявшее налично-ревизскую разверстку земли, лицамъ, не живущимъ въ селѣ и не имѣющимъ тамъ дома, даетъ землю только на ревизскія (живыя) души, а не наличныя; с. Владиміровка (133 дв., Покровской вол.), образованное въ 60 гг. выходцами изъ Бессарабіи и разверставшее землю по ревизскимъ душамъ, не даетъ земли проживающимъ на сторонѣ даже по ихъ возвращеніи въ село. Въ с. Воскресенскомъ Н. Васильевской вол. (новая община, 182 дв., надѣлъ 8,9 дес.) въ передѣлъ по наличнымъ душамъ 1883 г. сходъ (состоявшій главнымъ образомъ изъ стариковъ)

давалъ меньше чѣмъ слѣдовало земли бѣднякамъ—неакуратнымъ плательщикамъ, благодаря чему число разверсточныхъ единицъ осталось почти то же, что и въ передѣлъ 1878 г.; по этой причинѣ передѣлъ 1883 г. имѣетъ много противниковъ. Для *Днѣпровскаго* у. извѣстны слѣдующія ограниченія правъ на полученіе надѣловъ. Въ с. Каирахъ Каирской вол. при передѣлѣ по наличнымъ душамъ 1884 г. лица, отсутствующія больше 20 лѣтъ, не получили вовсе земли, а участки 208-и душъ, не живущихъ въ селеніяхъ меньше 20 лѣтъ, отведены особо и сдаются въ аренду въ пользу мірской кассы. Въ с. Малые Копани (Челбасской вол.) въ передѣлъ 1883 г. лишены земли лица, проживающія на сторонѣ и причисленныя къ обществу съ земельнымъ надѣломъ. Въ с. Н. Маячка (ревиз. разверстка) 34 недоимщика лишены въ 1883 г. земли на періодъ времени до жеребьевки 1887 г., съ условіемъ, что если въ теченіе 2-хъ недѣль они покроютъ недоимку, то получатъ надѣлы обратно. Въ *Херсонскомъ* у. въ общинѣ государственныхъ крестьянъ с. Заселья въ передѣлъ 1880 г. не получили земли лица, живущія на сторонѣ. Въ уѣздѣ встрѣчаются случаи снятія надѣловъ съ неплательщиковъ; особенно часто повторялись они прежде, когда земля не окупала лежащихъ на ней платежей. «Въ обществахъ гдѣ болѣе сильно уваженіе къ праву частнаго владѣнія, громада предоставляетъ самому неплательщику войти съ кѣмъ либо въ соглашеніе» по сдачѣ части или всего своего участка. При передѣлѣ 1886 г. въ с. Новомъ Бугѣ (государствен. крест.) неплательщики получили по 2 дес. на душу вмѣсто $4^1/_2$, при чемъ постановлено, что по уплатѣ недоимки они получатъ и остальную землю. Недоимщики иногда лишаются земли въ общинахъ *Ростовскаго* и *Бахмутскаго* уѣздовъ; въ послѣднемъ при сдачѣ общественной земли въ аренду соблюдается правило, чтобы арендаторы принадлежали къ числу зажиточныхъ хозяевъ какъ исправныхъ плательщиковъ податей. Въ *Славносербскомъ* у. въ общинахъ съ ревизской разверсткой земли въ послѣднее время встрѣчаются случаи отнятія надѣловъ у недоимщиковъ и передачи ихъ зажиточнымъ хозяевамъ. С. Крымское пыталось сдѣлать это въ 1882 г., но соотвѣтствующій приговоръ, по жалобѣ обиженнаго, былъ отмѣненъ крестьянскимъ присутствіемъ [1]). Въ *Ставропольскомъ* у. Кириловская

---

[1]) Въ 1884 г. общество постановило по тому же предмету приговоръ слѣдующаго содержанія. «Сельскій староста заявилъ намъ о томъ, что онъ уже неоднократно заявлялъ обществу о принятіи какихъ либо болѣе строгихъ и рѣшительныхъ мѣръ во взысканіи съ неплательщиковъ податей, на коихъ накопилось недоимокъ 2182 р., а на нѣкоторыхъ хозяевахъ, у которыхъ, кромѣ избы, не имѣется недвижимаго имущества, числится въ недоимкѣ отъ 20 до 70 р., и ко взысканію таковой недоимки со многихъ нѣтъ надежды, такъ какъ у многихъ неплательщиковъ хозяйство ухудшается по той причинѣ. что свой надѣлъ они продаютъ другимъ, даже постороннимъ за безцѣнокъ, и полученныя деньги не вносятъ на уплату податей, а обращаютъ на домашнія надобности, другіе пропиваютъ.

община, совершившая въ 1883 г. передѣлъ по наличнымъ душамъ, не отвела земли крестьянамъ, находившимся въ постоянной отлучкѣ и запустившимъ недоимки, оговоривъ однако эту мѣру постановленіемъ, что кто изъ нихъ уплатитъ послѣднія, тотъ получитъ надѣлъ. Изъ 11 обществъ, имѣющихъ намѣреніе передѣлить землю, 4 заявили, что недоимщикамъ и неисправнымъ плательщикамъ не дадутъ надѣла. Въ Морковской общинѣ (госуд.) *Бузулукскаго* у. «шляющіеся» на сторонѣ въ передѣлъ 1883 г. не получили земли; въ 6-и общинахъ б. государственныхъ крестьянъ и 2-хъ б. помѣщичьихъ надѣлы недоимщиковъ переданы исправнымъ хозяевамъ, а недоимка разложена по всѣмъ членамъ общины. Въ *Бугульминскомъ* у. при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ недоимщики не получили земли. Въ *Бугурусланскомъ* у. въ среднемъ недоимка равняется 17 р. на работника, подымаясь въ 11 волостяхъ до 24 р. и въ 3-хъ до 35 р. Столь высокая недоимка побуждала крестьянъ принимать при передѣлахъ земли такія основанія ея разверстки, при которыхъ уплата недоимки обезпечивалась бы всего лучше. Что касается отношенія къ недоимщикамъ, большая часть которыхъ забросила хозяйство и «шляется» на сторонѣ, то однѣ общины вовсе не отводили имъ земли, другія давали имъ надѣлъ на одну душу, третьи взяли уплату недоимки на себя. Многія домохозяева сами отказались отъ надѣла. Изъ числа 93 общинъ, передѣлившихъ землю по новымъ душамъ, въ 14-и «шляющимся» на сторонѣ недоимщикамъ совсѣмъ не нарѣзали земли (хотя въ 2-хъ изъ нихъ— Кормежкѣ и Сербоѣ надѣлъ отведенъ стороннимъ лицамъ, проживающимъ въ селеніи); въ 2-хъ общинахъ нарѣзали съ тѣмъ, чтобы отобрать назадъ, если въ теченіе года недоимка не будетъ покрыта; въ 4 общинахъ недоимка разложена на всѣхъ членовъ общины; въ одной уплата ея разсрочена міромъ на 5 лѣтъ. Въ *Николаевскомъ* у., гдѣ для обработки крѣпкой земли требуется 5 — 6 лошадей, маломощные хозяева или обработываютъ землю, складываясь между собою, или отказываются отъ земли, или лишаются ея міромъ, какъ ненадежные плательщики. Отобраніе надѣловъ у малосильныхъ встрѣчается въ 15 общинахъ съ ревизской разверсткой земли и 5 съ наличной; въ 11-и изъ нихъ въ 1886 г. было отобрано 682 надѣла. «Въ Кормежской общинѣ міръ не отобралъ земли у малосостоятельныхъ, только благодаря противодѣйствію сельскаго писаря, который, самъ будучи крестьяниномъ общинникомъ, убѣдилъ міръ оставить землю у слабосильныхъ и предоставить имъ самимъ сдавать ее въ аренду, благо земля съ излишкомъ

Дабы не допустить до того, чтобы еще болѣе накоплялось недоимокъ, староста предлагаетъ отобрать у неплательщиковъ надѣлы хотя на время, но отдать ихъ плательщикамъ нашего-же села, нуждающимся въ оныхъ или во время передѣла таковыя души не надѣлять землею, а пустить въ общій раздѣлъ; недоимку-же разложить на плательщиковъ». Общество опять постановило отобрать землю у неплательщиковъ.

окупаетъ платежи; по крайней мѣрѣ, они не разорятся и будутъ сыты». Въ Дмитріевской общинѣ 70 надѣловъ были розданы сильнымъ хозяевамъ (въ томъ числѣ вдовамъ), отъ 40 надѣловъ отказались «слабосильные». «Чтобы не обременять своихъ членовъ платежами, нѣкоторыя общины отводятъ пустовую землю постороннимъ... Единственно, что можетъ допустить міръ по отношенію къ малосильнымъ дворамъ, это—давать имъ мягкія земли вмѣсто крѣпкихъ». Въ Карловской общинѣ малосильнымъ ежегодно нарѣзывались мягкія земли; въ 1885 г. земля была переверстана подрядъ, и малосильные должны были отказаться отъ земли. Тоже самое наблюдается въ Славинской общинѣ. Въ Щигрѣ и Журавлихѣ давали пустовыя души только сильнымъ хозяевамъ. «Въ Селезнихѣ земля дается только исправнымъ хозяевамъ, при чемъ каждая изъ 6 сотенъ, на которыя раздѣлена община, отвѣчаетъ за исправность въ платежахъ своихъ членовъ». Въ *Новоузенскомъ* у. въ русскихъ общинахъ, передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ, недоимка, накопленная слабосильными членами, раскладывается на общество и уплачивается сдачей мірской земли въ аренду; а въ с. Узморовѣ у недоимщиковъ отнято 250 надѣловъ (600 дес.) и сдано въ аренду; въ общинѣ Шумейка-Шалово многіе домохозяева при передѣлѣ не взяли земли и ушли неизвѣстно куда. Въ 10-и нѣмецкихъ общинахъ и 1 татарской въ послѣднія 5 л. отнято у 1079 недоимщиковъ 6284 дес., которыя или переданы исправнымъ плательщикамъ, или сданы съ торговъ для уплаты частныхъ долговъ и недоимки. Въ с. Чистый Плесъ при передѣлѣ въ 1879 г. бѣдняки получили землю (на 100 ревизскихъ душъ) отдѣльно отъ богачей (50 душъ); въ 1883 г. на сходѣ рѣшено для покрытія недоимки, накопленной бѣдняками, сдать въ аренду ихъ землю въ размѣрѣ 25 × 100 кв. саж. съ души, по цѣнѣ 2 руб. дес. въ годъ. Въ *Бугульминскомъ* у. община д. Яковлевой (помѣщ.), обремененная недоимками, отобрала въ 1885 г. землю у 9 недоимщиковъ и передала состоятельнымъ хозяевамъ, пожелавшимъ пользоваться ею. Въ *Хвалынскомъ* у. во всѣхъ обществахъ, передѣлившихъ землю, исключены изъ пользованія ею лица (шалтаи), юридически принадлежащія къ обществу, но не имѣющія здѣсь постоянной осѣдлости, живущія и добывающія средства существованія на сторонѣ; крестьяне говорятъ, что такія лица «не связаны съ обществомъ никакими интересами и даже не нуждаются въ землѣ». За недоимки лишены земли 60 хозяевъ. Въ *Богодуховскомъ* у. Богодуховское общество государственныхъ крестьянъ (единственное, о которомъ есть свѣдѣнія) приговоромъ о передѣлѣ по наличнымъ душамъ 1885 г. постановило не давать земли лицамъ, проживающимъ «въ донскихъ мѣстахъ» и въ разныхъ селеніяхъ Богодуховскаго у.; «одиночекъ же, отсутствующихъ отъ семейства на заработкахъ и проживающихъ при с. Павловкѣ, надѣлить» (изъ приговора). За неплатежъ податей общество (это сказано мимоходомъ относительно помѣщичьихъ крестьянъ) лишаетъ земли. Въ *Суражскомъ*

у. въ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ часть надѣла недоимщика передается исправному хозяину. «Коли не можешъ выкупать весь надѣлъ, говоритъ захудалому хозяину община, такъ передай часть своихъ надѣловъ тому, кто исправнѣе тебя платитъ выкупъ, а общество взносить за тебя недоимку не намѣрено». Въ *Борисоглѣбскомъ* у. вслѣдствіе того, что земля легко выноситъ обложеніе, отобраніе надѣла за неплатежъ податей встрѣчается весьма рѣдко. Въ помѣщичьей общинѣ с. Троекурова *Лебедянскаго* у. міръ сталъ отбирать у недоимщиковъ часть надѣловъ и передавать другимъ съ 1875 г., когда за многими крестьянами, разорившимися отъ взысканій по невыполненію издѣльной повинности и отъ бывшихъ потомъ пожаровъ, образовались недоимки. Среди б. помѣщичьихъ крестьянъ *Моршанскаго* у., гдѣ въ первое время послѣ реформы практиковались частыя свалки навалки душъ (см. Главу II), теперь, со вздорожаніемъ земли каждый хозяинъ стремится сохранить за собой весь доставшійся ему участокъ, и міръ большею частью удовлетворяетъ этому стремленію и для надѣленія подросшихъ работниковъ употребляютъ надѣлы, снятые съ неплательщиковъ. То же самое нужно сказать и о другихъ уѣздахъ *Тамбовской* губ., гдѣ по причинѣ обремененія земли платежами, помѣщичьи крестьяне долгое время практиковали частыя свалки-навалки душъ съ цѣлью приведенія участковъ семей въ соотвѣтствіе съ ихъ рабочимъ составомъ. Въ помѣщичьей общинѣ д. Комаровки *Тамбовскаго* у. съ несостоятельныхъ семей иногда снимается надѣлъ; общество д. Боголюбовки, уплативъ по круговой порукѣ недоимку въ 540 р., отобрало у недоимщиковъ 43 надѣла и раздѣлило между тѣми, которые вносятъ платежи исправно. Въ *Трубчевскомъ* уѣздѣ при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ ограниченіе коснулось, главнымъ образомъ, лицъ, живущихъ давно на сторонѣ. Таковыя не получили земли въ удѣльныхъ общинахъ Молчанова (отсутствующіе безъ паспортовъ), Мосточная (отсутствующіе хотя-бы по паспортамъ, «когда придутъ—нарѣжемъ») Семячковской вол., Нѣгино (живущія долго на сторонѣ) Краснослободской вол.; въ общинѣ государственныхъ крестьянъ Бѣлиловѣ Усохской вол.; помѣщичьей общинѣ Коружа (живущ. на сторонѣ больше 15 л., получатъ надѣлъ по возвращеніи) Семячковской вол. Въ удѣльной общинѣ Филиповичи Стрѣлецкой вол. живущимъ на сторонѣ болѣе 10-и лѣтъ и семейный составъ которыхъ неизвѣстенъ, земля нарѣзана по 1 душѣ на семью. Въ другихъ общинахъ, гдѣ отсутствующимъ изъ села нарѣзали при передѣлѣ ихъ долю, послѣдняя до ихъ возвращенія отдавалась семьямъ «безсыновникамъ» или съ большимъ числомъ лицъ женскаго пола. Указано около десятка общинъ б. удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ, отбирающихъ надѣлы у недоимщиковъ и ослабѣвшихъ хозяевъ. Въ *Елецкомъ* у. отсутствующіе хозяева (живущіе на сторонѣ) не получили земли въ 2-хъ общинахъ с. Покровскаго (соб.) В. Дрезгаловской вол. (въ одной изъ нихъ эти хозяева давно сдали свою землю

обществу) и въ государственныхъ обществахъ Тербунахъ Тербуновской вол. (живущіе на сторонѣ съ семьями) и Трегубовѣ Соловьевской вол. Въ послѣднемъ при передѣлѣ 1885 г. 14 душамъ, постоянно живущимъ въ городѣ, выдѣлили было въ особнякъ самую плохую землю, но черезъ годъ, въ виду постоянной недоимки на этихъ семьяхъ, разверстали ее между наличными хозяевами. Въ слѣдующихъ 2-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Казинской вол. (до 1860 года составлявшихъ одну общину) при передѣлѣ по наличнымъ душамъ въ 1884 г. переселенцамъ нарѣзали землю по числу значащихся за ними ревизскихъ душъ, при этомъ община с. Казинки постановила, что, въ случаѣ возвращенія, отсутствующіе получатъ землю на свои наличныя души, а с. Березовка—что если черезъ 5 лѣтъ переселенцы не вернутся, то лишаются (?) вовсе права на общественную землю, «отрѣшаются отъ общества». Такъ какъ надѣлы (88) выселившихся семей первой общины сданы были ихъ хозяевами въ аренду, срокъ которой ко времени передѣла еще не истекъ, и такъ какъ эти семьи по новому передѣлу получили уменьшенные участки, то міръ постановилъ вознаградить арендаторовъ соотвѣтствующимъ продленіемъ срока аренды. Въ *Ново-Оскольскомъ* у. въ 3 — 4 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ въ первые годы послѣ реформы, когда платежи были высоки, снимали надѣлъ съ недоимщиковъ и передавали зажиточнымъ; въ с. Демьяновомъ Троицкой вол. въ началѣ 70-хъ гг. 14 надѣловъ недоимщиковъ «силой опредѣлили» (вмѣстѣ съ недоимкой) къ зажиточнымъ хозяевамъ, которые заплатили за нихъ и недоимку, и теперь, когда земля подорожала, нежелаютъ возвращать землю прежнимъ владѣльцамъ. Въ Зимовенской вол. *Корочанскаго* у. ежегодно при свалкѣ-навалкѣ земля недоимщиковъ передается исправнымъ плательщикамъ (см. Гл. VII). Въ *Раненбургскомъ* у. въ с. Бразовкѣ (помѣщ., рев. разв.) Нарышкинской вол. ежегодно надѣлы недоимщиковъ отводятся къ одному мѣсту для сдачи въ аренду купцамъ. Въ *Данковскомъ* у. въ с. Полунинѣ (соб.) Кудрявской вол. въ передѣлъ 1881 г. недали земли семьямъ, живущимъ въ полномъ составѣ на сторонѣ. Въ *Царевокшайскомъ* у. при неисправности въ платежѣ податей надѣлъ отбирается и передается другому хозяину или распредѣляется между всѣми. Въ Кощаковской вол. *Казанскаго* у. тоже встрѣчаются случаи отобранія земли за недоимки; при передѣлахъ выселившіяся семьи исключались, но право на полученіе земли по возвращеніи за такими признается; «своими» здѣсь считаются даже такіе, которые бросили землю 40 лѣтъ назадъ. Въ *Лаишевскомъ* у. при передѣлахъ обыкновенно получаютъ надѣлъ несостоятельные члена общества и отсутствующіе, но встрѣчаются случаи и лишенія земли нѣкоторыхъ членовъ общества. Такъ, при передѣлѣ въ 1884 г. по наличнымъ душамъ земли общества б. владѣльческихъ крестьянъ с. Богородскаго Урай 1-ое общество (Бетьковской вол.),—изъ котораго въ теченіе 1871 — 7 гг. перешли въ мѣщане

111 изъ 193 ревизскихъ душъ, надѣлы которыхъ по распоряженію правительства переданы оставшимся 82 душамъ, къ которымъ приписались нѣсколько крестьянъ изъ другихъ селеній, – земля давалась всѣмъ желающимъ и исправнымъ плательщикамъ податей. При передѣлѣ 1877 г. въ помѣщичьей общинѣ с. Державина 4 семьи, живущія въ селѣ и 9 отсутствующихъ не получили надѣла, какъ неаккуратные плательщики. По той же причинѣ отсутствующіе не получили земли при передѣлѣ въ татарскомъ селѣ Казакложъ, а 10 душъ неисправныхъ плательщиковъ, живущихъ въ селеніи—при передѣлѣ 1882 г. въ с. Карабалка. Въ передѣлъ 1882 г. въ татарскомъ селѣ Трюкъ-Тямти несостоятельныя семьи получили землю не на всѣ души мужскаго пола, вслѣдствіе чего 20 душъ остались безъ земли. Встрѣчается также снятіе надѣловъ съ несостоятельныхъ и недоимщиковъ при ревизской разверсткѣ земли—напр. въ удѣльномъ с. Мысахъ, помѣщичьемъ с. Алексѣевкѣ. Въ с. Косковѣ *Макарьевскаю* у. при передѣлѣ по наличнымъ душамъ не было дано земли на подростковъ крестьянъ, проживающихъ въ чужомъ уѣздѣ и сдающихъ надѣлы за подати. Въ *Гдовскомъ* у. община отбираетъ у неисправнаго плательщика надѣлъ и «наваливаетъ» его на сильнаго домохозяина или распредѣляетъ между всѣми. Въ *Петербургскомъ* у. въ финскихъ селеніяхъ «общество почти никогда не отбираетъ надѣла въ случаѣ неплатежа податей», а предоставляетъ хозяину самому сдать свой участокъ въ аренду.

Кромѣ коренныхъ членовъ общины—кровныхъ и законныхъ потомковъ надѣльныхъ крестьянъ—въ современной деревнѣ находится много лицъ пришлыхъ, но связанныхъ съ мѣстностью болѣе или менѣе крѣпкими узами, и общинѣ предстоитъ опредѣлить права этихъ лицъ на мірскія угодья.

Въ первое время послѣ реформы многія общины,—особенно помѣщичьихъ крестьянъ, земля которыхъ оцѣнена была для выкупа слишкомъ высоко,—тяготились всѣмъ отведеннымъ имъ надѣломъ, охотно принимали въ свою среду безземельныхъ, дворовыхъ, приписанныхъ къ обществу для счета и просто постороннихъ, не стѣсняли пользованія общинной землей членовъ другихъ обществъ, вошедшихъ въ зятья, усыновленныхъ и т. п. Въ другихъ общинахъ, дорожившихъ землей, постепенно образовался все-таки контингентъ лицъ, чужихъ по происхожденію, но приписанныхъ къ обществу для счета или связанныхъ съ мѣстными жителями узами брачнаго родства, усыновленія; явились солдаты старой службы, и, при сохраненіи ревизской разверстки, многіе изъ нихъ пользовались общинной землей путемъ частныхъ сдѣлокъ, другимъ считало нужнымъ отвести надѣлъ общество. Такъ или иначе, а въ деревнѣ, кромѣ кореннаго населенія, оказалось пришлое, но укоренившееся на мѣстѣ, нуждающееся въ землѣ, и общинѣ предстояло опредѣлить его права на

участіе въ пользованіи мірской землей. Главнымъ мотивомъ, опредѣляющимъ то или иное отношеніе общины къ этому населенію, служитъ, кажется, размѣръ и цѣнность надѣла. Гдѣ землей мало дорожатъ, тамъ ее охотно отводятъ (при ревизской или наличной разверсткѣ) и лицамъ, не имѣющимъ права на надѣлъ. Но тоже самое наблюдается и въ очень многихъ общинахъ, дорожащихъ землей, и къ нимъ вполнѣ примѣнимо заключеніе г. Харизоменова, что онѣ игнорируютъ юридической, формальной стороной дѣла, «вносятъ въ понятіе «души» (имѣющей право на надѣлъ) элементъ бытовой, экономическій, обращаютъ вниманіе не столько на происхожденіе крестьянина, сколько на фактическую, бытовую связь его съ тѣмъ или другимъ обществомъ» (см. *Хвалынскій* уѣздъ). Такія общины при послѣднихъ передѣлахъ давали землю не кореннымъ только членамъ общины, но и приписаннымъ для счета, лицамъ, принятымъ въ зятья, приводнымъ и незаконнорожденнымъ дѣтямъ, солдатамъ и т. п. Другія, напротивъ того, изъ жажды къ землѣ игнорируютъ бытовыя отношенія, основываются на формальномъ правѣ, а подчасъ стремятся исключить изъ пользованія землей даже лицъ, принятыхъ съ правомъ на надѣлъ, не исконныхъ, не коренныхъ членовъ общины. Къ сожалѣнію, за неполнотой имѣющагося матеріала, мы лишены возможности точно обрисовать обнаруживающіяся въ общинѣ теченія и ихъ относительное распространеніе, и намъ остается только привести относящіяся сюда данныя, встрѣчающіяся на страницахъ «Сборниковъ». Укажемъ здѣсь также и другія исключенія изъ пользованія мірской землей, зарегистрированныя въ нашихъ матеріалахъ [1]).

[1]) Разъясненія Правительствующаго Сената по вопросу о правахъ лицъ, указанныхъ въ текстѣ, на земельный надѣлъ, заключаются въ слѣдующемъ: «По вопросу объ обязанности сельскихъ обществъ надѣлять землею лицъ, приписанныхъ къ обществамъ по пріемнымъ договорамъ, Прав. - Сенатъ расъяснилъ, что если пріемный приговоръ составленъ безъ всякой оговорки о правѣ на участіе въ надѣлѣ лицъ, или на оборотъ о непредоставленіи такого права, то это глухое выраженіе въ приговорѣ слѣдуетъ толковать въ смыслѣ равноправности принимаемаго со всѣми членами общества въ пользованіи надѣльною землею» (Ук. П. С. по ч. д. 1887 г., № 186). «Крестьянинъ, хотя и принятый первоначально безъ надѣла, но получившій въ послѣдствіи усадебный и полевой надѣлъ, коимъ и пользуется около 20 лѣтъ, что доказываетъ согласіе общества на отводъ ему надѣла, хотя уже и послѣ пріема, не можетъ быть затѣмъ обществомъ вовсе обезземеливаемъ» (Ук. Пр.-С. по ч. д. 1888 г., № 31). «Пріемышу приписанному къ семейству, что и замѣняетъ собою для крестьянъ усыновленіе, если эта приписка послѣдовала безъ согласія общества, послѣднее не обязано выдавать особаго участка земли, но таковой пріемышъ имѣетъ безусловныя права на участокъ, принадлежащій принявшему его семейству, какъ членъ этого семейства» (Ук. Пр.-С. по частн. д. 1885 г., № 2999). «Незаконнорожденные крестьянскаго сословія считаются въ семействѣ матери и, слѣдовательно, какъ члены того общества, къ которому при-

Въ *Александрійскомъ* у. земля распредѣлена не точно по ревизскимъ душамъ; такъ, въ Иванковецкомъ обществѣ военныхъ поселянъ въ пользованіи землей до 1884 г. участвовало 17 приписныхъ душъ; въ 1884 г. они лишены міромъ земли до представленія ими пріемныхъ приговоровъ, доказывающихъ, что они приняты въ общество съ надѣлами, а не для одного счета. Наибольшія отклоненія распредѣленія земли между семьями отъ распредѣленія между ними ревизскихъ душъ общества наблюдается у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Около 2000 ревизскихъ душъ отказались отъ земли при введеніи уставныхъ грамотъ или вскорѣ послѣ введенія, и въ настоящее время за обществами считается 25,706 ревизскихъ надѣловъ. Отказы происходили отъ того, что земля была оцѣнена для выкупа очень высоко, и крестьяне надѣялись, что, отказавшись отъ земли теперь, они впослѣдствіи получатъ ее безплатно. По причинѣ высокихъ платежей (въ нѣсколько разъ превышавшихъ арендную цѣну земли) общества помѣщичьихъ крестьянъ, получившія землю, тяготились надѣлами умершихъ сиротъ и стариковъ, не способныхъ къ труду, и охотно отдавали ихъ постороннимъ и даже сами приглашали ихъ на «помощь». Передача эта совершалась по домашнему, безъ формальнаго принятія въ члены общины. Затѣмъ, посторонніе получали мірскую землю путемъ браковъ или по родству съ общинниками (по наслѣдству), а также по завѣщанію отъ старика, котораго они обязывались за это содержать до его смерти. Въ настоящее время крестьяне стремятся отнять надѣлы, полученные посторонними отъ общества. Въ каждой почти изъ 7 общинъ военныхъ поселянъ, совершившихъ коренной передѣлъ (въ большинствѣ случаевъ «по совѣсти» — по потребности и платежной способности) получили землю и нѣсколько человѣкъ постороннихъ, пользовавшихся общественной землей и раньше на правѣ зятей и пріймаковъ ко вдовамъ. Впрочемъ, Новогеоргіевское общество въ 1882 г. постановило «переселенцамъ, перешедшимъ изъ разныхъ мѣстъ и причисленнымъ къ обществу дать на семейство (все потомство, происшедшее отъ принятаго лица) по 5 дес., на который надѣлъ они приняты». Въ *Тираспольскомъ* у. въ обществахъ государственныхъ крестьянъ есть много лицъ, получившихъ въ собственность съ согласія общества и по частнымъ сдѣлкамъ довольно много общественной земли, преимущественно садовъ, виноградниковъ и усадебъ. При коренныхъ передѣлахъ лица, продавшія такимъ образомъ землю, получали соотвѣтственно уменьшенный надѣлъ. Изъ помѣщичьихъ крестьянъ при введеніи уставныхъ грамотъ отказались отъ земли 653 души, отведено земли на 8,208 душъ. По причинѣ высокой оцѣнки земли отказы отъ нея продолжались и впослѣдствіи, и всѣ свободные надѣлы

надлежала мать во время ихъ рожденія, имѣютъ право на участіе въ пользованіи мірскою землею на общихъ для членовъ обществъ основаніяхъ.» Ук. Пр.-С. по ч. д. 1885 г., № 2908) (изъ Сборника Воронцова-Вельяминова).

общество передавало или безземельнымъ приписнымъ и неприписнымъ (между прочимъ получили землю нѣсколько десятковъ лицъ, вернувшихся изъ бѣговъ и не записанныхъ въ ревизію), или надѣльнымъ. Посторонніе пользовались общественной землей также при посредствѣ покупки ея у отдѣльныхъ лицъ или путемъ браковъ съ мѣстными женщинами. Обратнаго требованія обществами надѣловъ, отданныхъ постороннимъ, пока предъявляемо не было. Въ 9 изъ 11 обществъ государственныхъ крестьянъ, совершившихъ передѣлъ по душамъ мужскаго пола, получили землю наравнѣ съ коренными членами также пріймаки (въ семьи) и принятые въ общество мѣщане и бывшіе помѣщичьи крестьяне. Въ селѣ-же Токмадзеѣ «одинъ, принятый въ общество съ надѣломъ, при передѣлѣ получилъ на 2 души, а солдатскому сыну и 11 ревизскимъ душамъ вольныхъ матросовъ, имѣющихъ право на надѣлъ по владѣнной записи, общество земли не дало. Въ с. Терновкѣ одному пріймаку-мѣщанину не дали надѣла, потому что онъ не внесъ недоимки, накопившейся на тестѣ; если-же онъ ее пополнитъ, то ему землю отрѣжутъ». Въ *Херсонскомъ* у. общество с. Снегирева (гос.) въ передѣлъ 1884 г. по наличнымъ душамъ исключило изъ пользованія землей 9 душъ (съ шестью «ихъ приростками»), причисленныхъ въ разное время казенною палатаю безъ пріемныхъ приговоровъ отъ общества и «новорожденныхъ изъ семействъ, не признающихъ таинствъ св. церкви, называющихся штундами и не состоящихъ записанными по метрическимъ книгамъ, которыхъ находится въ обществѣ 20 душъ» (село большое). Надѣленіе землей лицъ, не участвующихъ въ общемъ владѣніи, а лишь живущихъ въ одномъ селѣ съ членами общины, составляетъ весьма распространенное и даже преобладающее явленіе среди татаръ полныхъ собственниковъ *Крыма*, какъ извѣстно не отличающагося хорошей почвой. Такъ, участіе постороннихъ лицъ въ пользованіи землей на равныхъ правахъ съ владѣльцами наблюдается въ 2 селеніяхъ Ишуньской вол. *Перекопскаго* у., въ большей части селеній татаръ собственниковъ *Ѳеодосійскаго*, во многихъ общинахъ *Симферопольскаго* у. и т. д. (см. с. 264—5). Въ *Мелитопольскомъ* у. при послѣднихъ передѣлахъ не получили земли зятья-пріймы, не принадлежащіе къ составу общества и незаконнорожденные (с. Каменка, однако, нарѣзало землю 8-и незаконнорожденнымъ). Въ с. Голая Пристань *Днѣпровскаго* у. въ передѣлъ 1883 г. не получили земли кантонисты, причисленные къ обществу до выдачи владѣнной записи. Въ *Ростовскомъ* у. (ревизская разверстка земли) приписанные къ обществу крестьяне иногда получаютъ отъ него усадебную землю безплатно или за деньги. Въ двухъ общинахъ (изъ нихъ 1—государственная) нѣсколько постороннихъ общинѣ лицъ, женившихся на мѣстныхъ вдовахъ, пользуются надѣлами ихъ покойныхъ мужей. Приписанные къ обществу отставные и безсрочно отпускные солдаты, не имѣющіе права на надѣлъ, не получаютъ его, за исключеніемъ слѣ-

дующихъ 5 общинъ государственныхъ крестьянъ и одной помѣщичьей: въ д. Новозолотой (помѣщ.) надѣлъ дается всѣмъ солдатамъ, въ с. Александровкѣ—давно здѣсь живущимъ; въ д. Екатериновкѣ—нѣкоторымъ, по усмотрѣнію общества; въ с. Саморкѣ солдаты получили 23 выморочные надѣла; въ с. Кулишовкѣ отставные солдаты, не имѣющіе права на надѣлъ, получаютъ безплатно усадьбу; то же общество недавно лишило земли 36 семей, приписанныхъ до составленія владѣнной записи, мотивируя это лишеніе тѣмъ, что они—не коренные жители села; въ Новобатайскомъ обществѣ отставные солдаты надѣляются изъ остатковъ отъ передѣла земли между членами общества. Въ помѣщичьей общинѣ Милость-Куракино солдаты, имѣющіе право на землю, получаютъ только усадьбу. Въ *Бахмутскомъ* у. въ нѣкоторыхъ селахъ встрѣчаются пришлые, живущіе здѣсь въ теченіе многихъ поколѣній; они считаются «за своихъ» и пользуются усадьбой, выгономъ и пашней наравнѣ съ мѣстными жителями. Въ нѣкоторыхъ общинахъ есть случаи надѣленія и недавно пришлыхъ крестьянъ пахатью; это—когда мѣстные крестьяне въ свою очередь пользуются надѣлами этихъ пришлыхъ въ селеніяхъ послѣднихъ. Во многихъ общинахъ посторонніе на ряду съ мѣстными крестьянами пользуются за денежныя повинности землей, оставшейся послѣ раздѣла угодій между членами общины по принятому основанію, въ другихъ — участвуютъ въ пользованіи мірскими угодьями наравнѣ съ членами общины (см. с. 266—8). Приписное къ общинѣ населеніе участвуетъ въ пользованіи мірской землей наравнѣ съ членами общины въ селахъ, принявшихъ разверстку земли по наличнымъ душамъ или по согласію. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ въ разверстку поступаетъ не вся общинная земля, приписные крестьяне участвуютъ въ пользованіи не разверстанной пашней за денежныя повинности (см. главу V). Солдаты, приписанные къ обществамъ, но не имѣющіе права на надѣлъ, въ государственныхъ селеніяхъ, благодаря принятымъ ими основаніямъ разверстки и относительному многоземелью, имѣютъ почти безпрепятственный доступъ къ землѣ наравнѣ съ надѣльными хозяевами; въ помѣщичьихъ (какъ малоземельныхъ) общинахъ они въ большинствѣ случаевъ не пользуются землей; тѣмъ не менѣе почти въ каждой волости найдется нѣсколько общинъ, надѣляющихъ солдатъ наряду со всѣми членами общинъ или дающихъ имъ выморочные и сиротскіе надѣлы. Въ *Славяносербскомъ* у., гдѣ въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинахъ надѣлы лицъ, отъ которыхъ отказывались владѣльцы, передавались дворовымъ и постороннимъ (которые иногда, напр., въ с. Сокольники даже уплатили дополнительный платежъ), нынѣ, при возникновеніи со стороны отказавшихся требованія возврата ихъ участковъ однѣ общины (напр. Петровка) отказываютъ въ удовлетвореніи такихъ требованій, другія (напр. Сокольники) намѣреваются отобрать надѣлы у постороннихъ общинѣ лицъ, получившихъ ихъ недавно, кто-же владѣетъ землей 15 — 20 л., тѣмъ будутъ сохранены ихъ участки.

Въ *Хвалынскомъ* у. понятіе души при новыхъ передѣлахъ отличается отъ того, какое свойственно прежнему времени, когда «обращали вниманіе на юридическую, формальную сторону дѣла, пріурочивая душу къ тому обществу, къ которому она принадлежитъ по происхожденію и числится въ сказскахъ предыдущей ревизіи»; «теперешній раздѣлъ земли вноситъ въ понятіе души элементъ бытовой, экономическій. Онъ обращаетъ вниманіе не столько на происхожденіе крестьянина, сколько на фактическую, бытовую связь его съ тѣмъ или другимъ обществомъ». Такъ, изъ 10 общинъ Барановской вол. (9 населенныхъ мордвой, а 1—русскими и мордвой), передѣлившихъ землю по новому, 7 даютъ землю и лицамъ, причисленнымъ къ обществу лишь для счета, 9 — пріемышамъ и приводнымъ дѣтямъ отъ втораго замужества женщины, т. е. принадлежащимъ другому обществу. Въ *Бугурусланскомъ* у. при передѣлѣ въ 31 общинахъ земля была нарѣзана сиротамъ, бездѣтнымъ, вдовамъ, пріемнымъ дѣтямъ, даже незаконно-рожденнымъ, «если мать своя», и наконецъ стороннимъ проживающимъ людямъ (въ 7 общинахъ), вошедшимъ въ домъ въ зятья, хотя бы и неприписаннымъ; но не дали лицамъ порочнаго поведенія, пьяницамъ, ворамъ, конокрадамъ, «распутнымъ». Въ *Николаевскомъ* у. въ 3-хъ общинахъ съ наличной разверсткой земли пустовыя души для облегченія общины отдаются за подати постороннимъ. Въ *Богодуховскомъ* у., гдѣ передѣлы только что начались, по данному вопросу имѣются свѣдѣнія лишь для Богодуховскаго общества государственныхъ крестьянъ, которые въ передѣлъ 1885 г. рѣшили дать надѣлъ причисленнымъ къ обществу послѣ X ревизіи на то количество душъ, съ какимъ они причислены; отставнымъ солдатамъ же и цыганамъ, причисленнымъ для счета, и незаконно-рожденнымъ земли не давали. Нѣкоторыя общины помѣщичьихъ крестьянъ (ревизская разверстка) надѣляютъ дворовыхъ и николаевскихъ солдатъ свободными надѣлами. Въ *Воронежскомъ* у. Коломенское общество при передѣлѣ пріемышей надѣляло наравнѣ со всѣми.

Въ *Елецкомъ* у. въ общинѣ государственныхъ крестьянъ д. Дерновки Казацкой вол. въ передѣлъ 1881 г. и Б. Слѣпухи-Каменской вол. въ передѣлъ 1883 г. принятые въ зятья изъ чужихъ деревень (въ первой и ихъ дѣти) не получили земли. Въ нѣкоторыхъ же другихъ отводили надѣлъ и на лицъ, не имѣющихъ права на землю. Такъ, въ Голиковѣ (гос.) Суворовской вол. при передѣлѣ 1882 г., надѣляли безземельныхъ, въ Н. Суханинѣ (госуд.) Краснополянской вол. въ передѣлъ 1886 г. отвели землю дѣтямъ николаевскаго солдата, поступившаго на службу до X ревизіи и отказавшагося отъ земли; въ с. Грунь-Варгопольскомъ (госуд.) Ястребинской вол. въ передѣлъ 1881 г. получили землю николаевскіе солдаты и кантонисты, до передѣла земли не имѣвшіе; въ Харламовкѣ (соб.) Богато-Платовской вол., въ передѣлъ 1885 г. дали надѣлъ солдатскимъ дѣтямъ. Нѣкоторыя общины *Трубчевскаго* уѣзда въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія при-

нимали въ участники пользованія землей лицъ, не имѣвшихъ надѣла. Такъ, помѣщичьи общины Пролысовской вол. д. Глинной (разверстка «по силѣ») въ 1886 г., Салтановки («по силѣ») въ 1871 г. нарѣзали надѣлы возвратившимся со службы солдатамъ. Д. Исаевка (гос.) Селецкой вол. въ 1882 г. нарѣзала 4 надѣла семейству бывшаго лѣснаго стражника, принятому въ общество съ 30 дес. покоса, данными этому семейству въ надѣлъ. Въ *Тамбовскомъ* у. община д. Романовки (соб.), Покровско-Марфинской вол., получивъ надѣлъ, приняла въ составъ общества нѣсколько семей дворовыхъ; теперь она желала-бы отобрать у нихъ землю назадъ, говоря, что давала имъ ее на время, но тѣ, ссылаясь на приговоръ, не возвращаютъ. Случаи надѣленія міроплатимыми душами солдатъ встрѣчаются въ *Козловскомъ*, *Тамбовскомъ* (также и дѣтей солдатъ) и др. уѣздахъ Тамбовской губ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. по приговору о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ въ Казацкой слободѣ (гос., 392 дв.), Болховецкой вол. 1884 г. рѣшено дать землю николаевскимъ солдатамъ и незаконнорожденнымъ. Крестьяне д. Журавлевки (гос. рев.) не думаютъ давать земли солдатскимъ дѣтямъ, говоря, что они чужіе и родились не здѣсь. Въ д. Устинкѣ (гос.) выморочные надѣлы отданы николаевскимъ и александровскимъ солдатамъ. Въ *Корочанскомъ* у. въ 5 общинахъ государственныхъ крестьянъ Ратьковской вол. при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ дали землю незаконнорожденнымъ, въ шестой общинѣ—Х. Плющихѣ—не дали; пріемышамъ изъ другихъ обществъ земли не давали; зятьямъ изъ другихъ обществъ тоже не дали, исключая двухъ зятей въ Х. Сѣтновѣ, давно здѣсь живущихъ и считающихся равноправными членами общины и зятей въ Х. Плющихѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ общинахъ, откуда они вышли, пользуются землей зятья и пріемыши, взятые изъ Плющихи. Въ *Тимскомъ* у. (рев. разв.) крестьянинъ чужого общества становится полноправнымъ членомъ общины, куда онъ перешелъ въ мужья къ дѣвушкѣ, унаслѣдовавшей надѣлъ своего отца. Въ *Н. Оскольскомъ* у. въ д. Изъѣдоновкѣ (пом.) Слоновой вол. около $^1/_2$ 70-хъ гг. надѣлили землею солдатъ (о надѣленіи солдатъ см. еще гл. II).

Есть еще разрядъ лицъ, отношеніе которыхъ къ землѣ регулируется въ общинѣ особыми обычаями.

Мы знаемъ, что въ огромномъ большинствѣ общинъ надѣлъ по разверсткѣ получаютъ только лица мужскаго пола; женщина же не признается за полноправнаго члена союза и достигаетъ участія въ общинной собственности чрезъ посредство мужскихъ членовъ семьи. Какъ же община поступаетъ въ случаяхъ, когда семья теряетъ всѣхъ мужчинъ и остается при одномъ женскомъ элементѣ? Разсуждая à priori, община въ этихъ случаяхъ можетъ поступать двояко: если она признаетъ какія-нибудь права женщинъ на мірскую землю, то она должна дать хотя бы неполный надѣлъ всѣмъ семьямъ, состоящимъ только изъ лицъ женскаго

пола; если же она считаетъ за женщиной только право на призрѣніе, въ такомъ случаѣ женскія семьи, не могущія обезпечить свое существованіе личнымъ трудомъ, должны-бы получать отъ общества пособіе, въ формѣ земельнаго участка, денежной или натуральной выдачи и т. п. Матеріалы, которыми мы пользуемся, заключаютъ очень мало данныхъ для разъясненія этого вопроса. Пытаясь привести въ большинствѣ случаевъ отрывочныя на этотъ счетъ указанія къ какому-либо единству, мы можемъ только поставить вопросъ, но не разрѣшить его.

Женскій вопросъ въ общинѣ не стоитъ самъ по себѣ, а усложняется вліяніями общаго характера. Мы знаемъ, что среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ форма землевладѣнія не отличается устойчивостью и опредѣленностью. Здѣсь идетъ еще процессъ созданія порядковъ землевладѣнія, еще только вырабатываются взгляды крестьянъ на земельную собственность. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ *Херсонской* губ.) мы застаемъ общину въ тотъ моментъ ея эволюціи, когда крестьяне смотрятъ на землю скорѣе какъ на личную собственность, чѣмъ на мірскую, и этотъ взглядъ отражается на отношеніи женщинъ къ землѣ. Въ такихъ мѣстностяхъ права женщинъ на надѣлъ довольно широки, такъ что вдова и дочь нерѣдко сохраняютъ за собой участокъ умершаго владѣльца земли, даже если онѣ выходятъ замужъ за лицъ, постороннихъ обществу. Это широкое право является здѣсь, слѣдовательно, продуктомъ идеи личнаго, а не общиннаго начала землевладѣнія. Затѣмъ, тамъ, гдѣ сохраняется ревизская разверстка земли, большимъ распространеніемъ пользуется правило, что вдова или мать (иногда и дочь) умершаго оставляютъ за собой надѣлъ покойнаго на общемъ основаніи до новаго передѣла земли или до выхода въ замужество за иносельца, а мѣстами и за однообщественника. Такъ какъ передѣлы по новымъ душамъ получили распространеніе недавно, то еще не представляется возможности опредѣленно высказаться о томъ, сохранится ли приведенное правило въ обществахъ, отступившихъ отъ ревизской разверстки, т.-е., есть ли это правило естественный продуктъ общинной идеи или является плодомъ нѣкоторой индивидуализаціи воззрѣній, развивающейся вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія передѣловъ. Судя по примѣру нѣкоторыхъ мѣстностей (см. *Мелитопольскій* уѣздъ) можно полагать, что такое же правило будетъ имѣть примѣненіе и въ общинахъ съ наличной разверсткой земли. Разсматривая его, поэтому, какъ порядокъ общинныхъ отношеній, мы можемъ видѣть въ немъ только средство простаго призрѣнія или же считать результатомъ признанія со стороны общины за женщиной права на землю, какъ таковую,—права, получающаго осуществленіе чрезъ посредство мужской части семьи, а за отсутствіемъ таковой лично. Вопросъ мало уясняется случаемъ, гдѣ женщина получаетъ только часть надѣла умершаго муж-

чины или вовсе его лишается, такъ какъ это явленіе можетъ быть результатомъ недостатка земли вообще или дѣломъ случайной несправедливости. Въ виду широкой распространенности правила, по которому вдова покойнаго оставляетъ за собою землю до новаго передѣла и натянутости предположенія, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ это дѣлается въ цѣляхъ призрѣнія—слѣдуетъ, кажется, признать, по крайней мѣрѣ, что идея общиннаго владѣнія даже при господствѣ системъ разверстки земли по душамъ мужескаго пола, не служитъ препятствіемъ къ появленію, хотя бы спорадически, идеи о правѣ женщинъ пользоваться мірскою землею [1]). Болѣе яснымъ представился бы вопросъ въ томъ случаѣ, если-бы мы знали, какое положеніе занимаетъ по отношенію къ женскимъ семьямъ общество при общемъ передѣлѣ земли. Въ общемъ намъ извѣстно, что передѣлъ совершается по душамъ мужескаго пола, но въ то же время мы знаемъ, что нѣкоторыя по крайней мѣрѣ общины (данныя на этотъ счетъ весьма неполны) даютъ часть надѣла или пособіе и женскимъ семьямъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ извѣстно, что выдача пособія обусловлена неспособностью работать и носитъ ясный характеръ призрѣнія. О большей же части случаевъ этого сказать нельзя положительно, почему мы и лишены возможности судить о томъ, насколько отведеніе женщинамъ земли или инаго пособія служитъ только средствомъ призрѣнія неимущей и нетрудоспособной личности или является также результатомъ признанія за женщиной права на участіе въ выгодахъ, связанныхъ съ пользованіемъ мірской землей. Но если этотъ вопросъ не разрѣшенъ по отношенію къ исторической общинѣ, находящейся на извѣстной стадіи развитія, то принципіально право женщинъ на надѣлъ вполнѣ примиримо съ *идеей* общиннаго землевладѣнія, и послѣднее, повидимому, находится на пути признанія этого права фактически; по крайней мѣрѣ въ новѣйшее время нерѣдко встрѣчаются общины, совершившія коренной передѣлъ по всѣмъ наличнымъ душамъ—какъ мужескаго, такъ и женскаго пола (см. с. 251—5). Отказываясь, поэтому, отъ разрѣшенія вопроса объ отношеніи современной общины къ женщинѣ, мы можемъ только сказать, что фактически женскія семьи, образовавшіяся въ промежутокъ между двумя передѣлами, обыкновенно обезпечиваются участкомъ покойнаго; что же касается общинъ, передѣлившихъ землю по новымъ душамъ, то въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ мѣстностяхъ (и при томъ тѣхъ, о которыхъ имѣются болѣе полныя свѣдѣнія) женскія семьи получаютъ въ томъ или иномъ видѣ средства существо-

[1]) По толкованію Прав. Сената „Общество не можетъ обезземеливать крестьянокъ, пользовавшихся земельнымъ надѣломъ по смерти мужа на правахъ домохозяйки и отбывавшихъ повинности“ (Ук. Пр. Сен. по ч. д. 1885 г. № 2694), „пока онѣ не выйдутъ за мужъ въ другое общество“ (Ук. Пр. Сен. 1884 г., № 2839).

ванія отъ общества. Въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ, напримѣръ, въ каждомъ обществѣ, совершившемъ коренной передѣлъ земли, есть нѣсколько человѣкъ, получающихъ пособіе въ видѣ участка земли или хлѣбной выдачи. Для *Елецкаго* уѣзда отмѣчены 6—7 общинъ, выдающихъ женскимъ семьямъ денежное или хлѣбное пособіе, и 28—давшихъ имъ при передѣлѣ землю на общемъ основаніи или на льготныхъ условіяхъ. Для этого уѣзда извѣстна цыфра женскихъ семей, не получившихъ земли при новѣйшихъ передѣлахъ; это—34 вдовы и 2 семьи дѣвушекъ сиротъ. Принимая во вниманіе, что передѣлъ имѣлъ мѣсто больше, чѣмъ въ 120 общинахъ, нужно согласиться съ тѣмъ, что по крайней мѣрѣ въ *Елецкомъ* уѣздѣ (гдѣ землей дорожатъ) женщина-одиночка не оставляется обществомъ на жертву всѣхъ случайностей, связанныхъ съ необезпеченностью существованія путемъ одной только отдачи въ наемъ рабочей силы [1]).

Въ *Елизаветградскомъ* у. въ общинахъ военныхъ поселянъ, практикующихъ коренные передѣлы, вдова, если можетъ вести хозяйство, наслѣдуетъ до новаго передѣла участокъ мужа. Въ общинахъ съ ревизской разверсткой вдовы наслѣдуютъ участки мужа обыкновенно пожизненно, изрѣдка же съ правомъ распоряженія надѣломъ по своему усмотрѣнію; иногда вдова пользуется надѣломъ только до новаго замужества; въ большинствѣ случаевъ она теряетъ надѣлъ, если выйдетъ въ чужое село, и земля поступаетъ къ родственникамъ ея перваго мужа или,—даже при существованіи прямыхъ наслѣдниковъ,—считается выморочной и остается въ распоряженіи общества. Дочь покойнаго въ общинахъ съ коренными передѣлами (которые въ 5 обществахъ совершаются черезъ 3—5 л.) почти никогда не оставляетъ за собой его надѣла. во многихъ деревняхъ съ ревизской разверсткой получаетъ его, если выйдетъ замужъ за односельца. «Почти всегда отецъ имѣетъ право передать надѣлъ дочери и ея мужу, принятому имъ къ себѣ на хозяйство *(пріймаку)*; но иногда, если пріймакъ изъ чужой деревни. общество по смерти отца отнимаетъ отъ дочери половину или весь надѣлъ». Въ *Тираспольскомъ* у. у помѣщичьихъ крестьянъ по завѣщанію дочь можетъ владѣть надѣломъ, даже если выйдетъ замужъ за посторонняго. При отсутствіи завѣщанія въ большинствѣ общинъ вдова и дочь наслѣдуютъ отцу, если въ силахъ нести повинности и если у умершаго нѣтъ сыновей. Сплошь и рядомъ за ними оставляются надѣлы и въ случаѣ, если дочь выйдетъ замужъ при жизни отца или въ случаѣ замужества вдовы при условіи, чтобы мужъ «сѣлъ на надѣлъ», поселился въ обществѣ. Въ 7-ми обществахъ не признается право женщинъ на надѣлъ, почему хозяева, не имѣющіе сыновей, передъ смертью

[1]) Въ Кощаковской вол., *Казанскаго* уѣзда наблюдается, повидимому, иное: въ 6-ти обществахъ, перешедшихъ на новыя души, оказалось 38 семей вдовъ и старыхъ дѣвицъ, не получившихъ земли; средства къ существованію онѣ добываютъ поденной работой, продажей молока и собираніемъ милостыни.

продаютъ землю. Въ нѣкоторыхъ общинахъ вопросъ о наслѣдованіи женщинъ (которыя въ прежнее время, при трудности оплачивать надѣлъ, сами отказывались отъ земли) еще не рѣшенъ. И вообще, указанные обычаи еще окончательно не установились. Для *Херсонскаго* у. имѣются слѣдующія указанія о пользованіи землей женщинъ. Въ 7-и обществахъ матери-вдовы владѣютъ землей при сыновьяхъ; въ 40 обществахъ дочери и вдовы получили надѣлъ или въ вѣчное владѣніе, или до выхода замужъ за иносельца; въ 12-и онѣ удерживаютъ надѣлъ даже при выходѣ замужъ за иносельца; въ 21 при выходѣ замужъ вдовы и дочери лишаются земли; въ 4 обществахъ вдовы получили надѣлъ на время, пока будутъ уплачивать подати; въ 4 обществахъ дочери и зятья получили надѣлъ за отсутствіемъ другихъ родственниковъ; въ 6-и обществахъ при дѣлежѣ съ братьями дочери получаютъ равную часть, въ 1 общинѣ—усадьбу; въ 18-и обществахъ дочери не наслѣдуютъ земли; послѣднее наблюдается преимущественно въ большихъ обществахъ военныхъ поселянъ и мелкихъ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ. При послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ въ посадѣ Копаняхъ вдовы получили по $^1/_2$ надѣла; въ пос. Воскресенскомъ 79 вдовъ и дѣвицъ получили по 2 дес. на семью (душевой надѣлъ здѣсь 2 дес.) «Во всѣхъ общинахъ [1]) *Славяносербскаго* уѣзда вдовамъ (до ихъ вторичнаго замужества), сиротамъ и бездѣтнымъ, безпомощнымъ старикамъ выдаются безвозвратныя ссуды и пособія изъ общественныхъ магазиновъ. Часто также выдаютъ такого рода ссуды солдаткамъ, мужья которыхъ находятся на службѣ, и т. п. Различные калѣки и убогіе также принимаются крестьянами на содержаніе общества» [1]).

[1]) Въ дер. Македоновкѣ калѣкамъ даютъ отъ общества пособіе по 2 мѣры въ мѣсяцъ, а если семьи большія, то и прибавляютъ; кто поздоровѣе, тотъ ходитъ побираться; въ с-цѣ Шелковомъ-Протокѣ міръ даетъ дѣтямъ-сиротамъ двухъ семей, оставшимся на рукахъ родственниковъ, ежегодно по $1^1/_2$ м. на душу, всего 6 м. на 4 души; въ с. Адріанополѣ одинъ слѣпой, получающій пособіе отъ казны, живетъ сегодня у одного, завтра у другаго крестьянина; въ д. Селезневкѣ № 2 въ 1878 г. было роздано въ безвозвратное пособіе 37 четв. хлѣба; въ д. Богородицкой 4 слѣпыхъ получаютъ изъ общественнаго магазина по 2 мѣры ячменя и 1 м. ржи; въ д. Церковной женщина-старуха, сынъ который ушелъ уже давно въ солдаты, уже лѣтъ 5 какъ получаетъ отъ общества 14 мѣръ хлѣба въ годъ; въ м. Веселогорскѣ на попеченіи общества находится одинъ калѣка, въ дер. Раевкѣ одинъ слѣпой и одинъ безрукій, въ д. Веселенькой — старуха, въ с. Успенскомъ № 1—слѣпой старикъ, въ с. Успенскомъ № 3—глухонѣмая дѣвочка, въ с. Еленовкѣ № 1 – слѣпой мальчикъ; въ с. Хорошемъ призрѣваются обществомъ 2 калѣкъ и 2 нѣмыхъ, въ с. Красномъ-Кутѣ—безпалая женщина, 90 лѣтъ, въ д. Михайловкѣ — кривая женщина и ея слѣпая дочь. Въ с. Сокольникахъ помимо сиротъ, на которыя идетъ ежегодно 10 — 12 четв. хлѣба, общество «годуетъ» женщину, живущую при внукѣ, обремененномъ многолюдной семьей и потому освобожденномъ обществомъ отъ содержанія своей бабки; въ с. Крымскомъ пользуются отъ общества пособіемъ 10 душъ (2 слѣпыхъ, 2 умалишенныхъ, 6 калѣкъ), имѣющихъ бѣдныхъ родственниковъ.

Въ *Ростовскомъ* у. въ 3-хъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ надѣлъ умершаго домохозяина предлагается оставить за собой его вдовѣ, за ея отказомъ—родственникамъ покойнаго и за отказомъ этихъ послѣднихъ онъ поступаетъ на общество. Въ *Хвалынскомъ* у. на 28 тыс. наличныхъ хозяйствъ насчитывается 500 безземельныхъ семей, состоящихъ изъ вдовъ или дѣвицъ; число ихъ особенно значительно въ старообрядческихъ селеніяхъ. Въ *Мелитопольскомъ* у. женщина пользуется надѣломъ умершаго мужа (или одинокаго сына), если не выйдетъ замужъ за посторонняго для общины лица, (а въ большой и малой Лепетихѣ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, здѣсь наличная разверстка земли) при наличной разверсткѣ до новаго передѣла, при ревизской до своей смерти. Въ Акимовкѣ (рев. разв.) если вдова выходитъ замужъ за посторонняго, то надѣлъ отбирается даже въ томъ случаѣ если вдова имѣетъ дѣтей отъ перваго мужа. При ревизской разверсткѣ не только вдова но иногда и дѣвушка (Шульговка), если уплачиваетъ подати, до своей смерти владѣетъ надѣломъ умершаго члена семьи; поэтому, здѣсь нѣтъ надобности въ мѣрахъ для призрѣнія вдовъ (только въ Ефремовкѣ при переходѣ отъ наличной раскладки къ ревизской оказались 5 беземельныхъ вдовъ, которымъ дано по $^1/_2$ надѣла безплатно). При наличной разверсткѣ женщины при передѣлѣ лишаются надѣла, и потому въ каждомъ селеніи на призрѣніи общества находится нѣсколько человѣкъ. Таковые получаютъ или землю (1 — 4 дес. безплатно, весь надѣлъ за полный или $^1/_2$ платежа), или хлѣбъ (1 мѣрка ржи на душу ежемѣсячно, 3 четверти ржи въ годъ, 3 мѣрки ржи и 3 ячменя въ годъ и т. п.) Въ сборникѣ указано 11 общинъ, гдѣ вдовамъ дается земля и 5—хлѣбъ. Въ *Бердянскомъ* у. свѣдѣнія о надѣленіи землей вдовъ имѣются для 6 селъ (2 старыхъ и 4 новыхъ), заключающихъ 8 общинъ (4 съ наличной разв., 4 со смѣшанной). Въ с. Могилевкѣ Черниговской вол., образованномъ давно Могилевскими крестьянами (136 дв., над. 10,2 дес. на рев. д., средній въ уѣздѣ 9 дес.) въ послѣдній передѣлъ въ 1883 г. по наличнымъ душамъ вдовы были лишены земли; въ с. Борисовкѣ (надѣлъ 9,3 дес.) Алексѣевской вол. онѣ получили по 1 дес.; въ 3-хъ общинахъ с. Черниговки (надѣлъ 8,7 дес.) $^1/_2$ надѣла; въ Елисѣевкѣ Андреевской вол. (надѣлъ 8,9 дес.) и Васильевскомъ Н. Дмитріевской (надѣлъ 9,4 дес.)—по неревизіонному надѣлу. Въ с. Степановкѣ, Покровской вол. овдовѣвшая владѣетъ надѣломъ до очереднаго передѣла или выхода въ замужество. Въ *Бузулукскомъ* у. въ 5 общинахъ вдовы и сироты получили безплатно по $^1/_4$ — $^1/_2$ дес. въ полѣ изъ обрѣзковъ земли, оставшихся при передѣлѣ. Въ *Бугульминскомъ* у., въ Спасской общинѣ вольныхъ хлѣбопашцевъ при первомъ передѣлѣ по наличнымъ душамъ, имѣвшемъ мѣсто въ 1881 г., вдовы, если желали, могли получить по $^1/_2$ десятины пахатной земли въ каждомъ полѣ и на 1 душу луговъ (около 75 пудовъ сѣна); наличная душа мужскаго пола получила здѣсь 19 дес. Въ *Бугурслан-*

скомъ у. при послѣднихъ передѣлахъ въ 31 общинѣ землю дали сиротамъ и вдовамъ. Въ *Николаевскомъ* у. вдова, если въ силахъ справиться съ землею, оставляетъ надѣлъ мужа за собою. Въ *Воронежскомъ* у., за немногими исключеніями, вдовы и сироты пользуются безвозмездно цѣльными душевыми надѣлами или частями; въ Коломенской общинѣ при передѣлѣ двѣ вдовы считались за одну душу, 3 вдовы и двѣ дѣвушки («чернички») за двѣ души; въ Бирюченскомъ поселкѣ одинокія женщины были надѣлены полудушными пайками, а вдовы съ дочерьми—полными душевыми надѣлами. Въ Тарасовскомъ обществѣ вдова съ 4-я дѣвочками получила надѣлъ на 1 душу. Въ *Богодуховскомъ* у. вдова, могущая справиться съ землею, повидимому имѣетъ право оставить надѣлъ мужа за собою. Въ *Мценскомъ* уѣздѣ, въ с. Долгомъ со вдовы, не имѣющей дѣтей мужскаго пола, снятъ надѣлъ, вмѣсто котораго она получаетъ пособіе въ размѣрѣ $1^1/_2$ пуда хлѣба въ мѣсяцъ. Въ тѣхъ общинахъ *Елецкаго* уѣзда, гдѣ сохраняется старая разверстка земли, вдовы вѣроятно пользуются надѣлами своихъ мужей и потому не нуждаются въ особыхъ мѣрахъ призрѣнія; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ общинъ, какъ напр. помѣщичьей общинѣ Знаменской В. Дрезгаловской вол., Тепленкой и Анненской Сергіевской вол., въ 1873, 1878 и ок. 1880 гг. участки вдовъ подвергались сокращенію въ пользу нѣкоторыхъ многосемейныхъ хозяевъ. Что же касается общинъ, недавно совершившихъ передѣлъ земли по душамъ мужескаго пола, — относительно многихъ изъ нихъ извѣстны мѣры, принятыя для обезпеченія семей, состоящихъ только изъ лицъ женскаго пола. Въ 24-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ и въ 5-ти помѣщичьихъ эти мѣры состоятъ въ надѣленіи такихъ семей большимъ или меньшимъ участкомъ земли, въ 3-хъ помѣщичьихъ и 3-хъ государственныхъ - имъ даютъ содержаніе деньгами или натурой, а въ государственной общинѣ Хмѣленецъ Ламской вол. въ передѣлъ 1885 г. вдовамъ предоставлялось получить или по надѣлу (запасному), или по 3 р. въ годъ содержанія. Относительно нѣкоторыхъ общинъ, какъ-то государственныхъ крестьянъ с. Ламскаго Ламской вол. и д. Новосельской Тербунской вол., извѣстно, что онѣ отводили вдовамъ по одному надѣлу за подати, а д. Харламовка (соб.) Б. Платовской вол., при передѣлѣ 1885 г. по наличнымъ душамъ мужескаго пола, давала землю и вдовамъ, повидимому на общемъ основаніи, т. е. за повинности. Относительно 2-хъ помѣщичьихъ общинъ (Хрущево и с-цо Колодезь) Соловьевской вол. и 11-и государственныхъ—Краснополянской (1 община), В. Дрезгаловской вол. 3 (общ.) Соловьевской (1 общ.), Казацкой (3 общ.), Стегаловской (1 общ.), Тербунской (1 общ.) и Сергіевской (1 общ.) извѣстно, что вдовы, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и сироты-дѣвочки или взрослыя дѣвицы, получили землю (часть душеваго надѣла, а въ селѣ Тельцѣ В. Дрезгаловской вол. и Котовкѣ Стегаловской цѣлый) безплатно. Въ сложной

общинѣ государственныхъ крестьянъ д. Кошкиной и пр. Предтеченской вол. срокъ пользованія 2-хъ дѣвочекъ-сиротъ отведенной имъ землей (по 3 дес. на каждую) назначенъ до ихъ замужества; 9 бездѣтныхъ вдовъ получили здѣсь по 1 дес. пожизненно.—Величина участка земли, отводимой вдовамъ, сиротамъ - дѣвочкамъ или взрослымъ дѣвицамъ, обыкновенно равняется $^1/_3$—$^1/_2$ душеваго надѣла, иногда $^1/_4$ надѣла или цѣлому; относительно нѣкоторыхъ общинъ извѣстно, что величина участка колеблется въ зависимости отъ величины надѣляемой семьи. Во всѣхъ общинахъ, совершившихъ въ послѣднее время коренной передѣлъ на наличныя души, оказалось 34 семьи вдовъ и 2 семьи сиротъ-дѣвушекъ, не получившихъ земли (Сборникъ, табл. с. 289). Такія безземельныя въ 6—7 общинахъ получаютъ денежное или натуральное содержаніе въ слѣдующихъ размѣрахъ: помѣщичья община Михайловская, Предтеченской вол., выдаетъ вдовамъ по 3 четв. ржи въ годъ, Верховье (той же вол.) 12 мѣръ ржи, а Сергіевка Краснополянской вол. при передѣлѣ 1885 г. по наличнымъ душамъ постановила ежегодно выдавать вдовѣ, когда она потеряетъ способность работать, по 3 четв. ржи и 12 р. на квартиру; общины государственныхъ крестьянъ даютъ денежное содержаніе: Александровка, Ямской вол. по 5—7 р., всего 70 р. въ годъ (вдовамъ), Ямская той же волости—по 12 р. на ѣдока (4 вдовамъ и 2 дѣвкамъ); Корытная В. Дрезгаловской вол. по 10 р. (вдовамъ). [1]) Для *Новооскольскаго* у. имѣется свѣдѣніе о правахъ вдовъ на землю лишь для с. Холонь (собств.), гдѣ онѣ, если могутъ оплачивать подати, сохраняютъ надѣлъ за собою [2]). Въ *Тимскомъ* у. вдова

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ общинахъ есть еще призрѣваемые кромѣ указанныхъ выше. Такъ, въ д. Самохваловкѣ (соб.), Краснополянской вол. безземельный николаевскій солдатъ получилъ $^3/_4$ дес. земли безплатно на 6 лѣтъ; с. Успенское Краснополянской волости на содержаніе убогаго безроднаго изъ дворовыхъ расходуетъ 40 — 50 р. въ годъ; въ с-цѣ Озеркахъ (соб.) Ястребинской вол. безродный старикъ изъ дворовыхъ кормится у всѣхъ членовъ общины поочередно столько дней у каждаго, сколько у того душевыхъ надѣловъ; въ д. Блинцовкѣ той же волости безродная старуха изъ дворовыхъ отдана на содержаніе одному крестьянину, за что онъ получаетъ отъ общества одинъ міроплатимый надѣлъ.

[2]) Въ с. Ольшанкѣ (соб.) имѣется богадѣльня, въ которой въ моментъ изслѣдованія помѣщалось безродныхъ стариковъ 6 женщинъ и 1 мужчина; призрѣваемые пользуются безплатной квартирой и освѣщеніемъ, а пропитаніе добываютъ нищенствомъ; расходъ общества на богадѣльню составляетъ 20 р. Въ с. Чернянкѣ (соб.) богадѣльня устроена въ домѣ, пожертвованномъ частнымъ лицомъ; на обществѣ лежитъ ремонтъ и отопленіе богадѣльни, въ которой въ моментъ изслѣдованія находилось 10 женщинъ, содержимыхъ „тихой" милостыней и добровольнымъ пожертвованіемъ. Въ с. Богородскѣ есть богадѣльня, построенная кн. Голицыной и содержимая на доходъ съ участка земли, пожертвованнаго ею же. Богадѣльня, содержимая частью обществомъ, частью мѣстнымъ землевладѣльцемъ, имѣется въ с. Томаровкѣ (соб.) *Бѣлгородскаго* у. Общество московскихъ ямщиковъ *Петербургскаго* у., имѣющаго усадебную землю въ чертѣ столицы при уступкѣ земель

въ большинствѣ случаевъ сохраняетъ надѣлъ мужа до выхода въ новое замужество, иногда лишь въ случаѣ, если имѣетъ малолѣтнихъ дѣтей. Дочь единственная наслѣдница сохраняетъ надѣлъ до своей смерти, даже, если выйдетъ замужъ въ другое село; если же приметъ мужа въ домъ, послѣднiй становится равноправнымъ членомъ общества. Въ *Корочанскомъ* у., въ Зимовенской вол. (2 общины государственныхъ крестьянъ и 20 — бывшихъ помѣщичьихъ) вдова, даже бездѣтная, сохраняетъ надѣлъ [1]). Въ *Щигровскомъ* у. наслѣдниками умершихъ нерѣдко являются ихъ дочери и бездѣтныя вдовы. Въ *Курскомъ* у. бездѣтная вдова получаетъ надѣлъ мужа. Въ *Моршанскомъ* у. и *Шацкомъ*, въ обществахъ государственныхъ крестьянъ вдова съ малолѣтними, если она исправно отбываетъ повинности, можетъ оставить надѣлъ мужа за собою. Въ *Тамбовскомъ* у. при тѣхъ же условiяхъ за вдовой нерѣдко оставляется надѣлъ и въ томъ случаѣ, если у нея нѣтъ дѣтей мужскаго пола; въ поволостныхъ описанiяхъ оставленiе надѣловъ за вдовами и сиротами женскаго пола указывается для одной волости. Въ *Борисоглѣбскомъ* у. вдова съ дѣвочками получаетъ отъ общества, до выхода въ замужество, одну, рѣдко двѣ души; въ обществахъ государственныхъ крестьянъ, сравнительно многоземельныхъ, вдовы освобождаются отъ всѣхъ платежей за эту землю; гдѣ же надѣлъ не великъ, тамъ вдова или освобождается только отъ части повинностей, или обязывается нести всѣ платежи, связанные съ пользованiемъ землею; въ наиболѣе бѣдныхъ и нуждающихся въ землѣ обществахъ вдова лишается земли. Бездѣтнымъ вдовамъ обыкновенно не оставляется надѣлъ, и лишь немногiя общины б. государственныхъ крестьянъ даютъ такой вдовѣ, если она уроженка того же села, половину или цѣлую душу. Въ с. Чигарахъ вдовы и сироты получаютъ безплатно пустовую землю; въ с. Архангельскомъ сиротамъ и немощнымъ дается безплатно по $1/2$ души; въ с. Адрiановкѣ двѣ безродныя старухи получаютъ отъ общества по 3 мѣрки ржи въ годъ и по одной мiроплатимой душѣ; въ с. Козловкѣ и Елани хлѣбное продовольствiе выдается двумъ безроднымъ дѣвушкамъ и двумъ калѣкамъ. Въ *Елатомскомъ* у. въ обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ вдова съ дѣтьми мальчиками, если состоятельна въ уплатѣ податей, сохраняетъ надѣлъ мужа (въ нѣкоторыхъ волостяхъ) за собой. Въ Кощаковской вол. *Ка-*

купеческому обществу Петербурга подъ Николаевскiй домъ призрѣнiя въ началѣ 30-хъ гг., выговорило право на вѣчное занятiе 10 кроватей членами московской слободы, помѣщаемыми въ домѣ призрѣнiя по приговору сельскаго схода.

[1]) Община душево-четвертныхъ крестьянъ д. Плоты Подольшанской вол. одному изъ 3-хъ своихъ членовъ-сиротъ, не способныхъ къ труду, выдаетъ на содержанiе 40 р. въ годъ; другого—подростка опредѣлила кормить мiромъ, какъ кормятъ пастуха, т. е. чтобы каждыя двѣ ревизскiя души кормили его по одному дню; третьему мiръ позволилъ собирать милостыню одинъ день въ недѣлю въ своей деревнѣ, но не въ чужихъ.

занскаго у. при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ были случаи надѣленія землей на общемъ основаніи женскихъ семей, при условіи, чтобы онѣ могли справиться съ землей и лежащими на ней податями. Въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ съ ревизской разверсткой вдова съ мальчиками сохраняетъ надѣлъ, безъ нихъ или съ дѣвочками — сохраняетъ, если справляется съ податями; жены лицъ, ушедшихъ въ солдаты, оставляютъ надѣлы за собой. Въ *Московской* губ. вдова имѣетъ право удержать надѣлъ мужа до общаго передѣла земли.

Вопросъ о порядкѣ распоряженія участкомъ умершаго крестьянина, оставившаго малолѣтнихъ сиротъ, имѣющихъ право на надѣлъ, впредь до ихъ совершеннолѣтія, естественнымъ образомъ возникаетъ въ мѣстностяхъ, гдѣ надѣлъ окупаетъ лежащіе на немъ платежи, почему обработка его даетъ чистый доходъ. Въ противномъ случаѣ надѣлъ, какъ извѣстно, поступаетъ на общество, на обязанность котораго поступаетъ и забота о содержаніи сиротъ. Хотя, поэтому, данныя по вопросу о сиротскихъ надѣлахъ естественно могутъ быть собраны лишь для нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, но наши матеріалы далеко не удовлетворяютъ и этому условію, и ихъ данныя о распоряженіи общества надѣлами малолѣтнихъ сиротъ мужескаго пола отличаются большой неполнотой; нѣкоторыя сборники совершенно забываютъ объ этихъ надѣлахъ, въ другихъ — соотвѣтствующія свѣдѣнія попадаются очевидно случайно при описаніи селъ. Но и таковыя свѣдѣнія не всегда отличаются достаточной обстоятельностью и многія изъ нихъ не содержатъ указаній на то, какимъ образомъ содержатся сироты въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ земля находится на обществѣ или сдается въ аренду. Обращаясь къ этимъ свѣдѣніямъ по существу, мы находимъ, что обыкновенный способъ распоряженія сиротскими надѣлами это — порученіе ихъ до совершеннолѣтія малолѣтнихъ избранному обществомъ опекуну; занимъ слѣдуетъ отдача имѣнія родственникамъ сиротъ или другимъ благонадежнымъ лицамъ съ обязательствомъ содержать сиротъ. Нерѣдко сиротскіе надѣлы обращаются въ міроплатимые и назначаются для того или другаго употребленія на общемъ основаніи (см. главу VII).

Въ *Елизаветградскомъ* у. земля мальчика-сироты до его совершеннолѣтія или женитьбы находится въ распоряженіи опекуна, а иногда обращается подъ общественную запашку. «Дѣвочки сироты иногда совсѣмъ не наслѣдуетъ надѣла». Въ *Александрійскомъ* у., насколько можно судить по отрывочнымъ даннымъ сборника, у военныхъ поселянъ сиротскіе надѣлы иногда отдаются въ пользованіе безземельнымъ или многосемейнымъ членамъ общества; у многихъ общинъ помѣщичьихъ крестьянъ они поступаютъ подъ общественную запашку. Для *Тира-*

спольскаю у. имѣются бѣглыя указанія, изъ которыхъ видно, что въ 2-хъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ сиротскіе надѣлы до возмужалости сиротъ находятся на обществѣ, въ нѣкоторыхъ другихъ они ввѣряются опекунамъ. Въ *Херсонскомъ* у. въ 50 обществахъ для эксплуатаціи сиротскихъ надѣловъ избираются опекуны: въ 28 обществахъ ближайшіе родственники (мать, братъ, дядька, дѣдъ и т. д.) въ 22 — не родственники; въ 12 обществахъ сиротскіе надѣлы отдаются за подати лицамъ, берущимъ воспитывать сиротъ «до зросту», при чемъ иногда выросшимъ сиротамъ приходится возвращать свои надѣлы при помощи суда; въ 10 обществахъ сиротскіе надѣлы обращаются подъ общественную толоку, и если при этомъ получается доходъ (съ выпашнаго скота и т. п.), его отдаютъ на проценты «до зросту» сиротъ; нѣкоторыя общества сдаютъ сиротскую землю въ аренду и вырученныя деньги отдаютъ на проценты. Въ *Мелитопольскомъ* у., какъ общее правило, сиротскіе надѣлы поступаютъ въ распоряженіе опекуновъ, которые сдаютъ ихъ въ аренду цѣликомъ или подесятинно, и верхи кладутъ до совершеннолѣтія сиротъ въ сберегательную волостную кассу изъ 4% въ годъ; но въ нѣкоторыхъ общинахъ съ ревизской разверсткой они находятся въ пользованіи общества; такъ въ помѣщичьей общинѣ Янчекракѣ 300 дес. сиротской и выморочной земли 2 года были подъ общественной запашкой съ обращеніемъ дохода на построеніе храма, а теперь сдаются въ аренду для той же цѣли. Въ *Ростовскомъ* у. сиротскіе надѣлы въ русскихъ общинахъ б. ч. отдаются до совершеннолѣтія наслѣдниковъ въ распоряженіе опекуновъ изъ числа ближайшихъ родственниковъ и старшихъ въ родѣ; исключеніе представляютъ нѣкоторыя помѣщичьи общины: въ одной надѣлъ остается за сиротами, но обработывать его помогаютъ родственники, въ одной онъ берется на общество, въ одной передается отдѣльнымъ домохозяевамъ. Въ армянскихъ общинахъ (5) сиротская земля остается у наслѣдниковъ, если они въ такомъ возрастѣ, что могутъ сами обрабатывать землю и имѣютъ необходимый для того скотъ; въ противномъ случаѣ половина надѣла переходитъ на общество, другая оставляется сиротамъ на прокормленіе. Въ *Бахмутскомъ* у. сиротскіе надѣлы чаще всего отдаются въ пользованіе ближайшихъ родственниковъ и попечителей сиротъ до совершеннолѣтія послѣднихъ; попечители сдаютъ иногда эту землю въ аренду. Въ дер. Перещепной, № 1 и 2 сиротскіе надѣлы отдаются желающимъ оплачивать ихъ и оказывать сиротамъ помощь; въ с. Петровскомъ, Петровской № 1 волости они наваливаются на зажиточныхъ членовъ общины. «Въ общій передѣлъ такіе надѣлы поступаютъ, главнымъ образомъ, въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ». Мѣстами сиротская земля вмѣстѣ съ другой міроплатимой сдается обществомъ въ аренду. Въ Сборникѣ по *Ставропольскому* у. о сиротскихъ надѣлахъ упомянуто между прочимъ: извѣстно, что они образуютъ составную часть пустовыхъ душъ

(см. гл. VII). Въ с. Верхнемъ Сенчилеевѣ 29 сиротскихъ душъ сдано на 14 л. односельцу за 1,400 руб., и деньги обращены на устройство школы. Въ *Бугульминскомъ* у., въ д. Екатериновкѣ (б. пом., съ плохой землей и подорваннымъ благосостояніемъ) «умретъ домохозяинъ, останутся малолѣтки, души отбираютъ и наваливаютъ на сильныхъ и на работниковъ; если послѣдніе не принимаютъ землю, то землю и скотину на общество, а самъ иди куда хочешъ» [1]).

Въ *Суражскомъ* у. надѣлы сиротъ до ихъ совершеннолѣтія передаются кому либо изъ членовъ общества. Для *Новооскольскаго* у. о распоряженіи сиротскими надѣлами имѣются свѣдѣнія для двухъ общинъ Богородской вол.: въ д. Подвиской (87 дв., собств.) «у сиротъ, оставшихся безъ старшихъ членовъ семьи, надѣловъ не отымаютъ, а, напротивъ, при первомъ же передѣлѣ нарѣзаютъ ихъ долю въ самомъ лучшемъ мѣстѣ и сдаютъ съ публичныхъ торговъ купцамъ или односельцамъ, а вырученныя деньги отдаются опекунамъ сиротъ на содержаніе послѣднихъ»; души сиротъ въ с. Киселевкѣ (душ. четверти.) сдаются въ аренду, а вырученное, за покрытіемъ повинностей, поступаетъ къ опекунамъ на содержаніе малолѣтнихъ. Въ д. Укалово, Воскресенской вол. и Подгорной, Марьинской вол. *Макарьевскаго* у., извѣстная часть земельнаго надѣла отводится сиротамъ «для Бога» и освобождается отъ всѣхъ или части платежей, пока сироты не достигнутъ рабочаго возраста». Среди государственныхъ крестьянъ *Шацкаго* у. свободные надѣлы охотно разбираются родственниками умершихъ, «при чемъ какъ-бы семья умершаго (лишившаяся работника) причисляется къ этой родственной семьѣ по веденію полеваго хозяйства, хотя-бы и при раздѣльномъ домашнемъ хозяйствѣ». Въ *Моршанскомъ* у. надѣлы осиротѣвшихъ семействъ, если вдова не въ состояніи справиться съ землею, поступаютъ въ распоряженіе родственниковъ, обязанныхъ за это содержать осиротѣвшую семью; при отсутствіи родственниковъ надѣлы несостоятельныхъ сиротскихъ семей поступаютъ на міръ, который сдаетъ ихъ въ аренду. Въ *Козловскомъ* у. надѣлъ сиротъ отдаютъ ихъ родственникамъ, на которыхъ возлагается и обязанность содержать сиротъ.

---

[1]) Въ общинахъ нѣмецкихъ колонистовъ *Николаевскаго* у. организована цѣлая система покровительства малолѣтнихъ сиротъ: „въ Екатеринштатѣ сироты обоего пола поставлены подъ покровительство особаго попечительнаго совѣта, который старается сдѣлать ихъ полезными членами общества. Въ книгахъ „сдѣлокъ и договоровъ“ записана масса случаевъ отдачи совѣтомъ дѣтей навыучку частнымъ лицамъ тому или другому ремеслу. Обыкновенно съ 8 и до 16 лѣтняго возраста сирота помѣщается въ устроенный въ Екатеринштатѣ дѣтскій пріютъ, основанный въ 1871 г. по мысли колониста Ив. Хр. Липертъ, который пожертвовалъ на устройство пріюта 3000 р., а бр. Зейфертъ и др. — 2000 р. Дѣти обучаются въ пріютѣ чтенію и письму, закону Божію, ариѳметикѣ, начаткамъ географіи и исторіи; въ 1886 году въ пріютѣ находилось 10 мальчиковъ“.

Изъ сдѣланнаго на предыдущихъ страницахъ очерка, имѣющаго цѣлью выяснить составъ лицъ, пользующихся общественной землей по разверсткѣ, видно, что при общинномъ владѣніи землей не всѣ семьи получаютъ надѣлъ, а тѣ, которыя участвуютъ въ пользованіи мірской землей, получаютъ надѣлъ не по числу всѣхъ своихъ членовъ. Въ силу сказаннаго, распредѣленіе земли между членами общины даже въ самый моментъ передѣла не представляется вполнѣ равномѣрнымъ; неравномѣрность этого распредѣленія выражается, во 1-хъ, существованіемъ извѣстнаго числа безземельныхъ семей, и во 2-хъ, неполнымъ соотвѣтствіемъ въ остальныхъ семьяхъ числа надѣловъ числу ѣдоковъ. Въ какой степени существуетъ эта неравномѣрность въ различныхъ мѣстностяхъ и при различныхъ системахъ разверстки,—за неимѣніемъ достаточнаго матеріала и времени,—мы изслѣдовать не будемъ, а ограничимся приведеніемъ нѣкоторыхъ данныхъ, встрѣчающихся въ немногихъ сборникахъ, обратившихъ на этотъ предметъ вниманіе. Земскія экономическія изслѣдованія, данными которыхъ пользуемся мы въ своемъ описаніи, производились въ большинствѣ случаевъ путемъ подворнаго опроса каждаго крестьянскаго хозяйства. Благодаря этому, собранные матеріалы заключаютъ довольно точныя свѣдѣнія о количествѣ безземельныхъ въ каждой общинѣ и въ цѣломъ изслѣдованномъ уѣздѣ. Но лишь въ немногихъ сборникахъ встрѣчаются сведенныя данныя о происхожденіи этихъ безземельныхъ членовъ обществъ, по которымъ мы можемъ судить и о роли общины въ процессѣ обезземеленія населенія.

Такъ, для 6-и уѣздовъ Орловской губерніи безземельные подраздѣлены на слѣдующіе четыре разряда: 1) б. дворовые, неполучившіе надѣла при освобожденіи и потому не участвующіе въ пользованіи мірской землей; 2) николаевскіе солдаты и ихъ дѣти, т.-е. семьи лицъ, ушедшихъ въ военную службу до X ревизіи, не подлежавшихъ подушному окладу и надѣленію землей и потому, какъ и первые, не имѣющіе доли въ общинномъ владѣніи; 3) члены общины, лишившіеся земли и 4) разные (приписанные къ обществу безъ права на землю, и т. п.). Свѣдѣнія объ этихъ группахъ даются одной цифрой для цѣлаго уѣзда, безъ отдѣленія общиннаго владѣнія отъ подворнаго, и это обстоятельство до извѣстной степени мѣшаетъ составленію точнаго понятія объ интересующемъ насъ вопросѣ.

Уѣзды.	Число семей въ селеніяхъ съ общ.вл.	Число семей въ селеніяхъ съ подв.вл.	Число безземельныхъ семей въ селеніяхъ съ общ.вл.	Число безземельныхъ семей въ селеніяхъ съ подв.вл.	Разряды безземельн. семей.[1] Б. дворовые.	Солдаты и кантонисты.	Лишивш. земли члены общины.	Разные.
Болховскій .	15970	1334	981	102	293	448	210	42
Мценскій . .	13000		972		643	225	45	59

[1]) Въ рубрики разрядовъ безземельныхъ семей не вошли 84 семьи четвертныхъ крестьянъ въ Болховскомъ у. и 115 въ Елецкомъ; такимъ образомъ, эти

Уѣзды.	Число семей въ селеніяхъ съ общ.вл.	подв.вл.	Число безземельныхъ семей въ селеніяхъ съ общ.вл.	подв.вл.	Разряды безземельн. семей. Б. дворовые.	Солдаты и кантонисты.	Лишивш. земли члены общины.	Разные.
Трубчевскій.	16700		868		113	197	456[1]	102
Елецкій . . .	33213	4125	1238	208	713	293	212	109
Кромскій . .	15796	2000	671		128	225	99	34
Карачевскій.	16900	1000	1004	48	241	388	161	39

Изъ приведенныхъ данныхъ читатель можетъ убѣдиться, что большая часть безземельныхъ дворовъ принадлежитъ къ разряду семей, не имѣющихъ права на участіе въ пользованіи мірской землей. Исключая, поэтому, б. дворовыхъ и солдатъ, принимая, что семьи, попавшія въ группу «разные», суть полноправные члены общества (хотя здѣсь есть приписанные безъ права на надѣлъ), считая, что всѣ безземельные, вошедшіе въ рубрики «разныхъ» и «лишившихся земли» принадлежатъ къ селеніямъ съ общиннымъ владѣніемъ (хотя здѣсь есть и члены подворныхъ обществъ), мы будемъ имѣть слѣдующія цифры, какъ высшіе предѣлы обезземеленія, допускаемаго порядками землепользованія въ общинѣ, гдѣ совершеніе коренныхъ передѣловъ въ большинствѣ случаевъ задержано причинами, о которыхъ шла рѣчь въ гл. II и III. Этотъ высшій предѣлъ обезземеленія будетъ въ Мценскомъ и Елецкомъ уу. около 1% семей, имѣющихъ право на участіе въ общинной землѣ, въ Болховскомъ у. 1,7%. въ Кромскомъ и Карачевскомъ меньше 2%, въ Трубчевскомъ (отличающемся плохой почвой) ок. 3,5%, а исключая 348 семей отсутствующихъ, 1,5%.

Данныя для Елецкаго и Мценскаго уѣздовъ даютъ возможность узнать, каково происхожденіе безземельныхъ членовъ общины, имѣющихъ право на землю. Именно, семьи, лишившіяся земли, распадаются въ этихъ уѣздахъ на слѣдующія группы:

1) отошедшіе безъ земли при семейныхъ раздѣлахъ въ Елецкомъ [2]) у. 83 дв., Мценскомъ [3]) 27 дв.

рубрики для названныхъ уѣздовъ обнимаютъ, кромѣ безземельныхъ въ селеніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ, еще 18 безземельныхъ дворовъ въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ въ Болховскомъ у. и 93—въ Елецкомъ у. Для Кромскаго у. показано только распредѣленіе по разрядамъ 486-и наличныхъ безземельныхъ семей (въ томъ числѣ безземельныхъ въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ 23 семьи); для Карачевскаго у. 829-и наличныхъ безземельныхъ (въ томъ числѣ 13 безземельныхъ въ обществахъ четвертныхъ крестьянъ); для отсутствующихъ безземельныхъ соотвѣтствующихъ свѣдѣній не указано.

[1]) Въ томъ числѣ 348 отсутствующихъ.

[2]) Данныя для Елецкаго у. относятся къ безземельнымъ обществамъ съ душевымъ и подворнымъ владѣніемъ землей.

[3]) Не имѣющіе земли потому что родились послѣ X ревизіи.

2) Отказавшіеся отъ земли въ Елецкомъ у. 28 дв. (въ пользу общества) въ Мценскомъ у. 14 (въ пользу общества и родственниковъ).

3) Чернички, живущія отдѣльными хозяйствами въ Елецк. у. 28 дв.

4) Не получившіе земли при послѣднихъ передѣлахъ въ Елецкомъ у:

а) вдовы безъ дѣтей муж. п. 34 дв.
б) дѣвушки . . . . 2 »
в) отсутствующіе . . . . . . 9 »

5) остальныхъ въ Елецкомъ у. 28 дв.

Въ этомъ распредѣленіи участвуютъ только семьи, показанныя въ предыдущей таблицѣ въ рубрикахъ, лишившихся земли, и читатель видитъ, до какой ничтожной цифры нисходитъ число лицъ, не имѣющихъ земли, благодаря принятымъ порядкамъ землепользованія. Съ переходомъ отъ ревизской разверстки къ наличной извѣстная часть и этихъ лицъ получитъ надѣлъ, а безъ земли останутся главнымъ образомъ женскія семьи, изъ которыхъ значительная часть станетъ получать отъ общества денежное или натуральное пособіе.

Для *Хвалынскаго* у. имѣется слѣдующая таблица происхожденія безземельныхъ хозяйствъ.

Число наличныхъ хозяйствъ			26956
Число хозяйствъ безнадѣльныхъ			2017
Число случаевъ, гдѣ причина безземелія не выяснена			648
Число случаевъ, гдѣ причина безземелія извѣстна			1459
Причины обезземеленія.	Юридическія.	Дворовые и приписанные для счета	71
		Солдатскіе дѣти и кантонисты	9
		Солдаты до X ревизіи	253
	Бытовыя.	Рожденные послѣ X ревизіи	103
		Солдаты на службѣ и бывшіе на очереди	74
		Вдовы и дѣвицы	498
		Сироты и малолѣтніе	48
		Калѣки и больные	43
		Старики	164
		Общество не даетъ по разнымъ причинамъ	17
		Общество сняло за недоимки	60
		Шалтаи	6
	Семейныя и личныя.	Самъ отказался	24
		Продалъ надѣлъ	4
		Передалъ роднымъ	6
		Отецъ не даетъ	11

«Всѣ 16 причинъ беземелья могутъ быть разбиты на 3 категоріи. Къ первой категоріи принадлежатъ б. дворовые, приписанные къ обществу для счета, солдаты, не попавшіе въ ревизію [1]), кантонисты и солдатскіе дѣти, словомъ, всѣ тѣ лица, которые на основаніи закона правомъ на надѣлъ не пользуются; число такихъ хозяевъ 333 (29,7%). Ко второй категоріи относятся тѣ хозяйства, которыя не получили надѣла вслѣдствіе обычаевъ, установившихся въ обществѣ, благодаря той или иной формѣ землевладѣнія. Число такихъ хозяйствъ — 1013 (62,3%). Сюда принадлежатъ хозяева, рожденныя послѣ ревизіи (въ общинахъ, сохраняющихъ ревизскую разверстку земли), вдовы и дѣвицы [2]), старики, малолѣтніе, калѣки, больные, недоимщики, ушедшіе на сторону, словомъ, тѣ лица, которыя не въ силахъ обрабатывать землю. Всѣмъ такимъ лицамъ міръ не даетъ земли или потому, что они не подходятъ подъ условія, которымъ должна удовлетворять раскладочная единица — душа, или потому, что лица эти въ хозяйственномъ отношеніи оказываются безсильными. Къ третьей категоріи относятся 113 хозяйствъ (8%), для которыхъ причину беземелья нужно искать не въ законѣ и обычаяхъ общины, а въ личной волѣ хозяина и его семейныхъ отношеніяхъ. Здѣсь обращаютъ на себя вниманіе 11 хозяйствъ, которыя не получили земли потому, что «отецъ не далъ земли». Такіе случаи встрѣчаются лишь въ Средне-Терешанской волости, при подворнонаслѣдственномъ четвертномъ владѣніи у татаръ».

«Опредѣляя число беземельныхъ среди осѣдлаго населенія, Хвалынскаго у., мы игнорировали лицъ, ушедшихъ изъ села и живущихъ на сторонѣ, между которыми процентъ беземельныхъ весьма великъ (34,4%, приблизительно 607 дворовъ). Если включить эти семьи въ разсчетъ, то получится около 2714 безнадѣльныхъ на 28,723 всѣхъ хозяйствъ, т.-е. 9,45%. При этомъ и причины беземелья получаютъ нѣсколько иную численную обрисовку».

	% безнадѣльныхъ среди наличнаго населенія.	% безнад. среди ушедшаго насел.	Среднiй процентъ для тѣхъ и другихъ.
Юридическія причины безнадѣльности	29,7%	9%	20,4%
Бытовыя, общественныя .	62,3 »	87,7 »	72,6 »
Личныя и семейныя . . .	8 »	3,3 »	7 »
Итого. . .	100%	100%	100%

[1]) При послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ общество отводило имъ надѣлъ.

[2]) Число ихъ особенно велико въ старообрядческихъ селеніяхъ.

Въ 93 общинахъ *Бугурусланскаго* у., совершившихъ въ послѣдніе годы передѣлъ по наличнымъ душамъ, оказалось 1010 безземельныхъ или 5,8% всего числа домохозяевъ, тогда какъ во всемъ уѣздѣ безземельные составляютъ 7,1%. По разрядамъ 1010 безземельныхъ состоятъ изъ 308 (30,4%) семей неплательщиковъ, давно живущихъ на сторонѣ, 111 (11%) хозяевъ, по «маломощности» отказавшихся отъ земли и 592 (58,6%) «безлошадныхъ недоимщиковъ, частью лишенныхъ земли по мірскому приговору, частью не получившихъ ее, какъ сироты, бездѣтныя вдовы и старики».

Мы знаемъ, что передѣлы земли въ общемъ имѣютъ въ виду удовлетвореніе одной изъ двухъ цѣлей; они приводятъ земельные участки въ соотвѣтствіе или съ экономической мощью семьи, или съ ея потребностью въ пропитаніи. Въ первомъ случаѣ это достигается болѣе или менѣе прямымъ путемъ распредѣленія земли по рабочей силѣ (главный факторъ экономической силы рабочаго населенія) или имущественной состоятельности членовъ общины. Такой прямой путь во второмъ случаѣ наблюдается очень рѣдко: это имѣетъ мѣсто въ тѣхъ общинахъ, которыя распредѣляютъ землю по душамъ обоего пола. Большинство-же общинъ, принявшихъ систему распредѣленія земли по потребительной нормѣ, ограничивается тѣмъ, что размѣръ надѣла приводитъ въ соотвѣтствіе съ величиной мужской части семьи, т.-е. распредѣляетъ землю по душамъ мужскаго пола. При этомъ является вопросъ—дѣйствительно-ли передѣлы такого рода исправляютъ неравномѣрность распредѣленія земли, образовавшуюся вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія равненія, т.-е. уравненіе землевладѣнія по душамъ мужескаго пола является-ли уравненіемъ и по душамъ обоего пола, или, иначе,—отношеніе между величиною участка и числомъ ѣдоковъ для различныхъ дворовъ общины представляетъ-ли при наличной разверсткѣ болѣе близкія другъ къ другу цифры, нежели при ревизской?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть полученъ двоякимъ путемъ: сравненіемъ равномѣрности въ распредѣленіи земли въ общинахъ, совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ и сохранившихъ ревизскую разверстку земли и сравненіемъ равномѣрности распредѣленія земли въ опредѣленныхъ общинахъ до и послѣ передѣла. Въ нашихъ матеріалахъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ имѣются тѣ или другія сравненія, которыя мы здѣсь и приводимъ. Общій результатъ этихъ сравненій, поддерживаемый частью и апріористическими соображеніями, заключается въ слѣдующемъ.

Передѣлы земли по наличнымъ душамъ часто увеличиваютъ разстояніе между мало и многоземельными членами общины. Происходитъ это потому что, при передѣлѣ по числу наличныхъ душъ, тѣ семьи, которыя имѣютъ много мальчиковъ, получатъ большее число надѣловъ; по про-

шествіи-же извѣстнаго времени, когда дѣти подрастутъ и отдѣлятся отъ родителей, крупные участки распадаются на мелкіе, и образованіе новыхъ большихъ участковъ, насколько таковое имѣетъ мѣсто, происходитъ уже не путемъ общинной разверстки земли (гдѣ послѣднею дорожатъ), а частною съемкою надѣловъ, хотя-бы то были и міроплатимые. Такимъ образомъ, хотя продолжительное отсутствіе передѣла и способствуетъ появленію (указаннымъ путемъ) крупныхъ участковъ земли, но въ мѣстностяхъ, гдѣ землею дорожатъ, таковые образуются не путемъ общиннаго акта разверстки надѣловъ, а частнымъ договоромъ, съемкой одними крестьянами участковъ, принадлежащихъ другимъ (что не принимается во вниманіе при нашемъ сравненіи). Крупные-же участки, явившіеся при передѣлѣ, распадаются, и хотя такому-же распаденію подвергаются и мелкіе участки, но, по причинѣ неудобства владѣнія слишкомъ малыми клочками, раздробленіе послѣднихъ нейдетъ далеко, вслѣдствіе чего разстояніе между крупными и мелкими участками, полученными по разверсткѣ, очень часто уменьшается сравнительно съ тѣмъ, какое наблюдается тотчасъ послѣ общаго передѣла земли.

Такъ какъ при изслѣдованіи вопроса о равномѣрности въ распредѣленіи земли при наличной и ревизской ея разверсткахъ наши матеріалы не указываютъ всѣхъ земельныхъ группъ общинъ до и послѣ передѣла, а соединяютъ семьи, имѣющія 5 и болѣе надѣловъ, въ одну группу, то мы не имѣемъ возможности узнать какъ часто и насколько именно передѣлъ земли по наличнымъ душамъ приводитъ къ увеличенію разстоянія между крайними земельными группами крестьянъ. Мы можемъ привести на этотъ счетъ данныя только для отдѣльныхъ общинъ. Въ с. Ярославкѣ *Козловскаго* у., напримѣръ, до передѣла земли по наличнымъ душамъ самый крупный семейный участокъ состоялъ изъ 7 надѣловъ, послѣ передѣла изъ 15, въ с. Озеркахъ *Саратовскаго* у.—изъ 8-и и 14-и, въ с. Костинъ-Отдѣлецъ *Борисоглѣбскаго* у.—изъ 8-и и 12-и, въ слободѣ Сарбяй *Бугурусланскаго* у.—изъ 7-и и 10-и; въ *Воронежскомъ* у. въ с. Орлово—изъ 10 и 14, с. Макаровѣ—12 и 11, с. Никоновѣ—6 и 9, с. Углянецѣ—8 и 14, с. Морозовкѣ—7 и 14, с. Архангельскомъ—4 и 7, с. Нижней Котуховкѣ—6 и 12 надѣловъ. Для *Суражскаго* у. приводятся надѣльныя группы 1882 года для 4 селъ, совершившихъ послѣдніе передѣлы въ 1858 г., 1872, 1877 и 1879 г., при чемъ оказывается, что въ первой самый крупный участокъ равняется 4 надѣламъ, во 2-й и 3-й — 6-и, въ четвертой — 8-и надѣламъ. Если предположить, что при старой разверсткѣ существовали семьи, владѣвшія полудушевымъ надѣломъ, а при новой такіе мелкіе участки были упразднены, такъ что отношеніе между крайними земельными группами послѣ передѣла могло остаться такимъ-же, какимъ оно было до него, то приведенные примѣры

свидѣтельствуютъ, по крайней мѣрѣ, о томъ, что общіе передѣлы по наличнымъ душамъ могутъ повести къ образованію такихъ крупныхъ семейныхъ участковъ (измѣряемыхъ числомъ душевыхъ надѣловъ), какихъ не наблюдалось въ моментъ передѣла въ общинѣ при старой разверсткѣ земли. Значеніе той или иной системы разверстки земли съ точки зрѣнія интересовъ потребленія опредѣляется, однако, отношеніемъ не участковъ разныхъ семей между собой, а величины участка семьи къ ея потребностямъ, измѣряемымъ числомъ душъ обоего пола. Разверстка земли по наличнымъ душамъ мужескаго пола,—хотя-бы она вела къ образованію крупныхъ участковъ,—можетъ лучше удовлетворять высказанному требованію, если крупные участки даются при ней соотвѣтственно крупнымъ-же семьямъ. Обращаясь къ разсчетамъ, выясняющимъ эту сторону дѣла, мы убѣдимся, что наличная разверстка двоякимъ вліяніемъ ведетъ къ уменьшенію неравномѣрности распредѣленія земли: она сокращаетъ разстояніе между мало и многоземельными группами семей и увеличиваетъ количество семей, относительно лучше обезпеченныхъ въ продовольствіи. Первое вліяніе наличной разверстки земли ясно видно на данныхъ, относящихся къ *Днѣпровскому* и *Мелитопольскому* уѣздамъ Таврической губерніи. Для перваго изъ нихъ въ IX томѣ Сборника приведена слѣдующая таблица:

Размѣръ семейныхъ участковъ.	Въ общинахъ съ ревизской раскладкой.		Въ общинахъ съ наличной раскладкой.	
	Число дворовъ.	Сколько дес. приходится въ средн. на 1 душу об. пола	Число дворовъ.	Сколько дес. приходится въ средн. на 1 душу об. пола
Дворы, не имѣющіе надѣла земли	214	—	44	—
Дворы, имѣющіе не болѣе 5 дес. пахатной земли.	772	0,6	1428	0,7
» » отъ 5 до 10 » » »	2346	1,3	1842	1,3
» » » 10 » 15 » » »	1307	1,9	1016	1,7
» » » 15 » 30 » » »	1344	2,9	1085	2,5
» » болѣе 30 » » »	206	5,9	251	4,4

«Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что количество пахотной земли, приходящееся въ среднемъ на одну душу обоего пола въ общинахъ, имѣющихъ наличную раскладку, колеблется въ предѣлахъ между 0,7 дес. и 4,4 дес.», т.-е. абсолютная разность равна 3,7 дес., а относительно, одинъ участокъ въ 6 разъ превышаетъ другой, «тогда какъ среди общинъ съ ревизской раскладкой это колебаніе значительно усиливается: отъ 0,6 дес. до 5,9 дес., т.-е. достигаетъ 5,3 дес.», при чемъ крупный участокъ почти въ 10 разъ превышаетъ мелкій. Кромѣ того, «въ общинахъ, прак-

тикующихъ наличную раскладку, только 44 двора или 0,8% съ 170 ѣдоками, составляющими 0,5%, лишены надѣльной земли, тогда какъ въ общинахъ съ ревизской раскладкой 214 дворовъ или 3,4% съ 1115 ѣдоками, составляющими 2,8%, не имѣютъ земли».

Въ сборникѣ по *Мелитопольскому* у. имѣется табличка, въ которой процентное отношеніе десятинъ надѣльной пашни въ группахъ семей съ различнымъ числомъ надѣловъ ко всей площади пахотной земли сопоставляется съ процентнымъ отношеніемъ ко всему населенію душъ обоего пола въ тѣхъ-же группахъ семей въ общинахъ съ ревизской и наличной разверсткой земли. Идеальнымъ распредѣленіемъ земли, съ точки зрѣнія потребленія, будетъ то, при которомъ процентъ душъ обоего пола въ каждой группѣ семей (получившихъ одинъ надѣлъ, два надѣла и т. д.) будетъ равняться проценту находящейся въ ея распоряженіи пахотной площади, ибо въ этомъ случаѣ на каждаго ѣдока во всѣхъ группахъ семей приходилось бы одно и то же количество земли. Расхожденіе процентовъ населенія и земли служитъ признакомъ неравномѣрности распредѣленія послѣдней, а указаніе въ таблицѣ числа семей въ разныхъ группахъ даетъ возможность судить о томъ, какое количество дворовъ испытываетъ при сравниваемыхъ системахъ разверстки неудобства неравномѣрнаго распредѣленія земли.

Семьи.	45 общинъ съ рев. раскладкой.			49 общинъ съ наличной раскладкой.			45 общинъ съ ревизск. раскладк.	49 общинъ съ наличн. раскладк.
	Дворовъ.	Душъ обоего пола.	Десятинъ надѣльной пашни.	Дворовъ.	Душъ обоего пола.	Десятинъ надѣльной пашни.	На 1% населенія сколько % пашни.	На 1% населенія сколько % пашни.
	1	2	3	4	5	6	7	8
Безнадѣльныя. .	1,4%	0,85%	0%	0.5%	0,3%	0%	0%	0%
Однодушники . .	48 »	41 »	29,3 »	20 »	12,25 »	7,2 »	0,70 »	0.58 »
Двудушники . .	34 »	35,7 »	39,3 »	27 »	21,65 »	19 »	1,10 »	0,87 »
Трехдушники . .	12 »	15,65 »	20.7 »	23.5 »	23,85 »	24,5 »	1,32 »	1,02 »
Четырехдушник.	3,6 »	5,3 »	7,8 »	15 »	18,45 »	20,9 »	1,47 »	1,13 »
Пятидушники . .	1 »	1.5 »	2,9 »	14 »	23,5 »	28.4 »	1,93 »	1.20 »
Итого . .	100%	100%	100%	100%	100%	100%	1%	1%

При ревизской разверсткѣ разстояніе между крайними группами семей въ ряду, выражающемъ степень обезпеченности ихъ надѣломъ (графа 7), измѣряется отношеніемъ между 0,70 и 1,93 дес., т. е. одна група семей является почти втрое обезпеченнѣе другой; при наличной разверсткѣ (гр. 8)

разница между ними измѣряется отношеніемъ 0,58 къ 1,20, т. е. одна группа только вдвое обезпеченнѣе другой. «При ревизской раскладкѣ почти 42% ($41,_{85}$, гр. 2) всего населенія об. пола владѣютъ только $29,_{3}$% надѣльной площади (гр. 3), причемъ на 1% населенія приходится менѣе $0,_{70}$% земли. Наличная разверстка обижаетъ (въ смыслѣ пониженія отношенія между процентами населенія дворовъ и ихъ участка сравнительно съ средней величиной—единицей) не 42, а только $34,_{1}$% населенія, при чемъ даетъ на 1% населенія $0,_{76}$% земли, т. е. болѣе чѣмъ ревизская раскладка. Двудушники, при наличной раскладкѣ на $21,_{65}$% населенія, получаютъ 19% земли, почти $0,_{9}$% на 1% населенія — обида слишкомъ ничтожная. Серьезную обиду терпятъ только 12,35% населенія безнадѣльныхъ и однодушниковъ, которые получаютъ 0,58% земли на 1% населенія. При ревизской раскладкѣ категоріи четырехдушниковъ и пятидушниковъ получаютъ почти 1½ и 2% земли на 1% населенія, а наличная раскладка самой счастливой группѣ 5-душниковъ даетъ лишь 1,2% земли на 1% населенія.» Ревизская раскладка обижаетъ 50% (49,4) всѣхъ дворовъ, давая имъ менѣе 30% надѣла (по 0,59% земли на 1% дворовъ), и удѣляя остальнымъ 50% дворамъ болѣе 70% земли. Наличная раскладка обижаетъ 47,5% домохозяевъ, давая имъ 26,2% земли (по 0,55% земли на 1% дворовъ) [1]).

Къ подобному-же заключенію приводятъ таблицы, въ которыхъ семьи въ общинахъ съ наличной и ревизской разверсткой распредѣлены на группы по числу ѣдоковъ, приходящихся на 1 надѣлъ.

	% семей, имѣющихъ на одинъ надѣлъ ѣдоковъ.					
	до 1,	отъ 1—2,	отъ 2—3,	отъ 3—4,	отъ 4—5,	отъ 5
Воронежскій у.						
Въ 263 общинахъ, недѣлившихъ землю.	5,9	23,5	28,5	20,6	10,3	11,2
Въ 61 общинѣ, передѣлившихъ землю по душамъ м. п.	4,1	56,1	28,6	7,0	2,6	1,6
	— 1,8	+ 32,6	+ 0,1	— 19,9	— 7,7	— 9,6
Въ 7 общинахъ до передѣла по наличн. д.	5,6	21,4	27,3	22,2	11,0	12,5
Въ 7 общинахъ послѣ передѣла по наличн. д.	2,5	57,6	28,5	6,5	2,8	2,1
	— 3,1	+ 36,2	+ 1,2	— 15,7	— 8,2	— 10,4

[1]) Сравненіе 4-хъ общинъ *Суражскаго* у., произведшихъ передѣлъ въ различное время, показываетъ, что разница между крайними группами послѣ передѣла почти не измѣнилась, но увеличилось число средненадѣльныхъ въ ущербъ мало и многоземельнымъ; въ деревнѣ-же Яловкѣ, гдѣ былъ передѣлъ по душамъ обоего пола, разница между крайними группами меньше.

	% семей, имѣющихъ на одинъ надѣлъ ѣдоковъ.					
	до 1	отъ 1—2	отъ 2—3	отъ 3—4	отъ 4—5	отъ 5
Рязанскій у.						
Въ 2 общинахъ недѣлившихъ	0	28.2	39.7	20.7	6,8	4,6
» 4 » передѣлившихъ.	0	54.6	32.4	9.8	2,2	1,0
	0	+ 26,4	— 7.3	- 10.9	— 4,6	— 3.6
Мценскій у.						
Въ 2 общинахъ до передѣла по ѣдокамъ	0	20.9	42.5	27.5	6.2	3,8
Въ 2 общинахъ послѣ передѣла по ѣдокамъ.	0	8.7	72.5	16.3	2.5	0,0
	0	— 12.2	+ 30.0	— 11,2	— 3.7	— 3,8
Въ 2 общинахъ при ревизск. разв. [1])	0.6	14.7	37.2	18.6	16.7	12.2
Въ 2 общинахъ при наличн. разв.	0	14,1	46.8	18.6	12,2	8,3
	— 0,6	— 0.6	+ 9.6	0	— 4,5	— 3.9

Мы видимъ, что повсюду наличная разверстка земли ведетъ къ сильному сокращенію числа семей, плохо обезпеченныхъ землей, т. е. имѣющихъ 5, 4, даже 3 души обоего пола на 1 надѣлъ; что при ней уменьшается и число семей, обезпеченныхъ очень хорошо (имѣющихъ меньше одного надѣла на душевой надѣлъ), и на ихъ счетъ возрастаетъ число семей, въ которыхъ на 1 надѣлъ приходится 1—2 потребителя.

Данныя, съ которыми мы имѣли дѣло до сихъ поръ, рисуютъ вліяніе передѣла земли на общину, разсматриваемую какъ одно цѣлое. Мы убѣдились, что это вліяніе благотворно въ томъ смыслѣ, что передѣлъ равномѣрнѣе распредѣляетъ землю между всѣми членами общины и тѣмъ самымъ облегчаетъ борьбу за существованіе значительнаго числа членовъ общины, всего болѣе страдавшихъ отъ не уравнительной разверстки земли. Но это облегченіе положенія однихъ совершается на счетъ ухудшенія положенія другихъ членовъ общины, участки которыхъ подлежатъ при передѣлѣ сокращенію. Является, поэтому, вопросъ, какъ отражается достиженіе уравненія землепользованія членовъ общины на благосостояніи обѣихъ группъ крестьянъ: выигрывающихъ и теряющихъ на величинѣ участка и каковъ общій итогъ этого вліянія. Этотъ послѣдній вопросъ могъ бы на основаніи земско-экономическихъ изслѣдованій получить нѣкоторое разъясненіе, такъ какъ имѣющіеся въ нихъ итоги подворныхъ переписей отдѣльныхъ общинъ позволяютъ сравнить хозяйственное положеніе общинъ, совершившихъ и не совершившихъ передѣлъ мірской земли. Что-же касается вопроса, какимъ образомъ передѣлъ земли отра-

[1]) Эти общины перешли отъ наличной разверстки земли къ ревизской.

жается на благосостояніи крестьянъ, теряющихъ и выигрывающихъ на величинѣ участка—для разрѣшенія его въ нашихъ матеріалахъ не имѣется никакихъ данныхъ. Оставаясь въ сферѣ общинно-поземельныхъ отношеній, этотъ вопросъ сводится къ слѣдующему: въ какихъ предѣлахъ колеблется измѣненіе участковъ отдѣльныхъ лицъ, вызываемое общимъ коренным передѣломъ, и представляются-ли эти колебанія одинаковыми при всѣхъ системахъ разверстки, или однѣ изъ нихъ не такъ потрясаютъ землевладѣніе отдѣльныхъ членовъ, какъ другія. Къ сожаленію, изслѣдователи не обращали до сихъ поръ на этотъ вопросъ почти никакого вниманія, и наши матеріалы заключаютъ соотвѣтствующія данныя лишь для какого нибудь десятка общинъ государственныхъ крестьянъ, совершившихъ передѣлъ земли по наличнымъ душамъ. Для этихъ общинъ сборники показываютъ для каждаго хозяина прежнее и новое число надѣловъ, что даетъ возможность точно вычислить размѣръ, въ какомъ измѣнился участкокъ земли каждаго члена общины.

Окончательный результатъ произведеннаго нами вычисленія, обнимающаго 2,195 дворовъ 9-и общинъ, можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ.

Увеличеніе или уменьшеніе участка (въ десятинахъ) послѣ передѣла имѣло мѣсто:

Увеличеніе		% всего числа семей.	Уменьшеніе	% всѣхъ семей.
не болѣе, какъ на 5 дес.	у 669 дв., или	у 30,43	у 670 дв., или	30,52
выше 5 и до 10 »	» 295 » »	» 13,44	» 227 » »	10,35
» 10 » » 15 »	» 103 » »	» 4,70	» 116 » »	5,28
» 15 » » 20 »	» 40 » »	» 1,83	» 27 » »	1,23
» 20 » » 25 »	» 18 » »	» 0,82	» 19 » »	0,87
» 25 » » 30 »	» 3 » »	» 0,14	» 3 » »	0,14
» 30 » » 35 »	» 1 » »	» 0,05	» 2 » »	0,09
» 35 » » 40 »	» 1 » »	» 0,05	» 1 » »	0,05
Итого. .	1130 дв., или	у 51.47	у 1065 дв., или	48.53

Увеличеніе или уменьшеніе участка послѣ передѣла въ процентномъ отношеніи къ прежней его величинѣ имѣло мѣсто:

Увеличеніе		% всѣхъ семей общины.	Уменьшеніе		% всѣхъ семей.
не болѣе, какъ на 5%	у 96 дв., или	4,37	не болѣе, какъ на 5%	у 59 дв., или	2,67
выше 5 и до 10 »	» 87 »	» 3,96	выше 5 и до 10 »	» 31 »	» 1,40
» 10 » » 15 »	» 52 »	» 2,37	» 10 » » 15 »	» 20 »	» 0,90
» 15 » » 20 »	» 33 »	» 1,50	» 15 » » 20 »	» 40 »	» 1,87
» 20 » » 30 »	» 54 »	» 2,54	» 20 » » 25 »	» 159 »	» 7,24
» 30 » » 40 »	» 187 »	» 8,51	» 25 » » 30 »	» 335 »	» 15,26
» 40 » » 50 »	» 95 »	» 4,32	» 30 » » 35 »	» 67 »	» 3,05

Увеличеніе	% всѣхъ семей общины.	Уменьшеніе	% всѣхъ семей.
выше 50 и до 60% у 130 дв.:, или	5,91	выше 35 и до 40% у 9 дв., или	0,40
» 60 » » 70 » » 9 » »	0,40	» 40 » » 45 » » 53 » »	2,41
» 70 » » 100 » » 77 » »	3,50	» 45 » » 50 » » 32 » »	1,46
» 100 » » 125 » » 129 » »	5,87	» 50 » » 55 » » 60 » »	2,73
» 125 » » 150 » » 61 » »	2,77	» 55 » » 60 » » 19 » »	0,86
» 150 » » 175 » » 27 » »	1,23	» 60 » » 65 » » 73 » »	3,37
» 175 » » 200 » » 31 » »	1,41	» 65 » » 70 » » 49 » »	2.23
» 200 » » 250 » » 24 » »	1,09	» 70 » » 75 » » 25 » »	1,13
» 250 » » 300 » » 17 » »	0,78	» 75 » » 80 » » 23 » »	1,05
выше 300 » » 7 » »	0,31	» 80 » » 85 » » 6 » »	2,27
		» 85 » » 90 » » 5 » »	0,22
Итого . . 1116 дв., или	50,84	**Итого** . . 1065 дв., или	48,52

14 семей или 0,64% всѣхъ семей до передѣла не имѣла земли. За недостаточностью данныхъ мы не рѣшаемся на основаніи этихъ цифръ дѣлать какія либо обобщенія. Скажемъ только, что сокращеніе послѣ передѣла семейнаго участка болѣе, чѣмъ на 5 десятинъ, наблюдается у 18% всѣхъ дворовъ общины, а болѣе, чѣмъ на 10 дес.—у $8^1/_2$%. Отдѣльные хозяева потеряли 20—40 дес., иные получили всего $^1/_7$—$^1/_{10}$ часть прежняго надѣла. Значительное измѣненіе величины участковъ нѣкоторыхъ хозяевъ имѣло мѣсто потому, что въ приведенныхъ для примѣра общинахъ, какъ и въ большей части другихъ, — по причинамъ, указаннымъ въ первыхъ главахъ настоящаго труда, — передѣлъ земли былъ задержанъ на цѣлые 25 л., т. е. слишкомъ вдвое противъ того срока, который обыкновенно назначается общинами для слѣдующаго равненія. Въ такой длинный промежутокъ времени происходятъ столь большія измѣненія вѣ семейномъ составѣ отдѣльныхъ хозяевъ, какія немыслимы при болѣе частыхъ передѣлахъ, и потому при обычномъ теченіи дѣлъ измѣненія въ величинѣ семейныхъ участковъ будутъ конечно значительно меньше тѣхъ, какія рисуются приведенными цифрами.

Не останавливаясь дальше на этомъ вопросѣ, мы только предупреждаемъ читателя, чтобы онъ не ставилъ измѣненіе благосостоянія членовъ общины въ пропорціональное отношеніе съ измѣненіями размѣровъ ихъ земельныхъ участковъ. Для правильной оцѣнки взаимной зависимости этихъ двухъ явленій нужно помнить, что крестьянинъ хозяйничаетъ не на своей только надѣльной землѣ, но и на арендованной у казны, частныхъ владѣльцевъ и сообщинниковъ; что степень нужды въ этой арендѣ зависитъ отъ размѣровъ собственнаго участка, и недостатокъ послѣдняго онъ можетъ восполнять арендой. Наконецъ, чѣмъ менѣе крестьяне занимаются земледѣліемъ, тѣмъ больше у нихъ остается времени

для подсобныхъ заработковъ, къ которымъ прибѣгаетъ большая половина населенія даже черноземной полосы. По этимъ причинамъ благосостояніе населенія вообще и тѣмъ болѣе благосостояніе отдѣльныхъ хозяевъ не находится въ исключительной зависимости отъ величины участка земли, полученнаго по мірской разверсткѣ.

Измѣненіе величины участка каждаго члена общины послѣ передѣла во всѣхъ селеніяхъ, для которыхъ можно было сдѣлать требуемыя вычисленія, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой цифры, показывающія это измѣненіе, расположены въ порядкѣ абсолютнаго и относительнаго ихъ возрастанія.

Величина прежняго участка.	Увеличен. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Увеличен. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
Село Озерки, Саратовскаго уѣзда.							
40 дес.	0,6 дес.	4	0,7	32 дес.	14,4 дес.	3	0.5
16 »	1,4 »	50	8,6	8 »	15,2 »	12	2,0
32 »	2,8 »	11	1,9	24 »	16,6 »	1	0,2
8 »	3,8 »	55	9,5	16 »	18,8 »	4	0,7
24 »	5,0 »	8	1,4	8 »	21,0 »	5	0.8
0 »	5,8 »	15	2,6	24 »	22.4 »	3	0.5
40 »	6,4 »	1	0,2	0 »	23,2 »	1	0,2
16 »	7,2 »	27	4,7	40 »	23,8 »	1	0,2
32 »	8,6 »	6	1.0	16 »	24,6 »	2	0,3
8 »	9,4 »	44	7,8	56 »	25,2 »	1	0,2
24 »	10,8 »	4	0,7	0 »	29,0 »	1	0.2
0 »	11,6 »	4	0,7	24 »	34.0 »	1	0,2
16 »	13,0 »	9	1,5	16 »	42,0 »	1	0,2
Село Ярославка, Козловскаго уѣзда.							
8 дес.	0,4 дес.	31	6,2	12 дес.	7,6 дес.	4	0.8
16 »	0,8 »	13	2,6	8 »	8,8 »	7	1.4
4 »	1,6 »	54	10,8	16 »	9,2 »	6	1,2
12 »	2,0 »	14	2,8	24 »	9,6 »	2	0,4
20 »	2,4 »	1	0,2	4 »	10,0 »	3	0,6
8 »	3,2 »	37	7,4	12 »	10,4 »	1	0,2
16 »	3,6 »	6	1,2	8 »	11,6 »	2	0.4
4 »	4,4 »	38	7,6	4 »	12.8 »	3	0.6
12 »	4,8 »	10	2,0	12 »	13,2 »	2	0.4
20 »	5,2 »	1	0,2	28 »	14.0 »	2	0.4
8 »	6,0 »	14	2,8	8 »	14.4 »	1	0,2
16 »	6,4 »	2	0,4	4 »	15,6 »	1	0.2
4 »	7,2 »	18	3,6				

Село **Орлово**, Воронежскаго уѣзда.

Величина прежняго участка.	Увеличен. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Увеличен. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
8,9 дес.	0,1 дес.	9	1,73	22,2 дес.	9,3 дес.	1	0,19
7,9 »	1,1 »	1	0,19	7,4 »	10,6 »	1	0,19
17,7 »	1,3 »	15	2,87	11,8 »	10,7 »	20	3,83
7,4 »	1,6 »	3	0,58	29,5 »	11 »	1	0,19
11,8 »	1,7 »	33	6,32	5,9 »	12,1 »	13	2,49
20,7 »	1,8 »	3	0,58	14,8 »	12,2 »	2	0,39
29,5 »	2,0 »	1	0,19	23,6 »	12,4 »	3	0,96
5,9 »	3,1 »	32	6,32	0 »	13,5 »	2	0,39
14,8 »	3,2 »	2	0,39	8,9 »	13,6 »	1	0,19
23,6 »	3,4 »	6	1,13	17,7 »	13,8 »	4	0,77
59 »	4 »	1	0,19	26,6 »	13,9 »	1	0,19
13,8 »	4,2 »	1	0,19	7,4 »	15,1 »	1	0,19
0 »	4,5 »	1	0,19	11,8 »	15,2 »	5	0,96
8,9 »	4,6 »	6	1,15	29,5 »	15,5 »	1	0,19
17,7 »	4,8 »	18	3,45	5,9 »	16,6 »	8	1,53
11,8 »	6,2 »	24	4,6	8,9 »	18,1 »	1	0,19
20,7 »	6,3 »	2	0,39	17,7 »	18,3 »	5	0,96
5,9 »	7,6 »	22	4,22	11,8 »	19,7 »	1	0,19
14,8 »	7,7 »	3	0,58	5,9 »	21,1 »	1	0,19
23,6 »	7,9 »	2	0,39	23,6 »	21,4 »	3	0,58
0 »	9 »	2	0,39	17,7 »	22,8 »	1	0,19
8,9 »	9,1 »	3	0,58	17,7 »	27,3 »	1	0,19
17,7 »	9,3 »	6	1,13				

Село **Нижняя Котуховка**, Воронежскаго уѣзда.

9,6 дес.	0,3 дес.	11	7,19	19,2 дес.	7,2 дес.	2	1,31
19,2 »	0,6 »	4	2,61	4,8 »	8,4 »	10	6,54
28,8 »	0,9 »	1	0,65	14,4 »	8,7 »	1	0,65
4,8 »	1,8 »	16	10,46	7,2 »	9,3 »	1	0,65
14,4 »	2,1 »	8	5,23	9,6 »	10,2 »	3	1,96
7,2 »	2,7 »	3	1,96	28,8 »	10,8 »	1	0,65
9,6 »	3,6 »	7	4,58	4,8 »	11,7 »	2	1,31
19,2 »	3,9 »	1	0,65	14,4 »	12 »	1	0,65
4,8 »	5,1 »	10	6,54	9,6 »	13,5 »	1	0,65
14,4 »	5,4 »	1	0,65	19,2 »	13,8 »	1	0,65
7,2 »	6 »	1	0,65	9,6 »	16,8 »	1	1,65
9,6 »	6,9 »	6	3,92				

Село **Макарье** Воронежскаго уѣзда.

5,5 дес.	0,1 дес.	3	1,86	4,1 дес.	4,3 дес.	11	6,83
8,2 »	0,2 »	12	7,47	9,2 »	4,4 »	1	0,62
16,4 »	0,4 »	1	0,62	12,3 »	4,5 »	2	1,24
10,25 »	0,95 »	2	1,24	5,5 »	5,7 »	2	1,24
18,45 »	1,15 »	1	0,62	8,2 »	5,8 »	4	2,48

Величина прежняго участка.		Увеличен. участка въ абсолютной цифрѣ.		Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.		Увеличен. участка въ абсолютной цифрѣ.		Число семей съ увеличен. участка.	% семей съ увелич. участк.
7,2	дес.	1,2	дес.	1	0,62	24,6	дес.	6,2	дес.	1	0,62
4,1	»	1,5	»	15	9,32	10,3	»	6,6	»	2	1,24
12,3	»	1,7	»	1	0,62	4,1	»	7,1	»	1	0,62
9,2	»	2	»	1	0,62	12,3	»	7,3	»	5	3,1
6,6	»	2,3	»	5	3,1	5,5	»	8,5	»	1	0,62
5,5	»	2,9	»	1	0,62	10,3	»	10,2	»	1	0,62
8,2	»	3	»	5	3,1	14,4	»	10,9	»	1	0,62
16,4	»	3,2	»	2	1,24	8,2	»	11,4	»	1	0,62
7,2	»	4,1	»	1	0,62						

Село **Углянецъ I** Воронежскаго уѣзда.

6	дес.	0,4	дес.	1	1,01	8	дес.	4,8	дес.	5	5,05
8	»	1,6	»	5	5,05	4	»	5,6	»	11	11,11
4	»	2,4	»	8	8,08	4	»	8,8	»	2	2,02
10	»	2,8	»	1	1,01	12	»	10,4	»	2	2,02
16	»	3,2	»	2	2,02	32	»	10,8	»	1	1,01
6	»	3,6	»	2	2,02	8	»	11,2	»	3	3,03
12	»	4	»	1	1,01	16	»	12,8	»	1	1,01
18	»	4,4	»	1	1,01						

Село **Морозовка** Воронежскаго уѣзда.

12,3	дес.	1,2	дес.	2	3,77	8,2	дес.	5,3	дес.	1	1,89
4,1	»	1,3	»	3	5,66	12,3	»	6,6	»	1	1,89
8,2	»	2,6	»	2	3,77	4,1	»	6,7	»	4	7,55
4,1	»	4	»	3	5,66	28,7	»	9,1	»	1	1,89
16,4	»	5,2	»	1	1,89	4,1	»	20,2	»	1	1,89

Село **Никоново** Воронежскаго уѣзда.

4,2	дес.	0,2	дес.	1	1,25	11,2	дес.	4,2	дес.	1	1,25
8,4	»	0,4	»	4	5	14	»	5,8	»	1	1,25
5,6	»	1	»	7	8,75	2,8	»	6	»	1	1,25
2,8	»	1,6	»	6	7,5	5,6	»	7,6	»	1	1,25
11,2	»	2	»	1	1,25	2,8	»	8,2	»	1	1,25
8,4	»	2,6	»	2	2,5	5,6	»	9,8	»	1	1,25
5,6	»	3,2	»	6	7,5	5,6	»	12	»	1	1,25
2,8	»	3,8	»	11	13,75	5,6	»	14,2	»	1	1,25

Село **Архангельское** Воронежскаго уѣзда.

24,8	дес.	0,4	дес.	2	3,39	4,2	дес.	6,4	дес.	4	6,78
4,2	»	2,2	»	10	16,95	18,6	»	6,6	»	1	1,69
18,6	»	2,4	»	2	3,39	4,2	»	10,6	»	1	1,69
12,4	»	3,2	»	5	8,47	18,6	»	10,8	»	2	3,39
12,4	»	4,4	»	6	10,17	4,2	»	14,8	»	1	1,69

Увеличеніе участковъ въ процентномъ отношеніи наблюдается въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Село Оверки.

Величина прежняго участка.	Увелич. участк. въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Увелич. участк. въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
40 дес.	1.5 %	4	0,7	40 дес.	60 %	1	0.2
16 »	9 »	50	8,5	24 »	70 »	1	0,2
32 »	9 »	11	2,0	16 »	80 »	9	1.5
40 »	16 »	1	0,2	24 »	93 »	3	0.5
24 »	21 »	8	1.4	8 »	117 »	44	7,6
32 »	27 »	6	1.0	16 »	117 »	4	0,7
16 »	45 »	27	4.6	24 »	142 »	1	0,2
24 »	45 »	4	0,7	16 »	154 »	2	0.3
32 »	45 »	3	0,6	8 »	190 »	12	2.0
56 »	45 »	1	0.2	8 »	260 »	5	6,8
8 »	47 »	55	9,5	16 »	262 »	1	0,2

Село Ярославка.

Величина прежняго участка.	Увелич. участк. въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Увелич. участк. въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
8 дес.	5 %	31	6,2	12 дес.	64 %	4	0,8
16 »	12 »	1	0,2	8 »	75 »	14	2.8
12 »	17 »	14	2,8	12 »	87 »	1	0,2
16 »	22 »	6	1,2	4 »	110 »	38	7.6
20 »	26 »	1	0,2	8 »	110 »	7	1.4
4 »	40 »	54	10,8	12 »	110 »	2	0.4
8 »	40 »	37	7,4	2 »	145 »	2	0.4
12 »	40 »	10	2,0	4 »	180 »	18	3.6
16 »	40 »	2	0,4	8 »	180 »	1	0,2
24 »	40 »	2	0,4	4 »	250 »	3	0,6
28 »	50 »	2	0,2	4 »	320 »	3	0,6
16 »	57 »	6	1,2	4 »	390 »	1	0,2

Село Орлово.

Величина прежняго участка.	Увелич. участк. въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Увелич. участк. въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
8,9 дес.	1.1 %	9	1,73	17,7 дес.	52,5 %	6	1,13
29,5 »	6,8 »	1	0.19	23,6 »	52,5 »	3	0.58
59 »	6,8 »	1	0,19	29,5 »	52,5 »	1	0,19
17,7 »	7.4 »	15	2,87	17,7 »	7,8 »	4	0,77
20,7 »	8,7 »	3	0,58	14,8 »	82,4 »	2	0,39
7,9 »	13,9 »	1	0,19	11,8 »	90,7 »	20	3,83
11,8 »	14,4 »	33	6.32	23,6 »	90,7 »	3	0,58
23,6 »	14,4 »	6	1,13	8,9 »	102,2 »	3	0,58
7.4 »	21,6 »	3	0,58	17.7 »	103,4 »	5	0,96
14,8 »	21,6 »	2	0,39	5,9 »	128,8 »	22	4,22
17,7 »	27,1 »	18	3.45	11,8 »	128,8 »	5	0,96
13.8 »	30,4 »	1	0,19	17,7 »	128,8 »	1	0,19
20.7 »	30,4 »	2	0,39	7,4 »	143,2 »	1	0,19
23.6 »	33,5 »	2	0.39	8,9 »	152.8 »	1	0.19

Величина прежняго участка	Увеличен. участка въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Увеличен. участка въ % отнош.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
29,5 дес.	37,3 %	1	0,19	20,7 дес.	154.2 %	1	0,19
22,2 »	41,9 »	1	0.19	11.8 »	166,9 »	1	0.19
8,9 »	51,7 »	6	1,15	8.9 »	203,4 »	1	0.19
14,8 »	52 »	3	0,58	7,4 »	204,1 »	1	0.19
26,6 »	52,2 »	1	0.19	5.9 »	205,1 »	13	2.49
5,9 »	52,5 »	32	6,32	5,9 »	281,4 »	8	1.53
11,8 »	52.5 »	24	4,6	5,9 »	357,7 »	1	0.19

Село **Нижняя Котуховка**.

9,6 дес.	3,1 %	11	7,19	9,6 дес.	71,9 %	6	3,92
19,2 »	3,1 »	4	2,61	19,2 »	71,9 »	1	0,65
28,8 »	3,1 »	1	0,65	7,2 »	83.3 »	1	0.65
14,4 »	14,6 »	8	5,23	14,4 »	83,3 »	1	0.65
19,2 »	20,3 »	1	0,65	9,6 »	106,2 »	3	1.96
4,8 »	37,5 »	16	10,46	4.8 »	106,3 »	10	6,54
7,2 »	37,5 »	3	1.96	7,2 »	129,2 »	1	0,65
9,6 »	37,5 »	7	4,58	9,6 »	140,6 »	1	0,65
14,4 »	37,5 »	1	0,65	4.8 »	175 »	10	6,54
19,2 »	37,5 »	2	1,31	9,6 »	175 »	1	0,65
28,8 »	37,5 »	1	0,65	4,8 »	243,8 »	2	1.31
14,4 »	60,4 »	1	0,65				

Село **Макарье**.

5.5 дес.	1,8 %	3	1,86	9,6 дес.	45,8 %	1	0.62
8,2 »	2,4 »	12	7.47	5.5 »	52,7 »	1	0,62
16,4 »	2,4 »	1	0,62	7.2 »	56,7 »	1	0,62
18,5 »	6,2 »	1	0,62	12,3 »	59,4 »	5	3.1
10,3 »	9,3 »	2	1,24	10,3 »	63,9 »	2	1,24
12,3 »	13,8 »	1	0,62	8,2 »	70,7 »	4	2.48
7,2 »	15,7 »	1	0,62	14,4 »	75,6 »	1	0,62
16,4 »	19,5 »	2	1,24	10,3 »	99 »	1	0,62
24,6 »	21,1 »	1	0.62	5,5 »	103,7 »	2	1,24
9,2 »	21,4 »	1	0,62	4,1 »	104,8 »	11	6,83
4,1 »	36,6 »	15	9,32	8,2 »	139 »	1	0,62
6,2 »	36,6 »	5	3,1	5,5 »	154,6 »	1	0,62
8,2 »	36,6 »	5	3,1	4.1 »	173,2 »	1	0.62
12,3 »	36,6 »	2	1,24				

Село **Углянецъ I**.

6 дес.	6,7 %	1	1,01	6 дес.	60 %	2	2,02
8 »	20 »	5	5,05	8 »	60 »	5	5,05
16 »	20 »	2	2,02	16 »	80 »	1	1.01
18 »	24,4 »	1	1,01	12 »	86,7 »	2	2.02
10 »	28 »	1	1,01	4 »	140 »	11	11,11
12 »	33,3 »	1	1,01	8 »	140 »	3	3.03
32 »	33,8 »	1	1.01	4 »	220 »	2	2.02
4 »	60 »	8	8.08				

Величина прежняго участка.		Увеличен. участка въ % отнош.		Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.		Увеличен. участка въ % отнош.		Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
Село Морозовка.											
12,3	дес.	9,8	%	2	3,77	12,3	дес.	53,7	%	1	1,89
4,1	»	31,7	»	3	5,66	8,2	»	64,6	»	1	1,89
8,2	»	31,7	»	2	3,77	4,1	»	97,6	»	3	5,66
16,4	»	31,7	»	1	1,89	4,1	»	163,4	»	4	7,55
28,7	»	37,7	»	1	1,89	4,1	»	492,7	»	1	1,89
Село Никоново.											
4,2	дес.	4,8	%	1	1,25	5,6	дес.	57,1	%	6	7,5
8,4	»	4,8	»	4	5	2,8	»	135,7	»	11	13,75
5,6	»	17,9	»	7	8,75	5,6	»	135,8	»	1	1,25
11,2	»	17,9	»	1	1,25	5,6	»	175	»	1	1,25
8,4	»	31	»	2	2,5	2,8	»	214,3	»	1	1,25
11,2	»	37,5	»	1	1,25	5,6	»	214,3	»	1	1,25
14	»	41,4	»	1	1,25	5,6	»	253,6	»	1	1,25
2,8	»	57,1	»	6	7,5	2,8	»	292,9	»	1	1,25
Село Архангельское.											
24,8	дес.	2,1	%	2	3,39	4,2	дес.	52,4	%	10	16,95
18,6	»	12,9	»	2	3,39	18,6	»	58,1	»	2	3,39
12,4	»	25,8	»	5	8,47	4,2	»	152,4	»	4	6,78
18,6	»	35,4	»	1	1,69	4,2	»	252,4	»	1	1,69
12,4	»	35,5	»	6	10,17	4,2	»	382,4	»	1	1,69

Сокращеніе участковъ у различныхъ надѣльныхъ группъ въ абсолютныхъ цифрахъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Величина прежняго участка.		Сокращ. участка въ абсол. цифрѣ.		Число семей съ сокращен. участк.	% семей съ сокращен. участка.	Величина прежняго участка.		Сокращ. участка въ абсол. цифрѣ.		Число семей съ сокращен. участк.	% семей съ сокращен. участка.
Село Озерки.											
64	дес.	0,2	дес.	1	0,2	48	дес.	13,6	дес.	2	0,3
24	»	0,8	»	14	2,4	32	»	14,6	»	8	1,4
48	»	1,6	»	1	0,2	40	»	16,8	»	7	1,3
8	»	2,2	»	103	17,9	24	»	18,2	»	8	1,4
32	»	3,0	»	10	1,7	48	»	19,0	»	1	0,2
16	»	4,4	»	44	7,8	32	»	20,4	»	10	1,7
24	»	6,6	»	28	4,8	40	»	22,6	»	3	0,5
40	»	6,8	»	1	0,2	48	»	25,0	»	1	0,2
48	»	7,4	»	1	0,2	32	»	26,2	»	1	0,2
32	»	8,8	»	12	2,0	40	»	28,4	»	1	0,2
16	»	10,2	»	27	4,7	56	»	33,2	»	1	0,2
24	»	12,4	»	21	3,6						

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсол. цифрѣ.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсол. цифрѣ	Число семей съ сокращен. участк.	% семей съ сокращен. участк.
Село Ярославка.							
20 дес.	0,4 дес.	2	0,4	24 дес.	7,2 дес.	1	0,2
12 »	0,8 »	18	3,6	16 »	7,6 »	6	1,2
4 »	1,2 »	43	8,6	24 »	8,0 »	1	0,2
16 »	2,0 »	10	2,0	20 »	8,8 »	1	0,2
8 »	2,4 »	36	7,2	12 »	9,2 »	7	1,3
20 »	3,2 »	5	1,0	16 »	10,4 »	5	1,0
12 »	3,6 »	27	5,4	28 »	11,2 »	1	0,2
16 »	4,8 »	10	2,0	20 »	11,6 »	1	0,2
8 »	5,7 »	30	6,0	20 »	14,4 »	2	0,4
20 »	6,0 »	1	0.2	20 »	17,2 »	1	0,2
12 »	6,4 »	19	3,8				
Село Орлово.							
32,5 дес.	1 дес.	1	0,19	20,7 дес.	7,2 дес.	1	0,19
23,6 »	1,1 »	8	1,53	11,8 »	7,3 »	17	3,27
14,8 »	1,3 »	5	0,96	35,4 »	8,4 »	1	0,19
5,9 »	1,4 »	47	9	17,7 »	8,7 »	20	3,83
29,5 »	2,5 »	3	0,58	23.6 »	10,1 »	6	1,03
20,7 »	2,7 »	2	0,39	14,8 »	10,3 »	2	0,39
11,8 »	2,8 »	49	9,39	29,5 »	11,5 »	1	0,19
16,3 »	2,8 »	1	0,19	20,7 »	11,7 »	1	0,19
7,4 »	2,9 »	1	0,19	17,7 »	13,2 »	13	2,49
17,7 »	4,2 »	26	5	23,6 »	14,6 »	7	1,23
35,4 »	4,2 »	1	0,19	29,5 »	16 »	2	0,39
13,3 »	4,3 »	1	0,19	35,4 »	17,4 »	1	0,39
8,9 »	4,4 »	5	0,96	23,6 »	19,1 »	1	0,19
23,6 »	5,6 »	12	2,3	29,5 »	20,5 »	2	0,39
28,1 »	5,6 »	1	0,19	35,4 »	21,9 »	1	0,19
14,8 »	5,8 »	4	0,77	29,5 »	25 »	1	0,19
47,2 »	6,7 »	1	0,19	35,4 »	30,9 »	1	0,19
29,5 »	7 »	3	0,58				
Село Нижняя Котуховка.							
7,2 дес.	0,6 дес.	1	0,65	19,2 дес.	6 дес.	2	1,31
24 »	0,9 »	1	0,65	9,6 »	6,3 »	3	1,96
14.4 »	1,2 »	5	3,27	24 »	7,5 »	1	0,65
4,8 »	1,5 »	12	7,84	12 »	8,7 »	2	1,31
28,8 »	2,4 »	2	1.31	19,2 »	9,3 »	2	1,31
19,2 »	2,7 »	1	0,65	24 »	10,8 »	2	1,31
9,6 »	3 »	8	5,23	24 »	14,1 »	1	0,65
7,2 »	3,9 »	4	2,61	28,8 »	15,6 »	2	1,31
24 »	4,2 »	1	0,65	19,2 »	15,9 »	1	0,65
14,4 »	4,5 »	5	3,27	24 »	20,7 »	1	0,65
21,6 »	5,1 »	1	0,65	28,8 »	25,3 »	1	0,65
12 »	5,6 »	1	0,65				

Село **Макарье**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увеличч. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увеличч. участк.
20,5 дес.	0,1 дес.	1	0,62	20,5 дес.	6,5 дес.	2	1,24
20,5 »	0.9 »	1	0.62	17.8 »	6,6 »	1	0.62
6.15 »	1,1 »	4	2.48	12,3 »	6,7 »	4	2.48
12.3 »	1.1 »	4	2.48	10.25 »	7,45 »	1	0,62
4,1 »	1,3 »	11	6.83	20,5 »	9,3 »	2	1,24
10,25 »	1,8 »	2	1.24	12.3 »	9,5 »	4	2.48
16.4 »	2,4 »	3	1.86	16.4 »	10,8 »	2	1.24
8.2 »	2.6 »	13	8,07	22.5 »	11,3 »	1	0.62
5,5 »	2,7 »	1	0,62	20.5 »	12.1 »	2	1.24
5.1 »	3,3 »	2	1.24	24.6 »	13.4 »	1	0.62
12.3 »	3.9 »	6	3.73	20,5 »	14,9 »	1	0,62
6.9 »	4.1 »	1	0.62	24.6 »	16,2 »	1	0,62
16.4 »	5.2 »	3	1.86	20,5 »	17,7 »	1	0,62
8.2 »	5,4 »	1	0,62	49.2 »	38 »	1	0,62

Село **Углянецъ I**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увеличч. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увеличч. участк.
16 дес.	0 дес.	2	2,02	12 дес.	5,6 дес.	4	4.04
4 »	0,8 »	15	15.15	10 »	6.8 »	1	1.01
20 »	0,8 »	1	1,01	20 »	7,2 »	1	1.01
8 »	1,6 »	8	8.08	12 »	8,8 »	3	3,03
12 »	2,6 »	5	5,05	16 »	9,6 »	3	3,03
6 »	2,8 »	2	2,02	16 »	12,8 »	1	1,01
20 »	4 »	1	1.01	20 »	13,6 »	1	1.01
8 »	4.8 »	4	4.04	18 »	14.8 »	1	1.01

Село **Морозовка**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увеличч. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увеличч. участк.
8,2 дес.	0,1 дес.	6	11,32	10.3 дес.	4,7 дес.	1	1,89
4,1 »	1,4 »	9	16,98	8.2 »	5,5 »	2	3.77
12,3 »	1,5 »	1	1,89	16,4 »	5.6 »	3	5,66
8,2 »	2,8 »	2	3,77	12,3 »	6,9 »	2	3,77
16.4 »	2,9 »	1	1,89	16,4 »	8,3 »	1	1,89
6,2 »	3.5 »	1	1,89	16,4 »	11 »	1	1.89
12.3 »	4.2 »	3	5.66	16,4 »	13,7 »	1	1.89

Село **Никоново**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увеличч. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увеличч. участк.
11,2 дес.	0.2 дес.	2	2,5	8,4 дес.	4 дес.	6	7.5
2,8 »	0,6 »	6	7,5	11.2 »	4.6 »	1	1,25
14 »	0,8 »	1	1.25	16,8 »	5,8 »	1	1.25
5,6 »	1,2 »	5	6.25	8,4 »	6.2 »	2	2,5
11,2 »	2,4 »	3	3,75	14 »	7,4 »	1	1,25
14 »	3 »	1	1.25	16,8 »	8 »	1	1,25
5.6 »	3.4 »	3	3.75	14 »	9,6 »	1	1.25

Село Архангельское.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увелич. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
4,2 дес.	2 дес.	7	11,86	12,4 дес.	8,2 дес.	1	1,69
24,8 »	3,8 »	1	1,69	18,6 »	10,2 »	3	5,08
12,4 »	4 »	9	15,25	18,6 »	14,4 »	1	1,69
18,6 »	6 »	2	3,39	24,8 »	16,4 »	1	1,69

Сокращеніе участковъ земли послѣ передѣла въ процентномъ отношеніи имѣло мѣсто въ размѣрахъ, указываемыхъ слѣдующими цифрами.

Село Оверки.

Величина прежняго участка	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участка.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участка.	% семей съ сокращен. участка.
64 дес.	0,3 %	1	0,2	40 дес.	42 %	7	1,2
24 »	3 »	14	2,4	32 »	45 »	8	1,4
48 »	3 »	1	0.2	24 »	51 »	21	3,6
32 »	9 »	10	1,7	48 »	52 »	1	0,2
48 »	15 »	1	0,2	40 »	56 »	3	0,5
40 »	17 »	1	0,2	16 »	64 »	27	4,6
32 »	26 »	12	2,1	32 »	64 »	10	1.7
8 »	27 »	103	17,8	56 »	69 »	1	0.2
16 »	27 »	44	7,6	40 »	71 »	1	0,2
24 »	27 »	28	4,8	24 »	76 »	8	1.4
48 »	28 »	2	0,3	32 »	82 »	1	0.2
48 »	40 »	1	0,2				

Село Ярославка.

Величина прежняго участка	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участка.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участка.	% семей съ сокращен. участка.
20 дес.	2 %	2	0,4	28 дес.	40 %	1	0,2
12 »	4 »	18	3,6	20 »	44 »	1	0,2
16 »	13 »	10	2,0	16 »	47 »	6	1,2
20 »	16 »	5	1,0	12 »	53 »	19	3,8
4 »	30 »	43	8,6	20 »	58 »	1	0.2
8 »	30 »	36	7,2	16 »	65 »	5	1,0
12 »	30 »	27	5,4	8 »	70 »	30	6,0
16 »	30 »	10	2,0	20 »	72 »	2	0,4
20 »	30 »	1	0,2	12 »	77 »	7	1,4
24 »	30 »	1	0.2	20 »	86 »	1	0,2
24 »	33 »	1	0,2				

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отнош.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участ.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отнош.	Число семей съ сокращен. участк.	% семей съ сокращен. участк.

Село Орлово.

32,5 дес.	0,3 %	1	0,19	7,4 дес.	39,2 %	1	0,19
23,6 »	4,7 »	8	1,53	14,8 »	39,2 »	4	0,77
29,5 »	8,5 »	3	0,58	23,6 »	42,8 »	6	1,03
14,8 »	8,8 »	5	0,96	17,7 »	43,4 »	20	3,83
35,4 »	11,9 »	1	0,19	35,4 »	49,2 »	1	0,19
20,7 »	13 »	2	0,39	8,9 »	49,4 »	5	0,96
47,2 »	14,2 »	1	0,19	29,5 »	54,2 »	2	0,39
16,3 »	17,2 »	1	0,19	20,7 »	56,5 »	1	0,19
28,1 »	20 »	1	0,19	11,8 »	61,9 »	17	3.26
23,6 »	23,5 »	12	2,3	23,6 »	61,9 »	7	1,23
5,9 »	23,7 »	47	9	35,4 »	61,9 »	1	0,19
11,8 »	23,7 »	49	9,39	29,5 »	69,5 »	2	0,39
17,7 »	23,7 »	26	5	14,8 »	70 »	2	0,39
29,5 »	23,7 »	3	0,58	17,7 »	74,6 »	13	2,49
35,4 »	23,7 »	1	0,19	23,6 »	80,9 »	1	0,19
13,3 »	32,3 »	1	0,19	29,5 »	84,6 »	1	0,19
20,7 »	34,8 »	1	0,19	35,4 »	87,3 »	1	0,19
29,5 »	38,9 »	1	0,19				

Село Нижняя Котуховка.

24 дес.	3,8 %	1	0,65	24 дес.	45 %	2	1,31
7,2 »	8,3 »	1	0,65	12 »	46,7 »	1	0,65
14,4 »	8,3 »	5	3,27	19,2 »	48,4 »	2	1,31
28,8 »	8,3 »	2	1,31	7,2 »	54,2 »	4	2,61
19,2 »	14,1 »	1	0,65	28,8 »	54,2 »	2	1,31
24 »	17,5 »	1	0,65	24 »	58,8 »	1	0,65
21,6 »	23,6 »	1	0,65	9,6 »	65,7 »	3	1,96
4,8 »	31,3 »	12	7,84	12 »	72,5 »	2	1,31
9,6 »	31,3 »	8	5,23	19,2 »	82,8 »	1	0,65
14,4 »	31,3 »	5	3,27	24 »	86,3 »	1	0,65
19,2 »	31,3 »	2	1,31	28,8 »	87,8 »	1	0,65
24 »	31,3 »	1	0,65				

Село Макарье.

20,5 дес.	0,5 %	1	0,62	22,5 дес.	50,2 %	1	0,62
20,5 »	4,4 »	1	0,62	12,3 »	54,5 »	4	2,48
12,3 »	8,9 »	4	2,48	24,6 »	54,5 »	1	0,62
16,4 »	14 »	3	1,86	20,5 »	59,2 »	2	1,24
6,15 »	17,7 »	4	2,48	6,9 »	59,4 »	1	0,62
10,25 »	18 »	2	1,24	5,1 »	64 »	2	1,24
20,5 »	31,7 »	2	1,24	24,6 »	65,9 »	1	0,62
16,4 »	31,7 »	3	1,86	8,2 »	65,9 »	1	0,62
12,3 »	31,7 »	6	3,73	16,4 »	65,9 »	2	1,24

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участк.	% семей съ сокращен. участк.
4,1 дес.	31,7 %	11	6,83	20,5 дес.	72,6 %	1	0,62
8,2 »	31,7 »	13	8,07	10.25 »	72,7 »	1	0,62
17.8 »	40,2 »	1	0,62	49,2 »	77,2 »	1	0,62
20.5 »	45.4 »	2	1,24	12,3 »	77.2 »	4	2,48
5,5 »	49,1 »	1	0.62	20,5 »	86,3 »	1	0,62

Село **Угляноцъ I.**

16 дес.	0 %	2	2,02	6 дес.	50 %	2	2,02
20 »	4 »	1	1.01	8 »	60 »	4	4.04
4 »	20 »	15	15,15	16 »	60 »	3	3,03
8 »	20 »	8	8,08	10 »	68 »	1	1,01
20 »	20 »	1	1,01	12 »	73,3 »	3	3,03
12 »	21,7 »	5	5,05	20 »	78 »	1	1,04
20 »	36 »	1	1,01	16 »	80 »	1	1,01
12 »	46,7 »	4	4,04	18 »	82.2 »	1	1.01

Село **Морозовка.**

8.2 дес.	1.2 %	6	11,32	10.3 дес.	47,6 %	1	1,89
12.3 »	12.2 »	1	1.89	16,4 »	50,6 »	1	1.89
16.4 »	17,7 »	1	1,69	12,3 »	56,1 »	2	3,77
4.1 »	34,1 »	9	16,98	6,2 »	56,5 »	1	1,89
8.2 »	34.1 »	2	3,77	16.4 »	67,1 »	1	1,89
12.3 »	34.1 »	3	5.66	8.2 »	68,3 »	2	3,77
16.4 »	34.1 »	3	5.66	16,4 »	83.5 »	1	1,69

Село **Никоново.**

11.2 дес.	1.8 %	2	2,5	11.2 дес.	41,1 %	1	1,25
14 »	5,7 »	1	1,25	16,8 »	47,6 »	1	1,25
2.8 »	21.4 »	6	7,5	8,4 »	47.6 »	6	7,5
5.6 »	21,4 »	5	6,25	14 »	52.9 »	1	1,25
11,2 »	21,4 »	3	3,75	5.6 »	60.7 »	3	3,75
14 »	21,4 »	1	1,25	14 »	68,7 »	1	1,25
16,8 »	34.5 »	1	1,25	8.4 »	73.8 »	2	2,5

Село **Архангельское.**

24.8 дес.	15,3 %	1	1,69	18.6 дес.	54,8 %	3	5,08
12.4 »	32,3 »	9	15,25	12,4 »	66,1 »	1	1,69
18,6 »	32,3 »	2	3,39	24.8 »	66,1 »	1	1,69
4.2 »	47.6 »	7	11.86	18,6 »	77,4 »	1	1,69

ГЛАВА VII.

Распоряженіе мірской землей въ промежутки между общими ея передѣлами.

Распредѣленіе земли между семьями, установленное общимъ передѣломъ, не остается не тронутымъ до слѣдующаго равненія, а подвергается различнымъ измѣненіямъ частью путемъ чисто личныхъ соглашеній членовъ общины другъ съ другомъ и съ посторонними, частью при большемъ или меньшемъ вмѣшательствѣ міра.

Объемъ правъ членовъ общины на участки, доставшіеся имъ при передѣлѣ, не представляется одинаковымъ для всѣхъ мѣстностей Россіи или для одной и той же общины въ разные моменты ея существованія. Главной причиной указаннаго различія служитъ то обстоятельство, что община не является передъ нами повсюду въ законченномъ видѣ, а представляетъ рядъ ступеней развитія. Въ однѣхъ мѣстностяхъ мы находимъ совершенно переходный характеръ землевладѣнія, его колебаніе между общинной и подворной формами; въ другихъ — имѣемъ общину организованную очень недавно, вслѣдствіе чего мірское регулированіе землепользованія не выработалось въ полную систему участія міра въ распоряженіи общинной землей; въ третьихъ—мы видимъ старыя или хотя бы и новыя общины, но находящіяся въ такихъ условіяхъ, что для нихъ становится необходимымъ непрестанное вмѣшательство міра въ землепользованіе отдѣльныхъ членовъ. Второстепенной причиной наблюдаемаго различія служитъ болѣе или менѣе ясно выраженное стремленіе міра послѣдовательнѣе проводить общинное начало, стремленіе, обнаружившееся въ новѣйшее время, отчасти, вѣроятно, подъ вліяніемъ малоземелья и выражающееся въ принятіи мѣръ, имѣющихъ цѣлью, по возможности, всю землю оставить въ пользованіи членовъ общины (а не

постороннихъ лицъ), не допускать слишкомъ большаго накопленія надѣловъ путемъ частныхъ сдѣлокъ въ однѣхъ рукахъ и обратить землю не только въ источникъ равномѣрнаго распредѣленія дохода, но и въ средство для равномѣрнаго приложенія труда членовъ общины или вѣрнѣе—въ источникъ равномѣрнаго распредѣленія дохода путемъ собственнаго хозяйства, а не извлеченія изъ земли ренты.

Переходный характеръ землевладѣнія наблюдается въ тѣхъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ (или военныхъ поселянъ), гдѣ по минованіи несвободнаго состоянія не представлялось настоятельной необходимости во вмѣшательствѣ міра въ поземельныя отношенія внутри общества, и послѣднія развивались на почвѣ частныхъ интересовъ, результатомъ чего явилась значительная свобода отдѣльныхъ лицъ въ распоряженіи доставшимися имъ участками. Меньшія, но все таки слишкомъ широкія, права стали пріобрѣтать члены нѣкоторыхъ общинъ государственныхъ крестьянъ въ мѣстностяхъ, гдѣ регулированіе землепользованія путемъ вмѣшательства міра практикуется недавно, и община не успѣла выработать всѣхъ пріемовъ этого регулированія, довольствуясь пока практикой общихъ передѣловъ. Такъ какъ промежутки между этими послѣдними (совершавшимися, какъ извѣстно, въ моментъ ревизіи) равнялись обыкновенно 10 — 15 годамъ, то въ теченіе ихъ рѣдко могли развиться обычаи, естественные при слишкомъ продолжительномъ владѣніи однимъ лицомъ землею, обычаи, приближающіеся къ порядкамъ частнаго права; не могли обнаружиться и невыгодныя для всѣхъ послѣдствія слишкомъ широкаго права отдѣльныхъ лицъ распоряжаться своими надѣлами. Въ силу сказаннаго, община часто вступала въ новѣйшій періодъ своего существованія, не выработавъ подробныхъ правилъ распоряженія ея членовъ доставшимися имъ участками, правилъ, не особенно и нужныхъ въ прежнее время, такъ какъ самые случаи злоупотребленія свободою распоряженія не могли быть частыми. Въ новѣйшее время обстоятельства значительно измѣнились. Прошло нетолько 15, но и 20 — 25 лѣтъ, а ревизіи все нѣтъ, нѣтъ и общихъ передѣловъ. Въ это время успѣло образоваться такое несоотвѣтствіе между личнымъ составомъ семей и величиной ихъ земельныхъ участковъ, что сдача надѣловъ однимъ лицомъ другому становилась совершенно необходимой. Пошатнувшееся хозяйственное положеніе массы крестьянъ и открытіе новыхъ источниковъ заработка внѣ собственнаго хозяйства—извѣстные результаты пореформеннаго направленія экономической жизни страны—усилило разрывъ крестьянъ съ надѣлами, вслѣдствіе чего открывалось широкое поле для частныхъ сдѣлокъ по передачѣ участковъ. Отсутствіе всякихъ на этотъ счетъ правилъ въ общинѣ привело къ накопленію въ рукахъ богачей даже деревень, гдѣ практикуются общіе

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участ.	% семей съ увелич. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ абсолютной цифрѣ.	Число семей съ увеличен. участк.	% семей съ увелич. участк.
Село Макарье.							
20,5 дес.	0,1 дес.	1	0,62	20,5 дес.	6,5 дес.	2	1,24
20.5 »	0.9 »	1	0.62	17.8 »	6,6 »	1	0.62
6.15 »	1,1 »	4	2.48	12.3 »	6,7 »	4	2.48
12.3 »	1.1 »	4	2,48	10.25 »	7,45 »	1	0,62
4.1 »	1.3 »	11	6.83	20.5 »	9,3 »	2	1,24
10,25 »	1,8 »	2	1.24	12.3 »	9,5 »	4	2.48
16.4 »	2,4 »	3	1.86	16.4 »	10.8 »	2	1,24
8.2 »	2,6 »	13	8.07	22.5 »	11,3 »	1	0.62
5,5 »	2,7 »	1	0,62	20.5 »	12.1 »	2	1.24
5.1 »	3.3 »	2	1.24	24.6 »	13,4 »	1	0.62
12.3 »	3.9 »	6	3.73	20.5 »	14,9 »	1	0,62
6.9 »	4.1 »	1	0.62	24.6 »	16,2 »	1	0,62
16.4 »	5.2 »	3	1.86	20.5 »	17,7 »	1	0,62
8.2 »	5.4 »	1	0.62	49.2 »	38 »	1	0.62
Село Углянецъ I.							
16 дес.	0 дес.	2	2,02	12 дес.	5,6 дес.	4	4.04
4 »	0,8 »	15	15,15	10 »	6.8 »	1	1,01
20 »	0,8 »	1	1,01	20 »	7,2 »	1	1,01
8 »	1,6 »	8	8.08	12 »	8,8 »	3	3,03
12 »	2,6 »	5	5.05	16 »	9,6 »	3	3,03
6 »	2,8 »	2	2,02	16 »	12,8 »	1	1.01
20 »	4 »	1	1.01	20 »	13,6 »	1	1.01
8 »	4.8 »	4	4.04	18 »	14.8 »	1	1.01
Село Морозовка.							
8.2 дес.	0,1 дес.	6	11.32	10.3 дес.	4,7 дес.	1	1,89
4,1 »	1,4 »	9	16.98	8.2 »	5,5 »	2	3.77
12,3 »	1.5 »	1	1.89	16.4 »	5.6 »	3	5,66
8.2 »	2,8 »	2	3,77	12,3 »	6,9 »	2	3,77
16,4 »	2,9 »	1	1,89	16,4 »	8.3 »	1	1,89
6,2 »	3.5 »	1	1.89	16,4 »	11 »	1	1,89
12.3 »	4.2 »	3	5.66	16.4 »	13.7 »	1	1.89
Село Никоново.							
11.2 дес.	0.2 дес.	2	2.5	8.4 дес.	4 дес.	6	7.5
2,8 »	0.6 »	6	7,5	11.2 »	4.6 »	1	1,25
14 »	0.8 »	1	1.25	16.8 »	5.8 »	1	1,25
5,6 »	1,2 »	5	6.25	8.4 »	6.2 »	2	2,5
11,2 »	2,4 »	3	3.75	14 »	7,4 »	1	1,25
14 »	3 »	1	1.25	16,8 »	8 »	1	1,25
5,6 »	3.4 »	3	3.75	14 »	9,6 »	1	1,25

По причинѣ же полнаго отсутствія въ большей части уѣздовъ губерніи искони государственныхъ крестьянъ, общинная форма владѣнія не могла сдѣлаться извѣстной населенію и путемъ наблюденія. Въ силу сказаннаго въ здѣшней общинѣ въ настоящее время встрѣчается личныхъ чертъ можетъ быть больше, нежели общинныхъ, и это прежде всего выражается въ распоряженіи отдѣльныхъ лицъ участками, полученными ими при отводѣ надѣла, которые они дарятъ, завѣщаютъ, продаютъ и т. п. (подробности смотри въ главѣ IV). Въ послѣднее время, однако, крестьяне начинаютъ сознавать недостатки описаннаго положенія дѣлъ и стремятся подчинить процессъ обращенія земли регулированію міра. Такъ, въ большой слободѣ Елисаветградкѣ (военное поселеніе) *Александрійскаго* уѣзда общество хочетъ отобрать выморочные надѣлы и участки умершихъ братьевъ и отцевъ у наслѣдниковъ и раздать безземельнымъ; частью оно уже это и сдѣлало. Помѣщичьи общины *Тираспольскаго* уѣзда обратили вниманіе на выморочные надѣлы лишь въ послѣднее время; такъ, въ мѣстечкѣ Понятовкѣ послѣ того, какъ 2—3 хозяина скупили въ 80-хъ годахъ много надѣловъ (31 случай покупки), общество въ 1885 г. рѣшило привести въ извѣстность состояніе своего землевладѣнія и отобрать надѣлы лицъ умершихъ или оставившихъ село, захваченные по наслѣдству, по договору и другими способами, по выраженію крестьянъ,—«безъ никакихъ правъ». Община государственнаго с. Кучіеры пытается привести въ извѣстность всѣ выморочные надѣлы и т. д.

Нѣсколько сходные съ описанными порядки развиваются въ мѣстностяхъ, подобныхъ *Курской* губерніи, гдѣ очень много бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а государственные душевые произошли, главнымъ образомъ, изъ четвертныхъ и при томъ недавно, гдѣ, наконецъ, большой процентъ составляютъ подворные (четвертные) владѣльцы. Здѣсь, повторяемъ,—при отсутствіи со времени X ревизіи и освобожденія крестьянъ общихъ, а обыкновенно и частныхъ коренныхъ передѣловъ—права (фактическія) членовъ общества на надѣлъ очень широки, хотя такое расширеніе происходило не безъ неудовольствія міра. Обыкновенно при этомъ расширяется право наслѣдованія (рѣдко—завѣщанія), иногда право распоряженія надѣломъ при жизни хозяина, доходящее до того, что тотъ продаетъ въ другія руки находящійся въ его пользованіи участокъ [1]).

---

[1]) Ст. 35 Общ. Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, гласитъ: «право на участіе въ общемъ владѣніи собственностью, пріобрѣтенною обществомъ, каждый крестьянинъ отдѣльно можетъ уступить постороннему лицу не иначе, какъ съ согласія міра.» По ст. 109 Великорос. полож. «каждый крестьянинъ, съ согласія общества, можетъ уступить свой надѣлъ другому крестьянину, принадлежащему къ одному съ нимъ сельскому обществу или постороннему лицу,

Село **Орлово**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отнош.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участ.
32,5 дес.	0,3 %	1	0,19
23,6 »	4,7 »	8	1,53
29,5 »	8,5 »	3	0,58
14,8 »	8,8 »	5	0,96
35,4 »	11,9 »	1	0,19
20,7 »	13 »	2	0,39
47,2 »	14,2 »	1	0,19
16,3 »	17,2 »	1	0,19
28,1 »	20 »	1	0,19
23,6 »	23,5 »	12	2,3
5,9 »	23,7 »	47	9
11,8 »	23,7 »	49	9,39
17,7 »	23,7 »	26	5
29,5 »	23,7 »	3	0,58
35,4 »	23,7 »	1	0,19
13,3 »	32,3 »	1	0,19
20,7 »	34,8 »	1	0,19
29,5 »	38,9 »	1	0,19
7,4 дес.	39,2 %	1	0,19
14,8 »	39,2 »	4	0,77
23,6 »	42,8 »	6	1,03
17,7 »	43,4 »	20	3,83
35,4 »	49,2 »	1	0,19
8,9 »	49,4 »	5	0,96
29,5 »	54,2 »	2	0,39
20,7 »	56,5 »	1	0,19
11,8 »	61,9 »	17	3,26
23,6 »	61,9 »	7	1,23
35,4 »	61,9 »	1	0,19
29,5 »	69,5 »	2	0,39
14,8 »	70 »	2	0,39
17,7 »	74,6 »	13	2,49
23,6 »	80,9 »	1	0,19
29,5 »	84,6 »	1	0,19
35,4 »	87,3 »	1	0,19

Село **Нижняя Котуховка**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отнош.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участ.
24 дес.	3,8 %	1	0,65
7,2 »	8,3 »	1	0,65
14,4 »	8,3 »	5	3,27
28,8 »	8,3 »	2	1,31
19,2 »	14,1 »	1	0,65
24 »	17,5 »	1	0,65
21,6 »	23,6 »	1	0,65
4,8 »	31,3 »	12	7,84
9,6 »	31,3 »	8	5,23
14,4 »	31,3 »	5	3,27
19,2 »	31,3 »	2	1,31
24 »	31,3 »	1	0,65
24 дес.	45 %	2	1,31
12 »	46,7 »	1	0,65
19,2 »	48,4 »	2	1,31
7,2 »	54,2 »	4	2,61
28,8 »	54,2 »	2	1,31
24 »	58,8 »	1	0,65
9,6 »	65,7 »	3	1,96
12 »	72,5 »	2	1,31
19,2 »	82,8 »	1	0,65
24 »	86,3 »	1	0,65
28,8 »	87,8 »	1	0,65

Село **Макарье**.

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отнош.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участ.
20,5 дес.	0,5 %	1	0,62
20,5 »	4,4 »	1	0,62
12,3 »	8,9 »	4	2,48
16,4 »	14 »	3	1,86
6,15 »	17,7 »	4	2,48
10,25 »	18 »	2	1,24
20,5 »	31,7 »	2	1,24
16,4 »	31,7 »	3	1,86
12,3 »	31,7 »	6	3,73
22,5 дес.	50,2 %	1	0,62
12,3 »	54,5 »	4	2,48
24,6 »	54,5 »	1	0,62
20,5 »	59,2 »	2	1,24
6,9 »	59,4 »	1	0,62
5,1 »	64 »	2	1,24
24,6 »	65,9 »	1	0,62
8,2 »	65,9 »	1	0,62
16,4 »	65,9 »	2	1,24

Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участ.	% семей съ сокращен. участк.	Величина прежняго участка.	Сокращ. участка въ % отношен.	Число семей съ сокращен. участк.	% семей съ сокращен. участк.
4,1 дес.	31,7 %	11	6,83	20,5 дес.	72,6 %	1	0,62
8,2 »	31,7 »	13	8,07	10.25 »	72,7 »	1	0,62
17.8 »	40,2 »	1	0,62	49,2 »	77,2 »	1	0,62
20,5 »	45.4 »	2	1.24	12.3 »	77.2 »	4	2,48
5,5 »	49,1 »	1	0,62	20,5 »	86,3 »	1	0,62

Село **Углянецъ** I.

16 дес.	0 %	2	2,02	6 дес.	50 %	2	2,02
20 »	4 »	1	1,01	8 »	60 »	4	4.04
4 »	20 »	15	15,15	16 »	60 »	3	3,03
8 »	20 »	8	8,08	10 »	68 »	1	1,01
20 »	20 »	1	1,01	12 »	73,3 »	3	3,03
12 »	21,7 »	5	5,05	20 »	78 »	1	1,01
20 »	36 »	1	1,01	16 »	80 »	1	1,01
12 »	46,7 »	4	4,04	18 »	82.2 »	1	1.01

Село **Морозовка**.

8.2 дес.	1.2 %	6	11,32	10.3 дес.	47,6 %	1	1.89
12.3 »	12,2 »	1	1.89	16,4 »	50.6 »	1	1.89
16,4 »	17,7 »	1	1,69	12,3 »	56,1 »	2	3,77
4.1 »	34,1 »	9	16,98	6,2 »	56,5 »	1	1,89
8.2 »	34,1 »	2	3.77	16.4 »	67,1 »	1	1,89
12.3 »	34.1 »	3	5,66	8.2 »	68,3 »	2	3,77
16.4 »	34.1 »	3	5,66	16.4 »	83.5 »	1	1,69

Село **Никоново**.

11.2 дес.	1.8 %	2	2,5	11.2 дес.	41,1 %	1	1,25
14 »	5.7 »	1	1,25	16,8 »	47,6 »	1	1,25
2,8 »	21,4 »	6	7,5	8.4 »	47.6 »	6	7,5
5,6 »	21,4 »	5	6,25	14 »	52,9 »	1	1,25
11,2 »	21,4 »	3	3,75	5.6 »	60.7 »	3	3,75
14 »	21,4 »	1	1,25	14 »	68,7 »	1	1,25
16,8 »	34.5 »	1	1,25	8,4 »	73,8 »	2	2,5

Село **Архангельское**.

24.8 дес.	15,3 %	1	1,69	18.6 дес.	54,8 %	3	5,08
12,4 »	32,3 »	9	15,25	12,4 »	66,1 »	1	1,69
18,6 »	32,3 »	2	3,39	24.8 »	66,1 »	1	1,69
4.2 »	47.6 »	7	11.86	18,6 »	77,4 »	1	1,69

въ д. Мѣровѣ, напр., надѣлы умершихъ переходятъ по наслѣдству послѣдовательно къ родному сыну, родному брату или женѣ покойнаго; по завѣщанію они могутъ достаться дальнему родственнику; въ Алексѣевкѣ существуютъ такіе-же обычаи, но съ тѣмъ отличіемъ, что вдова покойнаго получаетъ его надѣлъ лишь въ случаѣ, если имѣетъ законнорожденныхъ дѣтей. Въ русскихъ, чувашскихъ и мордовскихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Ставропольскаго* у. пустовыми душами «пользуются законные наслѣдники: сыновья, жены, братья, дяди, племянники и пр». Въ Пролысовской волости *Трубчевскао* у. переписью констатирована продажа крестьянами навсегда 64 душевыхъ надѣла; продажа эта состоитъ въ томъ, что крестьянинъ передаетъ свое право на извѣстное количество земли своему же однообщественнику, при чемъ такая передача обыкновенно свидѣтельствуется міромъ или волостнымъ правленіемъ; существованіе такихъ сдѣлокъ объясняется отчасти тѣмъ, что въ этой волости не было еще коренныхъ передѣловъ земли, и самыя понятія крестьянъ о «правѣ отдѣльныхъ лицъ распоряжаться находящеюся въ ихъ пользованіи землю очень спутаны». Въ *Липецкомъ* у. надѣлы умершихъ и выселившихся лицъ въ общинахъ госуд. кр. поступаютъ до новаго передѣла въ пользованіе ихъ родственниковъ. Въ *Козловскомъ* у. душевые надѣлы совсѣмъ вымершихъ дворовъ или тѣхъ, гдѣ остались сироты хотя-бы женскаго пола, обыкновенно предоставляются родственникамъ умершихъ, которые въ послѣднемъ случаѣ даютъ сиротамъ содержаніе. Въ *Темниковскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ убылыя души отдаются или родственникамъ вымершихъ и переселившихся семей, или прибылымъ дворамъ. Въ *Елатомскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ выморочные и переселенческіе надѣлы передаются ближайшимъ родственникамъ умершихъ и переселившихся семей, а, при ихъ несостоятельности въ платежѣ податей, поступаютъ въ распоряженіе міра. Въ *Данковскомъ* у., въ общинѣ дарственниковъ с.. Мураевни были случаи продажи надѣловъ другъ другу. Въ Кощаковской вол. *Казанскаго* у. освободившіеся надѣлы рѣдко переходятъ къ родственникамъ, обыкновенно-же поступаютъ на міръ. Продажа душевыхъ надѣловъ навѣчно наблюдается въ 4-хъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ: въ 3-хъ изъ нихъ продали свои надѣлы по одному хозяину, въ одномъ—6 хозяевъ; въ первыхъ 3-хъ покупщиками были крестьяне сосѣднихъ селеній, въ послѣднемъ—одинъ посторонній и 7 однообщественниковъ (въ томъ числѣ 1 безнадѣльный). Въ *Шлиссельбургскомъ* у. въ большинствѣ финскихъ селеній права крестьянъ на землю очень широки. Всего шире они въ Колтушской вол., гдѣ «каждый домохозяинъ смотритъ на принадлежащіе ему участки, какъ на свое наслѣдственное владѣніе» и можетъ даже продать ихъ, съ согласія, однако, общества. Въ нѣсколькихъ общинахъ *Петергофскаго* у. (Халуза, Сергіевская Слободка, Знаменское, Мартышкино) наблюдается скупка одними лицами надѣловъ другихъ.

Въ большинствѣ мѣстностей Россіи члены общины не имѣютъ права завѣщать свои надѣлы, а наслѣдованіе ихъ совершается только въ предѣлахъ хозяйства. Вмѣстѣ съ этимъ съуженіемъ личнаго права мужчины ограничивается и право женщины на надѣлъ, который если и поступаетъ (при отсутствіи наслѣдника мужскаго пола) въ ея распоряженіе, то лишь на время до выхода замужъ (если раньше не послѣдуетъ общаго передѣла). Крестьянинъ имѣетъ только право сдать свой надѣлъ въ аренду, но и здѣсь въ послѣднее время община стремится внести извѣстныя ограниченія, частью съ цѣлью полученія ренты въ свою пользу, главнымъ же образомъ (въ виду недостаточнаго количества угодья для надѣленія всѣхъ сообразно ихъ потребностямъ) для предупрежденія скопленія надѣловъ въ однѣхъ рукахъ и изъятія земли изъ пользованія членовъ общины, для обращенія по возможности всей земли подъ эксплоатацію путемъ собственнаго хозяйствованія крестьянина.

Къ этого рода ограниченіямъ нужно отнести, правда только отчасти, лишеніе при общихъ передѣлахъ земли крестьянъ, давно отсутствующихъ; главной причиной, впрочемъ, этого лишенія является безызвѣстность ихъ существованія и неплатежъ ими податей. Затѣмъ, сюда-же относятся факты отобранія у крестьянъ надѣловъ давно отсутствующихъ членовъ, которыми они пользовались на арендномъ правѣ; запрещеніе сдавать землю въ аренду посторонним или даже членамъ общины, при чемъ, если это запрещеніе касается переселенцевъ, то община вознаграждаетъ послѣднихъ деньгами; рѣдкіе случаи отобранія надѣловъ у лицъ, не занимающихся хлѣбопашествомъ или имѣющихъ много купчей земли и т. д. [1]). Стремленіе міра ввести эти ограниченія нерѣдко вызываютъ протестъ со стороны лицъ, интересы которыхъ оно затрогиваетъ.

[1]) По ук. Пр. Сен. 1887 г., № 3690 «на основаніи 109 ст. мѣст. пол., 35 ст. Общ. Пол. и 164 ст. пол. о вык. отдѣльный членъ общества не можетъ передавать свой надѣльный участокъ общественной земли въ аренду безъ согласія общества». По ук. Пр. Сен. отъ 1886 г., № 1371 и 1884 г., № 651 «общество можетъ распоряжаться мірской землей и распредѣлять ее между крестьянами независимо отъ заключаемыхъ между ними сдѣлокъ по отдачѣ земли въ аренду»; но если такая сдача произошла по приговору схода, то арендаторъ можетъ обращатся къ суду съ искомъ о потеряхъ вслѣдствіе прекращенія аренды раньше срока. По указу Правитель. Сената 1887 г., № 1049, «общество не можетъ лишить отдѣльнаго своего члена всего, состоящаго въ пользованіи его, полеваго надѣла иначе, какъ за недоимку, но часть таковаго надѣла общество въ правѣ отобрать отъ отдѣльнаго члена по своему усмотрѣнію, какъ при общемъ, такъ и при частномъ передѣлѣ». По ук. Пр. Сен. 1887 г. № 2171 и 2405, общество (б. помѣщ. кр.) имѣетъ право отобрать надѣлъ «отсутствующихъ своихъ членовъ»—«отъ крестьянина, проживающаго съ семействомъ внѣ селенія и непользующагося лично земельнымъ надѣломъ» до его возвращенія. (Сб. Вельяминова).

Въ *Днѣпровскомъ* у. въ с. Костогрызовѣ (наличн. разв.) общество беретъ въ свое распоряженіе не только надѣлы умершихъ и давно отсутствующихъ, но и участки лицъ, оставившихъ селеніе годъ назадъ и живущихъ въ услуженіи; здѣсь-же міръ отобралъ надѣлъ у одного богача въ виду того, что онъ владѣетъ 175-ю десятинами купчей земли. По словамъ Сборника, это служитъ свидѣтельствомъ въ пользу того, «что у общества выработался своеобразный взглядъ, что крестьянинъ, самъ лично не эксплуатирующій своей земли, не нуждается въ ней». Въ с. Б. Копани общество не признало законной сдачу однимъ крестьяниномъ въ аренду своей земли на томъ основаніи, что земля эта принадлежитъ не ему, а обществу. Въ *Мелитопольскомъ* у. общества относятся недоброжелательно къ случаямъ скопленія въ промежуткахъ между передѣлами въ однѣхъ рукахъ (родственниковъ или арендаторовъ) надѣловъ шалтаевъ и пытаются противодѣйствовать этому; но нерѣдко ихъ стремленія разбиваются о законъ, такъ какъ лица, у которыхъ они отбираютъ надѣлъ, подаютъ жалобу и возстановляютъ свое юридическое право. Общество с. Кизіаръ (государствен., наличн. разв. земли) въ 1881 г. постановило отобрать надѣлъ (на 11 душъ) отъ богатаго крестьянина Жадана (живущаго на сторонѣ и передавшаго землю своему зятю дворянину) впредь до его возвращенія въ село, сдать этотъ надѣлъ въ аренду и деньги обратить на содержаніе школы; приговоръ мотивированъ между прочимъ тѣмъ, что Жаданъ не несетъ натуральныхъ повинностей; дѣло доходило до Сената, который рѣшилъ вопросъ въ пользу Жадана, такъ какъ по закону надѣлъ подлежитъ отобранію или за недоимки, или при общемъ или частномъ передѣлѣ для передачи другому лицу. Послѣ этого приговора родственники всѣхъ шалтаевъ предъявили къ обществу требованія о нарѣзкѣ земли на души шалтаевъ. Въ Покровскомъ приходѣ с. Б. Бѣлозерки (наличная разв.) земля шалтаевъ отведена къ одному мѣсту и сдавалась «стоющимъ» домохозяевамъ; въ 1883 г. общество рѣшило поравнять землю между всѣми по 5 саж. на душу; хотя въ пользу этого рѣшенія и не составилось $^2/_3$ голосовъ, тѣмъ не менѣе выборные поравняли землю: «стоющіе люди» подали жалобу на уполномоченнаго общества и представили много записокъ, по которымъ «шалтаи» передавали имъ право пользованія своими надѣлами: «мировой судья оштрафовалъ уполномоченнаго, общество приняло штрафъ на себя и разложило его по 4 р. на десятину земли шалтаевъ. Надѣлами послѣднихъ («захожихъ людей») владѣютъ тѣ-же стоющіе люди, которые имѣютъ записки отъ шалтаевъ. Отыскалось много такихъ шалтаевъ, которыхъ давно считали умершими». Въ с. Покровкѣ *Бердянскаго* у., какъ это видно изъ приговора о передѣлѣ земли 1878 г., «высказывается неодобреніе крестьянамъ, не обработывающихъ свою землю и сдающимъ ее безъ вѣдома сельскаго начальства постороннимъ». Въ *Александрійскомъ* у. Новогеоргіевское общество военныхъ поселянъ (наличная разверстка съ 1880 г.) въ

1882 г. запретило своимъ членамъ отдавать землю въ аренду посторовнимъ лицамъ, односельцамъ-же разрѣшило не иначе («договоры на куплю-продажу»), какъ съ вѣдома сельскаго правленія. Въ большомъ обществѣ военныхъ поселянъ, Елисаветградкѣ, гдѣ господствуютъ большая спутанность земельныхъ отношеній, ведущая къ распаденію общины на двѣ, у однихъ хозяевъ, не обработывающихъ землю за свой счетъ, надѣлъ отымается, у другихъ — нѣтъ. С. Полтавка (916 дв. южныхъ поселянъ) *Херсонскаго* у. сдѣлало въ 1886 г. слѣдующее постановленіе: «многіе крестьяне нашего селенія отдаютъ въ наемъ землю на 1—2 года, черезъ что не поступаютъ на уплату всѣ повинности, какъ казенныя, такъ и земскія и общественныя; постановили: безъ разрѣшенія старосты, а также безъ совершенія на то сдѣлокъ воспретить нанимать и покупать надѣльную землю какъ своимъ, крестьянамъ, такъ и постороннимъ лицамъ, а также не отдавать и за скопщину» (Прилож., с. 289). Въ *Трубчевскомъ* у. община Алешина Пролысовской вол. въ послѣдніе годы отобрала у своихъ членовъ надѣлы хозяевъ, когда-то отказавшихся отъ земли, и сдаетъ ихъ отъ себя въ аренду за подати плюсъ 5 р. верховъ. Удѣльная община Котляково, Семичковской вол. не позволяетъ лицамъ, живущимъ на сторонѣ, сдавать свои надѣлы въ аренду, а дѣлаетъ это сама; посѣвы такихъ лицъ поступаютъ тоже въ пользу общества на случай, если бы кто изъ нихъ заболѣлъ на сторонѣ и пришлось платить за него «больничныя». Въ *Елецкомъ* у, въ сл. Подмонастырной (гос., 42 двора) Ламской вол. при передѣлѣ 1884 г. по душамъ обоего пола «тѣ надѣлы, которые достались семьямъ, не ведущимъ хозяйства, рѣшено оставить на обществѣ и употреблять на общественную запашку или отдавать наиболѣе нуждающимся; хозяевамъ-же этихъ надѣловъ выдавать ежегодно по 6 р. на душу». Въ с. Покровскомъ (соб.) В. Дрезгаловской вол. при передѣлѣ 1885 г. не дали земло 2 семьямъ, занимающимся промыслами и потому за землей не гнавшимся. Община Х. Малый Евдаковъ (гос.) *Острогожскаго* у., гдѣ недавній передѣлъ севершенъ былъ по тому поводу, что большеземельные хозяева «торговали» надѣлами, постановила приговоръ, что кто будетъ сдавать землю въ аренду, у того отберется надѣлъ. Въ *Раненбургскомъ* у. въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ переселенцы послѣдняго времени (изъ Салтыковской, Головщинской, Зенкинской, Никольской волостей) обыкновенно сами сдаютъ свои надѣлы въ аренду на сроки (въ Головщинской вол. на 12 л.) или до отчисленія отъ общества (Зенкинская вол.); въ общинѣ-же М. Пителинѣ Крючковской вол. переселенцы сдали свою землю въ аренду всего на 3 года, послѣ чего она поступитъ въ распоряженіе общества, которое за это взяло на себя уплату повинностей, лежащихъ на переселенцахъ, и за то время, когда ихъ земля будетъ находится въ арендѣ; въ сельцѣ Пителинѣ той же волости надѣлы переселенцевъ поступили прямо на общество, а переселенцы получили отъ него по 22 р. за на-

дѣлъ «награды». Въ общинахъ государственныхъ крестьянъ надѣлы обыкновенно сдаются съ согласія общества въ аренду на 2—3 года, при чемъ подати за нихъ общество беретъ на себя (см. с. Кривополянье волости того-же имени, с. Топки Гагинской вол.); с. Новополянье Кривополянской вол. позволило переселенцамъ пашню сдать въ аренду на 2 г., а усадьбу—на 12 л., а с. Пупки Колыбельской вол.—лишь усадьбу на 3 г. (пашню-же передѣлило по оставшимся рев. д.), но дало переселенцамъ (въ 1881 г.) денежное пособіе въ размѣрѣ 5 р. на рев. д. и 3 р. на ѣдока. Сложная община с. Климово и д. Жабина Крючковской вол., кромѣ права двухлѣтней аренды, даетъ переселенцамъ и «награду» въ 25 р. за душевой надѣлъ. Въ *Петербургскомъ* у. въ финскихъ селеніяхъ и въ русской Смоленской слободѣ (выкупившей казенную землю на основаніи закона 16 янв. 1862 г.), совершившей первый на памяти стариковъ передѣлъ по ревизскимъ д. въ 1881 г. сдача земли въ аренду отдѣльными домохозяевами поставлена въ зависимость отъ согласія общества, при чемъ въ Смоленской слободѣ сдача ея постороннимъ запрещена совершенно. [1])

Въ зависимости отъ того, какъ широки права членовъ общины распоряженія своими участками въ промежутки между передѣлами, равно какъ и отъ величины этихъ промежутковъ, находится и накопленіе на общинѣ так. наз. міроплатимыхъ, убылыхъ, пустовыхъ и т. п. душъ, т.-е. надѣловъ, не пристроенныхъ въ частныя руки и находящихся вмѣстѣ съ повинностями, на нихъ лежащими, въ распоряженіи и на отвѣтственности общества. Всего меньше такихъ душъ въ мѣстностяхъ, гдѣ право лица распоряжаться участкомъ широко, гдѣ члены общества могутъ даже продавать надѣлъ (*Херсонская* губернія) или гдѣ широко наслѣдственное право (*Курская* губ.),—при условіи, что земля окупаетъ платежи и потому всегда находятся охотники принять ее въ свои руки. Мало міроплатимыхъ надѣловъ, а въ большинствѣ случаевъ и вовсе ихъ нѣтъ, и въ общинахъ съ короткими промежутками между передѣлами, или совершившихъ передѣлъ недавно. Больше ихъ тамъ, гдѣ сохраняется ревизская разверстка, гдѣ переходъ земли въ другое хозяйство по смерти крестьянина не допускается, особенно, если при этомъ по качеству земли или высотѣ обложенія, она не имѣетъ въ глазахъ крестьянъ большой цѣнности, и если общая обстановка хозяйства заставляетъ значительное число членовъ союза бросать домъ и идти на сторону для заработка или переселенія. Особенно много міроплатимыхъ душъ накопляется повидимому

[1]) Въ Московской губ. наблюдаются случаи ограниченія права распоряженія членовъ общества ихъ надѣлами съ сельско-хозяйственными цѣлями: запрещеніе посѣва выше извѣстнаго количества льна, обязательство распахивать землю и не обращать ее въ пустыри, унавоживать надѣлъ и т. п.

въ общинахъ *Самарской* губерніи и сходныхъ съ ней по хозяйственнымъ условіямъ. Неурожаи послѣднихъ лѣтъ и другія условія, неблагопріятныя для крестьянскаго хозяйства, привели къ разоренію многихъ крестьянъ, и они, сдавъ надѣлы въ аренду сосѣдямъ или-же просто бросивъ ихъ, уходятъ на неопредѣленное время на сторону, оставляя платежи на отвѣтственности обществъ. Такіе надѣлы вмѣстѣ съ сиротскими и другими выморочными называются здѣсь пустовыми.—Что касается распредѣленія міроплатимыхъ надѣловъ между общинами государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ, это зависитъ, какъ видно изъ предыдущаго, отъ взаимно противоположныхъ вліяній: сохраненіе старой разверстки земли, обыкновенное у помѣщичьихъ общинъ, способствуетъ накопленію міроплатимыхъ душъ; расширеніе наслѣдственнаго права, встрѣчающееся по преимуществу у нихъ-же, дѣйствуетъ на него задерживающимъ образомъ.

Цыфровыя свѣдѣнія о количествѣ міроплатимыхъ надѣловъ имѣются для немногихъ мѣстностей. Въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ ихъ насчитывается 13882 (въ томъ числѣ 5920 безродныхъ или сиротскихъ), въ *Самарскомъ* у. въ 1883 г.—6778 (по свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета отъ 1880 года—11997, но комитетъ включилъ въ число пустовыхъ душъ и умершія ревизскія въ селахъ съ подворно-наслѣдственнымъ владѣніемъ, равно какъ и выбывшія изъ общества), въ *Бузулукскомъ* у. въ 1884 г. ихъ было 14700—на 5170 меньше сравнительно съ офиціальной ихъ цыфрой отъ 1880 г.: разница произошла частью отъ принятія въ общество новыхъ членовъ съ передачею имъ пустовыхъ надѣловъ, частью отъ надѣленія ими безземельныхъ членовъ общины. Въ 17-и обществахъ государственныхъ крестьянъ *Бахмутскаго* у. сдается въ аренду больше $11^1/_2$ тыс. міроплатимой земли. Въ *Херсонскомъ* у. насчитано 120 обществъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи міроплатимые надѣлы. Въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ въ 15 селеніяхъ съ ревизской разверсткой земли (изъ нихъ 7 помѣщ.) на обществѣ лежитъ 9,5% всѣхъ надѣловъ; въ 11 селахъ перешедшихъ на новыя души—2,1%. Въ *Мценскомъ* у. міроплатимыхъ надѣловъ насчитано около 800; въ *Воронежскомъ* у. въ 263 общинахъ со старой разверсткой земли ихъ насчитывается 1360 или 4,5% всего числа ревизскихъ надѣловъ. Въ слободѣ В. Михайловкѣ (гос., 1830 дв., ревиз. разв.) *Новооскольскаго* у. на обществѣ находится 835 міроплатимыхъ надѣловъ.

Составъ міроплатимыхъ надѣловъ по ихъ происхожденію тѣмъ разнообразнѣе, чѣмъ меньше правъ въ дѣлѣ распоряженія участками имѣетъ личность и больше развита юрисдикція общины. Тамъ, гдѣ по смерти крестьянина его участокъ переходитъ къ близкимъ или дальнимъ родственникамъ, а переселенецъ легко находитъ охотника взять его надѣлъ въ аренду за деньги—на общество поступаютъ лишь участки совершенно безрод-

ныхъ хозяевъ, семей, выселившихся еще тогда, когда земля не имѣла цѣнности или которымъ, по причинѣ числящейся за ними недоимки, не дозволено сдать надѣлъ въ частныя руки, иногда участокъ лица, отказывающагося отъ надѣла или сироты до его совершеннолѣтія. При обыкновенныхъ-же условіяхъ міроплатимыя души состоятъ изъ выморочныхъ надѣловъ, т.-е. участковъ умершихъ лицъ, хотя бы имѣвшихъ близкихъ родственниковъ, но не составлявшихъ съ ними одного хозяйства, изъ надѣловъ переселенцевъ, лицъ безвѣстно пропавшихъ или давно отсутствующихъ, сосланныхъ въ Сибирь; изъ надѣловъ сиротъ, взятыхъ въ завѣдываніе міра до совершеннолѣтія послѣднихъ; надѣловъ, отобранныхъ у неисправимыхъ недоимщиковъ; изъ участковъ, оставшихся свободными послѣ передѣла, оказавшихся лишними или оставленныхъ на всякій случай и т. п. Въ одной и той же общинѣ обыкновенно находятся міроплатимые надѣлы разнаго происхожденія.

Въ *Херсонской* губерніи главная часть небольшаго числа міроплатимыхъ надѣловъ, имѣющихся далеко не у всѣхъ общинъ, состоитъ изъ совершенно выморочныхъ участковъ, иногда и изъ надѣловъ такихъ лицъ, послѣ которыхъ остались наслѣдники женскаго пола (см. *Елисаветградскій*, *Тираспольскій* уу.), изъ сиротскихъ и пустующихъ, принадлежащихъ, напр., лицамъ, ушедшимъ въ солдаты, старикамъ. немощнымъ, бѣжавшимъ, находящимся въ безвѣстной отлучкѣ. Въ *Мелитопольскомъ* у. «убыльныя» души состоятъ изъ надѣловъ выморочныхъ, лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или находящихся въ долговременной отлучкѣ, иногда изъ надѣловъ сиротскихъ, недоимщиковъ и умершихъ ревизскихъ душъ. Тоже вѣроятно относится къ *Бердянскому* и *Днѣпровскому* уу. Таврической губерніи. Въ христіанскихъ общинахъ *Крыма* на общество поступаютъ надѣлы, кинутые отсутствующими на произволъ судьбы. Въ *Ростовскомъ* у. (старая разверстка земли) міроплатимая земля составляется изъ выморочныхъ надѣловъ (несмотря на ревизскую разверстку земли образующихся крайне рѣдко), иногда изъ сиротскихъ. Въ *Бахмутскомъ* у. большая часть «убыльныхъ» душъ составилась изъ надѣловъ лицъ, по разоренію или другимъ причинамъ бросившихъ землю и выселившихся на сторону; затѣмъ изъ выморочныхъ участковъ, сиротскихъ, отбираемыхъ отъ неисправныхъ въ платежахъ хозяевъ, иногда и изъ надѣловъ умершихъ ревизскихъ душъ; въ нѣкоторыхъ общинахъ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ міроплатимая земля образуется при каждомъ передѣлѣ, какъ результатъ принятой системы разверстки, при которой распредѣленію между членами общины подлежитъ не вся мірская земля (см. с. 267—268). Въ *Воронежскомъ* у. въ общинахъ съ ревизской разверсткой міроплатимыя души состоятъ главнымъ образомъ изъ участковъ выморочныхъ или принадлежащихъ лицамъ, порвавшимъ связи съ общиной; въ *Острогожскомъ* у. (въ общинахъ съ ревизской

разверсткой земли и гдѣ послѣдняя не окупаетъ лежащихъ на ней платежей) онѣ образуются изъ выморочныхъ, изъ надѣловъ лицъ забросившихъ хозяйство и ушедшихъ на Донъ, Кубань и т. п., снятыхъ съ маломощныхъ хозяевъ или безнадежныхъ плательщиковъ. Въ *Богодуховскомъ* у. міроплатимые надѣлы состоятъ изъ выморочныхъ, переселенческихъ, отнятыхъ у недоимщиковъ, изъ участковъ, отъ которыхъ отказались ослабѣвшіе хозяева («немогущія» души). Въ *Раненбургскомъ* у. міроплатимые надѣлы встрѣчаются почти исключительно у обществъ, сохраняющихъ равизскую разверстку земли. Въ *Михайловскомъ* у. міроплатимые надѣлы въ нѣсколькихъ общинахъ собственниковъ съ ревизскою развертской Митякинской, Маковской, Горностаевской, Остроуховской, Феняевской волостей состоятъ изъ надѣловъ выморочныхъ, сиротскихъ (Орѣшково Остроуховской вол.) и принадлежащихъ лицамъ, сосланнымъ въ Сибирь, а также отказавшимся отъ земли. Въ двухъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Плахинской и Новополянской волостей остались полосы, не разверстанныя при послѣднемъ передѣлѣ по наличнымъ душамъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ *Курской* губ., характеризующихся малой распространенностью или отсутствіемъ передѣловъ земли, полной свободой членовъ общины при сдачѣ надѣловъ въ аренду и широкимъ развитіемъ наслѣдственнаго права, міроплатимые надѣлы имѣются далеко не во всѣхъ общинахъ, даже только въ немногихъ (*Тимскій* у.) и притомъ въ небольшомъ числѣ. Въ *Курскомъ, Тимскомъ, Щигровскомъ* уѣздахъ на общество поступаютъ надѣлы умершихъ лицъ, не имѣющихъ совсѣмъ родственниковъ, или участки, находившіеся въ пользованіи женщинъ въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда онѣ перестаютъ удовлетворять условіямъ, на которыхъ у нихъ былъ оставленъ надѣлъ; наконецъ, надѣлы переселенцевъ, не сдавшихъ землю въ аренду или не продавшихъ ея (въ Щигровскомъ у.), потому что переселились они въ такое время, когда еще не было расчета кому либо покупать землю. Въ *Новооскольскомъ* у. главная масса міроплатимыхъ надѣловъ (кое гдѣ называющихся «сиротскими», см. слоб. Покрово-Михайловская) принадлежитъ лицамъ, ушедшимъ на продолжительное время изъ села или вовсе выселившимся, мѣстами изъ солдатскихъ (въ сл. В. Михайловкѣ 800 міроплатимыхъ душъ принадлежали переселенцамъ, а 35—солдатскихъ). Въ *Бѣлгородскомъ* у. надѣлы, гдѣ они есть, состоятъ главнымъ образомъ изъ выморочныхъ, изрѣдка изъ переселенческихъ, изъ участковъ лицъ, отказавшихся отъ земли при выходѣ на выкупъ, клочковъ, оставшихся послѣ передѣла земли. Относительно *Старо - Оскольскаго* у. извѣстно, что надѣлы переселенцевъ въ помѣщичьихъ общинахъ Казачьинской и Орликовской волостей и въ общинѣ государственныхъ крестьянъ Нижней Равеньки, Котовской вол. поступаютъ на міръ. Въ *Корочанскомъ* у. міроплатимые надѣлы образуются между прочимъ изъ выморочныхъ и переселенческихъ, поступающихъ на общество у государственныхъ крестьянъ

(см. Пригородную, Нечаевскую и Яблоновскую волости); у помѣщичьихъ-же крестьянъ Пригородной, Зимовенской, Нечаевской вол. переселенцы сдаютъ свои надѣлы сами (въ Зимовенской вол. «до ревизіи») родственникамъ или сосѣдямъ на извѣстныхъ условіяхъ; такъ, въ Зимовенской вол. они иногда получаютъ 20—40 р. за надѣлъ; а переселенцы изъ с. Ржевки Зимовенской вол. продали въ 1881 г. свою землю (119 надѣловъ) мѣстному землевладѣльцу (по 150 р. дес.), который внесъ за нее выкупную ссуду; на міру въ Зимовенской вол. находятся лишь надѣлы переселенцевъ—недоимщиковъ, въ Яблоновской—надѣлъ единственнаго переселенца. Въ *Мценскомъ* у. міроплатимые надѣлы образовались изъ участковъ, отъ которыхъ въ прежнее время отказывались ослабѣвшіе хозяева (напр., послѣ смерти работника), изъ надѣловъ, снимавшихся міромъ съ неисправныхъ плательщиковъ, изъ лишнихъ надѣловъ и. т. д. Въ *Трубчевскомъ* у. въ общинахъ со старой разверсткой земли, по причинѣ плохаго качества почвы и зависящихъ отъ того частыхъ отъ нея отказовъ, на общинѣ лежитъ много міроплатимыхъ надѣловъ. Нижеприводимые случаи относятся почти исключительно къ общинамъ съ ревизскою разверсткой земли. Надѣлы захожихъ или живущихъ на сторонѣ лицъ находятся въ распоряженіи общества въ слѣдующихъ деревняхъ: удѣльныхъ—Котляково, Щетинино Семячковской волости, Комягино Усохской в., Яновской Уручьинской вол., Черни, Горожанка, Денисово, Краснослободской вол., помѣщичьихъ общинахъ—Черни и Чухраяхъ Красной Слободкѣ Краснослободской вол., Плосково (разв. «по силѣ») Юровской вол. Надѣлы недоимщиковъ и другихъ ослабѣвшихъ хозяевъ берутся на міръ въ общинахъ: удѣльныхъ—Котовкѣ (ослабѣвшихъ хозяевъ) Семячковской вол., сложной общинѣ с. Яшное и Ст. Погощъ (недоимщиковъ), Горожанкѣ, Нов. Погощъ (недоимщиковъ и другихъ ослабѣвшихъ), Герасимово (ослабѣвшихъ), Денисово (ослабѣвшихъ) Краснослободской вол.; помѣщичьей общинѣ Чухраи (недоимщиковъ) Краснослободск. вол. Надѣлы отказавшихся находятся въ распоряженіи міра въ помѣщичьихъ общинахъ с. Богослова, Х. Андреевскаго Алешина, Пролысовской вол. и др. Въ нѣсколькихъ общинахъ на міру находятся надѣлы умершихъ душъ (помѣщ. общ. Теребушки Краснослободской вол., Ревно Пролысовской вол., Мякшеево Усохской вол. и т. д.). Въ *Елецкомъ* у. міроплатимые надѣлы образуются изъ участковъ выморочныхъ, снятыхъ съ семей, гдѣ есть умершіе члены, надѣловъ переселенцевъ, лицъ сосланныхъ въ Сибирь, перешедшихъ въ другія сословія, отказавшихся отъ земли, изъ нераздѣленныхъ площадей общинной земли (напр., оставленныхъ для прибылыхъ душъ). Міроплатимые надѣлы встрѣчаются за немногими исключеніями въ общинахъ, гдѣ давно не было передѣловъ земли; въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ихъ находятъ въ селахъ, недавно перешедшихъ на новыя души, это—или запасные надѣлы, или освободившіеся по такому, напр., случайному поводу, какъ ссылка кого либо изъ членовъ

общины въ Сибирь. Изъ разряда государственныхъ крестьянъ міроплатимые надѣлы встрѣчаются въ 14-ти общинахъ, въ томъ числѣ въ 4-хъ, гдѣ недавно былъ коренной передѣлъ и гдѣ на міру находятся запасные надѣлы (въ с. Хмѣлинецъ Соловьевской вол., Б. Слѣпухи Калинской) или участки лицъ, сосланныхъ послѣ передѣла въ Сибирь (Власово-Афонасьевской вол.), или оставленные по ошибкѣ (Слободка). У помѣщичьихъ крестьянъ міроплатимые надѣлы встрѣчаются приблизительно у 40—50 общинъ, почти все практикующихъ разверстку по старымъ душамъ. Въ *Борисоглѣбскомъ* у. надѣлы снимаются съ отдѣльнаго домохозяина и поступаютъ на усмотрѣніе міра въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) при вымираніи двора; 2) при его переселеніи, если надѣлъ переселенца не удерживается имъ за собой (тогда онъ его сдаетъ въ аренду); 3) при накопленіи недоимки, уплата которой падаетъ на міръ (бываетъ рѣдко, потому что надѣлъ съ избыткомъ окупаетъ платежи); 4) по смерти домохозяина и неимѣніи у его вдовы дѣтей вообще или только мужскаго пола. Въ *Лебедянскомъ* у. и *Тамбовскомъ* у. въ общинахъ государственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой міроплатимые надѣлы составляются изъ небольшаго числа участковъ вымершихъ семей и переселенцевъ. Въ *Моршанскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ въ распоряженіе міра поступаютъ надѣлы выморочные, переселенческихъ дворовъ и несостоятельныхъ сиротскихъ семей. Въ *Шацкомъ* у. у государственныхъ крестьянъ находятся выморочные надѣлы и сданные переселенцами на міръ.

Переходя къ описанію способовъ распоряженія обществъ міроплатимыми надѣлами, напомнимъ, что настоятельная потребность вмѣшательства міра въ распоряженіе свободными участками общинной земли явилась въ новѣйшее время, благодаря продолжительному отсутствію общихъ передѣловъ. Въ силу сказаннаго, въ массѣ общинъ не успѣли еще выработаться опредѣленные способы употребленія свободныхъ надѣловъ, отчего въ мѣстностяхъ, гдѣ землей дорожатъ, можно встрѣтить на этотъ счетъ всевозможные случаи распоряженія ими, иногда имѣющіе въ основѣ злоупотребленіе со стороны должностныхъ лицъ общества или цѣлаго міра [1]).

Способы распоряженія обществъ міроплатимыми надѣлами весьма разнообразны, при чемъ встрѣчаются общины, одной части міроплатимыхъ душъ дающія одно назначеніе, другой—иное или—одинъ годъ распоряжающіяся ими такъ, другой—иначе (см. напр. *Бахмутскій* у.). Общины обращаютъ міроплатимые надѣлы подъ толоку, общественную запашку, въ пестро-

[1]) Въ *Мелитопольскомъ* у., напримѣръ, на этотъ счетъ есть 2—3 общепринятыхъ обычая, но многіе другіе пока только складываются, почему здѣсь не рѣдкость произволъ, подкупы, спаиваніе и насильственный захватъ надѣловъ даже отдаленными родственниками въ ущербъ болѣе близкимъ.

поле, въ пустыри; отдаютъ въ аренду за подати или по вольной цѣнѣ, иногда съ торговъ или по жребію, при чемъ дѣло иногда не обходится безъ злоупотребленій со стороны должностныхъ лицъ, завѣдующихъ сдачей, благодаря чему земля попадаетъ въ руки богачей и міроѣдовъ; отдаютъ за подати нуждающимся въ землѣ или наваливаютъ на зажиточныхъ домохозяевъ; разверстываютъ между всѣми членами общины и т. д. Наибольшимъ распространеніемъ пользуются, повидимому, случаи сдачи міроплатимой земли въ аренду за подати или по вольной цѣнѣ, разверстка ея по всѣмъ домохозяевамъ и отдача, обыкновенно за подати же, въ пользованіе безъ—и мало-земельныхъ членовъ общества.

По тому значенію, какое способы пользованія міроплатимыми душами имѣютъ для цѣлей общиннаго союза и для отдѣльныхъ его членовъ, ихъ можно соединить въ двѣ главныя группы. 1) Община игнорируетъ интересы отдѣльныхъ своихъ членовъ и распоряжается міроплатимыми надѣлами въ интересахъ цѣлаго союза; въ такомъ случаѣ она обращаетъ землю подъ толоку, общественную запашку, сдаетъ ее въ аренду за плату, превышающую повинности съ обращеніемъ дохода на общественныя нужды, отдаетъ вмѣсто жалованья должностныхъ лицамъ, разверстываетъ между всѣми домохозяевами или вводитъ пользованіе ею поочередно. 2) Но община можетъ заботиться прежде всего о своихъ безъ и мало земельныхъ членахъ, о старикахъ и т. п., и тогда она обращаетъ міроплатимые надѣлы въ ихъ пользованіе, если земля хороша, или наваливаетъ на сильныхъ домохозяевъ, если надѣлъ не оправдываетъ платежей. Наконецъ, она можетъ относиться къ тому и другому безразлично, и тогда міроплатимыя души въ большинствѣ случаевъ будутъ сдаваемы въ аренду (если земля хороша) за однѣ подати или разверстываться между всѣми домохозяевами (если доходность земли ниже платежей). Тотъ или другой способъ употребленія общиной міроплатимыхъ надѣловъ зависитъ главнымъ образомъ отъ 3-хъ обстоятельствъ: отношенія между доходностью надѣловъ и платежами, на нихъ лежащими, отъ величины промежутковъ между общими коренными передѣлами земли и отъ живости общинныхъ инстинктовъ въ населеніи. Гдѣ земля плоха, тамъ охотниковъ на міроплатимыя души находится мало, и общинѣ остается или наваливать ихъ на домохозяевъ, способныхъ вынести новое бремя платежей, или разверстывать между всѣми, не взирая на чрезмѣрное обремененіе платежами бѣдныхъ членовъ общины, или даже забросить землю, а раскладывать между членами одни платежи, на ней лежащіе. Гдѣ давно не было общаго передѣла земли, — а тѣмъ болѣе при сохраненіи ревизской ея разверстки,—тамъ образовалось большое несоотвѣтствіе между личнымъ составомъ семей и величиной ихъ участковъ, и при извѣстной живости общиннаго чувства естественно воспользоваться міро-

платимыми надѣлами для возможнаго сглаженія этого несоотвѣтствія. При короткихъ промежуткахъ между передѣлами и у общинъ, недавно произведшихъ равненіе, земля распредѣлена между семьями довольно равномѣрно, особенной надобности обращать міроплатимые надѣлы на поправки въ этомъ распредѣленіи не ощущается, и очень естественно распорядиться ими въ интересахъ союза, какъ цѣлаго, т. е. обратить ихъ подъ общественную запашку или выгонъ, сдать въ аренду въ пользу мірской кассы и т. п.

Факты дѣйствительно до извѣстной степени подтверждаютъ эти апріорныя заключенія: при наличной разверсткѣ земли (если при этомъ частные передѣлы не введены въ систему) міроплатимые надѣлы въ громадномъ большинствѣ случаевъ употребляются именно послѣдними изъ указанныхъ способовъ; при ревизской разверсткѣ обращеніе ихъ въ пользу безъ и мало-земельныхъ членовъ общины наблюдается очень часто. Но не менѣе часто здѣсь встрѣчаются и нѣкоторые другіе способы распоряженія міроплатимой землей, уже не имѣющіе въ виду удовлетвореніе интересовъ малоземельныхъ крестьянъ, какъ, напр., сдача въ аренду или разверстка между всѣми членами общины. Правда, сдача въ аренду иногда служитъ въ пользу бѣдныхъ членовъ общины, такъ какъ при плохой почвѣ дозволяетъ имъ пользоваться общинной землей за цѣну, не достигающую уровня платежей, обременяющихъ надѣлъ; это имѣетъ мѣсто въ случаѣ, если такіе крестьяне сдали надѣлъ на міръ съ тѣмъ, чтобы снять ту же землю въ аренду по вольной и потому не высокой цѣнѣ, какъ это наблюдается напр., въ *Острогожскомъ* уѣздѣ. Нѣчто подобное имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ общинахъ *Бахмутскаго* уѣзда, гдѣ при передѣлахъ по числу ревизскихъ душъ допускаются отказы отъ земли, при чемъ освободившіеся такимъ образомъ участки могутъ быть взяты за подати какъ посторонними общинѣ лицами, такъ и ея членами, отказавшимися отъ надѣла при разверсткѣ, потому что они не считали выгоднымъ брать на себя участокъ, соотвѣтствующій количеству числящихся за ними ревизскихъ душъ, но готовы взять общественную землю въ меньшемъ размѣрѣ. Но и за выдѣленіемъ всѣхъ подобныхъ случаевъ все таки останется очень много общинъ съ ревизской разверсткой земли, гдѣ отсутствіе обычая пользоваться міроплатимыми душами для смягченія неравенства въ распредѣленіи земли, какъ результата продолжительнаго отсутствія общаго равненія, нельзя приписать ничему иному, какъ слабости общиннаго чувства и непривычкѣ относиться къ мірской землѣ, какъ имѣющей единственнымъ назначеніемъ доставлять благо всѣмъ. Это нужно сказать, напр., о сдачѣ міроплатимыхъ душъ въ аренду помѣщичьими крестьянами *Херсонской* и *Курской* губерній; о распредѣленіи ихъ между всѣми въ *Курской* губерніи, *Ростовскомъ* уѣздѣ; о разверсткѣ міропла-

тимыхъ душъ или однихъ платежей на нихъ лежащихъ между всѣми домохозяевами безъ вниманія къ ихъ зажиточности и, слѣдовательно, степени трудности выносить новое бремя, что встрѣчается въ *Самарской* г. и т. д. Впрочемъ, что касается по крайней мѣрѣ государственныхъ крестьянъ—причина сказаннаго лежитъ также въ инерціи, присущей вообще массамъ: прежде, при краткихъ промежуткахъ между общими передѣлами освобождалось такъ мало надѣловъ, что община не обращала на нихъ вниманія, какъ на средство исправленія неравенства, и не выработала пріемовъ пользованія ими, имѣющихъ въ виду указанную цѣль; она привыкла достигать уравненія землевладѣнія лишь при помощи общихъ передѣловъ земли.

Слѣдя за распространеніемъ различныхъ способовъ пользованія міроплатимой землей по географическимъ раіонамъ Россіи, мы увидимъ, что въ южной степной полосѣ значительно преобладаютъ способы пользованія ею въ интересахъ всего союза: отведеніе подъ толоку или общественную запашку, разверстка между всѣми домохозяевами, сдача въ аренду (въ *Херсонскомъ* у., однако, около 40% общинъ, имѣющихъ выморочные надѣлы, пользуются ими въ интересахъ малоземельныхъ членовъ общинъ). Въ *Екатеринославской* губерніи (*Ростовскій*, *Бахмутскій* уѣзды) и особенно въ *Херсонской* это должно быть приписано, вѣроятно, слабости общиннаго инстинкта, въ *Таврической* (*Мелитопольскомъ*, *Бердянскомъ* уѣзд.) главнымъ образомъ кореннымъ передѣламъ по наличнымъ душамъ, сильно распространившимся въ послѣднее десятилѣтіе и значительно ослабившимъ неравномѣрность въ распредѣленіи земли между членами общины и слѣдовательно потребность исправленія этого распредѣленія.—Въ восточныхъ степяхъ (главнымъ образомъ въ *Самарской* губ.),—гдѣ благосостояніе населенія и его хозяйственная состоятельность подорваны неурожаями до того, что многіе крестьяне перестали дорожить землей и главная масса міроплатимыхъ душъ образовалась путемъ добровольнаго отказа отъ земли лицъ, порывающихъ съ хозяйствомъ,—на первый планъ выступаетъ разверстка міроплатимыхъ надѣловъ между зажиточными домохозяевами, которымъ легче справиться съ податями, принявшая мѣстами (*Саратовская* губ.) правильный характеръ частныхъ передѣловъ, поведшихъ къ измѣненію ревизской разверстки земли въ другія системы.—Въ центральной Россіи мы встрѣчаемъ преобладаніе того или другаго способа разверстки въ зависимости отъ качества почвы и живости общиннаго инстинкта. Въ *Курской* губерніи, напр., гдѣ землей дорожатъ и гдѣ сильно преобладаютъ общины помѣщичьихъ крестьянъ или государственныхъ недавняго происхожденія (изъ подворниковъ—четвертниковъ), не смотря на отсутствіе коренныхъ передѣловъ и большое неравенство въ распредѣленіи земли, свободные надѣлы обращаются, главнымъ образомъ,

на сдачу въ аренду или поступаютъ въ разверстку между всѣми домохозяевами. Въ *Елецкомъ* у., рядомъ съ распространеніемъ общихъ передѣловъ, свидѣтельствующихъ о побѣдѣ общиннаго начала надъ индивидуалистическимъ, замѣтно выступаетъ и стремленіе распорядиться міроплатимой землей въ интересахъ малоземельныхъ членовъ въ общинахъ, удержавшихъ ревизскую разверстку земли. Въ другихъ же мѣстностяхъ при тѣхъ же условіяхъ, т.-е. хорошей почвѣ надѣла и распространенности передѣловъ, отдача свободныхъ надѣловъ малоземельнымъ встрѣчается крайне рѣдко (напр. *Михайловскій* у.), что служитъ доказательствомъ повидимому вліянія, какое имѣетъ на распоряженіе міроплатимой землей въ настоящемъ пріемы, выработанные въ прежнее время. Гораздо большимъ распространеніемъ въ разсматриваемой полосѣ пользуется насильственная передача свободныхъ надѣловъ исправнымъ домохозяевамъ въ мѣстностяхъ, гдѣ земля не окупаетъ лежащихъ на ней платежей, хотя въ такихъ случаяхъ встрѣчается иногда и разверстка ихъ между всѣми членами общины. Необходимость при наваливаніи свободныхъ участковъ въ такихъ мѣстностяхъ принимать въ разсчетъ силы и средства отдѣльныхъ домохозяевъ вытекаетъ изъ того, что наваливаніе ихъ на слабыхъ привело-бы къ еще большему ихъ ослабленію и пожалуй къ полной несостоятельности.

Изъ всѣхъ способовъ распоряженія общины міроплатимыми надѣлами особаго вниманія заслуживаетъ обращеніе ихъ въ пользованіе безземельныхъ и малоземельныхъ членовъ союза. Въ однихъ случаяхъ это обращеніе совершается на началѣ призрѣнія неимущихъ, когда земля отдается вдовѣ, сиротѣ, больному, старику—безплатно или кому либо изъ общественниковъ съ условіемъ содержанія помянутыхъ лицъ (кромѣ фактовъ, изложенныхъ ниже, см. гл. VI). Въ другихъ общинахъ свободные надѣлы назначаются для безсрочно отпускныхъ или отставныхъ солдатъ старой службы (см., между прочимъ, гл. II). Въ третьихъ назначеніемъ ихъ является смягченіе недостатковъ несовершенной системы разверстки земли (отдача «безсыновникамъ» или семьямъ съ большимъ числомъ членовъ женскаго пола въ случаяхъ, когда общиной принята система разверстки по душамъ мужскаго пола) или неравномѣрнаго ея распредѣленія, происшедшаго вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія передѣловъ, при чемъ бываютъ случаи, что послѣдній способъ употребленія свободныхъ надѣловъ (отдача ихъ за подати безъ-и малоземельнымъ членамъ общины) практикуется съ цѣлью ослабить недовольство бѣдныхъ существующей (обыкновенно ревизской) разверсткой земли и отсрочить такимъ образомъ общій ея передѣлъ, какъ невыгодный для многихъ или нежелательный по другимъ причинамъ (ломка межъ и т. п.). Пользованіе міроплатимой землей разсматриваемаго рода хотя встрѣчается

во многихъ уѣздахъ, но обыкновенно практикуется лишь единицами много десятками общинъ.

Указанные случаи отдачи земли безъ - и малоземельнымъ членамъ общины за одни платежи, съ цѣлью хотя нѣсколько смягчить неравномѣрность ея распредѣленія, имѣетъ такой смыслъ въ общинахъ, гдѣ земля окупаетъ лежащіе на ней платежи, и поэтому полученіе лишняго надѣла составляетъ предметъ желанія всѣхъ домохозяевъ. При обратныхъ условіяхъ та же идея уравненія членовъ общины въ пользованіи землей требуетъ противоположнаго способа распредѣленія міроплатимыхъ надѣловъ: въ этихъ случаяхъ преслѣдуется прежде всего равномѣрность распредѣленія тяготы, связанной съ землевладѣніемъ, и потому разверстка земли должна быть сдѣлана не по потребности крестьянъ въ землѣ, какъ средствѣ прокормленія, а по ихъ состоятельности, измѣряемой или числомъ рабочихъ членовъ, или количествомъ скота, или совокупностью многихъ признаковъ, которыми характеризуется «сила», хозяйственная мощь семьи. Степень точности подобной разцѣнки состоятельности членовъ общины и такъ сказать степень систематичности при распредѣленіи пустовой земли между ними для различныхъ общинъ различна, въ зависимости, между прочимъ, отъ числа подлежащихъ распредѣленію надѣловъ, отношенія между доходомъ отъ земли и платежами, на ней лежащими и отъ новости дѣла. Въ нѣкоторыхъ общинахъ на ряду съ элементомъ «силы» или даже впереди его ставятся такія, напримѣръ, условія, какъ фактъ избѣжанія семьей военной службы, ведущій къ накидкѣ пустовой души или отдачи члена семьи въ солдаты, за что она освобождается отъ лишняго участка. Во многихъ общинахъ главнѣйшимъ основаніемъ при распредѣленіи міроплатимой земли служитъ богатство семьи рабочими силами, и гдѣ существуетъ большое несоотвѣтствіе между доходностью земли и лежащими на ней платежами, тамъ практикуется дробная разверстка земли, т.-е. распредѣленіе ея не только по взрослымъ рабочимъ, но и на подростковъ (мужскаго пола). Въ общинахъ, гдѣ отказы отъ земли составляютъ постоянное и широкораспространенное явленіе (въ особенности, кажется, тамъ, гдѣ отказы наблюдаются не со стороны лицъ, уходящихъ на заработки, а со стороны настоящихъ хозяевъ — земледѣльцевъ, не могущихъ справиться съ количествомъ надѣловъ, отведенныхъ имъ по числу ревизскихъ душъ) перераспредѣленіе земли между членами общины совершается настолько правильно, что потеряло характеръ распоряженія «убылыми, пустовыми» душами, т.-е. землей, брошенной на общество, не справляясь съ его согласіемъ. Здѣсь уменьшеніе участка какого-либо хозяина совершается подъ контролемъ міра, путемъ оцѣнки всякаго измѣненія состоятельности семьи, производимой чрезъ опредѣленные промежутки времени или на основаніи установленнаго разъ на всегда правила,

опредѣляющаго, какія измѣненія въ рабочемъ составѣ семьи даютъ ей право отказаться отъ надѣла и какія ведутъ за собою обязательство принять лишній участокъ. Здѣсь общество лишь регулируетъ переходъ земли отъ одной семьи къ другой, въ интересахъ сохраненія хозяйственной силы всѣхъ своихъ членовъ и безнедоимочнаго поступленія податей, но не распоряжается «пустовыми», «міроплатимыми» надѣлами, находящимися спеціально на плечахъ міра; напротивъ, такихъ надѣловъ здѣсь очень мало, такъ какъ постоянные систематическіе переносы земли отъ однихъ семей къ другимъ не допускаютъ накопленія на обществѣ убылыхъ душъ. Мы имѣемъ здѣсь передъ собою свалку-навалку душъ или частный коренной передѣлъ въ узкомъ смыслѣ слова. Мы знаемъ сколь широкое распространеніе имѣлъ этотъ пріемъ регулированія землепользованія въ помѣщичьихъ общинахъ, гдѣ надѣлъ не окупалъ лежащихъ на ней платежей; онъ привелъ въ цѣлыхъ уѣздахъ къ измѣненію ревизской разверстки земли на тягловую, «по силѣ» и т. п. Въ новѣйшее время, съ повышеніемъ цѣнности земли частные передѣлы указаннаго характера значительно сократились, но и теперь они встрѣчаются по всему пространству Россіи, мѣстами лишь единичными случаями на уѣздъ, мѣстами-же, гдѣ земля все еще дешева, въ довольно широкихъ размѣрахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при указанныхъ условіяхъ, частные коренные передѣлы практикуются не одними помѣщичьими, но также государственными и удѣльными крестьянами. Къ числу такихъ мѣстностей принадлежитъ *Московская* губ., для которой мы и приводимъ слѣдующую характеристику практикующихся въ ней частныхъ передѣловъ земли.

«Въ большинствѣ селеній Московской губ. доходность крестьянскихъ надѣловъ ниже цѣнности лежащихъ на ней платежей, а потому большая или меньшая часть послѣднихъ ложится на заработки, получаемые отъ промысловъ. Этимъ обстоятельствомъ обусловливается необходимость постоянной соразмѣрности надѣловъ и платежей съ рабочими силами и средствами дворовъ, въ предупрежденіе ослабленія послѣднихъ подъ бременемъ непосильныхъ платежей. Поэтому міръ признаетъ за каждымъ хозяиномъ право отказаться отъ части надѣла и платежа, пропорціональной уменьшенію рабочей силы». Хозяинъ можетъ сохранить до общаго передѣла свой участокъ неизмѣненнымъ, и общество не потребуетъ приведенія его въ соотвѣтствіе съ измѣнившимся рабочимъ составомъ семьи, если послѣдняя «оправдываетъ» платежи. «Но этимъ правомъ пользуются преимущественно только въ такихъ общинахъ, гдѣ доходность земли не ниже лежащихъ на ней платежей». Въ большинствѣ же общинъ (ок. 75%) земля не окупаетъ платежей, вслѣдствіе чего отдѣльные дворы отказываются отъ излишней земли, каковая поступаетъ въ распоряженіе общества. Это распоряженіе обыкновенно заключается въ передачѣ ея новымъ ра-

ботникамъ, которые такимъ образомъ «поступаютъ въ тягло». Тягловое совершеннолѣтіе къ большинствѣ общинъ считается съ 18 л., въ другихъ—съ 20 л., а въ нѣкоторыхъ, обремененнымъ непосильными платежами, вслѣдствіе недостаточнаго количества тягловыхъ работниковъ, послѣдними признаются и юноши, едва достигшіе 16—17 л.». За отсутствіемъ взрослыхъ работниковъ, многія общины, преимущественно практикующія дробною разверстку земли, но иногда и придерживающіяся тягловой, «наваливаютъ» освободившіеся надѣлы, въ количествѣ $^1/_4$—$^1/_2$ души, на подростковъ 10—11 л. Въ нѣкоторыхъ общинахъ при распредѣленіи земли принимаются въ разсчетъ не только подростки, но и общая имущественная состоятельность двора. «Но это встрѣчается сравнительно рѣдко и почти всегда только въ томъ случаѣ, когда «земля кстати, въ пользу», иначе хозяинъ не приметъ надѣла и будетъ жаловаться «на отягощеніе отъ міра» волостному суду. Если нѣтъ такихъ дворовъ, къ которымъ можно было-бы пріурочить «упалую землю» («обмершія души», «души подлѣтковъ», т.-е. стариковъ, вышедшихъ изъ тягловаго возраста, «гулящія души»), то она «идетъ на міръ», который или передѣляетъ ее между всѣми хозяевами на обыкновенныхъ основаніяхъ разверстки, или сдаетъ въ аренду желающимъ за опредѣленную цѣну». Вообще, распредѣленіе земли при частныхъ передѣлахъ отличается большимъ разнообразіемъ даже въ одной и той же общинѣ, въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ, при которыхъ оно происходитъ. Если въ общинѣ появился работникъ въ то время, когда вся земля «разобрана по рукамъ» и общество не желаетъ произвести новый общій передѣлъ, то обыкновенно оно входитъ съ нимъ въ сдѣлку, обязывая его платить «спуста» часть податей. При отсутствіи согласія на такую сдѣлку, общество или освобождаетъ работника отъ платежей до общаго передѣла, или отрѣзываетъ ему участокъ вдоль межи, отъ участковъ всѣхъ членовъ общины; нѣкоторыя общества оставляютъ для подобныхъ случаевъ запасные надѣлы, которые «ходятъ въ міру», т.-е. распредѣляются между всѣми, а съ появленіемъ новаго плательщика наваливаются на него (Орловъ, глава III).

Случаи частныхъ передѣловъ, о которыхъ мы только что говорили, характеризуются тѣмъ, что снятіе земли съ членовъ общины, свалка ея, совершается по доброй волѣ, а навалка, принятіе земли обязательна, и что регулированіе землевладѣнія совершается здѣсь обыкновенно по производительной нормѣ. Въ другомъ ряду общинъ, гдѣ земля даетъ чистый доходъ и гдѣ община нашла нужнымъ прибѣгнуть къ частному уравненію землепользованія своихъ членовъ, принятіе свободныхъ надѣловъ, составляетъ произвольный актъ, уступка-же ихъ нѣкоторыми членами обязательна, и распредѣленіе ихъ преслѣдуетъ главнымъ образомъ цѣли потребительныя. Происхожденіе частныхъ передѣловъ этого типа двояко.

Въ однѣхъ общинахъ они служатъ для исправленія слишкомъ большой неравномѣрности въ распредѣленіи земли, какъ результата необыкновенно продолжительнаго отсутствія общихъ передѣловъ; они имѣютъ здѣсь цѣлью хотя нѣсколько замѣнить запоздавшій передѣлъ или отсрочить его, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ они являются такъ сказать уступкой со стороны многоземельныхъ хозяевъ, компромисомъ между членами, требующими передѣла и тѣми, которые стоятъ за сохраненіе существующей разверстки. Сообразно такому ихъ назначенію, частные передѣлы разсматриваемаго порядка стали практиковаться обыкновенно послѣ того, какъ со времени послѣдняго уравненія (имѣвшаго мѣсто въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ) прошло много лѣтъ и успѣло образоваться большое несоотвѣтствіе между числомъ надѣловъ и семейнымъ составомъ различныхъ хозяйствъ, именно—во второй половинѣ 70-хъ годовъ и въ 80-хъ гг. Въ другихъ общинахъ частные передѣлы входятъ въ общую систему регулированія землепользованія членовъ общины, и правила, къ нимъ относящіяся, устанавливаются при общемъ коренномъ передѣлѣ, которымъ уже достигнуто равномѣрное распредѣленіе земли. Здѣсь ихъ назначеніемъ является смягченіе неравенства, образующагося въ промежутки между общими передѣлами, для которыхъ назначены болѣе или менѣе длинные сроки. Встрѣчаются общины, гдѣ частные передѣлы описываемаго типа явились прямымъ продолженіемъ свалки-навалки, преслѣдующей цѣль равномѣрнаго распредѣленія тяготы, связанной съ землевладѣніемъ: пока земля была въ тягость — въ основѣ частнаго передѣла лежало начало зажиточности; съ измѣненіемъ условій хозяйства въ противуположныя одновременно съ сокращеніемъ практики частныхъ передѣловъ наблюдается и измѣненіе ихъ основанія, — они начинаютъ производиться по потребительной нормѣ.

Разсматривая общины, практикующія частные передѣлы, въ ихъ совокупности, можно замѣтить извѣстную постепенность въ развитіи этого метода регулированія землевладѣнія. Въ однѣхъ общинахъ уравненіе производится при помощи участковъ, образовавшихся болѣе или менѣе случайно, т.-е. снимаемыхъ со вдовъ, сиротъ, недоимщиковъ, и потому это уравненіе касается весьма незначительнаго числа семей изъ всего контингента нуждающихся въ землѣ. Въ другихъ обществахъ уравненіе захватываетъ многоземельныхъ крестьянъ, участки которыхъ сокращаются въ пользу малоземельныхъ, но такой обмѣнъ совершается лишь между немногими семьями,—тѣми, которыя очень отклонились въ ту или другую сторону отъ средняго уровня. Въ третьихъ общинахъ объемъ поправокъ расширяется, и онѣ получаютъ большую опредѣленность какъ въ отношеніи снятія надѣловъ, такъ и ихъ передачи, пока наконецъ не встрѣтятся общества съ выработанными въ деталяхъ системами поправокъ въ

распредѣленіи земли въ промежуткахъ между общими коренными передѣлами. По этимъ системамъ снятію подлежатъ обыкновенно участки умершихъ надѣльныхъ душъ; что же касается распредѣленія этихъ участковъ между живыми, то,—за исключеніемъ не частыхъ случаевъ разверстки по душамъ обоего пола, нерѣдко съ извѣстными преимуществами въ пользу мужскаго, — обыкновенно при ревизской разверсткѣ снятые надѣлы передаются безземельнымъ мужскаго пола (т.-е. не записаннымъ въ ревизію) по ихъ старшинству: или только рабочимъ, или также и старшимъ мальчикамъ, смотря по числу свободныхъ душевыхъ надѣловъ, которые въ этихъ случаяхъ обыкновенно не разбиваются на части, а переходятъ цѣликомъ отъ одной семьи къ другой. Въ нѣкоторыхъ общинахъ, однако, снятые надѣлы распредѣляютея между всѣми неревизскими мужчинами и въ этомъ случаѣ, конечно, ревизскій душевой надѣлъ дробится на части. Мѣстами указанное уравненіе производилось при помощи общаго передѣла (или вѣрнѣе сопровождалось общей жеребьевкой), т.-е. нарѣзки участковъ всѣмъ членамъ общины въ новомъ мѣстѣ.

Частные передѣлы земли, имѣющіе цѣлью уравненіе членовъ общины въ пользованіи выгодами землевладѣнія, въ большинствѣ случаевъ повидимому явились (или образовались изъ свалокъ-навалокъ, преслѣдующихъ цѣль уравненія тяготы землевладѣнія) въ послѣднее время, и въ очень многихъ общинахъ или совершались одинъ только разъ, или повторялись чрезъ неопредѣленные промежутки времени, по мѣрѣ образованія неравенства; во многихъ другихъ они практикуются правильно періодически, обыкновенно чрезъ краткіе сроки въ 1—6, рѣдко 10 л. Правильная періодичность замѣчается въ большинствѣ случаевъ въ общинахъ, приступавшихъ къ частнымъ передѣламъ не по крайней необходимости смягченія неравенства въ распредѣленіи земли, происшедшаго отъ продолжительнаго отсутствія передѣловъ, а такъ сказать добровольно—въ общинахъ, гдѣ они введены какъ постоянная составная часть принятой системы разверстки, въ большинствѣ случаевъ при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ: не считая цѣлесообразнымъ оставлять разъ сдѣланное распредѣленіе земли неизмѣннымъ въ теченіе 10—15 лѣтъ, потому что за это время успѣетъ образоваться значительная его неравномѣрность и находя вреднымъ частыя мѣны участками, присущія общимъ передѣламъ, община устанавливаетъ для общихъ передѣловъ длинные сроки, но вмѣстѣ съ тѣмъ вводитъ и частныя уравненія чрезъ краткіе промежутки времени.

Хотя въ нашихъ матеріалахъ и нѣтъ полныхъ свѣдѣній о распространеніи частныхъ передѣловъ земли, тѣмъ не менѣе имѣющихся данныхъ достаточно, чтобы составить въ общемъ правильное понятіе о ихъ значеніи въ общинной экономіи и индивидуальномъ хозяйствѣ.

Въ этомъ отношеніи нужно различать общины, гдѣ землей дорожатъ, отъ такихъ, гдѣ ею тяготятся. Частные передѣлы всего больше распространены въ общинахъ послѣдняго типа, и здѣсь они не могутъ быть устранены до тѣхъ поръ, пока цѣнность земли не возвысится настолько, чтобы земля окупала связанные съ нею платежи. Свалка-навалка имѣетъ здѣсь цѣлью именно равномѣрное распредѣленіе этихъ платежей и касается не тѣхъ участковъ, которыми хозяева дорожатъ, а лишь тѣхъ, отъ которыхъ отказались сами владѣльцы; при возвышеніи же цѣнности земли, практика частныхъ передѣловъ, какъ мы видѣли, сокращается до полнаго ихъ прекращенія. Въ общинахъ другаго типа частный передѣлъ преслѣдуетъ иныя цѣли, и здѣсь нѣкоторые члены обязательно уступаютъ часть своей земли. Здѣсь, поэтому, выступаетъ вредная сторона передѣловъ— непрочность владѣнія землей, способная помѣшать тщательному за нею уходу. Всматриваясь, однако, въ вопросъ ближе, мы убѣдимся, что указанное вредное вліяніе частныхъ передѣловъ очень ограничено. Прежде всего нужно сказать, что они наичаще встрѣчаются въ селеніяхъ, гдѣ давно не было общихъ передѣловъ. Въ этихъ случаяхъ они появились, благодаря своекорыстію богатыхъ членовъ союза, не желающихъ допустить общаго равненія земли, не смотря на то, что потребность въ немъ достаточно назрѣла. Они поэтому сами предпочитаютъ неудобства непрочнаго владѣнія разовому значительному сокращенію своихъ участковъ и, буде испытываютъ отъ перваго значительныя хозяйственныя неудобства, могутъ устранить ихъ, согласившись на общій передѣлъ земли.

Но мало того, что частные передѣлы, составляя нерѣшительный шагъ отъ одной группы системъ разверстки къ другой, будутъ исчезать по мѣрѣ того, какъ ревизская разверстка станетъ замѣняться наличной, при чемъ, благодаря все болѣе распространяющемуся обычаю назначенія срока для слѣдующаго передѣла, ослабѣютъ условія, вызывающія частныя поправки въ распредѣленіи земли, — они при томъ-же встрѣчаются не часто, не смотря на то, что со времени послѣдняго общаго передѣла прошло 25—30 л. Въ самомъ дѣлѣ, судя по имѣющимся цифровымъ даннымъ, въ большинствѣ черноземныхъ уѣздовъ, т.-е. именно тамъ, гдѣ главнымъ образомъ и можетъ наблюдаться насильственное снятіе земли, частные передѣлы практикуются какими нибудь двумя — тремя, много десятью общинами въ каждомъ, въ нѣсколькихъ уѣздахъ они распространяются на 2 — 3 десятка ихъ, еще рѣже — на большее число общинъ. Что-же касается свалокъ-навалокъ, устанавливаемыхъ при послѣднихъ общихъ передѣлахъ, какъ дополненіе къ нимъ, онѣ встрѣчаются тоже очень рѣдко. Во многихъ уѣздахъ съ большимъ числомъ передѣлившихся общинъ ихъ кажется вовсе нѣтъ, въ другихъ—на многіе десятки селъ, принявшихъ наличную разверстку, встрѣтится какихъ-нибудь

3 — 4 приговора, устанавливающіе вмѣстѣ съ тѣмъ и періодически повторяющіеся частные передѣлы.

Такимъ образомъ и въ общинахъ со старыми разверстками земли, и въ тѣхъ, что приняли новыя—частные коренные передѣлы (гдѣ землей дорожатъ), какъ регуляторъ распредѣленія земли, играютъ очень ограниченную роль; принявъ-же во вниманіе, что во многихъ случаяхъ этихъ передѣловъ хозяинъ, участокъ котораго подлежитъ сокращенію, имѣетъ право отдать неудобреную полосу, мы убѣдимся, что они не могутъ оказывать сколько-нибудь замѣтного вреда и въ агрикультурномъ отношеніи.

Ограничиваясь этимъ общимъ очеркомъ по предмету распоряженія мірской землей въ промежутки между общими ея передѣлами, приводимъ имѣющіяся на этотъ счетъ данныя въ систематически сведенномъ видѣ.

1. **Раздѣлъ міроплатимой земли между всѣми членами общества.** Въ *Елизаветградскомъ* у. (ревиз. разверстка) убылыя души очень рѣдко разверстываются между всѣми домохозяевами; въ *Тираспольскомъ* у. такая разверстка (между живыми ревизскими душами) имѣла мѣсто въ 80-хъ гг. въ 3 общинахъ государственныхъ крестьянъ (2 старыхъ и 1 новая); въ помѣщичьей д. Кулаковѣ (рев. разв.) выморочнымъ надѣломъ пользуются поочереди всѣ домохозяева, получая каждый по $1/2$ дес. на 1 годъ. Въ *Херсонскомъ* у. разверстка выморочныхъ душъ между всѣми встрѣчается въ 12-и обществахъ изъ 120-и, способы распоряженія которыхъ выморочными надѣлами извѣстны, а въ 13-и онѣ отдаются за подати кому либо изъ общества, по жребію или по очереди. Въ *Мелитопольскомъ* у. 3 общины государственныхъ крестьянъ, перешедшія отъ наличной разверстки къ ревизской, разверстали землю убылыхъ душъ между наличными домохозяевами. Помѣщичья община Бабино (рев. разв.) прежде, при низкой арендной платѣ на землю, наваливала выморочные надѣлы (10) на богатыхъ хозяевъ, а въ 1878 г., съ повышеніемъ цѣнности земли эти надѣлы стали раздаваться поочереди на одинъ годъ 40 домохозяевамъ (по 1 дес.) за повинности. Въ *Бердянскомъ* у. въ с. Дмитріевскомъ, Ново-Алексѣевской вол. (гос. новое, наличн. разв.) надѣлы отсутствующихъ хозяевъ разверстываются между остальными; въ случаѣ же возвращенія хозяевъ разверстанныхъ участковъ, общество присуждаетъ имъ извѣстное число надѣловъ, которые составляются отрѣзкой по 1 дес. отъ участковъ 6—7-и душниковъ. Въ *Днѣпровскомъ* у. въ 2-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой (Чалобурда б. Копанской вол. и Н. Маячка) и въ одной съ наличной (Костогрызово Чалбасовской вол.) убылыя души разверстываются между всѣми домохозяевами; въ Костогрызовѣ это дѣлается не только съ надѣлами умершихъ и давно отсутствующихъ, но и съ участками лицъ, оставившихъ селеніе всего годъ назадъ и живущихъ гдѣ либо въ услуженіи. Въ *Θеодосійскамъ* у. въ обществѣ государственныхъ крестьянъ с. Изюмовки (русскіе), Салынской вол. 14 убылыхъ надѣловъ (изъ 25) разверстаны между всѣми хозяевами. Разверстка надѣловъ семей, выбывшихъ изъ общества и забросившихъ землю, между оставшимися домохозяевами наблюдается и въ 6-и русскихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Курманъ-Анджинской волости *Евпаторійскаго* у. Въ *Ростовскомъ* у. (въ русскихъ общинахъ ревизская разв., въ армянскихъ подворная) выморочные надѣлы обыкновенно поступаютъ „въ общій передѣлъ между всѣми чланами общества.“ Въ *Бахмутскомъ* у. міроплатимая земля въ большинствѣ случаевъ пускается въ общій раздѣлъ при очередной переверсткѣ (которыя повторяются че-

резъ 1—5 л.), а до того передается на томъ или другомъ основаніи отдѣльнымъ лицамъ. Въ *Самарскомъ* у. въ большей части общинъ, если нѣтъ желающихъ взять пустовыя души въ аренду, ихъ наваливаютъ на сильныхъ домохозяевъ, а при слишкомъ большой обременительности платежей разверстываютъ между наличными семьями поровну или по дробной расверсткѣ. Въ *Бузулукскомъ* у., гдѣ пустовыя души—бремя для общества (преимущественно у помѣщичьихъ крестьянъ), они или наваливаются на сильныхъ хозяевъ, или бросаются въ пустыри, а платежи раскладываются между всѣми наличными домохозяевами поровну. Вѣроятно разверстка между всѣми домохозяевами была произведена въ тѣхъ 8-и общинахъ государственныхъ крестьянъ *Бугульминскаго* у., о которыхъ въ Сборникѣ сказано, что тамъ были въ послѣднее время переверстки, вызванныя уходомъ на новыя земли нѣсколькихъ хозяевъ, „отчего образовались пустовыя души, подлежащія раздѣлу". Вѣроятно раздѣлъ между всѣми членами общества имѣлъ мѣсто и въ тѣхъ 52 общинахъ *Бугурусланскаго* у., относительно которыхъ въ Сборникѣ сказано, что въ нихъ переверстки были въ 5-и лѣтіе однажды „отъ пустоты." Въ *Богодуховскомъ* у. нѣкоторыя общества б. помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой земли распредѣляютъ міроплатимыя души между всѣми домохозяевами. То же самое наблюдается и въ нѣкоторыхъ общинахъ съ ревизской разверсткой земли *Воронежскаго* у. Въ сл. Екатериновкѣ *Острогожскаго* у. 115 дес. міроплатимой земли каждые три года раскладываются между хозяевами, могущими нести за нее платежи, по $^1/_2$—$2^1/_2$ дес. на дворъ. Въ *Мценскомъ* у. въ меньшинствѣ случаевъ міроплатимая земля раскладывается на всѣхъ пропорціонально земельной долѣ каждаго; въ 2-хъ общинахъ раскладка имѣетъ нѣкоторыя особенности: въ д. Новоселкахъ Чахинской вол. общество распредѣлило 6 выморочныхъ надѣловъ поровну между 15-ю хозяевами (изъ 17-и) деревни, принимавшими денежное участіе въ судебномъ процессѣ противъ своего односельца, женившагося на дѣвушкѣ, единственномъ потомкѣ вымершей семьи, оставившей помянутые 6 надѣловъ и завладѣвшаго послѣдними; тяжба стоила обществу 100 р., собранныхъ поровну съ каждаго двора; 2 хозяина (изъ 15-и) потребовали участія въ пользованіи выморочными надѣлами послѣ того, когда выигранъ былъ процессъ (недавно); остальные должны были удовлетворить ихъ требованіе, но потребовали уплаты $^1/_{15}$ доли издержекъ. Въ д. Акатовой Городищенской вол. 3 надѣла крестьянина, сосланнаго въ Сибирь по приговору общества въ 1883 г., распредѣлены между семьями, участвовавшими въ денежныхъ расходахъ (90 р.) по хлопотамъ о ссылкѣ, пропорціонально числу владѣемыхъ ими надѣловъ, въ каковой пропорціи распредѣлялись и расходы; одинъ хозяинъ не участвовалъ въ расходахъ и не пользуется указанной землей. Въ *Трубчевскомъ* у. міроплатимые надѣлы (въ общинахъ съ ревизской разверсткой), по причинѣ плохаго качества земли, въ большинствѣ случаевъ или разверстываются между всѣми домохозяевами (удѣльныя общины Чернь, Горожанка, помѣщичьи Тербушанка, Чернь, Чухраи, Краснослободской вол.), или наваливаются на состоятельныхъ хозяевъ, не взирая на ихъ несогласіе. Въ *Елецкомъ* у. самымъ частымъ способомъ распоряженія убыльной землей (при ревизской разверсткѣ) служитъ сдача ея въ аренду, за ней слѣдуетъ распредѣленіе міроплатимыхъ надѣловъ между всѣми домохозяевами пропорціонально ихъ земельнымъ долямъ (мы не говоримъ здѣсь о томъ распредѣленіи надѣловъ, отъ которыхъ отказались нѣкоторые хозяева, каковое было сдѣлано при переходѣ отъ тягольной разверстки къ ревизской). Это встрѣчается въ общинахъ государственныхъ крестьянъ: М. Слѣпухѣ Каменской вол. и Молодовкѣ Сергіевской, и помѣщичьихъ: М. Полянкѣ и Дубровѣ Краснополянской вол., Каменкѣ и Чичериной, Ястребинской вол., Марьинѣ и Маховецкой Каменской в.,

Надеждинѣ и Плотахъ Стегаловской в., Богатыхъ Плотахъ, волости того же имени, ст. Ивановской и Н. Ивановской, Требунской в.; въ с. Веселомъ, Богато Платовской вол. одинъ міроплатимый надѣлъ достается 17-и ревизскимъ душамъ, которыя сдаютъ его съ торговъ въ аренду кому либо одному изъ однообщественниковъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. въ помѣщичьихъ общинахъ (рев. разв.) д. Шагоровки Пушкарской вол., 2-хъ общинахъ с. Безсонова, Араповкѣ и д. Лопань Безсоновской вол., слободѣ Шопакъ и Терновки, Болховецкой вол. міроплатимые надѣлы разверстываются между всѣми домохозяевами. Въ *Тимскомъ* у. (рев. разв.) міроплатимые надѣлы (встрѣчаемые рѣдко) или сдаются въ аренду, или передѣляются между семьями по ревизскимъ душамъ или поровну (с. Разбираевское Рагозецкой вол.). Въ *Корочанскомъ* у. при накопленіи большаго числа міроплатимыхъ душъ въ Пригородной вол. (госуд.), Зимовенской (собственники), въ 2-хъ общинахъ Нечаевской вол. (Соколово—гос., Стрѣлица—соб.) они разверстываются между наличными хозяевами по ревизскимъ душамъ; пока же ихъ немного, имъ даютъ (въ 2-хъ первыхъ волостяхъ) другое назначеніе. Въ *Новооскольскомъ* у. (рев. разв.) убылыя души во многихъ общинахъ разверстываются между оставшимися домохозяевами, и ихъ накопленіе привело до десятка общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ къ общимъ передѣламъ по наличнымъ ревизскимъ душамъ. Кромѣ указанныхъ случаевъ, еще нѣсколько бывшихъ помѣщичьихъ общинъ прибѣгаютъ къ разверсткѣ міроплатимыхъ надѣловъ между всѣми; такъ поступаютъ с. Петровское, Х. Александровскій и Х. Бутковскій Баклановской вол., сл. Артельная и Х. Костенковъ (переданный въ казну) Улановской, сл. Раевка Черненской вол., Х. Шамроевъ (20 надѣловъ 7-и семей, выселившихся въ 1871 г.) Троицкой вол; сюда же вѣроятно относится и Х. Гороженый (собст.) Булановской вол., обратившій пустовыя души въ разнополье. Въ началѣ 80-хъ гг. одно изъ 3-хъ обществъ, на какія распадается Велико-Михайловская община (гос., рев. разв.), распредѣлила свою долю убылой земли (которая прежде сдавалась вкупѣ съ долей остальныхъ 2-хъ частей общины въ аренду, въ пользу волостной кассы) между всѣми домохозяевами; ихъ примѣру хотѣли послѣдовать остальныя два общества, но, въ виду неисправнаго взноса за нее податей первымъ обществомъ, волостное начальство воспретило такой раздѣлъ. Въ *Раненбургскомъ* у. раздѣлъ переселенческой земли по ревиз. душамъ имѣлъ мѣсто въ госуд. с. Пупкахъ Колыбельской вол. и въ помѣщичьихъ: Кузовлевѣ (вр. об.) Зенкинской вол. и 2-хъ об. Никольской вол. Въ *Михайловскомъ* у. накопленіе убылыхъ душъ (въ помѣщ. общ. съ ревиз. разв.) иногда вызываетъ общій передѣлъ по ревизскимъ душамъ (уменьшеннымъ на число освободившихся надѣловъ), какъ это было въ 2-хъ общинахъ д. Дугиной Митякинской вол., д. Маковскіе выселки и Дубровкѣ Маковской вол. Въ 5-и помѣщичьихъ общинахъ съ ревизской разверсткой (двѣ Остроумовской вол. и три Феняевской) убылыя души разверстываются между всѣми. Въ д. Митякино Горностаевской вол. двумя выморочными надѣлами пользуются погодно 2 домохозяина по очереди. Въ *Борисоглѣбскомъ* у. раздѣлъ „упалыхъ“ надѣловъ между всѣми хозяевами (по ревизскимъ душамъ) встрѣчается въ небольшихъ общинахъ. Общество с. Казачьей слободы (госуд.) *Усманскаго* у. надѣлы лицъ, совсѣмъ оставляющихъ общину, разверстываетъ между оставшимися хозяевами. Въ *Липецкомъ* у. въ с. Бутыркахъ въ 1879 г. надѣлы отчисленныхъ отъ общества семей, а въ с. Тафинѣ надѣлы сосланныхъ въ Сибирь конокрадовъ разверстаны между всѣми домохозяевами. Въ с. Богородицкомъ *Лебядинскаго* у. по ревизскимъ душамъ разверстывались надѣлы выморочные и переселенческіе. Въ *Тамбовскомъ* у. нѣкоторыя общины государственныхъ крестьянъ разверстываютъ между наличными до-

мохозяевами свободные надѣлы въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ набирается много (въ поволостныхъ обзорахъ случаи этого рода встрѣчаются въ 2 волостяхъ). Раздѣлъ между всѣми выморочныхъ надѣловъ встрѣчается и въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинахъ (см. напр. Бондарскую вол.) Въ д. Комаревкѣ освобождающіеся надѣлы прежде отдавались тѣмъ семьямъ, у которыхъ подростали работники, а теперь разверстываются между всѣми домохозяевами. Въ *Спасскомъ* у. община государственныхъ крестьянъ с. Вадовскаго 2 раза разверстывала надѣлы переселенцевъ между всѣми по числу оставшихся ревизскихъ душъ. Въ Кощаковской вол. *Казанскаго* у. передѣлъ „пустовыхъ душъ" между всѣми надѣльными хозяевами („по лаптямъ") встрѣчается какъ исключеніе. Въ *Калязинскомъ* у. въ обществахъ съ низкой доходностью земли на упалыя души весьма часто охотниковъ не находятся и въ такомъ случаѣ онѣ раздѣляются между всѣми, „пускаются въ разнобой". Въ *Петербургскомъ* у. въ финскихъ селеніяхъ выморочные надѣлы всего чаще поступаютъ въ раздѣлъ между всѣми; въ русскихъ—этотъ способъ распоряженія надѣлами также встрѣчается въ нѣкоторыхъ общинахъ (напр. Палюстровской вол.).

2. Обращеніе міроплатимой земли въ общинныя угодья, подъ общественную запашку, на уплату жалованья должностнымъ лицамъ и т. п. Въ *Елизаветградскомъ* у. выморочные надѣлы (въ общинахъ съ ревизской разверсткой) иногда назначаются подъ общественную запашку или толоку. Въ *Александрійскомъ* у. (рев. разв.) міроплатимые надѣлы въ большинствѣ случаевъ отводятся подъ толоку или общественную запашку; послѣдняя существуетъ у 5 общинъ военныхъ поселянъ, 4 — государственныхъ крестьянъ, 107—помѣщичьихъ, причемъ у $^4/_5$ этихъ обществъ подъ запашку отводятся выморочные, сиротскіе и пустующіе надѣлы, принадлежащіе, напр., лицамъ, ушедшимъ въ солдаты. Въ *Тираспольскомъ* у. во многихъ помѣщичьихъ общинахъ (рев. разв.) они отводятся подъ выгонъ или толоку. Въ *Херсонскомъ* у. 28 общинъ отводятъ выморочныя земли подъ толоку, оплачиваемую сборомъ съ хозяевъ за выпасъ скота; въ с. Мураховѣ 6 надѣловъ отданы въ церковную ругу. Въ *Мелитопольскомъ* у. въ помѣщичьей общинѣ Карай Дубинахъ (рев. раз.) 9 убылыхъ душъ (42 дес.) находятся подъ общественной запашкой, доходы съ которой идутъ на построеніе храма; въ обществѣ государственнаго с. Манчекуры (рев.-нал. разверстка) небольшая часть міроплатимой земли (9 дес.) обращена подъ общественную запашку для мірскихъ расходовъ; въ государственной общинѣ Сѣрыхъ Хуторахъ (нал. разв.) 22 дес. оставшіяся при послѣднемъ передѣлѣ по наличнымъ душамъ, обращены подъ общественную запашку для той-же цѣли. Въ *Днѣпровскомъ* у. въ государственномъ с. Н. Владиміровкѣ (рев. разв.) 2 изъ 9 выморочныхъ надѣловъ, а въ государственной д. Любимовкѣ (наличная разв.) всѣ убылыя души находятся подъ общественной запашкой; въ д. Браиловкѣ (гос., рев. разв.) онѣ обращены подъ толоку. Въ *Бахмутскомъ* у. міроплатимыя души въ нѣкоторыхъ общинахъ обращаются подъ толоку или общественную запашку. Въ 2-хъ обществахъ *Николаевскаго* у. 28 дес. міроплатимой земли находятся подъ общественной запашкой, въ общинахъ Александровкѣ и Екатериновкѣ „несостоятельныя души (21 хозяйственная въ 3200 кв. саж. десятинъ) находятся подъ общественной запашкой". Въ *Ставропольскомъ* у. въ с. Тепломъ Станѣ и Сабаевкѣ Высоко-Колокольской вол. одна пустовая душа отдается за службу сельскому писарю, въ д. Чувашской Мелексѣ Мулловской вол.— сельскому старостѣ. Обращеніе міроплатимыхъ душъ на жалованье служащимъ встрѣчается иногда въ *Воронежскомъ* у., а также въ *Елецкомъ* у., напр. въ помѣщичьихъ общинахъ: Филипки Ястребинской вол. и Братовщинѣ Богато-Платов-

ской; въ с. Покровскомъ (соб.) Дрезгаловской волости $1^1/_2$ над. отдаются за пользованіе быкомъ-производителемъ. Въ *Острогожскомъ* у. въ сл. Екатериновкѣ 40 дес. изъ міроплатимой земли обращены подъ сѣнокосъ.

3. Сдача міроплатимой земли въ аренду за платежи или по вольной цѣнѣ. Въ *Тираспольскомъ* у. въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинахъ (рев. разв.) выморочные надѣлы сдаются въ аренду съ обращеніемъ доходовъ въ мірской капиталъ; въ общинахъ государственныхъ крестьянъ обыкновенно они тоже сдаются въ аренду за повинности или дороже и въ первомъ случаѣ они нерѣдко попадаютъ въ руки богачей и вліятельныхъ лицъ, ибо распоряженіе надѣлами лежитъ повидимому на сельскомъ начальствѣ (въ с. Погребахъ—на старостѣ съ 4-я уполномоченными, которые распоряжаются ими безконтрольно); въ с. Кучіерахъ общество не можетъ даже привести въ извѣстность всѣ выморочные надѣлы, что оно желаетъ сдѣлать въ виду того, что въ этомъ селѣ (а также въ Дорацкомъ) такіе надѣлы постоянно находятся въ рукахъ богатыхъ и вліятельныхъ домохозяевъ. Въ *Херсонскомъ* у. въ 6 обществахъ выморочные надѣлы сдаются съ торговъ всѣмъ желающимъ, въ 10 обществахъ — богатымъ и многолюднымъ семьямъ. Въ *Мелитопольскомъ* у., если шалтаи не распорядились сами своей землей, то это дѣлаетъ общество или староста, сдавая ее въ аренду цѣлыми душевыми надѣлами за подати, или подесятинно, по вольной цѣнѣ, при чемъ верхи сверхъ платежей поступаютъ въ мірской капиталъ, а шалтаи освобождаются отъ всѣхъ налоговъ (въ одномъ случаѣ платятъ подушную). Въ 4-хъ помѣщичьихъ общинахъ (рев. разв.) убылыя души сдаются въ аренду: въ 3-хъ въ пользу общества (въ одной изъ нихъ 300 дес. выморочной и сиротской земли были подъ общественной запашкой, доходы съ которой обращались на построеніе храма), въ одной доходъ съ 9 выморочныхъ надѣловъ идетъ въ пользу общины, а съ 35—въ пользу ближайшихъ родственниковъ умершихъ хозяевъ надѣловъ. Въ государственномъ селѣ Песчаномъ (наличная разв.) выморочные надѣлы сдаются ежегодно съ публичнаго торга, въ болгарской колоніи Покровкѣ (ревизск. — наличн. разв.) земля умершихъ ревизскихъ душъ до передѣла сдается въ аренду. Въ *Бердянскомъ* у. въ с. Берестовомъ (гос., нал. разв.) 1043 душевыхъ надѣла 379-и отсутствующихъ (выселившихся) хозяевъ сдаются за подати безнедоимочнымъ членамъ общины, въ 3 общинахъ с. Черниговки (государств., въ 2-хъ изъ нихъ наличная разв. земли, въ одной—смѣшаная, промежутокъ между послѣдними передѣлами 10—12 л.) надѣлы лицъ, уходящихъ надолго (выселяющихся) въ промежутокъ между передѣлами, сдаются обществомъ въ аренду, а при очередномъ передѣлѣ разверстываются между всѣми. Въ *Днѣпровскомъ* у. убылыя души сдаются за подати желающимъ въ 3-хъ новыхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой земли: Рождественскомъ, Н. Дмитровкѣ и Отрадовкѣ Н. Троицкой вол.; въ Ново-Владиміровкѣ (новое, госуд., рев. разв.) такимъ образомъ сдаются 7 выморочныхъ надѣловъ, а 2 находятся подъ общественной запашкой. Въ *Симферопольскомъ* у. сдача выморочныхъ надѣловъ въ аренду за платежи наблюдается въ общинахъ государственныхъ крестьянъ (русск., ревиз. разв. земли) Зуйской вол. Тотъ же порядокъ пользованія міроплатимыми надѣлами наблюдается и въ другихъ общинахъ христіанъ Крыма. Въ *Ростовскомъ* у. въ 2 помѣщичьихъ общинахъ (рев. разв.) выморочная земля отдается кому либо за повинности, въ 2-хъ помѣщичьхъ общинахъ (рев. разв.), если не найдется охотниковъ взять ее на себя — отдается въ аренду. Въ *Бахмутскомъ* у. выморочныя души иногда сдаются въ аренду за повинности или по вольной цѣнѣ; въ нѣкоторымъ общинахъ уѣзда при передѣлѣ въ разверстку пускается часть земли (въ 8 помѣщичьихъ общинахъ соотвѣтствующая живымъ ревизскимъ душамъ всѣхъ

семей, въ 2 помѣщичьихъ и 13 государственныхъ — ревизскимъ душамъ или работникамъ въ семьяхъ, выразившихъ желаніе получить надѣлъ по разверсткѣ); остальная частью сдается членамъ общины (въ нѣкоторыхъ селахъ и постороннимъ) за повинности, частью въ аренду по вольной цѣнѣ. Въ 17-и общинахъ государственныхъ крестьянъ (въ числѣ которыхъ есть и нѣкоторыя изъ тѣхъ, о которыхъ мы только что говорили) и 2—3 бывшихъ помѣщичьихъ міроплатимая земля, состоящая главнымъ образомъ почти изъ всѣхъ надѣловъ выселенцевъ (часть этой земли въ нѣкоторыхъ общинахъ прирѣзывается къ той, которая поступаетъ въ общую разверстку), частью изъ выморочныхъ, сиротскихъ и отбираемыхъ у неисправныхъ плательщиковъ,— въ количествѣ 11482 дес. (общинамъ б. помѣщичьихъ крестьянъ принадлежитъ изъ этой цифры нѣсколько десятковъ десятинъ) сдается обществами въ аренду для покрытія недоимокъ, обыкновенно обременяющихъ тѣ общины, въ распоряженіи которыхъ находится много убылой земли. Этотъ способъ покрытія недоимки принимается міромъ подъ вліяніемъ богатыхъ крестьянъ, опасающихся отвѣтственности за нее по круговой порукѣ и имѣющихъ рѣшающее вліяніе на сходахъ. Когда заходитъ рѣчь о покрытіи недоимки „прежде всего указывается на убыльную землю, которую общество, т.-е. находящіеся на сходѣ болѣе досужные зажиточные крестьяне и рѣшаютъ отдать въ аренду“; тутъ же устанавливаются арендныя цѣны на землю (торги почти нигдѣ не производятся) обыкновенно въ 2 — 3 раза ниже цѣны вольной аренды. „Въ иныхъ случаяхъ, чтобы вѣрнѣе и сразу получить арендную плату, земля отдается въ однѣ руки или какъ можно въ меньшее число рукъ, все равно—своимъ ли крестьянамъ или постороннимъ лицамъ; въ другихъ случаяхъ ее раздаютъ по мелочи или по десятинно и крупными кусками. Сроки арендные при сдачѣ въ однѣ руки и крупными частями бываютъ отъ 1 до 3 лѣтъ. Подъ вліяніемъ богатыхъ домохозяевъ, въ убыльное поле отрѣзывается изъ надѣльной доли кусокъ самой лучшей по качеству земли и, подъ предлогомъ исправнаго поступленія аренды, раздается сельскимъ начальствомъ тѣмъ-же богачамъ и зажиточнымъ крупными частями, иногда въ нѣсколько десятковъ десятинъ, а бѣднымъ крестьянамъ изъ нее или ничего не достается, или достается немногимъ по 1—3 десятины. Такой именно „порядокъ“ установился съ теченіемъ времени въ сс. Троицкомъ, Скотоватомъ, Ясеневатомъ и Зайцевѣ, въ которыхъ убыльной земли ежегодно отдается въ аренду 8221 д. При всемъ этомъ, много земли разбирается тѣми же богатыми крестьянами даромъ, безъ уплаты аренды, чего они достигаютъ путемъ утайки отъ общества (какъ въ с. Троицкомъ) или, вѣрнѣе, отъ бѣдныхъ крестьянъ, цѣлыхъ клѣтокъ въ 25 десятинъ; способствуютъ имъ въ этомъ дѣлѣ „мѣрщики“, которыхъ міръ наряжаетъ, по просьбѣ самихъ же богатыхъ крестьянъ, для провѣрки земли въ натурѣ, и которыхъ богатые арендаторы обязательно угощаютъ за показаніе впослѣдствіи за ними, арендаторами меньшаго количества земли, чѣмъ есть въ дѣйствительности. Указанная ничтожная арендная плата поступаетъ „съ исправныхъ плательщиковъ“ далеко не акуратно. На протесты бѣдныхъ крестьянъ противъ этого, какъ они говорятъ, „воровства“,—противъ хищенія общественнаго достоянія и эксплоатаціи слабаго сильнымъ,—сельскіе сходы не обращаютъ вниманія или оставляютъ безъ послѣдствій. Съ другой стороны энергическихъ, настойчивыхъ протестовъ со стороны бѣдняковъ и ожидать нельзя, въ виду той или другой, большей или меньшей зависимости ихъ отъ богатыхъ крестьянъ“. Изъ 11482 дес. земли, отдаваемой обществами въ аренду, 3356 дес. въ 6 селахъ достались постороннимъ лицамъ

Въ *Самарскомъ* уѣздѣ во второй половинѣ 70-хъ гг. на пустовыя души, нерѣдко выпаханныя, находилось мало охотниковъ, такъ какъ выгоднѣе было арендовать

внѣнадѣльную землю: „прежде поили водкой тѣхъ хозяевъ, которые соглашались взять пустовую душу", говорятъ крестьяне. Въ настоящее время обстоятельства измѣнились, но далеко не вездѣ: лишь въ 56 общинахъ, гдѣ земельные надѣлы съ избыткомъ окупаютъ платежи, пустовыя души большею частью сдаются міромъ въ аренду съ торговъ, и „верхи" идутъ на общественныя нужды или уплату податей. Въ *Ставропольскомъ* у., въ татарскихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ (надѣлъ окупаетъ платежи) пустовыя души обыкновенно сдаются въ аренду своимъ или чужимъ зажиточнымъ крестьянамъ; въ нѣкоторыхъ удѣльныхъ общинахъ раразверстываются жеребьями и, если конкурентовъ много,—цѣны на нихъ устанавливаются торгами; въ с. Верхнемъ Сенчилеевѣ 29 сиротскихъ душъ сданы на 14 лѣтъ односельцу за 1400 р., которые затрачены на устройство школы. Въ *Николаевскомъ* у. въ 16 общинахъ „пустоту сдаютъ въ аренду съ торговъ, и деньги пускаютъ въ уплату недоимки за маломощныхъ"; гдѣ отдаютъ землю за подати. то лишь надежнымъ хозяевамъ, исправнымъ плательщикамъ; такъ, въ с. Дмитріевскомъ 70 надѣловъ было роздано только сильнымъ домохозяевамъ; тоже имѣло мѣсто и въ общинахъ Журавлихѣ и Щиграхъ; общины Славинская, Михайловская и Богдановская, „чтобы не обременять своихъ членовъ платежами, прибѣгаютъ къ раздачѣ пустовой земли на равныхъ правахъ съ однообщественниками стороннимъ лицамъ, долгое время проживающимъ въ общинѣ, и могущимъ представить какія либо гарантіи въ исправномъ отбываніи платежей". Въ *Саратовскомъ* у. выморочные и переселенческіе надѣлы въ общинахъ, гдѣ земля окупаетъ платежи и гдѣ не практикуется частныхъ передѣловъ — въ большинствѣ случаевъ сдаются въ аренду членамъ общины. Въ *Воронежскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ (рев. разв.) міроплатимыя души сдаются въ аренду (иногда по жребію). Въ *Острогожскомъ* у. въ общинахъ съ ревизской разверсткой и гдѣ земля не окупаетъ лежащихъ на ней платежей міроплатимая земля повидимому въ большинствѣ случаевъ отрѣзается въ „особняки" и отдается въ аренду обыкновенно членамъ общины и нерѣдко тѣмъ изъ нихъ, души которыхъ, какъ маломощныхъ, находятся въ этомъ самомъ особнякѣ; разница между арендной (рыночной) цѣной и платежами, лежащими на сдаваемой землѣ, разверстывается между наличными домохозяевами. Въ Х. Подгорномъ Россошанской вол. на этихъ условіяхъ сдаются выморочные надѣлы, что же касается надѣловъ лицъ, передавшихъ часть своихъ участковъ на общество, то разницу между доходомъ общества за эту землю и лежащими на ней платежами пополняютъ хозяева, сдавшіе землю на общество. Въ 1886 г. особняковой землей пользовалось 947 домохозяевъ уѣзда, снявшихъ 3251 дес. за сумму 8,547 р. Особняки распространены во многихъ общинахъ и преимущественно ниже р. Черной Калитвы, гдѣ крестьянскія земли, благодаря послѣднимъ неурожамъ и скотскимъ падежамъ, перестали окупать лежащіе на нихъ платежи. Въ сл. Екатериновкѣ Лазиновской вол. 60 дес. міроплатимой земли сдаются въ аренду. Въ *Богодуховскомъ* у. въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ и государственныхъ общинахъ съ ревизской разверсткой, міроплатимые надѣлы сдаются въ аренду, при чемъ они часто попадаютъ въ руки вліятельныхъ лицъ. Въ *Борисоглѣбскомъ* у. отдача снятыхъ надѣловъ въ аренду съ обращеніемъ дохода на общественныя нужды встрѣчается въ общинахъ государственныхъ крестьянъ и въ большей части помѣщичьихъ. Сдача въ аренду наблюдается также во многихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Лебедянскаго* у., въ нѣкоторыхъ (госуд. кр.) — *Тамбовскаго* (въ поволостныхъ обзорахъ это встрѣчается въ 2 волостяхъ), *Козловскаго* у., *Моршанскаго* (госуд. кр.). Въ *Трубчевскомъ* у., по причинѣ плохаго качества почвы, найдется очень мало общинъ, гдѣ бы міроплатимая земля охотно бралась не только за цѣну, превышающую платежи.

но и за сумму послѣднихъ (помѣщичья община Мякишево, Уручьинской вол.) Въ *Мценскомъ* у., напротивъ того, міроплатимая земля всего чаще эксплуатируется имени осдачею въ аренду. Въ *Елецкомъ* у. сдача въ аренду также преобладаетъ надъ другими формами пользованія міроплатимой землей; она встрѣчается преимущественно въ общинахъ съ ревизской разверсткой земли и имѣетъ мѣсто въ государственныхъ общинахъ с. Красова Ястребинской вол., Власовѣ (наличн. разв.) и Б. Хмѣлевкѣ Афонасьевской вол., Слободкѣ (налич. разв.) Соловьевской в., Аргамачьѣ и Хмѣленецъ (нал. р.) Ламской вол., Русской Казинкѣ и Курдюковѣ Чернавской в., Б. Слѣпухѣ (нал. р.) Каменской в.; въ помѣщичьихъ общинахъ съ ревизск. разверсткой: Озерки, Бровки, Елизаветовка Краснополянской в, Филипки Ястребинской в., Васильевской—Становлянской в., Архангельской, Никольской, Знаменкѣ, Барановкѣ Афонасьевской вол., Михайловской—Ламской в., Крутомъ—Казацкой в.; въ с. Липовкѣ, Варваровкѣ, Васильевской, Камбаровкѣ, Аленскомъ Извольской в., Красной Богато-Платовской вол., Озеркахъ—Воронецкой и Сергіевскихъ выселкахъ Сергіевской вол. За немногими исключеніями, когда арендная плата распредѣляется между всѣми, она идетъ на удовлетвореніе общественныхъ потребностей, при чемъ въ с. Знаменскомъ арендной платой служитъ урожай зерна съ надѣла, поступающій въ общественный магазинъ, арендаторъ же довольствуется соломой; сѣмена на посѣвъ получаетъ отъ міра. Въ *Михайловскомъ* у. убылыя души сдаются въ аренду за подати въ 2 общинахъ крестьянъ собственниковъ съ ревизской разверсткой земли: с. Остроухова Остроуховской вол. и д. Павловки (подѣлили между желавшими взять ихъ) Лухновской волости за подати; а въ д. Шепелевкѣ (соб., рев. разв.) Горностаевской вол., по жребію, за подати плюсъ $2^1/_2$ р. верховъ. Въ одной общинѣ государственныхъ крестьянъ Новопанской вол. въ аренду сдаются лишніе надѣлы, оставшіеся послѣ передѣла. Въ *Курскомъ* у. (рев. разв.) выморочные надѣлы сдаются въ аренду на покрытіе общественныхъ расходовъ. Въ *Старооскольскомъ* у. надѣлы переселенцевъ Орликовской вол. (пом., рев. разв.) сдаются за повинности. Въ *Бѣлородскомъ* у. (рев. разв.) міроплатимыя души и другая общественная земля сдается въ аренду въ общинахъ государственныхъ крестьянъ: сл. Важевой (25 пустовыхъ душъ по 10 — 15 р. за десятину и 32 дес. пашни. недавно распаханной міромъ), с. Разумнаго (10 міроплатимыхъ душъ за 40—50 р. и 245 дес. распаханной земли— съ обращеніемъ дохода на постройку церкви) Старогородской вол., въ с. Ровенекъ Никольской вол. (наконечники, оставшіеся отъ передѣла, сдаются по 3 р. дес.); въ помѣщичьей общинѣ д. Тавровой Пушкарской вол. выморочные надѣлы ежегодно сдаются отдѣльнымъ хозяевамъ. Въ *Тимскомъ* у. (рев. разв.) міроплатимые надѣлы, находящіеся въ немногихъ общинахъ, или передѣляются между всѣми, или сдаются въ аренду на покрытіе мірскихъ расходовъ. Въ *Новооскольскомъ* у. (рев. разв.) общины помѣщичьихъ крестьянъ: Ольшанской вол. с. Ольшанка, сл. Воскресенская и Х. Алѣевка—первыя двѣ занимающіяся главнымъ образомъ кустарными промыслами,—д Морквина Чернянской вол., с. Троицкое Троицкой вол. и государственныхъ: Макешинка, Боровково Слоновой вол., сл. Велико-Михайловская и Покрово - Михайловская — обѣ съ развитыми кустарными промыслами, — В. Михайловской вол. сдаютъ міроплатимыя души въ аренду (обыкновенно мѣстнымъ кретьянамъ) — сл. Ольшанка, Морквина, Боровково, Макешинка и Троицкое — за подати, остальныя (а также Сл. Слоновая—запольнуюземлю и Х. Гринево—углы)— по вольной цѣнѣ, при этомъ въ Х. Алѣевка они сдаются въ аренду съ торговъ и кромѣ того общество ежегодно требуетъ съ хозяевъ надѣловъ (поселившихся въ Кубанской обл.) по 2—5 р. съ души, мотивируя требованіе тѣмъ, что они не отбываютъ натуральныхъ повинностей, и грозя, въ случаѣ не выполненія требованія,

не прислать паспорта; излишки выручки, за уплатой податей, поступаютъ здѣсь (какъ и въ сл. Воскресенской) въ сельскую кассу. 170 „сиротскихъ душъ" (такъ называются здѣсь надѣлы выбывшихъ: вымершихъ или переселившихся дворовъ) сл. Покрово-Михайловской нарѣзаны въ участкѣ, находящемся за 60 верстъ отъ села, въ Воронежской губерніи и сдаются тамошнимъ крестьянамъ. Сл. В. Михайловка свои 835 міроплатимыхъ душъ нарѣзала въ запольѣ и сдаетъ въ аренду по мелочамъ или въ однѣ руки мѣстнымъ крестьянамъ съ правомъ производить на землѣ посѣвы ежегодно; деньги поступаютъ въ волостную кассу. Одно изъ 3-хъ обществъ, на какія распадается В. Михайловская община, въ началѣ 80-хъ годовъ раздѣлило свою долю убылыхъ душъ между всѣми домохозяевами; въ случаѣ возвращенія переселенцевъ назадъ ихъ сажаютъ до переверстки на запольи или даютъ надѣлъ неисправнаго плательщика, а послѣдняго переводятъ на заполье. Въ *Калязинскомъ* у. въ мѣстностяхъ, гдѣ землей дорожатъ, упалыя души раздѣляются между лицами заявившими желаніе пользоваться ими. Въ *Петербургскомъ* у. сдача выморочныхъ надѣловъ въ аренду въ строгомъ смыслѣ слова встрѣчается рѣдко (напр. въ Московской волости); чаще всего въ русскихъ селеніяхъ они передаются желающимъ пользоваться ими за подати (см. Муринская вол., Полюстровская, Московская); это наблюдается и въ финскихъ общинахъ, при чемъ за не имѣніемъ желающихъ взять надѣлъ изъ среды общинниковъ, онъ предлагается лицамъ, приписаннымъ къ волости и даже постороннимъ. Въ *Петергофскомъ* у. если убылыя души не наваливаются на кого либо насильно, онѣ сдаются желающимъ за повинности, иногда съ исключеніемъ подушнаго оклада. Въ *Гдовскомъ* у. міроплатимые надѣлы иногда сдаются желающимъ за подати; въ Узьминской вол. 19 надѣловъ сданы такимъ образомъ даже постороннимъ („лифляндцамъ").

4. **Отдача міроплатимыхъ надѣловъ безземельнымъ и малоземельнымъ членамъ общества**. Въ *Елисаветградскомъ* у. (рев. разв.) міроплатимые надѣлы всего чаще или сдаются малоземельнымъ — большесемейнымъ членамъ общины (если дѣлами заправляетъ партія бѣдняковъ), или (если общество „не дружное") захватываются „дукарями" (богачами). Въ *Александрійскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ съ ревизской развер., преимущественно у военныхъ поселянъ, выморочные или сиротскіе надѣлы отдаются мало-и без-земельнымъ крестьянамъ, даже чужимъ, на время или на всегда; при этомъ распредѣленіе земли между нуждающимися дѣлается не по разъ установленной схемѣ „а какъ-бы случайно, хотя при раздачѣ земли общество обращаетъ вниманіе не только на степень нужды хозяина, а и на его качества: честность, полезность для общества"; не рѣдки случаи захвата выморочныхъ и сиротскихъ надѣловъ „богатырями" и общественными заправилами; въ большомъ с. Елисаветградкѣ (2322 надѣла) общество желаетъ отобрать выморочные надѣлы и участки умершихъ братьевъ и отцевъ у наслѣдниковъ и раздать безземельнымъ; частью оно это и сдѣлало; ссоры изъ за урегулированія земельныхъ отношеній приводятъ къ распаденію этой общины на двѣ. Въ *Тираспольскомъ* у. въ государственномъ с. Ново-Александровскомъ (новое. ревиз. разв.) выморочные надѣлы сданы лицамъ, принятымъ въ общество; въ государственномъ с. Суклея (новое, рев.) въ 1874 г. они разверстаны между „новорожденными". Въ помѣщичьихъ общинахъ выморочные надѣлы сначала, когда землей не дорожили, общество давало постороннимъ, которые владѣютъ ими и по сіе время; теперь, если и сдаютъ постороннимъ и своимъ безземельнымъ, то лишь во временное пользованіе. Въ *Херсонскомъ* у. 22 общества отдаютъ выморочные надѣлы новымъ членамъ, причисленнымъ Казенною Палатою и принятымъ въ общество, 14 обществъ отдаютъ ихъ своимъ дворовымъ, актовымъ и перечислившимся въ мѣщане, 6 общинъ-не

ревизскимъ новорожденнымъ[1]), 2 общества—нуждающимся въ землѣ, 2 общества—благонадежнымъ членамъ союза. Въ *Мелитопольскомъ* у. въ гос. с. Владиміровкѣ (рев. разв.) убылые надѣлы сдаютъ въ аренду многосемейнымъ (за сумму, превышающую платежи); помѣщичья община Нижній-Рогачикъ (рев. разв.) въ 1880 г. признала свое право распоряжаться убылыми (выморочными) надѣлами, отняла ихъ (22) у богачей, завладѣвшихъ ими всѣми правдами и не правдами и отдала на 5 лѣтъ 44 многосемейныхъ хозяевамъ (по $^1/_2$ надѣла на семью) за подати съ тѣмъ, чтобы черезъ 5 л. сдѣлать новое ихъ перераспредѣленіе. Въ *Ѳеодосійскомъ* у. въ государственной общинѣ Изюмовкѣ (русск., ревиз. разв.) Салынской вол. 11 убылыхъ душъ (изъ 25-и) отданы семьямъ съ большимъ числомъ наличныхъ душъ и малымъ—ревизскихъ; отдача міроплатимыхъ душъ нуждающимся въ землѣ за подати наблюдается и въ другихъ христіанскихъ общинахъ *Крыма*. Въ *Ростовскомъ* у. (рев. разв.) 3 общины помѣщичьихъ крестьянъ отдаютъ выморочные надѣлы безземельнымъ; въ гос. с. Сакмаркѣ 23 выморочные надѣла отданы отпускнымъ и безсрочно-отпускнымъ солдатамъ. Въ *Бахмутскомъ* у. извѣстны слѣдующіе случаи сдачи выморочныхъ душъ без-или мало-земельнымъ крестьянамъ: въ д. Марьино Петровской № 2 волости и въ нѣкоторыхъ общинахъ Петровской № 1 волости выморочныя души сдаются подросткамъ, не вошедшимъ въ ревизію; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Авдотьинской вол. безземельнымъ; въ нѣкоторыхъ деревняхъ солдатамъ, приписаннымъ къ обществу безъ права на надѣлъ; кое гдѣ безземельнымъ солдатамъ отдаются и сиротскіе надѣлы. Въ *Ставропольскомъ* у. въ нѣкоторыхъ удѣльныхъ общинахъ міроплатимыя души отдаются безплатно или за деньги прибывшимъ изъ военной службы Въ 16-ти общинахъ (рев. разв.) *Николаевскаго* у. пустовую землю не даютъ неревизнымъ изъ опасенія, что они не сладятъ съ платежами, но сдаютъ ее въ аренду, а деньги обращаютъ на уплату недоимки за маломощныхъ. Въ *Бузулукскомъ* у. въ 5 общинахъ обрѣзки поля, остающіеся при передѣлѣ, предоставляются по $^1/_2$—$^1/_4$ дес. въ полѣ въ безплатное пользованіе вдовъ и сиротъ. Община Ново-Спасская *Николаевскаго* у. постановила было въ 1884 году дать 18-ти лѣтнимъ не ревизскимъ ребятамъ 30 пустовыхъ душъ, да черезъ годъ опять ихъ отобрала: „жалко стало сильнымъ„. Въ *Воронежскомъ* у. нѣкоторыя общины (рев. разв.) отдаютъ міроплатимыя души безземельнымъ, образовавшимся вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ; другія распредѣляютъ („кому десятину, кому $^1/_2$ дес.“) между семьями, имѣющими много ѣдоковъ; третьи отдаютъ безплатно бѣднякамъ, старикамъ и т. д. Въ *Богодуховскомъ* у., въ помѣщичьихъ общинахъ (рев. разв.) міроплатимые надѣлы даютъ иногда дворовымъ и николаевскимъ солдатамъ за подати. Въ *Трубчевскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ міроплатимые надѣлы служатъ для измѣненія неравномѣрности землепользованія, свойственной ревизской разверсткѣ; въ удѣльной общинѣ Котовкѣ—Сѣмячковской в., въ общинахъ собственниковъ с. Ревны, х. Андреевскаго Пролысовской вол. міроплатимые надѣлы „препоручаются“ малоземельнымъ и многосемейнымъ, даже безземельнымъ (с. Ревно) хозяевамъ; въ нѣкоторыхъ общинахъ при коренныхъ передѣлахъ по душамъ мужскаго пола послѣдняго времени земли, предназначенныя для отсутствующихъ членовъ, отдавались до ихъ возвращенія семьямъ—„безсыновникамъ“ или имѣющимъ много лицъ женскаго пола; это имѣло мѣсто въ удѣльныхъ общинахъ с. Селецъ Селецкой волости, Чуркинѣ и Молчановѣ—Сѣмячковской вол.; въ послѣдней „за эти надѣлы взимается на общественные

[1]) 4 общества б. помѣщичьихъ крестьянъ, с. Ново-Петровка б. государственныхъ (гдѣ 293 новорожденные малолѣтки получили убылые надѣлы въ 1886 г.) и посадъ Покровскіе Копани (произведено надѣленіе „новорожденниковъ“ въ 1885 г.).

расходы по 1 р. въ годъ“; въ Поровичахъ (той-же волости) такіе надѣлы сдаются по усмотрѣнію общины кому либо изъ общественниковъ. Въ *Елецкомъ* у. не малымъ распространеніемъ пользуется отдача міроплатимыхъ надѣловъ кому либо изъ общественниковъ, нуждающихся въ землѣ. Иногда это дѣлается въ цѣляхъ призрѣнія, какъ, напримѣръ, въ помѣщичьей общинѣ Филипки Ястребинской вол. міроплатимый надѣлъ данъ для пропитанія убогой дѣвкѣ, въ Блинцовкѣ Ястребинской вол. отданъ мѣстному крестьянину съ обязательствомъ содержать безродную старуху изъ дворовыхъ, въ общинѣ дарственниковъ, Н. Никольскомъ выморочный надѣлъ переданъ безплатно одному изъ односельцевъ на 5 л.; сюда же вѣроятно относится и случай передачи міроплатимаго надѣла безземельной вдовѣ въ помѣщичьей общинѣ Семеновской Краснополянской вол. Въ нѣкоторыхъ общинахъ міроплатимые надѣлы служили для надѣленія безземельныхъ солдатъ, отсутствовавшихъ при первоначальной разверсткѣ земли, какъ это имѣло мѣсто. напр., въ помѣщичьей общинѣ Елизаветовкѣ Краснополянской волости и государственныхъ: русской Чернавкѣ, малорусской Чернавкѣ—Чернавской вол.; чаще-же они употребляются для исправленія тѣхъ недостатковъ въ распредѣленіи земли между семьями, какія произошли по причинѣ продолжительнаго отсутствія передѣловъ, т.-е. передаются за подати многосемейнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ; это имѣетъ мѣсто, напр., въ помѣщичьихъ общинахъ: Бровкахъ и Б. Выселкахъ—Краснополянской вол., Выглядовкѣ и Дмитріевкѣ—Ястребинской в., Алексѣевкѣ—Соловьевской вол., Сергіевскихъ Выселкахъ, Орловкѣ и Анненскомъ—Сергіевской вол. Въ послѣднихъ 2-хъ общинахъ міроплатимые надѣлы были розданы нѣсколько лѣтъ назадъ семьямъ, глядя „по кормежу“, т. е. по числу членовъ семьи обоего пола; въ Дмитріевкѣ передачей 8 выморочныхъ надѣловъ на 1—2 года то тому, то другому изъ нуждающихся хозяевъ, предупреждается настойчивое требованіе кореннаго передѣла со стороны малоземельныхъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. (рев. разв.) въ одной помѣщичьей общинѣ Безсоновской вол. міроплатимые надѣлы отдаются работникамъ, родившимся послѣ ревизіи; въ Казацкой слободѣ (гос.) Болховецкой вол. выморочные и переселенческіе надѣлы назначаются для безъ—и мало-земельныхъ, въ д. Устинки (гос.) Никольской волости выморочные надѣлы—николаевскимъ и александровскимъ солдатамъ. Въ *Корочанскомъ* у., въ Пригородной вол. (госуд., рев. разв.) міроплатимые надѣлы отдаются членамъ общины по усмотрѣнію міра, главнымъ образомъ „сиротамъ“ на прокормленіе, а при накопленіи большаго ихъ количества разверстываются между наличными хозяевами по ревизскимъ душамъ. Въ *Новооскольскомъ* у. въ нѣсколькихъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ (рев. разв.) міроплатимые надѣлы сдаются по усмотрѣнію общества малоземельнымъ однообщественникамъ за подати; таковы с. Холунь (429 убылыхъ душъ распредѣляются между нуждающимися крестьянами), д. Юрьевка (42 надѣла—нуждающимися и въ тоже время исправными плательщиками) Холунской волости, сл. Николаевка—Слоновской вол. Въ *Ранenбургскомъ* у. въ с. Гагаринѣ (вр. об., рев. разв.) надѣлы переселенцевъ отданы многорабочимъ—малоземельнымъ членамъ общины. Въ *Михайловскомъ* у., въ одной общинѣ государственныхъ крестьянъ Плахинской вол., 5 надѣловъ, оказавшихся лишними при передѣлѣ по наличнымъ душамъ, отданы нѣкоторымъ крестьянамъ и вдовамъ. Сюда же вѣроятно относятся и тѣ общины помѣщичьихъ крестьянъ *Борисоглѣбскаго* у., кои снятые надѣлы или ихъ части передаютъ отдѣльнымъ хозяевамъ на срокъ или безсрочно; иногда, особенно въ общинахъ государ. крестьянъ, упалые надѣлы отдаются сиротамъ, бобылкамъ и употребляются на другія благотворительныя цѣли, преимущественно общественнаго призрѣнія. Во многихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Лебедянскаго* у. міроплатимыя души отдаются нуждающимся

въ землѣ, въ *Козловскомъ* у. иногда—вновь принимаемымъ въ общину членамъ или солдатамъ. Въ *Тамбовскомъ* у. небольшое число міроплатимыхъ надѣловъ въ общинахъ государственныхъ крестьянъ иногда передается малоземельнымъ, чаще всего солдатамъ старой службы или ихъ дѣтямъ (изъ поволостныхъ описаній видно, что случаи этого рода встрѣчались въ 4 волостяхъ). Въ *Темниковскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ свободные надѣлы иногда отдаются прибылымъ дворамъ. Въ *Шацкомъ* у. у государственныхъ крестьянъ свободные надѣлы отдаются малоземельнымъ дворамъ, исправнымъ въ отбываніи повинностей. Въ *Елатомскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ свободные надѣлы (ихъ очень мало) отдаются малоземельнымъ крестьянамъ. Въ *Лаишевскомъ* у., судя по приводимымъ случаямъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ съ ревизской разверсткою земли надѣлы, снятые съ несостоятельныхъ хозяевъ и освободившіеся инымъ способомъ, передаются подростающимъ парнямъ или большимъ семьямъ.

5. Навалка земли на сильныхъ хозяевъ и частные ея передѣлы (свалка-навалка) [1]. Въ *Херсонскомъ* у. общество иногда насильно накладываетъ надѣлы слабосильныхъ и неплательщиковъ на исправныхъ хозяевъ; чаще это практиковалось въ прежнее время. Въ *Бердянскомъ* у. с. Дмитріевское (гос.) Покровской вол., образованное въ 60 гг. русскими выходцами изъ Турціи, произвело въ 1871 г. передѣлъ земли по наличнымъ душамъ и съ тѣхъ поръ каждые 5 л. надѣлы умершихъ и отсутствующихъ членовъ разверстываетъ между всѣми домохозяевами. Въ *Днѣпровскомъ* у. въ с. Константиновкѣ (гос., старожилы) Каирской вол., совершившемъ въ 1873 г. общій передѣлъ земли по наличнымъ душамъ, въ 1884 г. надѣлы умершихъ и неживущихъ въ селеніи переданы семьямъ, у которыхъ съ 1873 г. прибавилось душъ. Въ *Мелитопольскомъ* у., въ с. Владиміровкѣ (гос., новое, рев. разв.) умершія души обыкновенно отдаются многосемейнымъ. Въ Сборникѣ по *Славяносербскому* у. о распоряженіи общества свободными надѣлами вообще, въ томъ числѣ и о частныхъ коренныхъ передѣлахъ спеціально не говорится; но кое - что объ этомъ можно извлечь изъ разныхъ мѣстъ описанія: переходъ отъ ревизской разверстки къ другимъ системамъ совершается нерѣдко при помощи частныхъ передѣловъ; указано по 3—4 общины помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, черезъ 1 — 2 года совершающихъ уравненіе землепользованія по работникамъ или по живымъ ревизскимъ душамъ съ присоединеніемъ неревизскихъ работниковъ; нѣкоторыя общины съ ревизской разверсткой земли въ послѣднее время отбираютъ надѣлы у недоимщиковъ и передаютъ нуждающимся въ землѣ аккуратнымъ плательщикамъ. Для *Бахмутскаго* у. имѣются слѣдующія указанія на частный передѣлъ. „Помимо коренныхъ передѣловъ, какъ общихъ правилъ, обезпечивающихъ всѣмъ членамъ общины возможно равномѣрное пользованіе землей, — во многихъ общинахъ (почти исключительно съ чисто ревизской разверсткой надѣловъ) существуютъ правила или постановленія частныя, направленныя къ той же цѣли. Мы говоримъ о такъ называемой „свалкѣ“ и „навалкѣ“ надѣловъ“. Многія общины, по своему почину или по просьбѣ малосильныхъ и разорившихся семей, снимаютъ съ отдѣльныхъ хозяевъ надѣлы цѣликомъ или частью и передаютъ ихъ въ обязательное пользованіе до слѣдующаго передѣла или разверстки другимъ семьямъ, нуждающимся въ землѣ и болѣе исправнымъ, а чаще отдаютъ желающимъ взять ихъ за уплату повинностей или за вольную арендную цѣну„ или, наконецъ, пускаютъ въ раздѣлъ между всѣми домохозяе-

---

[1]) См. также гл. II.

вами; въ помѣщичьемъ с. Клиновомъ Камышевахской вол. земля, остающаяся при передѣлѣ по живымъ ревизскимъ душамъ (которымъ дается только ихъ ревизская доля), вмѣстѣ съ лежащими на ней недоимками, наваливается на состоятельныхъ домохозяевъ; сиротскіе надѣлы въ с. Петровскомъ наваливаются на зажиточныхъ крестьянъ. Въ *Саратовскомъ* у. свалка-навалка душъ практиковалась въ широкихъ размѣрахъ въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ, перешедшихъ послѣ освобожденія къ ревизской разверсткѣ земли при условіи, что земля не окупала платежей; свалка - навалка земли на работниковъ или матерьяльно сильныхъ домохозяевъ имѣла здѣсь цѣлью уравненіе тягости, лежащей на землѣ и обезпеченіе правильнаго поступленія податей; впрочемъ, она продолжалась здѣсь и въ то время, когда земля стала уже окупать платежи. Изъ общинъ, гдѣ земля всегда окупала платежи, нѣкоторыя (главнымъ образомъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ) тоже практиковали свалку-навалку душъ, но уже съ цѣлью уравненія выгодъ, связанныхъ съ пользованіемъ землей и притомъ уравненія приблизительнаго, касающагося лишь тѣхъ домохозяевъ, которые слишкомъ отклонились въ ту или другую сторону отъ средней нормы; въ виду небольшаго числа освобождающихся или снимаемыхъ надѣловъ община не могла удовлетворить всѣ требованія на землю и приняла систему надѣленія свободными надѣлами неревизскихъ работниковъ и подростковъ, но не малолѣтокъ. Въ *Хвалынскомъ* у. цѣлый рядъ крѣпостныхъ общинъ, принявшихъ послѣ освобожденія ревизскую разверстку земли въ то время, какъ послѣдняя не окупала лежащихъ на ней платежей, въ 70-хъ гг. стали практиковать свалку-навалку душъ и такимъ образомъ постепенно перешли къ разверсткѣ по работникамъ. Въ послѣднее время, съ вздорожаніемъ земли и введеніемъ ея удобренія, частные передѣлы прекращаются и остаются, главнымъ образомъ, въ татарскихъ общинахъ, которыя отличаются низкимъ состояніемъ своего хозяйства. Здѣсь, несмотря на хорошую почву надѣла, каждый старается уменьшить свой участокъ, общество снимаетъ надѣлы съ обезсилѣвшихъ семей или тѣхъ, которыя поставили рекрутовъ, и наваливаетъ ихъ на богатыхъ и не отправлявшихъ воинской повинности; поэтому, раскладка земли носитъ здѣсь скорѣе смѣшанный, нежели ревизскій характеръ, и ни одна община не передѣлила землю по наличнымъ душамъ. Въ *Самарскомъ* у. въ большей части общинъ земля не окупаетъ платежей, и если нѣтъ желающихъ взять пустовыя души добровольно, ихъ наваливаютъ на сильныхъ хозяевъ, а при слишкомъ большой обременительности платежей, когда всѣ отказываются отъ пустовыхъ душъ,—онѣ разверстываются между наличными семьями поровну или по дробной разверсткѣ: 12-и лѣтніе получаютъ $^1/_4$ души, 15-и лѣтніе—$^1/_2$ д., 17 лѣт.—1 д., 18 лѣт.—$1^1/_2$ д., 70 лѣтніе освобождаются отъ участія въ разверсткѣ. Иногда пустовыя души наваливаютъ на хозяевъ, дѣти которыхъ не служатъ въ солдатахъ. Въ *Бугульминскомъ* у., въ 47 изъ 54 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ (ревиз. раз.), состоящихъ на выкупѣ, земля съ трудомъ окупаетъ платежи, и пустовыя души каждые 1—2 года распредѣляются насильно между работниками или лицами, не записанными въ ревизію. Въ *Бузулукскомъ* у. только въ 6-и общинахъ государственныхъ крестьянъ пустовыя души не составляютъ бремени для крестьянъ и остаются въ пользованіи наслѣдниковъ; въ 35 общинахъ, преимущественно помѣщичьихъ крестьянъ, онѣ — сущее бремя, такъ какъ земля не окупаетъ платежей; большая ихъ часть наваливается на домохозяевъ сильныхъ, т. - е. обладающихъ большимъ числомъ рабочихъ или большимъ количествомъ скота; въ нѣкоторыхъ общинахъ платежи за пустовыя души раскладываются между всѣми наличными домохозяевами поровну, при чемъ земля иногда лежитъ въ пустыряхъ. Въ *Ставропольскомъ* у. во многихъ помѣщичьихъ общи-

нахъ, гдѣ надѣлъ не окупаетъ платежей, пустовыя души наваливаются на работниковъ, подростковъ, даже малолѣтокъ (у дарственниковъ ежегодно практикуется свалка-навалка душъ, сопровождаемая переверсткой земли), или несутся общиной на себѣ. Въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ общинахъ снимается съ семьи душа въ случаѣ, если кто либо изъ ея членовъ отбываетъ воинскую повинность; наваливается на нее, если она имѣетъ членовъ, избѣжавшихъ военной службы. Въ *Суражскомъ* у. среди государственныхъ крестьянъ ежегодная свалка-навалка душъ съ цѣлью поддержанія равномѣрнаго распредѣленія земли и освобожденія малоземельныхъ членовъ общины отъ непосильнаго податного бремени составляетъ очень распространенное явленіе; среди помѣщичьихъ крестьянъ она встрѣчается рѣдко и исключительно съ цѣлью устраненія или предупрежденія накопленія недоимки; надѣлъ здѣсь снимается или съ недоимщиковъ, или съ семей, поставившихъ кого либо изъ своихъ рабочихъ членовъ въ солдаты. Въ *Острогожскомъ* у., въ нѣкоторыхъ общинахъ съ ревизской разверсткой міроплатимые надѣлы путемъ „свалки“ и „навалки“ постоянно перемѣщаются по разнымъ хозяйствамъ; въ нѣкоторыхъ они даются мало—или безъ-земельнымъ семьямъ, солдатамъ; такъ, въ х. Гирлы (собств.) Шапошниковской вол., всѣ достигшіе 18 л., обязательно получаютъ ихъ; въ х. Крутецъ (гос.) Евдаковской вол. при переверсткѣ 1884 г., хозяева, имѣвшіе большія семьи при маломъ числѣ ревизскихъ душъ, получали по 3—4 лишнихъ надѣла. Въ *Трубчевскомъ* у. въ однѣхъ общинахъ частные передѣлы производятся съ цѣлью пристроить освободившіеся участки, и въ этихъ случаяхъ ихъ передача другимъ, сильнымъ хозяевамъ нерѣдко совершается противъ желанія послѣднихъ; это имѣетъ мѣсто въ общинахъ съ ревизской разверсткой: Яковской (удѣльная, 7 міроплатимыхъ надѣловъ отъ лицъ, ушедшихъ на сторону) Уручьинской вол.; удѣльныхъ деревень: Герасимово (надѣлы „ослабѣвшихъ“), Денисово (ослабѣвшихъ и живущихъ на сторонѣ), Новая Погощь (недоимщиковъ и ослабѣвшихъ), помѣщичьей общинѣ с. Чухраи (надѣлы недоимщиковъ) Краснослободской вол. Въ сложной общинѣ удѣльныхъ крестьянъ с. Ямное и Ст. Погощь (надѣлы недоимщиковъ) Пролысовской вол., въ помѣщичьихъ общинахъ той же волости — Мостка и Пролысово—сильнымъ хозяевамъ переданы надѣлы лицъ, отъ которыхъ отказались ихъ хозяева. Кромѣ этихъ случаевъ частныхъ передѣловъ, болѣе или менѣе случайныхъ, встрѣчаются общины, гдѣ свалка-навалка имѣетъ цѣлью уравненіе членовъ общины въ пользованіи выгодами землевладѣнія, причемъ она совершается или спорадически, или правильно-систематически и иногда мало чѣмъ отличается отъ общаго кореннаго передѣла. Такъ, община удѣльныхъ крестьянъ д. Щетинина Семячковской вол. въ 1882 г. обмершіе надѣлы и участки лицъ, живущихъ на сторонѣ, передала лицамъ мужскаго пола, родившимся послѣ ревизіи; община государственныхъ крестьянъ д. Исаевки Селицкой волости въ 1884 г. постановила приговоръ: „находящуюся въ владѣнной записи землю раздѣлить на 12 л. на состоящихъ въ ревизіи крестьянъ мужскаго пола, а домохозяевамъ, стѣсненнымъ въ прокормленіи семействъ, добавить по одному надѣлу, а умершихъ изъ счета исключить“; при исполненіи приговора допущены были нѣкоторыя отступленія: „надѣлы отбирались только у „неимущихъ“, на томъ основаніи, что ихъ земля требуетъ большаго количества удобренія, что они не въ силахъ этого выполнить и потому земля ихъ должна будетъ „запустовать“. Въ помѣщичьей общинѣ д. Смѣлижъ, Краснослободской вол. свалка навалка душъ происходитъ ежегодно: „первоначально она состояла въ снятіи надѣловъ съ хозяевъ, уходившихъ на сторону, или небывшихъ въ состояніи безнедоимочно нести лежащіе на нихъ платежи, при чемъ снятые надѣлы „наваливались“ на болѣе сильныхъ хозяевъ, обыкновенно—противъ ихъ

желанія; послѣдніе 2 года общество стало снимать надѣлы вообще со всѣхъ тѣхъ семей, въ которыхъ „обмерла“ часть ревизскихъ душъ, хотя-бы эти семьи были и хорошими плательщиками, и передавать снятые надѣлы многосемейнымъ хозяевамъ; при этомъ считается нормою, чтобы на каждаго ревизскаго работника оставалось не менѣе 2 надѣловъ, на неревизскихъ - же приходится неравно, глядя по усмотрѣнію міра и количеству свободныхъ надѣловъ; установленнымъ теперь порядкомъ многіе недовольны, говоря, что „когда выкупъ тяжелъ былъ — землю насильно давали, а теперь отнимаютъ“. Въ помѣщичьей общинѣ Красной Слободкѣ (дарственники) Краснослободской вол. свалка навалка (снятіе душъ съ „обмершихъ“ и передача „нарожденнымъ“) происходитъ ежегодно съ 1869 г., когда совершился передѣлъ земли по ревизскимъ душамъ (до того времени участки, расчищенные отдѣльными хозяевами изъ подъ кустовъ, были въ ихъ исключительномъ пользованіи); въ 1883 г. общество сняло души со многихъ семей, находящихся въ продолжительной отлучкѣ, и передало ихъ другимъ; кромѣ того 137 (изъ 430) душъ переселенцевъ, исключенныхъ изъ общества въ разное время, разложены между оставшимися домохозяевами пропорціанально числу имѣвшихся у каждаго душевыхъ надѣловъ. Въ *Елецкомъ* у. свалка-навалка душъ практикуется 2—3 общинами государственныхъ крестьянъ и около 25 бывш. помѣщичьихъ. За однимъ—двумя исключеніями, всѣ эти общины сохраняютъ старую разверстку земли; лишь въ д. Плоты (соб., 55 дв.) Ястребинской вол. свалка-навалка надѣловъ каждые 2—3 года практикуется со времени передѣла земли въ 1872 г по числу кормежныхъ душъ обоего пола, но сообразуясь съ возрастомъ, и въ д. Новоселки (соб., 94 дв.) той-же волости въ 1869 г. принята наличная разверстка земли (вмѣсто бывшей до того тягловой) съ тѣмъ, чтобы каждые 3 года производилась передача надѣловъ отъ однихъ семей другимъ „по кормежу“, по усмотрѣнію общества. Въ этихъ общинахъ и еще въ 4 помѣщичьихъ той же волости свалка-навалка душъ производится правильно, болѣе или менѣе періодически; именно въ Огневѣ (42 дв.) съ 1876 г. и Егорьевскомъ (28 дв.) съ 1872 г. ежегодно (въ послѣднемъ принимая во вниманіе „кормежи“), въ Пальнѣ (46 дв.)—черезъ 3 года, въ Блинцовкѣ (17 дв.)—постоянно (причемъ обращается вниманіе на „кормежи“); періодическая свалка-навалка повидимому вводится въ с. Покровскомъ (соб., 78 дв.), гдѣ въ 1884 г. съ 15 хозяевъ снято 22 надѣла и разложено на 32 домохозяина срокомъ на 6 л. Въ остальныхъ общинахъ свалка-навалка или производится неправильно (въ д. Паниковецъ Воронецкой вол., Семеновскомъ и Александровкѣ—Краснополянской—она была понѣскольку разъ), или производилась всего по одному разу. Въ очень многихъ случаяхъ, повидимому, надѣлы снимаются и даются, сообразуясь съ потребностью семьи въ пропитаніи, т. е. съ кормежами, хотя и съ преимуществомъ въ пользу мужскаго пола. Кромѣ 4-хъ вышеупомянутыхъ общинъ, это извѣстно для слѣдующихъ помѣщичьихъ общинъ. Въ Ястребинской волости: въ д. Выглядовкѣ (20 дв.) въ 85 г. сняты съ 4 домохозяевъ $3^1/_2$ надѣла и переданы 7-и домохозяевамъ, сообразуясь съ кормежомъ; въ другой общинѣ—с. Егорьевскаго (33 дв.) еще въ 1873 году были попытки составить пряговоръ о свалкѣ-навалкѣ „по несообразности кормежныхъ душъ съ владѣющими надѣлами“, но въ пользу его не набралось $^2/_3$ голосовъ; въ 1884 г. такой приговоръ прошелъ большинствомъ 22 голосовъ противъ 5-и; въ д. Пальни при свалкѣ-навалкѣ обращается вниманіе на женскій полъ, хотя преимущество отдается мужскому; при существованіи нѣсколькихъ равноправныхъ кандидатовъ на надѣлъ и необходимости сдѣлать между ними выборъ, кидаютъ жребій; отдающій часть надѣла можетъ оставить за собой навозникъ, отдавая въ другихъ загонахъ вдвое больше; благодаря періодически повторяющейся свалкѣ - навалкѣ душъ, община

Пальни можетъ не производить кореннаго передѣла земли, отъ котораго она воздерживается, чтобы не ломать межъ и не лишать навозниковъ прежнихъ владѣльцевъ. Опасеніе лишить старыхъ владѣльцевъ навозниковъ (хотя при свалкѣ-навалкѣ навозники здѣсь замѣняются равнымъ количествомъ другой земли), а также то обстоятельство, что нѣкоторыя семьи состоятъ изъ однѣхъ женщинъ, удерживаетъ отъ передѣла и вышеупомянутую д. Блинцовку, практикующую за то свалку-навалку душъ. Прямое указаніе на распредѣленіе снятыхъ надѣловъ по кормежу имѣются и для с-ца Анненскаго (соб., 16 дв.) Сергіевской волости. Въ другихъ случаяхъ говорится просто о величинѣ семьи, какъ факторѣ, вліяющемъ на свалку-навалку,—подъ каковымъ выраженіемъ можно понимать и однѣ души мужскаго пола. Во многихъ изъ этихъ случаевъ свалка-навалка носитъ. повидимому, случайный харакеръ, не преслѣдуетъ строго уравненія распредѣленія земли, а дѣлаетъ въ немъ случайныя и не существенныя поправки. Это очевидно, напр., въ такихъ случаяхъ, какъ помѣщичьи общины: Знаменская В. Дрезгаловской вол., Теплецкая и Анненская—Сергіевской вол., гдѣ распредѣленію (по одному разу) подверглись надѣлы, снятые со вдовъ въ 73, 78 и 80-хъ гг., или д. Озерки Краснополянской вол., гдѣ міръ отобралъ надѣлъ у сиротъ и до ихъ совершеннолѣтія сдалъ многосемейному хозяину; въ помѣщичьихъ общинахъ Тепленькой въ 85 г., Елизаветовкѣ въ 80 г.—обѣ Сергіевской вол., Уваровкѣ, Плоскомъ и М. Полинкѣ (переданная въ казну) были случаи свалки-навалки одного или нѣсколькихъ, немногихъ надѣловъ. Въ с. Ново-Троицкомъ—Богато-Платовской вол. свалка-навалка произведена въ 1872 г., повидимому, довольно послѣдовательно: при небольшой величинѣ общины (въ 85 г. было всего 57 дв.) съ 13 малыхъ семей было снято $14^1/_2$ надѣловъ, которые и были переданы 14-ти многосемейнымъ хозяевамъ. Въ 2-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ Каменской вол. свалка-навалка произведена въ 1866 г.: въ М. Слѣпухѣ съ нѣкоторыхъ хозяевъ сняты умершія души (9) и переданы многосемейнымъ по усмотрѣнію общества, а въ М. Баевкѣ съ ревизскихъ хозяевъ снято 75 умершихъ душъ, которыя распредѣлены между 138 душами, рожденными послѣ ревизіи. Въ *Мценскомъ* у. свалка-навалка душъ практикуется въ 13 общинахъ быв. помѣщичьихъ крестьянъ, сохраняющихъ старую разверстку земли, и во многихъ общинахъ (въ томъ числѣ въ одной общинѣ государственныхъ крестьянъ сл. Воротницкой—Стрѣлецкой вол., въ 1881 г. передѣлившей землю по наличнымъ душамъ срокомъ на 10 л.), совершившихъ коренной передѣлъ. Обыкновенно надѣлы умершихъ душъ передаются при этомъ старшимъ мальчикамъ. Изъ упомянутыхъ 13-и общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ это дѣлается въ 9 общинахъ по мѣрѣ образованія міроплатимыхъ душъ, въ 4-хъ общинахъ—черезъ опредѣленный промежутокъ времени: въ одной общинѣ—черезъ 3 года, въ 3-хъ (съ 1874 г.)—черезъ 6 л. Такая передача надѣловъ умершихъ душъ старшимъ мальчикамъ практикуется въ промежуткахъ между общими передѣлами также въ нѣсколькихъ общинахъ (преимущественно Долговской вол.), недавно перешедшихъ на новыя души. Д. Богдановка-Никольской вол. *Тимскаго* у., перейдя въ 1870 г. отъ тягловой разверстки земли къ наличной, постановила каждые 3 года производить уравненіе землевладѣнія по наличныхъ душамъ; однако, первое время это уравненіе почему-то не производилось, а впослѣдствіи, когда зашла о немъ рѣчь — многодушники воспротивились, и крестьяне сожалѣютъ, что своевременно не составили поэтому предмету формальнаго письменнаго приговора. Въ *Корочанскомъ* у., въ Зимовенской вол. (соб., рев. разв.) пустовыя души наваливаются на зажиточныхъ домохозяевъ вмѣстѣ съ недоимкой, лежащей на переселенческихъ надѣлахъ, если-же этихъ душъ накопится много—разверстываются между наличными хозяйствами

по ревизскимъ душамъ. Кромѣ этихъ навалокъ въ общинахъ той-же волости (2 общины государств. крестьянъ, 16—собствен. и 4 госуд., бывшихъ помѣщ.) ежегодно въ январѣ, февралѣ мѣсяцахъ по полученіи окладныхъ листовъ, отбираются надѣлы у лицъ, накопившихъ за истекшій годъ недоимки и передаются исправнымъ плательщикамъ, сообразуясь съ общимъ числомъ членовъ въ семьѣ и особенно—съ числомъ работниковъ. Въ *Новооскольскомъ* у. свалка навалка указана для 2-хъ общинъ бывшихъ помѣщ. кр. Троицкой вол. съ ревиз. разверсткой земли: сложной изъ с. Троицкаго и д. Михайловки и х. Шамраева (дарственныхъ); въ первой изъ нихъ общество снимаетъ надѣлы съ недоимщиковъ и передаетъ исправнымъ домохозяевамъ еще со времени освобожденій крестьянъ. Въ *Раненбургскомъ* у. свалка-навалка съ бѣдныхъ и ослабѣвшихъ членовъ общины на зажиточныхъ практиковалась въ первое время пореформеннаго состоянія въ 16 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ съ ревизской (или наличной 1861 года) и въ одной общинѣ съ разверсткой земли по работникамъ (см. Карповскую, Ивановскую, Гагинскую, Троицкую, Никольскую вол.); въ послѣднее же время она бывала иногда въ с. Гагариномъ (вр. об., рев. разв.) Гагинской вол., гдѣ надѣлы умершихъ работниковъ и ослабѣвшихъ семей передавались, какъ и переселенческіе, малоземельнымъ—много-рабочимъ членамъ общины. Въ *Михайловскомъ* у. правильная свалка-навалка практикуется 3-я общинами собственниковъ: Спасскіе выселки Горностаевской вол. (рев. разв.) постановили въ 1885 г. на 6 л. приговоръ о передачѣ надѣловъ умершихъ ревизскихъ душъ не ревизскимъ, сообразуясь съ ихъ возрастомъ и семейнымъ составомъ; Рябцево и М. Дрогинка Малинковской вол. при передѣлѣ 1881 г. по наличнымъ душамъ (на 9 и 15 л.) постановили ежегодно надѣлы умершихъ передавать новорожденнымъ. Въ *Данковскомъ* у., въ 15 помѣщичьихъ общинахъ Хрущевской, Острокаменской, Спѣшневской, Ивановской, Одоевской и Знаменской волостей въ первое время послѣ освобожденія крестьянъ существовала свалка земли съ ослабѣвшихъ хозяевъ (по ихъ просьбѣ) и разверстка ея между всѣми или передача зажиточнымъ хозяевамъ—„новымъ“ работникамъ, по ихъ доброй волѣ или насильно. До настоящаго времени свалка-навалка сохранилась у 4-хъ изъ указанныхъ общинъ (Ивановской и Знаменской вол.), при чемъ двѣ общины с. Татищева, сначала практиковавшія свалку-навалку съ обезсилѣвшихъ на зажиточныхъ, постановили въ 1880 г. ежегодно въ продолженіе 10 л. передавать надѣлы умершихъ старшимъ изъ неревизскихъ мальчиковъ. Вновь появилась свалка-навалка у 5 помѣщичьихъ общинъ: въ 3-хъ общинахъ съ ревизской разверсткой, одной съ наличной и въ одной — съ разверсткой по работникамъ; въ 2-хъ общинахъ она стала практиковаться со времени передѣла земли, когда постановленъ былъ приговоръ о передачѣ участковъ умершихъ душъ: въ с. Елизаветинѣ (соб.) Лошаковской волости (принявшей въ 1877 г. разверстку земли по работникамъ) старшимъ изъ безземельныхъ мальчиковъ, въ с. Семичастномъ (вр. об.) Ивановской вол. (совершившемъ передѣлъ въ 1879 г. по наличнымъ д.) ежегодно, родившимся мальчикамъ; въ остальныхъ 3-хъ общинахъ частные передѣлы появились въ 1880 г. и въ одной изъ нихъ—Ган Лошаковской вол.—надѣлы умершихъ ревизскихъ душъ передаются старшимъ неревизскимъ мальчикамъ, а въ 2-хъ общинахъ (Дристкѣ Лошаковской вол., Крюковомъ Ивановской вол.)—неревизскимъ, наиболѣе нуждающимся въ землѣ (въ Крюковѣ это производится ежегодно). Въ *Рязанскомъ* у. обязательныя для отдѣльныхъ хозяевъ измѣненія въ распредѣленіи земли въ промежуткахъ между передѣлами при подушной разверсткѣ, когда землей слѣдовательно дорожатъ всѣ, не имѣютъ широкаго распространенія и встрѣчаются преимущественно въ общинахъ государственныхъ крестьянъ; это — „передача участковъ умершихъ душъ въ однѣхъ

семьяхъ вновь народившимся въ другихъ" въ 4-хъ дер. (гос.) Астроминской вол., напр., гдѣ земля распредѣлена по рев. д., ежегодно бываютъ частные коренные передѣлы, состоящіе въ томъ, что надѣлы умершихъ передаются „семьямъ съ наибольшимъ числомъ малолѣтокъ, отдавая предпочтеніе мальчикамъ передъ дѣвочками". Нѣкоторыя общины, установивъ продолжительный срокъ для общаго кореннаго передѣла, назначаютъ и сроки частныхъ (напр. черезъ 3 г.); если въ назначенный промежутокъ времени въ семьѣ, гдѣ есть умершій, на-родится новый членъ, земля остается за ней. Въ общинахъ съ тягловой разверсткой земли свалка-навалка душъ практикуется въ широкихъ размѣрахъ и имѣетъ цѣлью передачу земли отъ одной семьи другой, сообразно ихъ измѣнившемуся рабочему составу и экономической мощи; она производится обыкновенно каждый годъ.

Въ *Тамбовской* губ. у государственныхъ крестьянъ частные коренные передѣлы встрѣчается очень рѣдко; они наблюдаются, напримѣръ, въ 1—2 общинахъ *Кирсановскаго* у., въ формѣ снятія ревизскихъ надѣловъ съ ослабѣвшихъ семей и передачи ихъ тѣмъ, у которыхъ подросли работники; с. Подвигаловка стало снимать надѣлы умершихъ работниковъ и передавать ихъ малоземельнымъ семьямъ въ послѣднее время, когда предложеніе общаго передѣла по наличнымъ душамъ не получило поддержки законнаго большинства. Въ с. Волотовѣ, Черепянской вол., *Лебедянскаго* у. практикуется передача надѣловъ отъ однѣхъ семей другимъ. Среди помѣщичьихъ крестьянъ черноземныхъ уѣздовъ частные передѣлы встрѣчаются также рѣдко; что-же касается получерноземныхъ или не черноземныхъ уѣздовъ, то, въ зависимости отъ цѣнности надѣловъ, здѣсь наблюдаются бóльшія или меньшія отступленія отъ ревизской разверстки земли, паралельно которымъ развиваются и частные коренные передѣлы, какъ преслѣдующіе цѣль приведенія размѣровъ владѣнія землей каждой семьи въ соотвѣтствіе съ ея платежной силой; первое время по освобожденіи такіе передѣлы были очень распространены, въ настоящее время они постепенно сокращаются (см. главу II). Въ *Борисоглѣбскомъ* у. небольшая община бывшихъ дворовыхъ д. Полянской, Сукманской вол., получившая землю отъ своего владѣльца въ даръ и разверстывающая ее черезъ 6 лѣтъ по ревизскимъ душамъ, въ промежуткахъ между передѣлами „равняетъ" домохозяевъ, сваливая землю съ убылыхъ душъ и наваливая на прибылыя. Въ *Лебедянскомъ* у., въ общинѣ с. Троекурова, съ 1875 года, когда, за многими крестьянами, разорившимися отъ взысканія по не выполненію издѣльной повинности и отъ пожаровъ, образовались недоимки, сельскій сходъ во избѣжаніе дальнѣйшаго ихъ накопленія сталъ ежегодно отбирать у недоимщиковъ часть надѣловъ и передавать ихъ другимъ. Въ *Тамбовскомъ* у. въ первое время по освобожденіи крестьянъ свалка-навалка практиковалась немногими общинами, а теперь она сохранилась всего въ 3—4 общинахъ (въ д. Горкахъ надѣлы умирающихъ передаются подростающимъ работникамъ, въ М. Талинкѣ перекладка надѣловъ производится сообразно измѣненіямъ рабочихъ силъ семей). Въ *Кирсановскомъ* у. частные передѣлы въ прежнее время были общераспространеннымъ явленіемъ среди помѣщичьихъ крестьянъ, и въ настоящее время они встрѣчаются довольно часто; изъ поволостныхъ обзоровъ видно, что въ 6 волостяхъ ревизская раскладка земли дополняется ежегодной передачей надѣловъ умершихъ лицъ или стариковъ подрастающимъ работникамъ; въ Оржевской волости такой передачей, повидимому, поддерживается разверстка земли по работникамъ. Въ *Моршанскомъ* уѣздѣ свалка-навалка сохранилась еще больше; она бываетъ ежегодно чуть не во всѣхъ общинахъ, но касается самаго незначительнаго числа семей — очень ужъ нуждающихся въ землѣ или не состоятельныхъ въ уплатѣ податей—и не сопровождается жеребьевками; при этомъ приходится прибѣгать къ различ-

ными средствамъ соглашенія мало и многоземельныхъ; кое гдѣ послѣдніе отдаютъ надѣлъ за какое нибудь вознагражденіе; обыкновенно-же, гдѣ крестьяне дорожатъ землей, новые работники или вернувшіеся со службы солдаты получаютъ надѣлы неплательщиковъ. Въ с. Малая Морша ежегодно практикуется уравненіе надѣловъ, главнымъ образомъ, по ѣдокамъ, частью по работникамъ. Въ *Темниковскомъ* у. въ немногихъ общинахъ помѣщичьихъ кр., принявшихъ разверстку земли по работникамъ, ежегодно, при раскладкѣ податей лишніе надѣлы снимаются съ однихъ хозяевъ и передаются другимъ. Въ *Шацкомъ* у. надѣлы теперь снимаются лишь съ обезсилѣвшихъ семей; изъ поволостныхъ обзоровъ видно, что частая, иногда ежегодная скидка-накидка надѣловъ практикуется у какого нибудь полутора десятка общинъ, сопровождаясь въ нѣкоторыхъ изъ нихъ жеребьевкой. Община временно-обязанныхъ кр. Арги (66 дворовъ) Н. Березовской вол. каждыя 10 л. уравниваетъ надѣлы (на ревиз. д. 2,4 дес., на роботника 3.8 дес.) по ѣдокамъ. Въ *Спасскомъ* у. бываютъ только частныя измѣненія разверстки земли, заключающіяся въ передачѣ части надѣловъ несостоятельныхъ семей хозяевамъ, у которыхъ подросли работники. Въ *Елатомскомъ* у. свалка-навалка душъ у помѣщичьихъ кр. „повсемѣстно болѣе или менѣе часта, но касается небольшаго числа хозяевъ"; основаніемъ для отобранія надѣла служитъ фактъ убыли у семьи работника, но если состоятельность ея отъ этого не уменьшается, то обыкновенно она сохраняетъ весь свой надѣлъ; для полученія лишняго надѣла требуется также состоятельность въ уплатѣ податей. Въ *Тетюшскомъ* у. изъ 47 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ, практикующихъ ревизскую разверстку, въ 38 констатировано существованіе переверстокъ, при которыхъ „основаніемъ для измѣненія числа душъ во дворѣ служитъ измѣненіе въ рабочемъ составѣ двора, при чемъ принимается во вниманіе иногда не только мужская, но и женская сила"; въ одной общинѣ переверстокъ нѣтъ, про остальныя 8 неизвѣстно. Въ *Казанскомъ* у. частные передѣлы „для нѣкотораго уравненія между отдѣльными дворами" практикуются во многихъ общинахъ съ ревизской разверсткой земли. Въ *Кощаковской* вол. переверстки (частные передѣлы) у помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ практикуются почти ежегодно, но лишь относительно небольшаго числа хозяевъ и въ случаяхъ образованія „пустыхъ" душъ вслѣдствіе старости, смерти хозяина или его ухода въ солдаты, на заработки, если при этомъ хозяйка не въ силахъ управлять землей; принудительное-же снятіе надѣла производится только за неисправное отбываніе повинностей; измѣненіе въ распредѣленіи земли иногда ограничиваются тѣмъ, что 2 хозяина, у которыхъ измѣнилось число душъ, просто мѣняются участками, что дѣлается всегда съ вѣдома и согласія міра. Въ *Лаишевскомъ* у. частные коренные передѣлы встрѣчаются при системахъ разверстки земли по работникамъ и по ревизскимъ душамъ. Изъ 22 общинъ, принявшихъ раскладку по работникамъ, о которыхъ на этотъ счетъ имѣются данныя, частные передѣлы практикуются 7-ю помѣщичьими общинами: 5-ю періодически, 2-я въ случаѣ большаго накопленія „пустующихъ" душъ. Относительно 206 общинъ съ ревизской разверсткой земли извѣстно, что 100 изъ нихъ не производятъ „равненія" пашни ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи, 32 (30 б. помѣщичьихъ, одна удѣльная и одна государственная) практикуютъ частные коренные передѣлы, 30—ограничиваются жеребьевками, относительно 44 свѣдѣній не имѣется. Изъ приведенныхъ въ матеріалахъ 6-и примѣровъ видно, что снимаемые (большею частью, повидимому, съ несостоятельныхъ дворовъ) или другимъ способомъ освободившіеся надѣлы отдаются состоятельнымъ дворамъ, подросткамъ, семьямъ съ большимъ числомъ душъ обоего или женскаго пола; въ двухъ изъ указанныхъ

общинъ перекладка надѣловъ бываетъ ежегодно, при чемъ въ одной изъ нихъ „міръ руководствуется измѣненіями въ рабочихъ силахъ семей; если подростаетъ парень, то стоитъ на очереди, и ему дается первый освободившійся надѣлъ; иногда міромъ отдаютъ землю и такимъ домохозяевамъ, у которыхъ нѣтъ парней, но много дѣвокъ и вообще семья велика".

Въ *Макарьевскомъ* у., за исключеніемъ 35 — 40 общинъ, уравненіе членовъ общины въ землепользованіи достигается при помощи частныхъ передѣловъ, производящихся въ неопредѣленные сроки, по мѣрѣ освобожденія надѣловъ (см. стран. 289 — 291). Въ *Васильскомъ* у. частный передѣлъ, въ видѣ передачи участковъ умершихъ душъ безземельнымъ членамъ, практикуются 110—120 общинами б. владѣльческихъ крестьянъ (см. с. 291—2) и 15-ю общинами государственныхъ крестьянъ, совершившими общій коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ; въ 3 изъ этихъ послѣднихъ общинъ „мертвая" душа передается кому либо по усмотрѣнію общества, въ 11-ти—старшему безземельному подростку, при чемъ въ 4-хъ общинахъ, если въ семьѣ умершихъ имѣются безземельные члены, то часть освободившагося надѣла или онъ весь, по усмотрѣнію общества, передается этимъ послѣднимъ, хотя-бы по возрасту они и не стояли на очереди. Въ *Княгининскомъ* у., гдѣ общій передѣлъ земли со времени X ревизіи имѣлъ мѣсто въ 40 — 50 общинахъ изъ 336, уравненіе членовъ общины въ пользованіи землею въ остальныхъ общинахъ (за исключеніемъ не многихъ, не производящихъ этого уравненія) достигается при помощи частныхъ передѣловъ (см. с. 292). Въ *Вяземскомъ* у. въ первое время послѣ реформы, когда отъ земли бѣжали, свалка - навалка была общераспространеннымъ явленіемъ и въ громадномъ большинствѣ деревень практиковалась ежегодно; тамъ, гдѣ брошенную землю не на кого было наваливать—она разверстывалась между всѣми. Съ теченіемъ времени, съ возвращеніемъ въ населеніи интереса къ землѣ, частные передѣлы становятся рѣже. Въ настоящее время найдется всего около 20 деревень, гдѣ подрастающіе работники непремѣнно получаютъ землю— если нѣтъ упалыхъ надѣловъ, то изъ подъ деревни; въ остальныхъ они ждутъ свободныхъ участковъ. Обязательное сваливаніе надѣла по выходѣ изъ рабочаго возраста встрѣчается чаще, именно, въ меньшей половинѣ общинъ, практикующихъ тягольную разверстку; „сплошь и рядомъ старикъ удерживаетъ за собой надѣлъ до смерти, даже если плохо начинаетъ осиливать обработку его и отбываніе платежей". Въ *Калязинскомъ* у., благодаря принятымъ тамъ системамъ разверстки (см. с. 296), частные передѣлы составляютъ весьма распространенное явленіе: изъ 668 общинъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ 234 большая или меньшая равномѣрность въ распредѣленіи земли поддерживается исключительно частными передѣлами, и въ нихъ не было общихъ передѣловъ даже при X ревизіи или освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ *Петербургскомъ* у. въ финскихъ селеніяхъ насильственное наваливаніе выморочныхъ душъ встрѣчается въ видѣ исключенія; въ *Петергофскомъ* у. этотъ способъ распоряженія упалыми надѣлами очень распространенъ. Въ *Шлиссельбургскомъ* у., среди помѣщичьихъ крестьянъ Путиловской вол. (русскіе) со старой разверсткой земли, во всѣхъ деревняхъ бываетъ „сносъ" душъ со дворовъ, безсильныхъ въ дѣлѣ уплаты податей и „наносъ" ихъ на состоятельныхъ; въ 3-хъ удѣльныхъ общинахъ той же вол. бываетъ ежегодное равненіе земли по работникамъ (16—60 лѣтъ), путемъ передачи освободившихся душъ новымъ работникамъ. Если освободившейся земли на всѣхъ работниковъ не хватаетъ, то „староста безъ всякихъ приговоровъ отводитъ новымъ работникамъ во всѣхъ угодьяхъ небольшіе клочки, бывшіе въ общемъ пользованіи крестьянъ". Названныя села занимаются плитнымъ промысломъ, а свои надѣлы

сдаютъ въ аренду, и "большинство домохозяевъ даже не знаетъ, гдѣ нарѣзана отведенная имъ земля". Въ *Гдовскомъ* у., гдѣ земля распредѣлена между семьями по рабочей силѣ, надѣлы неплательщиковъ община „наваливаетъ" на сильныхъ домохозяевъ или раздѣляетъ между всѣми пропорціонально ихъ рабочей силѣ. О частныхъ передѣлахъ въ *Лужскомъ* у. см. с. 220—221.

ГЛАВА VIII.

Порядки качественнаго уравненія землепользованія и удовлетвореніе сельско-хозяйственныхъ требованій. Вліяніе порядковъ общиннаго владѣнія на удобреніе полей.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ такими проявленіями общинныхъ распорядковъ, которыя имѣли цѣлью количественное уравненіе членовъ союза въ пользованіи преимуществами или тяготами, связанными съ владѣніемъ землей. Эта цѣль достигается, какъ мы знаемъ, при помощи общихъ или частныхъ коренныхъ передѣловъ угодья. Сказаннымъ, однако, не исчерпывается вмѣшательство общины въ землепользованіе ея членовъ. Во первыхъ, мірская земля является въ глазахъ общества не съ однимъ только признакомъ протяженія, вызывающимъ разверстку площади надѣла между членами союза по тому или другому началу, обезпечивающему правильную пропорціональность между силами или потребностями семьи и величиной достающагося ей участка; она есть въ то же время площадь въ большинствѣ случаевъ разнокачественная, почему для правильнаго ея распредѣленія между всѣми недостаточно принимать во вниманіе одно лишь ея протяженіе, а необходимо озаботиться, чтобы участки отдѣльныхъ лицъ представлялись по возможности равноцѣнными. Во вторыхъ, общинный союзъ, помимо спеціально экономическихъ, преслѣдуетъ сельско-хозяйственныя и другія цѣли, каковая задача требуетъ, въ свою очередь, соотвѣтствующихъ мѣропріятій. Такимъ образомъ, изученіе порядковъ общиннаго владѣнія землей не можетъ остановиться на выясненіи идеи коренныхъ ея передѣловъ, и настоящая глава посвящена нѣкоторымъ другимъ, еще не разсмотрѣннымъ, сторонамъ жизни общины.

Изъ того, что мы сейчасъ говорили, видно, что задача общины въ

отношеніи распредѣленія между ея членами земли можетъ быть формулирована такимъ образомъ: надѣленіе всѣхъ членовъ общины равноцѣнными участками съ возможнымъ удовлетвореніемъ при этомъ сельско-хозяйственныхъ цѣлей. Требованія сельско-хозяйственныя и спеціально экономическія частью соотвѣтствуютъ, частью противорѣчатъ другъ другу, и въ послѣднемъ случаѣ общинѣ приходится выбирать между тѣми и другими или прибѣгать къ компромиссу. Ради удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ цѣлей община разбиваетъ пахотную землю на 2—3—4, а въ послѣдніе годы, съ введеніемъ травосѣянія, на 6 полей, соотвѣтственно двухъ, трехъ, четырехъ и шестипольному сѣвообороту, практикуемому на своихъ поляхъ крестьянами. Въ видахъ возможнаго уравненія членовъ общины въ пользованіи всѣми особенными свойствами земли, пахотный участокъ разбивается на части, различающіяся по своимъ особенностямъ и въ каждомъ изъ этихъ участковъ получаютъ свою долю всѣ совладѣльцы. Вслѣдствіе этого та черезполосица владѣній, которая является результатомъ раздѣленія мірской земли на нѣсколько полей въ цѣляхъ сельско-хозяйственныхъ, значительно усиливается, благодаря еще большему раздробленію каждаго поля уже въ интересахъ строгаго уравненія. Невозможность достигнуть этого уравненія путемъ простаго разбитія каждаго поля на части по числу участвующихъ во владѣніи лицъ и необходимость прибѣгать для этого къ болѣе сложнымъ пріемамъ, обусловливается тѣмъ, что — при растянутости надѣловъ, — какъ результатѣ частью большой величины поселенія, частью расположенія его на одномъ концѣ надѣла,—въ одной (центральной черноземной и степной) полосѣ Россіи и при разнокачественности почвы и неправильности ея рельефа въ другой части, — надѣленіе каждаго члена общины сплошнымъ участкомъ, по площади равнымъ участку другаго, поставило бы лицъ, получившихъ отдаленные отъ усадьбы или плохіе по качеству участки въ невыгодное положеніе сравнительно съ ихъ односельцами, почему въ этомъ случаѣ представляется необходимымъ принятіе мѣръ, имѣющихъ цѣлью устраненіе неравенства, проистекающаго изъ указанныхъ топографическихъ и почвенныхъ условій. Здѣсь возможно примѣненіе двухъ способовъ уравненія: во 1-хъ его можно достигнуть,—сохраняя начало распредѣленія земли по возможности сплошными участками,—путемъ такой правильной и точной разцѣнки каждаго клочка угодья, чтобы возможно было восполнить качественные недостатки извѣстныхъ участковъ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ ихъ площади; во 2-хъ та же цѣль будетъ достигнута раздѣленіемъ угодья по качеству и разстоянію отъ усадьбы на крупныя части, въ каждой изъ которыхъ должны получить свои доли всѣ совладѣльцы. Первый способъ значительно труднѣе втораго, почему послѣдній находитъ себѣ при-

мѣненіе при размежеваніи даже частнаго владѣнія, напримѣръ, въ Германіи. Тѣмъ естественнѣе ожидать его примѣненія на общинныхъ земляхъ въ Россіи, гдѣ распредѣленіе земли между совладѣльцами обыкновенно производится средствами самихъ крестьянъ, безъ помощи развитаго искуства, примѣняемаго къ размежеванію земли въ Западной Европѣ.

Къ указанному способу расчлененія угодья крестьяне нерѣдко прибѣгаютъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда качество почвы допускало бы разверстку земли сплошными участками, напр., въ южныхъ степяхъ, при чемъ такимъ расчлененіемъ они надѣются равномѣрнѣе распредѣлить между всѣми атмосферическія вліянія. Въ *Мелитопольскомъ* у., напримѣръ, «дождь обыкновенно идетъ полосами; нерѣдко, поэтому, одна половина мірскихъ полей страдаетъ отъ полной засухи, а другая вымокаетъ отъ частыхъ дождей. Поэтому, даже при одинаковомъ качествѣ почвы оказывается необходимымъ разбивать пашню на большое число столбовъ». Введеніе черезполосицы въ *Елисаветградскомъ* у. частью объясняется также надеждой крестьянъ, что «если не то, такъ другое мѣсто зацѣпитъ дождикъ, и ровнѣе будетъ урожай». Въ *Ставропольскомъ* у. «если бы загонъ былъ въ одномъ мѣстѣ, говорятъ крестьяне, то дождикъ пожалуй его не помочетъ, а если въ разныхъ, то, глядишь, 2 — 3 загончика и покропитъ». Другой способъ уравненія земельныхъ участковъ членовъ общины — восполненіе качественныхъ недостатковъ увеличеніемъ площади—тоже находитъ себѣ примѣненіе въ общинѣ, но уже въ качествѣ второстепенной мѣры. Въ *Московской* губерніи, напримѣръ, указанное средство повсемѣстно примѣняется по отношенію «а) къ полосамъ, лежащимъ вдоль дороги и подверженнымъ, поэтому, заминкамъ отъ разъѣздовъ и объѣздовъ при встрѣчѣ подводъ, а также отъ поворотовъ; б) къ полосамъ, прилегающимъ къ лугу и поэтому подверженнымъ потравамъ и, наконецъ, в) къ *головнымъ* полосамъ, т. е. крайнимъ полосамъ яруса, въ которыя упираются концы полосъ другаго яруса: при обработкѣ этихъ послѣднихъ полосъ головныя полосы будутъ затаптываться, такъ какъ на нихъ производится поворотъ лошадей. Всѣ перечисленныя полосы дѣлаются шире, къ нимъ прирѣзывается отъ одного до четырехъ аршинъ лишней земли, какъ говорятъ: «барышъ на утолоку», «на прибой», «на заминку», «на убытокъ». Въ нѣкоторыхъ общинахъ хозяинъ, получившій на свою долю захужалую или истощенную полосу, вознаграждается денежной приплатой отъ міра. (Орловъ, глава II). Подобныя же средства уравненія практикуются и въ другихъ мѣстностяхъ.

И такъ, равномѣрное распредѣленіе пахатной земли между членами общины обыкновенно достигается путемъ дробленія ея на большее или меньшее число «столбовъ», «ярусовъ» и т. п., въ каждомъ изъ кото-

рыхъ получаютъ свою долю всѣ совладѣльцы. Число этихъ частей зависитъ, какъ мы это сейчасъ видѣли, отъ многихъ причинъ: принятаго сѣвооборота, величины поселенія и размѣра надѣла, степени разнокачественности почвы, правильности топографическаго очертанія надѣла и его рельефа и т. д. Въ мѣстностяхъ, гдѣ господствуетъ переложная или неопредѣленная система хозяйства, гдѣ, слѣдовательно, еще не введена правильная смѣна полей, и при этомъ отсутствуетъ регулированіе сельско-хозяйственной дѣятельности отдѣльныхъ лицъ со стороны міра, тамъ при небольшой величинѣ поселенія или при маломъ и притомъ однокачественномъ надѣлѣ представляется возможнымъ отвести каждому хозяину весь его пахотный участокъ въ одномъ мѣстѣ. Такіе случаи встрѣчаются довольно часто въ южной степной полосѣ (см. *Херсонскій, Бахмутскій* уу. и др.). Гдѣ сельско-хозяйственныя цѣли уже составляютъ предметъ общественной заботы, а остальныя условія землевладѣнія (небольшая величина поселенія, однокачественность почвы надѣла и т. п.) не требуютъ дробленія земли, тамъ пахатная площадь можетъ быть раздѣлена лишь на то число частей, какое соотвѣтствуетъ принятому сѣвообороту, вслѣдствіе чего число участковъ, достающихся каждому члену общины, достигаетъ минимальнаго предѣла, допускаемаго данными сельско-хозяйственными условіями. Къ числу такихъ случаевъ нужно, вѣроятно, отнести общины, получающія пахатную землю въ южной степной полосѣ въ 2-хъ мѣстахъ (толока и рабочее поле), въ царствѣ трехполья— въ 3-хъ. Въ большей части общинъ, однако, кромѣ дробленія надѣла съ сельско-хозяйственными цѣлями, онъ разбивается на части и въ интересахъ уравненія, при чемъ уравненію въ различныхъ мѣстностяхъ и общинахъ подлежатъ различныя свойства надѣла, отъ чего зависитъ и степень развитія черезполосицы. Раздробленіе земли съ цѣлью уравненія выгодъ или удобствъ, связанныхъ съ той или другой степенью отдаленности поля отъ усадьбы, обыкновенно не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, какіе наблюдаются въ случаяхъ уравненія членовъ общины въ отношеніи качества почвы надѣла, такъ какъ въ качественномъ отношеніи земля нерѣдко представляетъ на небольшомъ пространствѣ большое разнообразіе. Оттого-то въ южной черноземной полосѣ, гдѣ, по причинѣ болѣе или менѣе однокачественной почвы и рельефа надѣла и по преобладанію крупныхъ поселеній, главнымъ моментомъ, вызывающимъ дробленіе пахатнаго угодья, является растянутость надѣла, число полосъ, получаемыхъ отдѣльными хозяевами, значительно менѣе, нежели въ мѣстностяхъ, переходныхъ отъ чернозема къ нечернозему или въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ уѣздахъ съ плохой, болотистой почвой.

Цифровыя данныя по этому предмету сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Число участковъ, на какіе разбивается пахатная земля.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11—12	13—20	21—30	31—40	41—50	51—60	61—70	71—80	81—90	91—100	Болѣе 100	Всего.
Херсонскій у [1]) .	Число общинъ.																					
Южн. поселяне съ надѣл. 8—11 дес.	—	—	3	2	10		—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
Южн. поселяне съ надѣл. 5—8 дес. .	—	—	—	1	2		—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Быв. госуд. кр. съ надѣл. 11—20 дес.	—	—	4	1	2		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Быв госуд. кр. съ надѣл. 8—11 дес.	2	1	3	2	3		—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Быв. госуд. кр. съ надѣл. 5—8 дес. .	9	6	14	6	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Быв. пом. кр. съ над. болѣе 5 дес .	22	15	41	32	17		—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132
Быв. пом. кр. съ над. 3—5 д. . . .	—	—	6	1	3		—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
Быв. пом. кр. съ над. 1—3 д. . . .	40	13	2	1	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56
Всего Херсонск. у.	73	35	73	46	37		—	12		—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	276
Бердянскій	—	—	—	1	6	1	4	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
Бузулукскій . . .	26		51	112				27				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	216
Николаевскій. . .	—	15	—	9	44	52			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120
Бугульминскій . .	—	—	39							—	103			10			—	—	—	—	—	152
Бахмутскій госуд .	—	—	—	4	29						3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36
Новооскольскій. .	—	1	1	2	—	6	—	2	13	—	4		4	—	—	—	—	—	—	—	—	33
Елецкій: помѣщ. .	—	—	18								12		4	—	—	—	—	—	—	—	—	34
государ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	.	—	—	—	10
Трубчевскій . . .	2										6		6	4	2	4	2	1	1	—	—	28
Михайловскій:																						
помѣщ. .	—	—	—	1	2	6	2	—	19	4	27	85	66	11	1	3	—	—	—	—	—	227
государ .	—	—	1	—	—	4	—	—	13	—	4	33	12	4	—	—	—	—	—	—	—	71
Егорьевскій:																						
государ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	14	28	26	7	2	—	—	—	—	82
помѣщ. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	13	28	47	42	61	20	26	18	4	9	259
полн.соб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	1	2	2	4	1	—	1	—	—	11

[1]) Больше 10-и полосъ имѣютъ 2 общины.

Въ зависимости отъ степени развитія черезполосицы находится и размѣръ отдѣльныхъ пайковъ земли, достающихся членамъ общины при передѣлѣ. Тогда какъ въ степной полосѣ эти пайки достигаютъ десятины и больше, имѣя 5—10—20 и болѣе саженъ ширины и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ образуя полосу, шириною меньше 1 саж., въ нечерноземныхъ уѣздахъ ширина душевыхъ полосъ нерѣдко измѣряется аршинами, лаптями, ступнями, вслѣдствіе чего лица, получающія одну полосу, весьма часто не имѣли-бы возможности обрабатывать свой надѣлъ, если-бы при этомъ не практиковались особыя мѣры для исправленія указаннаго недостатка. Мѣры эти иногда общиннаго характера [1]), въ большинствѣ-же случаевъ—частнаго: хозяева, получившіе узкія полосы, обмѣномъ между собой увеличиваютъ ширину своихъ участковъ. Въ *Московской* губерніи этотъ пріемъ пользуется такимъ широкимъ распространеніемъ, что не смотря на то, что число однодушниковъ колеблется около 10%, въ губерніи почти не встрѣчается хозяевъ, имѣющихъ въ ярусѣ менѣе двухъ полосъ, и дѣйствительная ширина полосы опускается ниже сажени лишь въ подмосковныхъ селахъ, занимающихся огородничествомъ. Къ обмѣну полосъ прибѣгаютъ здѣсь не одни однодушники, вслѣдствіе чего встрѣчаются общины съ одинаковой шириной полосъ у всѣхъ хозяевъ не смотря на то, что они владѣютъ надѣлами на разное число душъ. Существованіе описаннаго способа увеличенія ширины полосъ извѣстно кромѣ того для *Бугульминскаго*, *Острогожск.*, *Мценск.*, *Елецк.*, *Калязинск.*, *Усманскаго*, *Липецк.*, *Моршанск.*, *Рязанск.*, *Егорьевск.* и *Вяземскаго* уѣздовъ. Такимъ образомъ, отдѣльные члены общины прибѣгаютъ къ процессу, противоположному тому, какой совершался цѣлымъ союзомъ: послѣдній при передѣлахъ стремится къ возможному раздробленію площади надѣла, первые соединяютъ дробные участки воедино. Г. Романовъ такимъ образомъ примиряетъ это видимое противорѣчіе внутри общины. «При невозможности вполнѣ уравнять пользованіе мірской пашнею, отводя ее каждому хозяину въ одномъ мѣстѣ, сельскіе сходы совершенно разумно даютъ всѣмъ по полосѣ въ разныхъ по достоинству почвы и удобству воздѣлыванія частяхъ полей, предоставляя отдѣльнымъ домохозяевамъ размѣниваться полосами, чтобы составить изъ нихъ болѣе или менѣе крупные участки. Какъ бы ни было справедливо, по мнѣнію большинства схода, надѣленіе каждаго хозяина тѣмъ или другимъ участкомъ пашни, всегда останутся недовольные, которые и будутъ считать себя

[1]) Въ Кощаковской вол. *Казанскаго* у. при послѣднихъ передѣлахъ общества госуд. кр. избѣгали надѣленія однодушевымъ надѣломъ; въ *Острогожскомъ* у. одна община старается отводить однодушникамъ землю въ сплошномъ участкѣ; въ Попадьинской вол. *Михайловскаго* у. однодушники иногда получаютъ землю въ 2—3 мѣстахъ вмѣсто напр. 13-и, и т. д.

обиженными; при добровольномъ-же обмѣнѣ участками каждый самъ оцѣниваетъ выгоды и невыгоды пользованія той или другой полосой, и разъ состоявшійся, полюбовный обмѣнъ, хотя-бы и не совсѣмъ выгодный для одной стороны, не можетъ вызывать жалобъ. Обмѣнивающіеся полосами въ полѣ сосѣди легко приходятъ къ соглашенію, вознаграждая себя при какой нибудь очевидной невыгодѣ обмѣна выпивкою, на счетъ того, кому достается лучшій участокъ» (см. Усманскій у.).

(Сводъ матеріаловъ по вопросу о числѣ, ширинѣ полосъ и т. п. см. на стр. 426—434).

До сихъ поръ мы успѣли ознакомиться съ нѣкоторыми проявленіями общинной жизни, смыслъ которыхъ заключается въ возможномъ уравненіи, въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, всѣхъ членовъ союза въ пользованіи принадлежащей имъ землей и удовлетвореніи извѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ требованіямъ. Таковы общіе и частные коренные передѣлы въ совокупности съ только что описанными порядками распредѣленія земли между членами общины въ натурѣ. Тѣ же самыя цѣли общиннаго союза служатъ причиною, что проявленія мірской жизни не ограничиваются вышеупомянутыми актами. Достигнутое, при посредствѣ общаго кореннаго передѣла, уравненіе членовъ общины въ пользованіи мірской землей съ теченіемъ времени нарушается, что побуждаетъ нѣкоторыя общины въ промежутки между двумя общими передѣлами, при помощи такъ называемой свалки-навалки душъ, вносить нѣкоторыя поправки въ нарушенное соотношеніе между составомъ семьи и величиной находящагося въ ея пользованіи участка. Подобное-же вмѣшательство міра въ поземельныя отношенія въ промежутки между общими коренными передѣлами наблюдается иногда и въ цѣляхъ качественнаго уравненія членовъ общины въ пользованіи землей, а также въ цѣляхъ сельско-хозяйственныхъ. Это вмѣшательство иногда вызывается, какъ и частный коренной передѣлъ, происшедшимъ уже нарушеніемъ порядковъ, осуществленныхъ при общемъ коренномъ передѣлѣ земли; иногда-же оно составляетъ постоянную принадлежность общинной жизни, одинъ изъ нормальныхъ ея распорядковъ; наконецъ, оно бываетъ результатомъ необходимости удовлетворенія новымъ требованіямъ, нерѣдко имѣющимъ совершенно случайный характеръ.

Общій коренной передѣлъ имѣетъ цѣлью двоякаго рода уравненіе членовъ общины въ пользованіи мірской землей: количественное и качественное. Уравненіе количественное можетъ быть достигнуто въ полной мѣрѣ, т. е. вполнѣ соотвѣтственно началу, принятому общиной за его основаніе; что же касается качественнаго уравненія, то наивозможное его осуществленіе путемъ единичнаго акта, — при значительномъ разнообразіи почвъ, большой растянутости и неправильной фигурѣ на-

дѣла, — можетъ имѣть слѣдствіемъ такое раздробленіе пахатнаго поля, которое ведетъ къ значительнымъ сельско-хозяйственнымъ неудобствамъ. Поставленная, такимъ образомъ, между двумя противуположными требованіями, община иногда не доводитъ раздробленіе поля до той степени, какая необходима въ интересахъ уравненія, мирится съ тѣмъ, что одни члены получатъ участки съ преобладаніемъ лучшихъ почвъ сравнительно съ другими, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановляетъ, чтобы черезъ извѣстные промежутки времени происходила перемѣна участковъ членовъ союза: или пересадка послѣднихъ съ однихъ на другіе, или новое перераспредѣленіе земли по жребію.

Затрудненіе въ дѣлѣ распредѣленія земли на равноцѣнные участки и вытекающая отсюда необходимость жеребьевокъ или переверстокъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ результатомъ недостаточно обстоятельнаго знанія крестьянами свойствъ почвы своего надѣла. Это слѣдуетъ сказать, напр., о помѣщичьихъ общинахъ *Тамбовскаго* у., получившихъ при освобожденіи не ту землю, какою они пользовались при крѣпостномъ правѣ, а другую, которую они плохо знали. Правильная расцѣнка почвы иногда становится невозможной вслѣдствіе того, что, по мѣстнымъ условіямъ, свойства почвы постоянно измѣняются, какъ это наблюдается, напр., въ с. Раденскомъ и Костогрызовѣ *Днѣпровскаго* у., благодаря песчанымъ заносамъ, для устраненія которыхъ общество с. Костогрызова составило въ 1885 г. приговоръ о засажденіи мѣстъ, подвергающихся заносамъ, на общественный счетъ шелюгой. Въ нѣкоторыхъ общинахъ *Саратовскаго* у. и др. почва мѣстами смывается водой, затопляется при весеннихъ разливахъ и т. д. Наконецъ, нѣкоторыя части надѣла по своему положенію (напр. у дороги) неизбѣжно подвергаются заминкамъ, нападенію сусликовъ и т. п., и община путемъ жеребьевокъ сажаетъ на такіе участки то однихъ, то другихъ хозяевъ.

Къ жеребьевкамъ указаннаго характера примыкаютъ другія, цѣлью которыхъ служитъ уравненіе членовъ общины въ пользованіи тѣми свойствами пашни, какія она пріобрѣла, благодаря такой или иной индивидуальной дѣятельности хозяевъ, жеребьевки, имѣющія цѣлью передачу хорошо раздѣланныхъ или удобренныхъ участковъ зажиточныхъ хозяевъ бѣднымъ и маломощнымъ. Этотъ видъ жеребьевки по соціальному его смыслу имѣетъ назначеніемъ не уравненіе членовъ союза, а облегченіе слабыхъ ея членовъ на счетъ сильныхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ такому облегченію однихъ на счетъ другихъ стремится только одна сторона, и жеребьевка, если она возымѣетъ мѣсто, происходитъ, повидимому, безъ общаго одобренія; въ другихъ—за жеребьевку, имѣющую въ виду, главнымъ образомъ, интересы слабой части общества, стоитъ общественное мнѣніе, хотя бы нѣкоторые, зажиточные члены общества

и оставались недовольны ею. Нужно, однако, сказать, что жеребьевки, преслѣдующія указанную цѣль, встрѣчаются очень рѣдко; въ большинствѣ же случаевъ въ послѣдніе годы въ общинѣ замѣтно стремленіе обезпечить отдѣльнымъ хозяевамъ возможность полнаго использованія сдѣланныхъ ими улучшеній въ своемъ хозяйствѣ, для чего удобренные загоны изъемлются изъ жеребьевокъ или же послѣднія совершенно прекращаются (см. ниже с. 453—458).

Во многихъ мѣстностяхъ *Вяземскаго* у., бѣдняки требуютъ передѣла, желая получить удобренныя полосы богатыхъ односельцевъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ *Тамбовскаго* у. хозяева, плохо обработывающіе землю, требуютъ жеребьевки съ цѣлью обмѣнять свои запущенныя полосы на лучшія. Жеребьевка въ д. Красновской *Козловскаго* у., въ 1871 г. была сдѣлана потому что «невозможные люди взбунтовали изъ за навозной земли». Въ общинѣ собственниковъ д. Соловьевки (29 двор.), *Бѣлгородскаго* у. жеребьевка повторяется по требованію бѣдныхъ хозяевъ каждыя 5—6 лѣтъ и имѣетъ цѣлью передачу несостоятельнымъ крестьянамъ удобренныхъ полосъ зажиточныхъ хозяевъ; повидимому, на это никто не претендуетъ. Въ южной степной полосѣ (частью и въ восточной), гдѣ для обработки твердой земли требуется нѣсколько паръ воловъ, многимъ бѣднымъ хозяевамъ вовсе, можетъ быть, не пришлось-бы хозяйствовать, если бы не періодическія жеребьевки, при которыхъ они получаютъ разработанную богачами мягкую землю, на которой могутъ произвести посѣвъ наволокомъ, при помощи одной только лошади или пары воловъ [1]). «Если пережеребьевкой эта цѣль достигается не вполнѣ, то (въ *Александрійскомъ* у.) происходитъ частный обмѣнъ, такъ какъ бѣдному желательно получить мягкую землю, а богатый льститъ себя надеждой, что поднятая плугомъ земля дастъ лучшій урожай.» Въ *Славносербскомъ*-же у. состоятельные хозяева остаются недовольными такой жеребьевкой и высказываются противъ нея.

Новой причиной жеребьевокъ являются сельско-хозяйственныя требованія.

Мы знаемъ, что въ южной степной полосѣ до недавняго времени господствовало переложное хозяйство, т.-е. такое, при которомъ возстановленіе производительныхъ силъ истощенной посѣвами почвы совершается оставленіемъ выпаханнаго участка въ залежь. При этой системѣ площадь отдыхающая превышаетъ площадь засѣваемую, почему она можетъ практиковаться лишь при рѣдкомъ населеніи края; со сгущеніемъ же послѣдняго и вслѣдствіе происходящей оттого необходимости расширенія посѣвной площади, залежь сначала сокращается въ размѣрѣ, затѣмъ вовсе

[1]) Есть случаи отказа отъ земли малосильныхъ хозяевъ послѣ того, какъ имъ была дана твердая, а не мягкая (см. стр. 306).

исчезаетъ и образуется порядокъ, наблюдаемый, напр., въ *Таврической* губерніи въ настоящее время, порядокъ, при которомъ площадь крестьянскаго надѣла (кромѣ усадебной земли) разбивается на посѣвную площадь (царину) и толоку (выгонъ для скота); толока обыкновенно занимаетъ значительно меньшую площадь, нежели царина, а въ нѣкоторыхъ общинахъ она уничтожена и вся земля обращена подъ распашку.

Такъ какъ заселеніе Таврической губ. совершалось въ недавнее время, то и процессъ расширенія царины на счетъ толоки во многихъ общинахъ составляетъ предметъ самой новѣйшей исторіи. Это расширеніе было общественнымъ, а не личнымъ актомъ и при немъ происходилъ новый раздѣлъ земли въ натурѣ, безъ измѣненія относительныхъ долей членовъ союза, т. е. совершалась жеребьевка. Площадь, отведенная подъ распашку, отъ безпрерывныхъ посѣвовъ начинаетъ истощаться и давать постепенно понижающіеся урожаи, что ведетъ къ возникновенію вопроса о возстановленіи ея плодородія путемъ обращенія подъ выпасъ скота, взамѣнъ толочной площади, поступающей на ея мѣсто въ распашку. Такимъ образомъ начинаетъ практиковаться спорадически или періодически повторяющійся обмѣнъ толоки на пашню [1]). Хотя этотъ обмѣнъ, при существо-

[1]) Смѣна толоки на пашню практикуется далеко не всѣми обществами южной степной полосы, и тамъ, гдѣ этой смѣны нѣтъ, пахатная земля засѣвается безпрерывно. Такъ, въ *Одесскомъ* у. обновленіе пашни наблюдается всего въ нѣсколькихъ обществахъ: въ 4 старыхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ въ моментъ общихъ передѣловъ земли, въ 3-хъ другихъ обществахъ госуд. кр. (въ восточной части уѣзда) каждые 4 года и въ немногихъ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ; большая-же часть послѣднихъ засѣваетъ землю, недавая ей отдыха. Въ *Елизаветградскомъ* у. около половины поселеній (всѣхъ поселеній 530) имѣютъ перемѣнную толоку (Мат. т. II, с. 239); другая половина, образующая 415 обществъ (въ томъ числѣ 15, постановившихъ приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію), обыкновенно съ малымъ надѣломъ и неудобной межевой его фигурой, не производятъ ни жеребьевокъ, ни хозяйственныхъ передѣловъ: „всякій знаетъ свой надѣлъ и хозяйничаетъ, какъ хочетъ; у такихъ обществъ обыкновенно нѣтъ общей толоки, а если она имѣется, то или совершенно не смѣняется, или перемѣняется на небольшой клочекъ пахатнаго поля“. Слѣдующая табличка показываетъ, какое количество обществъ *Александрійскаго* имѣетъ и какую именно толоку (Мат., т. III, с. 201).

	Число общинъ			% общинъ съ толокой.
	всѣхъ.	имѣющихъ толоку.		
		мѣняющуюся.	постоянную.	
Бывшіе военные поселяне . .	54	50	3	98%
» государст. крест. . .	23	2	10	52,1
» помѣщич. » .	357	70	100	47,8

19 обществъ военныхъ поселянъ (въ сѣверной части уѣзда) мѣняютъ толоку на пашню ежегодно, остальныя — черезъ 3 — 5 л. Въ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ ежегодная смѣна толоки на пашню практикуется 11 общинами (въ сѣверной части уѣзда), у остальныхъ она мѣняется обыкновенно не періодически и

ваніи толоки общественной, т.-е. заведенной по мірскому распоряженію, при участіи въ ней всѣхъ членовъ союза, совершается всѣми одновременно, но вмѣшательство общества могло-бы ограничиться назначеніемъ сроковъ для такого обмѣна; самый - же обмѣнъ могъ бы состоять въ томъ, что каждый членъ общества переходилъ-бы на тѣ участки толоки, которые были подъ его посѣвомъ раньше, и мы бы имѣли процессъ, подобный наблюдаемому при смѣнѣ полей въ трехпольномъ сѣвооборотѣ, когда каждому извѣстны его полосы во всѣхъ поляхъ и каждый на эти полосы и садится. Во многихъ общинахъ это именно и наблюдается. Такъ, въ 120 обществахъ *Елизаветградскаго* у., при періодической смѣнѣ толоки на пашню, каждый хозяинъ переходитъ на одни и тѣ-же числящіеся за нимъ участки; то же самое наблюдается и въ 21 обществѣ б. помѣщичьихъ крестьянъ *Александрійскаго* у., въ *Тираспольскомъ* у. Въ большей-же части случаевъ, однако, обмѣнъ толоки на пашню или, такъ названный херсонскими статистиками, хозяйственный передѣлъ, осуществляется при помощи жеребьевки, т.-е. путемъ новаго перераспредѣленія между хозяевами земли. При этомъ мы не всегда можемъ сказать—имѣется ли здѣсь

обходитъ не все поле. Въ значительномъ числѣ помѣщичьихъ обществъ въ сѣверной части уѣзда толока отводится только желающими хозяевами и въ желанномъ каждымъ количествѣ, и здѣсь „начинаетъ усвоиваться взглядъ, что удобренное толокой мѣсто принадлежитъ хозяину, удобрившему его; такъ, напр., въ Чутовкѣ хозяинъ, пустившій поле подъ толоку, имѣетъ право пользоваться толочнымъ мѣстомъ, по смѣнѣ толоки, 2 года. и только послѣ этого времени, когда хозяинъ возьметъ съ поля данную ему толокой силу, при пережеребьевкѣ эта земля „идетъ въ разбродъ". дѣлится между всѣми хозяевами". Въ *Херсонскомъ* у. смѣна толоки на пашню періодически (черезъ 3 — 4 г.) производится 8 обществами военныхъ поселянъ, 5—6. государственныхъ и 9—6. помѣщичьихъ; около 23 обществъ такую смѣну производили спорадически при различныхъ случаяхъ, 28 обществъ помѣщичьихъ крестьянъ (въ томъ числѣ 14 дарственниковъ) не имѣютъ совсѣмъ толоки. Въ *Тираспольскомъ* у. перемѣнная толока встрѣчается у 14 обществъ б. государственныхъ крестьянъ, въ томъ числѣ у 5 вновь надѣленныхъ (непрактикующихъ жеребьевокъ) — періодически, черезъ 3—5 л.; и у другихъ начинаетъ устанавливаться въ этомъ дѣлѣ періодичность, такъ, въ 2-хъ изъ нихъ двѣ послѣднія перемѣны производились черезъ 3 г.; изъ помѣщичьихъ крестьянъ перемѣнная толока имѣется у 4 обществъ. Распространенію смѣны толоки на пашню мѣшаетъ въ обществахъ государственныхъ крестьянъ растянутость надѣловъ, въ обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ — малоземелье. Въ *Ростовскомъ* у. вся пахатная земля образуетъ одно поле и пашется безпрерывно въ 25 обществахъ: въ 1 обществѣ мѣщанъ и 14 б. помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ не полный надѣлъ и 10 б. помѣщ. кр. съ полнымъ надѣломъ. Въ *Бахмутскомъ* у. безпрерывный посѣвъ наблюдается у 40 обществъ б. помѣщ. кр., характеризующихся мелкостью, малоземельемъ и бѣдностью; они же не практикуютъ и жеребьевокъ. Въ *Славносербскомъ* у. посѣвы безъ отдыха земли встрѣчаются у 55 обществъ (изъ 175) б. помѣщ. кр., получившихъ малые или неудобно расположенные надѣлы (Сб., в. III, с. 174).

только совпаденіе сроковъ для хозяйственнаго передѣла со сроками для жеребьевки, преслѣдующей самостоятельную цѣль—уравненія членовъ союза въ пользованіи качественными особенностями почвы—или-же къ жеребьевкѣ общество прибѣгаетъ исключительно ради производства обмѣна толоки на пашню. Намъ извѣстно только, что случаи послѣдняго рода существуютъ (см. материковые уѣзды *Таврической* губ.) и характернымъ въ этомъ отношеніи представляется случай д. Елисѣевки, Андреевской вол., *Бердянскаго* у., гдѣ смѣна толоки на пашню съ 1875 г. производилась 8 разъ, и, за исключеніемъ одного года, когда каждый помнилъ свое мѣсто, смѣна сопровождалась общей жеребьевкой, т.-е. пересадкой всѣхъ хозяевъ на новыя полосы. Принятіе такого способа обмѣна толоки на пашню вмѣсто простаго перехода хозяевъ на одни и тѣ же числящіеся за нимъ участки, доказываетъ, что южный крестьянинъ еще очень мало стремится къ тому, чтобы по возможности дольше задержать въ своихъ рукахъ одинъ и тотъ-же, разработываемый имъ участокъ.

Сельско-хозяйственныя требованія лежатъ въ основѣ и тѣхъ жеребьевокъ, которыя производятся съ цѣлью сокращенія числа полосъ. Что-же касается происхожденія чрезмѣрной черезполосицы, вызывающей жеребьевки, то главной причиной таковой нужно считать частные коренные передѣлы, такъ какъ при нихъ хозяинъ, участокъ котораго подлежитъ увеличенію, получаетъ дополнительную часть земли въ полоскахъ, отрѣзанныхъ отъ надѣла другаго лица, расположеннаго на извѣстномъ разстояніи отъ участка перваго. Другими причинами черезполосицы являются частныя сдѣлки крестьянъ по передачѣ надѣловъ другъ другу, разверстка міроплатимыхъ душъ полосками между всѣми домохозяевами, и въ тѣхъ случаяхъ, когда разверсткѣ между всѣми подлежитъ большое число пустовыхъ душъ, общество нерѣдко избѣгаетъ черезполосицы тѣмъ, что самую разверстку производитъ при помощи общаго передѣла въ натурѣ, т.-е. прибѣгаетъ къ жеребьевкѣ.

Наконецъ, жеребьевки производятся иногда по различнымъ, болѣе или менѣе случайнымъ, причинамъ: при увеличеніи или сокращеніи мірскаго надѣла, при выдѣлѣ участка новому члену общины, для выдѣла къ одному мѣсту участковъ, которые сдаются въ аренду одному лицу, и т. д.

Чаще всего жеребьевки практикуются, повидимому, для уравненія членовъ общества въ пользованіи всѣми особенностями надѣла: почвенными, топографическими и т. д., при чемъ въ однѣхъ мѣстностяхъ къ жеребьевкамъ ведетъ главнымъ образомъ разнокачественность почвы надѣла, въ другихъ—его растянутость, разбросанность въ нѣсколькихъ кускахъ, неудобная межевая фигура и т. п. Такъ какъ тотъ или другой недостатокъ сопутствуетъ крестьянскому землевладѣнію повсемѣстно, то и указанную

причину жеребьевокъ можно встрѣтить во всѣхъ полосахъ Россіи. Другія постоянныя причины жеребьевокъ уже не пользуются столь широкимъ распространеніемъ: смѣна толоки на пашню, естественно, встрѣчается почти только въ степяхъ (главнымъ образомъ южныхъ); разверстка убылыхъ душъ фигурируетъ на первомъ планѣ въ *Самарской* губ., гдѣ, по причинѣ постигавшихъ ее неурожаевъ, масса крестьянъ бросали надѣлы на общества и отправлялись на сторону на заработки (см. главу VI). Развитіе многополосицы можно наблюдать и тамъ, гдѣ практикуются въ широкихъ размѣрахъ частные коренные передѣлы, т.-е. во 1-хъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ земля не окупаетъ платежей, вслѣдствіе чего господствуютъ системы разверстки по производительной нормѣ, требующія частыхъ поправокъ въ распредѣленіи земли (въ *Московской* губ., среди помѣщичьихъ крестьянъ нѣкоторыхъ уѣздовъ *Тамбовской*, *Саратовской* губ. и т. д.); во 2-хъ, гдѣ частные передѣлы введены какъ средство исправленія неравномѣрности въ распредѣленіи земли, какъ источника дохода. Наконецъ, жеребьевки по случайнымъ поводамъ могутъ встрѣтиться повсюду.

Обращаясь къ самой статистикѣ жеребьевокъ, слѣдуетъ сказать, что послѣднія распространены по площади Россіи весьма неравномѣрно, какъ это легко было предвидѣть по тому, что намъ извѣстно относительно ихъ происхожденія. Въ мѣстностяхъ съ ровной поверхностью, однообразной почвой и небольшой растянутостью надѣла, гдѣ къ тому-же землей крестьяне дорожатъ, почему частые ея передѣлы не пользовались большимъ распространеніемъ, а также въ мѣстностяхъ хотя-бы и съ разнообразной и плохой почвой, но гдѣ установился обычай частыхъ общихъ передѣловъ земли, жеребьевки происходятъ рѣдко, и мы встрѣчаемъ не мало уѣздовъ, гдѣ жеребьевки или совсѣмъ не наблюдаются или происходили за послѣднее тридцатилѣтіе въ нѣсколькихъ общинахъ; таковы уѣзды: *Одесскій*, *Тираспольскій*, *Богодуховскій*, *Воронежскій*, *Курскій*, *Щигровскій*, *Тимскій*, *Спасскій*, *Лебедянскій*, *Липецкій*, *Усманскій*, *Елецкій*, *Данковскій*, *Раненбургскій*, *Егорьевскій*, *Вяземскій*, а также, вѣроятно, большая часть уѣздовъ *Петербургской*, губ.; въ другомъ рядѣ уѣздовъ жеребьевки встрѣчаются у нѣсколькихъ десятковъ (въ 10—20%) общинъ, таковы, напр., уѣзды: *Елизаветградскій*, *Корочанскій*, *Козловскій*, *Борисоглѣбскій*, *Михайловскій*, *Лаишевскій*; въ уѣздахъ *Херсонскомъ*, *Ставропольскомъ*, *Бѣлгородскомъ*, *Новооскольскомъ*, *Шацкомъ*, *Елатомскомъ*, *Трубчевскомъ*, *Макарьевскомъ*, а также, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ *Казанской*, *Таврической* губ. и др. жеребьевки наблюдаются у четверти—половины общинъ; въ уѣздахъ *Александрійскомъ*, *Острогожскомъ*, *Саратовскомъ*, *Княгининскомъ*, въ христіанскихъ общинахъ *Крыма*, въ *Самарской* губерніи, *Екатери-*

нославской число общинъ, практикующихъ жеребьевки, превышаетъ 50% и достигаетъ мѣстами 80—90%. (Сводъ матеріала по вопросу о причинахъ жеребьевокъ и ихъ статистику см. стран. 434—441)

Что касается промежутковъ между жеребьевками [1])—слѣдуетъ сказать что въ черноземной полосѣ преобладаютъ короткіе промежутки (до 6 л.), въ нечерноземной—длинные (10—20 л.). Наибольшее преобладаніе краткихъ промежутковъ наблюдается въ южной степной полосѣ, гдѣ главной причиной жеребьевокъ является необходимость обмѣна толоки на пашню съ цѣлью возстановленія производительной силы почвы. Здѣсь, поэтому, частыя жеребьевки находятъ свое оправданіе въ сельско-хозяйственныхъ условіяхъ, почему онѣ могли-бы безъ вреда продолжаться вплоть до измѣненія системы хозяйства. Съ другой стороны, въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ удобреніе составляетъ необходимую принадлежность хозяйства и существуетъ съ давнихъ поръ (*Московская* губ., уѣзды *Нижегородской, Смоленской* губ.), жеребьевки производятся черезъ длинные промежутки времени въ 10—15 л. и болѣе. Если въ обоихъ указанныхъ случаяхъ жеребьевки, введенныя для удовлетворенія извѣстныхъ требованій общиннаго начала, не препятствуютъ улучшенію сельскаго хозяйства, то этого нельзя сказать о многихъ мѣстностяхъ восточныхъ степей и центральной черноземной полосы, гдѣ частая повторяемость жеребьевокъ, вызываемая разнокачественностью почвы, многополосицей, развивающейся вслѣдствіе свалокъ-навалокъ и накопленіемъ пустовыхъ душъ, можетъ имѣть неблагопріятныя сельско-хозяйственныя послѣдствія. Весьма важно, поэтому, по возможности разъяснить, насколько жеребьевки, а также коренные передѣлы земли, служатъ дѣйствительнымъ препятствіемъ возвышенію сельско-хозяйственной культуры. Изъ вышеизложеннаго видно, что поставленный вопросъ имѣетъ наибольшую важность по отношенію къ черноземной полосѣ, такъ какъ здѣсь съ одной стороны жеребьевки повторяются чаще, съ другой — возстановленіе производительныхъ силъ земли путемъ обработки пара или отведенія поля подъ толоку становится недостаточнымъ и является необходимость въ систематическомъ примѣненіи удобренія. Въ какомъ-же положеніи находится здѣсь вопросъ объ удобреніи полей и какое положеніе заняла по отношенію къ этому вопросу община съ ея передѣлами, переверстками и т. д.?

Что касается степной полосы, то потребность въ удобреній полей

---

[1]) За разнообразіемъ въ нашихъ матеріалахъ группировокъ общинъ по промежуткамъ между жеребьевками и за неопредѣленностью нѣкоторыхъ данныхъ (такъ, въ число общинъ, совершающихъ жеребьевки ежегодно, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, вѣроятно, попали общины, жеребьющія только паровое поле и т. д.), мы не рѣшаемся составить по данному вопросу итоговую поуѣздную таблицу, а ограничимся сводомъ относящагося сюда матеріала, находящимся на стр. 441—445.

обнаружилась здѣсь недавно и въ разныхъ ея пунктахъ не съ одинаковой настоятельностью. Въ мѣстностяхъ, недавно колонизованныхъ или отличающихся особеннымъ плодородіемъ почвы, истощеніе полей, разумѣется, не представляется такимъ угрожающимъ, какъ въ остальныхъ областяхъ района. Въ *Самарской* губерніи, напр., гдѣ еще недавно господствовало залежное хозяйство и не повсюду завершился переходъ къ трехполью, необходимость удобренія полей плохо сознается даже крупными землевладѣльцами. Правда, истощеніе почвы чувствуется здѣсь всѣми, необходимость отказаться отъ культуры болѣе дорогихъ, но за то и требовательныхъ, красныхъ хлѣбовъ и пониженіе урожая пришедшихъ имъ на смѣну сѣрыхъ, — явленіе общее всей губерніи; но ясное представленіе о причинахъ этого пониженія распространено далеко не повсемѣстно и не рѣдкость встрѣтить здѣсь мнѣніе, что удобреніе лишь повредитъ, а не поправитъ дѣло. Первая мысль о необходимости унавоживанія пронеслась по краю послѣ неурожая 1873 года, слѣдующій толчекъ развитію удобренія данъ неурожаемъ 1880 г. Въ настоящее-же время дѣло находится здѣсь въ такомъ положеніи: въ многоземельныхъ уѣздахъ, *Новоузенскомъ*, *Николаевскомъ*, удобреніе къ полямъ вовсе не примѣняется, въ *Бугурусланскомъ*—въ немногихъ обществахъ сѣверной половины уѣзда (съ худшей почвой) удобреніе вывозится и на поля, въ *Самарскомъ* уѣздѣ удобреніе встрѣчается у 15% всѣхъ общинъ, въ *Ставропольскомъ* и *Бугульминскомъ* у 33% [1]). То же самое приходится отмѣтить и относительно *Саратовской* губерніи: удобреніе стало здѣсь практиковаться въ теченіе послѣднихъ 10—15 лѣтъ, но пока еще распространено очень мало (и не всегда приводитъ къ благодѣтельнымъ результатамъ); въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ, напримѣръ, изъ 20 волостей его можно наблюдать всего въ 5, при чемъ лишь въ одной оно пользуется всеобщимъ распространеніемъ. Въ южныхъ степяхъ примѣненіе удобренія еще менѣе замѣтно, даже сравнительно съ восточными. Дальше къ сѣверо-западу Россіи удобреніе практикуется чаще, хотя и здѣсь есть много уѣздовъ, гдѣ оно только что начинается, каковы, напр., *Острогожскій* уѣздъ, *Тамбовскій*, *Борисоглѣбскій*, *Липецкій* и т. д. Въ остальной великороссійской черноземной Россіи степень его примѣненія далеко не одинакова, въ зависимости какъ отъ качества почвы, такъ и отъ другихъ условій, о которыхъ рѣчь будетъ ниже. Вообще рѣдко можно встрѣтить здѣсь мѣстность, гдѣ-бы удобреніе примѣнялось такъ систематически, какъ это наблюдается въ нечерноземной полосѣ: обыкновенно унавоживается не все паровое поле, а лишь ближайшіе его участки; мѣстами

---

[1]) Нѣмцы-менониты Самарскаго у. приступили къ удобренію своихъ полей въ началѣ 70-хъ гг.

удобреніе практикуется лишь отдѣльными общинами или зажиточными крестьянами.

Обращаясь къ причинамъ, задерживающимъ всеобщее примѣненіе удобренія крестьянскихъ полей, нужно сказать, что одной изъ важнѣйшихъ является отсутствіе твердаго убѣжденія въ необходимости такого шага, ясно проявляющееся въ тѣхъ случаяхъ, когда удобреніе мало практикуется государственными крестьянами, болѣе свободными въ распоряженіи своимъ временемъ и удобрительными средствами (имѣя лѣсъ, могутъ не топить навозомъ и т. п.), чѣмъ помѣщичьи. На вопросъ — почему поля не удобряются — земскіе статистики черноземной полосы нерѣдко получали отвѣтъ: такъ не заведено, не привыкли, земля и безъ навоза родитъ или не выноситъ его и т. п. Но та-же мысль скрывается и за многими другими оправданіями крестьянъ небрежнаго отношенія къ своимъ полямъ: ссылаясь на недостатокъ скота, частыя переверстки, отдаленность полей отъ усадьбы и т. д., крестьяне очень часто, если не въ большинствѣ случаевъ, на самомъ дѣлѣ не навозятъ просто потому, что недостаточно убѣждены въ необходимости удобренія, ибо если указанныя причины и дѣйствительны для извѣстныхъ общинъ или группъ населенія данной области, то здѣсь же встрѣчаются и такія, гдѣ онѣ не имѣютъ мѣста, и однако удобреніе все-таки не практикуется.

Указанная, такъ сказать, нравственная причина слабаго распространенія удобренія на крестьянскихъ поляхъ сдѣлается совершенно понятной, если вспомнить, что замѣтное истощеніе почвы проявилось на черноземѣ лишь въ послѣднія 15 — 20 л., мѣстами и того позже; что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ польза удобренія отрицается даже многими крупными землевладѣльцами (*Бугурусланскій*, *Острогожскій* у. и т. д.); что распространеніе новыхъ идей въ массѣ, особенно, когда она не образована, идетъ вообще медленно и, наконецъ, что это распространеніе въ нашемъ случаѣ должно совершаться въ присутствіи крайне неблагопріятныхъ, уже не фиктивныхъ, а дѣйствительныхъ обстоятельствъ. Цѣлая масса вредныхъ условій будто нарочно скомбинировалась, чтобы мѣшать укрѣпленію въ крестьянствѣ мысли о пользѣ удобренія и задержать первыя попытки въ этомъ направленіи. Наличность облегчающихъ моментовъ составляетъ такое важное условіе для прогресса народнаго производства, что повсюду общества и правительства принимаютъ спеціальныя мѣры поощренія и облегченія преобразованій, которыя считаются ими необходимыми: устраиваютъ опытныя фермы и другими способами пропагандируютъ необходимость извѣстныхъ улучшеній, образуютъ посредничество для пріобрѣтенія лучшихъ сѣмянъ, орудій производства, открываютъ общій или спеціальный кредитъ, даютъ преміи и т. п. Въ нашемъ случаѣ не только почти не существуетъ ничего подобнаго, не только

отсутствуетъ болѣе или менѣе широкое сознательное вліяніе на невѣжественную массу просвѣщенной интеллигенціи, но и естественныя условія земледѣлія сложились такимъ образомъ, чтобы по возможности затруднить, а не облегчить для хозяина неизбѣжное преобразованіе.

Начать съ того, что расположеніе надѣловъ крестьянъ въ очень многихъ случаяхъ крайне затрудняетъ примѣненіе правильныхъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ. Поля крестьянъ или очень растянуты, или неровны, бугристы, или разбросаны нѣсколькими особняками, черезполосно съ участками другихъ владѣльцевъ [1]). Черезполосица крестьянскихъ земель съ владѣльческими, а также длинноземеліе, при которомъ отдаленнѣйшіе участки поля отходятъ отъ усадьбы на 10—15 верстъ, являются результатомъ частью крупности селеній, частью — неправильнаго размежеванія угодій при отведеніи крестьянскихъ надѣловъ. Такіе случаи, когда поле тянется въ одну сторону холстомъ въ 200—100 и меньше саженъ ширины (въ *Курской* губ. есть надѣлы и въ 20 арш. ширины) и 4—6 верстъ длины и какихъ не мало можно найти напр. въ *Курской* и *Рязанской* губерніяхъ, никоимъ образомъ нельзя отнести на счетъ крупности поселенія и легко могли-бы быть исправлены межеваніемъ. Неудобное расположеніе надѣла, затрудняющее вывозъ удобренія даже на ближайшіе участки полей, составляетъ не только не исключительное, но даже очень обыкновенное явленіе въ центральной черноземной полосѣ. Такое расположеніе угодій создаетъ прежде всего физическія затрудненія удобренію, а затѣмъ, вмѣстѣ съ другими обстоятельствами, выдвигаетъ новый рядъ препятствій тому-же. Врѣзавшееся въ крестьянскій надѣлъ чужое владѣніе ведетъ къ необходимости снять его въ аренду хотя-бы для того, чтобы обезпечить свободный доступъ къ пахатной землѣ. А аренда при такихъ обстоятельствахъ совершается обыкновенно на не-

---

[1]) Такъ, въ *Бѣлгородскомъ* у., изъ числа уѣздовъ Курской губерніи отличающемся выгоднымъ для крестьянъ расположеніемъ ихъ угодій, въ 52 изъ 220 общинъ поля отличаются недостатками, сильно затрудняющими вывозку навоза: они неровны, бугристы, съ глубокими оврагами, расположены на горѣ, тогда какъ усадьба подъ горою, отрѣзаны отъ усадьбы покосомъ, рѣкой и т. д.; въ половинѣ волостей *Тимскаго* у., „крестьянскіе надѣлы большей частью гористы со множествомъ овраговъ, логовъ и водомоинъ"; кромѣ того въ 42 общинахъ изъ 287 крестьяне получили надѣлъ въ 2—7 мѣстахъ и ихъ поля не примыкаютъ къ усадьбамъ, въ 10-ти въ такомъ положеніи находится часть полей; въ томъ и другомъ случаѣ крестьяне не могутъ совершенно свободно распоряжаться пашней, гонять на нее скотъ и т. д.; въ *Путивльскомъ* у. пахотную землю въ нѣсколькихъ мѣстахъ получили уже 105 общинъ (изъ 458), у нѣкоторыхъ изъ нихъ пашня состоитъ изъ 100 кусковъ и больше; въ *Цивильскомъ* у. въ одномъ участкѣ полученъ надѣлъ менѣе чѣмъ одной третью общинъ, у остальныхъ онъ находится въ двухъ-трехъ мѣстахъ и больше; въ *Мценскомъ* у. у большинства общинъ, особенно собственниковъ „надѣлы распадаются на нѣсколько особняковъ, раздѣленныхъ оврагами, водомоинами или расположенныхъ черезполосно, часто съ 2—3 владѣльцами", и т. д.

выгодныхъ условіяхъ и притомъ съ уплатой по преимуществу трудомъ, а не деньгами. На тѣхъ-же условіяхъ отработка бывшіе помѣщичьи крестьяне обыкновенно снимаютъ и отсутствующія въ ихъ надѣлѣ пастбища, а частью и пахатную землю крупныхъ владѣльцевъ; занимаютъ у нихъ зимою деньги, покупаютъ хлѣбъ, солому и т. д. Все это дѣлается по крайней настоятельности потребности и слѣдовательно на невыгодныхъ условіяхъ, (припомнимъ, напр., что, подряжаясь на работу зимою съ условіемъ полученія впередъ денегъ, крестьянинъ сознательно отказывается чуть-ли не отъ половины рыночной стоимости своего труда) и совершается повсемѣстно въ огромныхъ размѣрахъ (именно этимъ способомъ зимняго найма и отдачи своихъ угодій подъ отработки владѣльцы центральной черноземной Россіи и обезпечиваютъ главную массу нужныхъ имъ рабочихъ рукъ). Не нанявъ пастбища, крестьянину нечѣмъ кормить скотину; не снявъ прогона, ему не добраться до своего поля; не занявъ зимою денегъ—придется лишиться лошади для уплаты по обязательству и т. д. Въ виду столь настоятельныхъ требованій, что-же удивительнаго, если незажиточный крестьянинъ снимаетъ, арендуетъ, занимаетъ вездѣ, гдѣ только возможно; если онъ обѣщаетъ свой трудъ и тому, и другому, и третьему; если лучшее время всѣхъ земледѣльческихъ періодовъ онъ даетъ кредиторамъ, а для себя пользуется урывками между требованіями того и другаго изъ нихъ. Вотъ почему земскіе статистическіе сборники утверждаютъ, что гдѣ удобреніе полей не получило всеобщаго распространенія—оно примѣняется обыкновенно лишь болѣе зажиточными домохозяевами.

Кромѣ затрудненій для введенія удобренія крестьянскихъ полей, вытекающихъ изъ недостатка времени, существуетъ другой рядъ ихъ, основанный на необходимости матеріальныхъ пожертвованій со стороны хозяина.

Съ уничтоженіемъ лѣсовъ,—которыхъ въ центральной черноземной полосѣ осталось очень немного, а въ надѣлѣ помѣщичьихъ крестьянъ почти вовсе нѣтъ,—удовлетворить потребности отопленія, употребляя для этого дрова, становятся труднѣе и труднѣе. Приходится прибѣгать къ соломѣ и навозу, а съ распашкой и того небольшаго количества луговъ, какое было въ надѣлѣ помѣщичьихъ крестьянъ, яровая солома пошла на содержаніе скота и главнымъ топливомъ, не требующимъ затраты на него денегъ, явился навозъ и озимая солома. Изъ сдѣланныхъ на этотъ счетъ точныхъ записей, относящихся къ *Тетюшскому* у., гдѣ лѣса сохранились сравнительно лучше, видно, что навозъ (вмѣстѣ съ соломой или дровами) употребляется на отопленіе слишкомъ въ половинѣ общинъ; въ *Елецкомъ* у. и того чаще. Отопленіе соломой распространено значительно больше, благодаря этому крестьянскій скотъ держится безъ подстилки, отчего количество производимаго навоза сильно уменьшается. Навозъ употребляется для топлива не только крестьянами, но и

остальными жителями района и даже городами. Поэтому, крестьянину, у котораго есть лишній навозъ сверхъ того, что онъ затратилъ на отопленіе своего жилья, при нуждѣ разнаго рода, является соблазнъ продать его, а гдѣ крупные землевладѣльцы удобряютъ свои поля — промѣнять имъ на хлѣбъ, солому и т. п. Такое обращеніе съ удобреніемъ особенно распространяется послѣ неурожайныхъ годовъ, которые въ послѣднее время являются чаще и чаще. Но и помимо неурожая, торговля навозомъ съ теченіемъ времени развивается, благодаря общей необезпеченности матеріальнаго положенія крестьянина, которая мѣстами растетъ, а не уменьшается. Немаловажнымъ источникомъ непроизводительной затраты крестьяниномъ его удобренія является требованіе на него со стороны частныхъ владѣльцевъ, не только въ формѣ покупки на деньги или въ обмѣнъ на предметы потребленія, но и въ видѣ обязательства крестьянъ унавозить арендуемыя ими пашни (въ *Рязанской* губерніи встрѣчаются случаи аренды крестьянами пашни подъ условіемъ вывозить на нее 4—6 т. пуд. навоза на десятину), отдавать удобреніе за пользованіе прогономъ, пастбищемъ и т. п.

Итакъ, чтобы поднять производительность своего поля, крестьянину мало затратить трудъ на вывозъ готоваго удобренія; нерѣдко ему предстоитъ еще лишиться топлива и нѣкотораго денежнаго или матеріальнаго дохода, сдѣлать извѣстныя затраты, для чего нужно имѣть другіе источники для покрытія образующагося такимъ образомъ дефицита. Но такъ какъ потребность въ удобреніи возникла въ то время, когда увеличеніе платежей, стѣсненіе запашекъ, наконецъ, неурожаи сократили, а не увеличили доходы земледѣльца, то и нѣтъ ничего удивительнаго, если бѣдная часть крестьянъ вовсе не можетъ отвѣтить на предъявляемые запросы со стороны хозяйства, другая удобряетъ или нѣтъ смотря по урожаю и зависящему оттого матеріальному изобилію или недостатку; если драгоцѣнное удобреніе крестьяне продаютъ, мѣняютъ, отдаютъ другимъ и если даже очень обыкновеннымъ явленіемъ служитъ прекращеніе земледѣльцемъ начавшагося было удобренія и обращеніе навоза на отопленіе или на пріобрѣтеніе предметовъ потребленія, которые невозможно достать никакимъ инымъ способомъ (смотри извѣстія объ этомъ въ сборникахъ по *Раненбургскому*, *Данковскому*, *Лебедянскому*, *Тетюшскому* у. и т. д.).

Итакъ, неудобства въ расположеніи надѣла, отсутствіе сколько-нибудь организованнаго кредита и проистекающая отсюда необходимость продавать трудъ въ самое горячее для земледѣльца время; условія найма угодій, безъ которыхъ крестьянину обойтись невозможно; отсутствіе древеснаго топлива; слабое развитіе подсобныхъ промысловъ, на которые-бы падала часть расходовъ по содержанію семьи—вотъ цѣлый рядъ обстоятельствъ, препятствующихъ болѣе или менѣе широкому примѣненію крестьянами удобренія своихъ полей. Посмотримъ, какую роль въ этомъ дѣлѣ играетъ община.

При опросѣ крестьянъ объ условіяхъ, препятствующихъ удобренію, нерѣдко получается отвѣтъ, что однимъ изъ таковыхъ являются передѣлы и переверстки земли, связанные съ общиннымъ землевладѣніемъ. И дѣйствительно, тамъ гдѣ часто повторяется обмѣнъ участковъ, и удобреніе практикуется не всѣми, — хозяинъ, навозящій свою ниву, рискуетъ лишь частью пожать плоды своихъ трудовъ, а при передѣлѣ взамѣнъ своей полосы получить неудобренную и, можетъ быть, плохо обработанную полосу беззаботнаго или неимущаго сосѣда. Оттого-то въ послѣдніе годы, когда стремленіе къ передѣлу такъ охватило государственныхъ крестьянъ, во многихъ уѣздахъ черноземной полосы можно встрѣтить общины, зажиточные члены которыхъ, въ ожиданіи ревизіи, перестали унавоживать свои участки, и другія, гдѣ крестьяне, сознавая пользу удобренія, заявляли, что, ожидаютъ только близкаго передѣла, чтобы начать унавоживать свои поля. Обыкновенно, это — единичные случаи; но гдѣ неопредѣленное и напряженное состояніе ожиданія ревизіи длилось годами—тамъ оно замѣтно отразилось на удобреніи полей. Съ другой стороны, моментъ передѣла въ нѣкоторыхъ общинахъ послужилъ началомъ удобренія, и необходимость послѣдняго иногда даже ускоряла совершеніе передѣла, чтобы этимъ развязать всѣмъ руки для необходимаго преобразованія. Для правильной оцѣнки значенія въ этомъ дѣлѣ общины слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что передѣлъ оказываетъ дѣйствительное задерживающее вліяніе далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ на него ссылаются крестьяне. «Указаніе крестьянъ на эту причину отсутствія удобренія слѣдуетъ принимать съ большой осторожностью, говорятъ самарскіе земскіе статистики, потому что и въ массѣ тѣхъ селеній *Самарскаго* уѣзда, гдѣ переверстка не практикуется, земля все-таки не удобряется». Въ *Богодуховскомъ* у. «рѣдкій хозяинъ на ближайшую ниву свезетъ нѣсколько возовъ навоза, и мы думаемъ, говоритъ г. Бориневичъ, что передѣлы, на которые указываютъ какъ на причину неудобренія, тутъ не при чемъ... Если бы они дѣйствительно мѣшали лучшей культурѣ, то мы бы встрѣчали удобреніе среди обществъ, вовсе не передѣляющихъ землю или имѣвшихъ не болѣе одного передѣла со времени ревизіи... Наконецъ, цѣлый рядъ мелкихъ частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ, которые уже никоимъ образомъ не могутъ жаловаться на возможность отнятія у нихъ земли, ввели-бы на своихъ участкахъ удобреніе; однако, мы этого не встрѣчаемъ, а потому съ увѣренностью можемъ сказать, что жалоба на передѣлы напрасна».

Крестьяне *Самарской* губ. въ числѣ причинъ слабаго развитія удобренія полей называютъ непривычку къ нему, отдаленность полей отъ усадьбы, недостатокъ скота, а иногда частыя жеребьевки и передѣлы. Послѣдняя причина была указываема въ *Самарскомъ*, *Ставрополь-*

скомъ, *Бугульминскомъ*, *Бугурусланскомъ* (10-ю общинами) уѣздахъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ нѣкоторыми общинами было заявлено, что начавшееся было удобреніе полей прекратилось вслѣдствіе частыхъ ихъ передѣловъ; другими — что съ удобреніемъ пріостановились въ ожиданіи передѣла или ревизіи; въ третьихъ—что начали удобрять землю послѣ того, какъ раздѣлили ее на долгій срокъ. Во многихъ уѣздахъ *Тамбовской* губ. удобреніе только что начинается; крестьяне далеко не повсемѣстно убѣждены въ его пользѣ, кое гдѣ даже валятъ навозъ въ овраги, тѣмъ не менѣе при объясненіи съ ними по этому поводу, ссылаются на различныя причины, мѣшающія будто бы удобренію, въ томъ числѣ на передѣлы и жеребьевки. «Наибольшая часть полей *Усманскаго* у. никогда не удобрялась и не удобряется»; только очень зажиточные крестьяне вывозятъ избытки навоза на ближайшіе участки. «Изъ всѣхъ отзывовъ крестьянъ трудно вывести какое нибудь положительное заключеніе относительно того, приходятъ-ли крестьяне къ сознанію необходимости давать полямъ удобреніе. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ предвидится скоро передѣлъ полей, никто на свои полосы удобренія не возитъ. Гдѣ довольно часто производится обмѣнъ полосами въ поляхъ по новой жеребьевкѣ, тамъ тоже никто не удобряетъ и ближайшую пашню». Слѣдуетъ однако прибавить, что частыя жеребьевки практикуются здѣсь лишь въ очень небольшомъ числѣ общинъ, и потому указанное препятствіе къ удобренію практически ничтожно. Столь же мало распространено удобреніе и въ *Кирсановскомъ* у. и такъ же трудно по отзывамъ крестьянъ судить объ истинныхъ причинахъ этого явленія: «одни крестьяне указываютъ на неудобства проѣзда къ полямъ вслѣдствіе овраговъ, хотя это обстоятельство не мѣшаетъ обработкѣ полей и вывозкѣ съ нихъ урожая»; бывшіе государственные крестьяне говорятъ, что не приступаютъ къ удобренію полей въ виду предстоящаго кореннаго передѣла; однако многія общины не начали возить навозъ и послѣ того, какъ передѣлъ у нихъ состоялся»; «бывшіе помѣщичьи крестьяне говорятъ о частыхъ дѣлежкахъ полей, хотя отъ нихъ же зависитъ и отмѣнить эти дѣлежки». Въ *Козловскомъ* у., гдѣ удобреніе практикуется въ меньшемъ числѣ общинъ, нѣкоторыя общины государственныхъ крестьянъ въ числѣ препятствій къ введенію его называютъ ожиданіе передѣловъ, а помѣщичьи—частыя жеребьевки. Ожиданіе передѣла указано въ числѣ причинъ, задерживающихъ введеніе удобренія, въ нѣкоторыхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ (Куймански, Каликинской, Добринской, Борисовской вол.) *Лебедянскаго* у., въ Ищеинской вол. даже прекратилось начавшееся было удобреніе ближайшихъ загоновъ; прекращеніе удобренія послѣ введенія ежегодныхъ жеребьевокъ наблюдается и въ с. Троекуровѣ (помѣщичьемъ); въ нѣкоторыхъ общинахъ Куйманской вол. удобреніе стали практиковать послѣ совершенія передѣла. Ожиданіе передѣла было причиной прекращенія удобренія въ нѣкоторыхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Липецкаго* у. Въ Черняковской вол. *Тамбовскаго* у. послѣ передѣла большая часть хозяевъ стала выво-

зить навозъ на ближайшія поля; въ Митропольской-же вол.—только одна община; крестьяне Рорѣлковской вол. заявляли, что намѣрены начать удобреніе полей, когда передѣлятъ землю по наличнымъ душамъ; въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ уѣзда крестьяне иногда указывали на жеребьевки, какъ на препятствіе удобренію. Въ *Шацкомъ* у., гдѣ удобреніе полей началось недавно, но распространилось быстро, о передѣлахъ или жеребьевкахъ, какъ препятствіи унавоживанію, заявили 6—10 общинъ. Въ *Спасскомъ*, *Темниковскомъ* и *Елатомскомъ* уѣздахъ удобреніе полей практикуется издавна. Въ первомъ изъ нихъ передѣлъ совершился дружно и не отразился на удобреніи; лишь въ немногихъ общинахъ, гдѣ разговоры о немъ начались еще въ началѣ 70-хъ годовъ, крестьяне въ ожиданіи передѣла, перестали навозить пашню. Такое же явленіе наблюдается въ Широмосовской (Мордовской) волости Темниковскаго у., при чемъ состоятельные хозяева копили навозъ, чтобы удобрить послѣ передѣла плохія полосы, какія могутъ имъ достаться; явившееся вслѣдствіе этого пониженіе урожаевъ было здѣсь причиной дружнаго согласія на передѣлъ какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ членовъ общины. Въ двухъ общинахъ этого уѣзда богатые крестьяне согласились на передѣлъ на условіи, чтобы имъ были оставлены ихъ хорошо унавоженныя полосы. Въ Елатомскомъ уѣздѣ, гдѣ въ 1882 г. къ кореннымъ передѣламъ полей еще не приступали, зажиточные домохозяева нѣкоторыхъ общинъ, ожидая ревизіи, перестали унавоживать свои полосы. Въ *Курской* губ. извѣстны слѣдующіе случаи неблагопріятнаго вліянія жеребьевокъ и передѣловъ на сельское хозяйство. Въ одной общинѣ Зимовенской волости *Корочанскаго* у. заявлено, что частыя жеребьевки препятствуютъ удобренію полей; въ общинѣ душевочетвертныхъ крестьянъ Подольшанской вол. Подольки не приступаютъ къ удобренію въ ожиданіи передѣла земли, а въ Бборовѣ перестали удобрять, когда начались толки о переходѣ на новыя души. Въ *Новооскольскомъ* у. ссылка на частыя жеребьевки, какъ на одну изъ причинъ, задерживающихъ примѣненіе удобренія полей, сдѣлана 16 общинами, а именно: 3 общинами В. Михайловской вол., одной общиной Н. Безгинской вол., 2-я Халанской вол., одной — Пригородной вол., 3-я Чернянской, 2-я Троицкой вол., 3-я Ольшанской вол. и одной общиной Богородской вол. Нѣкоторыя изъ нихъ указали и на другія причины, препятствующія удобренію, какъ-то: недостатокъ скота, отдаленность поля, гористость надѣла и т. п. Въ д. Афонасьевской (соб.) *Тимскаго* у. въ ожиданіи передѣла крестьяне не выкорчевываютъ пней на поляхъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у., въ обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ с. Толоконскаго волости того-же имени, д. Топлянина, Никольской и Вергелевки Муромской вол. и государственной общинѣ с. Избицкаго Муромской вол. частыя жеребьевки мѣшаютъ удобренію полей, а въ государственномъ с. Шишинѣ, Старогородской вол., гдѣ ежегодной жеребьевкѣ подвергается озимое и яровое поле,—также вспашкѣ яроваго

поля подъ зябь. Въ с. Шляховѣ (гос.) Мелиховской вол. многіе перестали удобрять землю въ виду поднявшейся агитаціи въ пользу передѣла земли. Во многихъ общинахъ, однако, удобреніе примѣняется несмотря на жеребьевки и даже появляется тамъ, гдѣ его раньше не было; въ сл. Ушаковой (гос.), Мелиховской вол. часть крестьянъ начала навозить землю, несмотря на жеребьевки: другая воздерживается отъ примѣненія удобренія. Для *Тетюшскаго* у. имѣется ссылка на нѣсколько селеній, заявившихъ, что частые передѣлы препятствуютъ удобренію полей. Продолжительное ожиданіе передѣла останавливало удобреніе въ нѣкоторыхъ общинахъ *Рязанскаго* у.

Изъ приведенныхъ фактовъ можно вывести слѣдующее заключеніе. Тамъ, гдѣ потребность въ удобреніи не сдѣлалась настоятельной и крестьяне еще не убѣдились въ пользѣ этой хозяйственной операціи, — они приводятъ разнообразныя, болѣе или менѣе основательныя, причины, какъ задерживающія этотъ шагъ въ развитіи земледѣльческой культуры, и если здѣсь возбудился вопросъ о передѣлѣ полей или практикуются часто повторяющіяся жеребьевки, тамъ въ числѣ причинъ иногда фигурируютъ и послѣднія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ удобреніе распространено больше, жалобы на передѣлъ встрѣчаются рѣже, а въ такихъ областяхъ, какъ напр., Шацкій уѣздъ, не отличающійся плодородной почвой,—разъ появившись, удобреніе полей быстро распространяется по всему уѣзду, не смотря на передѣлы и жеребьевки. Въ мѣстностяхъ съ давно-практикующимся удобреніемъ полей, приближеніе передѣла заставляетъ нѣкоторыя общины или нѣсколькихъ хозяевъ прекратить унавоживаніе; при чемъ въ случаѣ неизвѣстности момента передѣла и при продолжительномъ его ожиданіи, такой образъ дѣйствія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ приводитъ къ замѣтному пониженію урожаевъ. Отсюда видно, что не столько самый передѣлъ, сколько неопредѣленность положенія, какъ результатъ неизвѣстности точнаго момента его наступленія, служитъ иногда препятствіемъ примѣненію удобренія. Интересно, поэтому, прослѣдить, какую чуткость къ требованіямъ хозяйства обнаруживаетъ община, принимаетъ-ли она мѣры къ устраненію указанной неопредѣленности. Посмотримъ прежде всего, какіе сроки устанавливали общины при послѣднихъ передѣлахъ, и какими они при этомъ руководствовались мотивами.

Передѣлы земли по душамъ мужскаго пола въ прежнее время совершались (у государственныхъ крестьянъ) въ моментъ ревизіи [1]), вслѣдствіе чего не представлялось надобности въ назначеніи срока для слѣ-

[1]) Въ памяти стариковъ *Ставропольскаго* у., напр., сохранились передѣлы въ 1834—5 гг. при VIII ревизіи, въ 1851—2 гг. при IX рев. и въ 1857—8 гг. при X ревизіи. Промежутки между названными ревизіями 17 и 6 лѣтъ.

дующаго передѣла. Такъ какъ ревизіи производились не черезъ строго опредѣленные, хотя все таки продолжительные, промежутки времени, и двѣ послѣднія ревизіи, по причинѣ измѣненій въ возрастномъ и половомъ составѣ населенія послѣ крымской войны, раздѣлялись промежуткомъ всего только въ 6 лѣтъ, то крестьяне не могли составить себѣ совершенно опредѣленнаго представленія о нормальныхъ, такъ сказать, срокахъ для передѣловъ земли, не привыкли и къ тому, чтобы время совершенія слѣдующаго передѣла было точно извѣстно заранѣе. Предыдущая практика давала имъ только одно, это—представленіе о томъ, что количественное перераспредѣленіе земли между семьями совершается каждый разъ на довольно продолжительное время, въ теченіе котораго семейный составъ домохозяевъ, а вмѣстѣ съ нимъ и равномѣрность въ распредѣленіи земли терпятъ значительное измѣненіе; что-же касается небольшихъ, постепенно изъ года въ годъ усиливающихся отклоненій землевладѣнія отъ равномѣрности, установленной передѣломъ, община, повидимому, привыкла оставлять ихъ безъ исправленія.

Новые передѣлы земли имѣли ту особенность, сравнительно съ предыдущими, что они совершались внѣ ревизіи, осуществлялись часто послѣ упорной борьбы внутри общины, при чемъ крестьяне не всегда были увѣрены, что производимый ими по крайней надобности передѣлъ имѣетъ законное основаніе. Указанныя условія производства передѣла должны были возбудить въ населеніи два взаимно противуположныя стремленія. Смута, предшествовавшая передѣлу, обязанная своимъ происхожденіемъ тому обстоятельству, что передѣлъ осуществлялся въ непривычный для населенія моментъ, не въ срокъ, имѣвшійся въ виду при предыдущемъ равненіи, а по «самовольному» рѣшенію міра, побуждалъ общество при осуществляемомъ передѣлѣ назначить опредѣленное время для производства слѣдующаго и при томъ время достаточно продолжительное, какъ потому что къ таковому создалась уже привычка, что затрудненія, связанныя съ нарѣзкой всѣмъ членамъ общины новыхъ участковъ, дѣлаютъ желательнымъ возможно болѣе рѣдкое совершеніе этой нарѣзки, такъ и по причинѣ вреднаго вліянія, оказываемаго частыми передѣлами на примѣненіе удобренія полей. Неувѣренность въ своемъ правѣ производить передѣлъ внѣ ревизіи и ожиданіе, что таковая непремѣнно послѣдуетъ въ недалекомъ будущемъ, побуждала общества, напротивъ того, воздерживаться отъ назначенія времени слѣдующаго передѣла или принимать для него возможно краткіе сроки.

Подъ вліяніемъ указанныхъ двухъ мотивовъ назначались обществами сроки для слѣдующаго за совершеннымъ передѣла земли, и неудивительно, если различныя общины отнеслись не одинаково къ предмету, вслѣдствіе чего назначенные ими сроки передѣловъ отличаются значительнымъ разно-

образіемъ. Сроки эти для нѣкоторыхъ уѣздовъ, относительно которыхъ имѣются опредѣленныя данныя, сгрупированы въ слѣдующей таблицѣ.

Число общинъ, назначившихъ слѣдующій общій передѣлъ черезъ:

Уѣзды.	1 годъ.	2 года.	3 года.	4 года.	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	7 лѣтъ.	8 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 л.	11 л.	12 л.	13 л.	14 л.	15 л.	18 л.	20 л.	Безсрочн.	Итого.
Бугульминскій . .	—	—	2	—	4	8	1	2	9	12	—	8	—	—	—	—	—	6	52
Бугурусланскій. .	—	—	4	—	19	—	1	—	—	11	—	4	—	—	—	—	—	54	93
Новоузенскій:																			
русск. общ. .	—	—	—	—	4	14	2	3	1	24	—	5	—	—	3	—	2	7	65
нѣмецк. » .	—	1	1	2	9	30	1	6	—	8	—	1	—	—	—	—	—	3	62
Николаевскій. . .	—	2	3	—	2	15	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	4	29
„ у нѣмц.	—	—	—	1	—		12		—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	21
Хвалынскій. . . .	1		3	—	1	7	—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	19
Воронежскій 1) . .	—	—	2	—	1	42	—	—	—	10	—	1	—	—	—	—	—	—	56
Острогожскій. . .	—	—	—	—	—	3	1	2	—	12	—	19	—	—	3	—	—	11	51
Тамбовскій. . . .	—	—	—	—	—	24	—	—	8	19	—	1	—	—	—	—	—	—	52
Лебедянскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	24	—	1	—	—	—	—	—	—	27
Спасскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	57	—	—	10	—	—	—	84
Шацкій (госуд.). .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Кирсановскій 2). .	—	—	—	—	2	6	—	—	—	14	—	4	—	—	—	—	—	—	26
Трубчевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	7	—	—	7	—	—	—	19
Елецкій 3)	—	—	—	—	—	3	—	—	32	14	—	18		—	1	—	—	—	68
Данковскій	—	—	—	—	1 [4])	—	—	—	—	4	—	2	—	—	1	—	—	—	8
Михайловскій 5). .	—	—	—	—	1	8	—	2	16	62	—	55	4	—	—	1	1	7	157
Васильскій 6). . .	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11	—	7	—	2	3	2	2	—	29
Цивильскій. . . .	—	—	1	—	1	44	1	1	2	33	1	79	—	—	—	—	2	до рев. 5	170
Свіяжскій 7) . . .	—	—	1	—	—	19	—	—	1	3	—	12	—	—	4	—	—	—	40
Казанскій 8) . . .	2	—	—	—	—	4	—	—	5	4	—	21	—	—	15	—	20	—	71
Тетюшскій. . . .	—	1	80	19	25	101	14	5	2	10	—	1	—	—	—	—	—	—	258
Царевококшайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	6	—	2	—	15
Лаишевскій. . . .	1	—	—	—	2	47	1	—	10	12	—	43	—	—	1	—	—	—	117
	4	4	97	22	72	375	22	23	91	334	1	354	4	2	55	3	29	97	1601
							12												

1) Сроки передѣловъ имѣютъ въ большинствѣ случаевъ характеръ опытныхъ. 2) Одна община, принявшая 5 лѣтн. срокъ, и одна—6 лѣтн. принадлежатъ къ разряду б. помѣщ. кр., остальныя, назначившія эти сроки—изъ б. госуд. 3) 6 лѣтній

Какъ видитъ читатель, больше половины обществъ, относительно которыхъ имѣются опредѣленныя свѣдѣнія, приняли для слѣдующаго передѣла срокъ достаточно продолжительный, т. е. отъ 10 до 20 лѣтъ, около 8—9% назначили средніе сроки, въ 7—9 лѣтъ, около 13% приняли слишкомъ короткіе сроки въ 1—5 лѣтъ, а 6% обществъ не назначили для слѣдующаго передѣла никакого срока. Принимая во вниманіе и тѣ уѣзды, данныя о которыхъ, за недостаточной ихъ полнотой, не могли быть введены въ таблицу (см. с. 445—452), мы увидимъ, что сдѣланное обобщеніе подлежитъ исправленію въ томъ смыслѣ, что количество общинъ, принявшихъ длинные промежутки между передѣлами, должно быть сильнѣе увеличено, нежели количество общинъ, назначившихъ краткіе сроки. Такъ, общества большей части уѣздовъ *Тамбовской* губерніи, не попавшихъ въ таблицу, назначили время для слѣдующаго передѣла обыкновенно черезъ 10—12 лѣтъ; то же самое относится къ *Мамадышскому* уѣзду; въ *Бахмутскомъ*-же уѣздѣ, напротивъ того, господствуютъ краткіе сроки; въ *Суражскомъ*—отсутствіе назначенія таковыхъ въ *Егорьевскомъ* у., отличающемся плохой почвой и промышленнымъ характеромъ населенія, и гдѣ господствуетъ разверстка земли по производительной нормѣ, болѣе половины общинъ производятъ передѣлы черезъ неопредѣленные, но обыкновенно краткіе промежутки времени. Впрочемъ, по неопредѣленности имѣющихся данныхъ, нельзя поручиться, что приведенныя для этого уѣзда свѣдѣнія относятся къ общимъ кореннымъ передѣламъ, а не жеребьевкамъ. Краткіе сроки для передѣловъ земли особенно часты въ обществахъ восточныхъ и частью южныхъ степей (какъ извѣстно, почти неудобряющихъ землю) и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ *Казанской* губерніи. Общины центральной полосы назначаютъ обыкновенно длинные сроки для передѣловъ. Не пытаясь дать полное объясненіе указанному явленію, мы обратимъ лишь вниманіе читателя на нѣкоторыя обстоятельства, способныя нѣсколько освѣтить предметъ. Такъ, *Самарская* губернія, отличающаяся краткостью принятыхъ общинами сроковъ для передѣловъ земли или отсутствіемъ таковыхъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя сильно пострадали отъ неурожаевъ 70—80-хъ гг. и гдѣ на обществахъ накопилось много брошенныхъ разорившимися хозяевами надѣловъ, весьма часто являющихся тягостью для общества. При обу-

---

срокъ принятъ 1 общ. б. госуд. и 2—б. пом. кр [4]) Общ. б. госуд. кр. [5]) Сроки 5. 6 л. и отсутствіе назначенія сроковъ наблюдается у б. помѣщ. кр.; сроки 8—9 л., за исключеніемъ 3-хъ общ. госуд. кр., приняты помѣщичьими общинами. [6]) Свѣдѣнія относятся къ числу передѣловъ, имѣвшихъ мѣсто у 19 общинъ б. госуд. кр. кр. [7]) Изъ 2-хъ общинахъ б. помѣщ. одна назначила 3-хъ, другая 6-и лѣтній срокъ; 9—15-и лѣтніе сроки приняты русскими общинами. [8]) Свѣдѣнія относятся къ общинамъ госуд. кр.

словленной указанными обстоятельствами подорванности хозяйственной силы многихъ, если не большинства, членовъ общины, общество не можетъ ручаться, что достигнутое имъ при послѣднемъ передѣлѣ уравненіе земли не будетъ въ близкомъ будущемъ нарушено новымъ бѣдствіемъ, вслѣдствіе чего потребуется производство новаго перераспредѣленія земли; въ виду этого обстоятельства, назначеніе длинныхъ сроковъ для слѣдующаго передѣла было-бы непредусмотрительно. Въ *Бахмутскомъ* и *Славяносербскомъ* у. количественное перераспредѣленіе земли совпадаетъ, повидимому, съ ея жеребьевками въ цѣляхъ качественнаго уравненія надѣловъ и обмѣна толоки на пашню, производимыми черезъ промежутки въ 1—3 года, во многихъ общинахъ *Таврической* губ.—съ часто повторяющимся обмѣномъ толоки на пашню, имѣющимъ цѣлью возстановленіе производительныхъ силъ почвы. Принятіе такихъ краткихъ сроковъ для коренныхъ передѣловъ земли въ этихъ мѣстностяхъ частью объясняется тѣмъ, что одинъ изъ мотивовъ назначенія длинныхъ промежутковъ между передѣлами, вытекающій изъ техническихъ неудобствъ, связанныхъ съ частымъ перераспредѣленіемъ земли въ натурѣ, въ данномъ случаѣ отсутствуетъ, потому что такое перераспредѣленіе все равно производится въ видахъ качественнаго уравненія надѣловъ; съ другой стороны, самыя системы разверстки общинной земли, принятыя въ Бахмутскомъ уѣздѣ, такого рода, что ими ослабляются хозяйственныя невыгоды частыхъ передѣловъ, заключающіяся въ сильномъ сокращеніи участковъ нѣкоторыхъ лицъ и, напротивъ того, такія частыя перераспредѣленія надѣловъ являются даже естественнымъ явленіемъ. Характерной чертой разверстокъ земли въ общинахъ разсматриваемаго уѣзда нужно считать то, что они даютъ возможность членамъ общины получить такой величины участокъ, какой имъ въ данный моментъ желателенъ. Во многихъ обществахъ этотъ элементъ соглашенія, взаимныхъ уступокъ и обязательствъ выражается непосредственно и окрашиваетъ соотвѣтствующимъ образомъ самую систему разверстки; въ другихъ—возможность приведенія участка каждаго члена общины въ соотвѣтствіе съ его желаніемъ достигается тѣмъ, что въ разверстку между хозяевами пускается не вся мірская земля, а лишь часть ея, соотвѣтствующая числу ревизскихъ душъ въ семьяхъ, заявившихъ желаніе получить землю; ос-остальная сдается членамъ-же общины, а также постороннимъ лицамъ за подати: разверстка земли поревизскимъ душамъ обезпечиваетъ всѣмъ желающимъ сохраненіе при передѣлѣ ихъ участковъ въ опредѣленномъ размѣрѣ; возможность же получить въ пользованіе общинную землю путемъ аренды, позволяетъ хозяевамъ привести величину своего участка въ соотвѣтствіе съ рабочими силами или потребностями семьи. При такихъ условіяхъ частота передѣловъ, насколько послѣдніе нарушаютъ хо-

зяйственное положеніе членовъ общины, не имѣетъ вреднаго вліянія, и потому исчезаетъ и другое препятствіе къ частому ихъ совершенію.

Большая часть обществъ *Бугурусланскаго* у. приняли краткіе сроки для передѣловъ земли или совсѣмъ ихъ не назначали; это сдѣлано въ предположеніи наступленія въ недалекомъ будущемъ новой ревизіи. Короткіе сроки въ нѣкоторыхъ обществахъ явились, вѣроятно, вслѣдствіе той же причины, какую г. Щербина приводитъ для объясненія короткихъ сроковъ, принятыхъ въ большинствѣ обществъ *Воронежскаго* у.: «двадцать слишкомъ лѣтъ отсутствія передѣловъ настолько отучили крестьянъ отъ періодическихъ дѣлежей, что послѣдніе оказываются своего рода новинкою для позднѣйшихъ крестьянскихъ поколѣній и поэтому въ большинствѣ случаевъ совершены какъ бы въ видѣ опыта, имѣющаго измѣниться и принять вполнѣ законченныя формы только съ теченіемъ времени; такимъ, по крайней мѣрѣ, характеромъ отличаются самые сроки дѣлежей». Равнымъ образомъ и въ *Моршанскомъ* у. (гдѣ крестьяне, какъ и въ Воронежскомъ у., мало удобряютъ свои поля) краткіе сроки назначены, главнымъ образомъ, по непривычкѣ производить передѣлы внѣ ревизіи: «многіе не соглашались на передѣлъ вообще и въ частности на продолжительный срокъ пользованія землей по этому новому, необычному раздѣлу; крестьяне ждутъ указа о новой переписи». Въ *Цивильскомъ*, *Тетюшскомъ* и *Лаишевскомъ* уѣздахъ, гдѣ находится много общинъ, назначившихъ для слѣдующаго передѣла краткій срокъ, преобладающій контингентъ населенія составляютъ инородцы—татары или чуваши.

(Сводъ матеріала по вопросу о срокахъ общихъ передѣловъ земли см. на стр. 445 — 452).

Итакъ, что касается общихъ коренныхъ передѣловъ земли — ихъ вредное вліяніе на удобреніе полей ограничивалось тѣмъ промежуткомъ времени (въ исключительныхъ случаяхъ растягивавшимся надолго), какой проходилъ между зарожденіемъ мысли о передѣлѣ и ея осуществленіемъ. Для будущаго въ огромномъ большинствѣ случаевъ это вредное вліяніе предупреждается назначеніемъ такихъ длинныхъ сроковъ слѣдующаго передѣла, которые вполнѣ достаточны для того, чтобы удобреніе полей сдѣлалось обычнымъ пріемомъ массы членовъ общины, какъ скоро они считаютъ его полезнымъ. Разъ это будетъ достигнуто—приближеніе момента передѣла заставитъ, можетъ быть, совершать его менѣе тщательно нѣкоторыхъ зажиточныхъ и при томъ жадныхъ крестьянъ [1]), такъ что года за

[1]) „Лѣтомъ 1857 г.", пишетъ одинъ изъ наблюдателей деревенской жизни, „крестьяне знали, что назначена ревизія и слѣдовательно передѣлъ земли начнется съ будущаго года; но во всѣхъ видѣнныхъ мною селеніяхъ никто не пожалѣлъ вывезти весь свой навозъ на землю. Мало того, подгородные крестьяне во-

два до его наступленія небольшая часть лучше удобренныхъ крестьянскихъ полей приблизится къ среднему уровню. Но и при этомъ поля окажутся не въ потерѣ, ибо тотъ навозъ, который два года будетъ собираться въ конюшнѣ, послѣ новаго передѣла вывезется на ниву-же и послужитъ удобренію другой полосы, можетъ быть той, которая прежде была у бѣднаго хозяина и теперь очень кстати попала къ зажиточному.

Впрочемъ, наибольшимъ препятствіемъ сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ служатъ не передѣлы, совершающіеся лишь черезъ длинные промежутки времени, а часто повторяющіяся среди б. помѣщичьихъ крестьянъ жеребьевки или переверстки земли. Дѣло въ томъ, что въ первые годы по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости,—по причинѣ недостаточно точной разцѣнки крестьянами полученнаго ими надѣла, а также потому, что помѣщичьи крестьяне многихъ мѣстностей приняли систему разверстки земли по работникамъ, — явилась необходимость въ болѣе или менѣе частомъ производствѣ жеребьевокъ пахатной земли. Съ теченіемъ же времени обстоятельства измѣнились: земля дорожала съ каждымъ годомъ, цѣнность ея скоро догнала, а затѣмъ и перешагнула за выкупной платежъ; члены общины перестали отказываться отъ частей надѣла, необходимость сваливать и наваливать души являлась рѣдко; во многихъ мѣстностяхъ принята разверстка по ревизскимъ или наличнымъ душамъ. Потребность въ переверсткахъ земли значительно уменьшилась, главнымъ ея мотивомъ сдѣлалась уже необходимость качественнаго уравненія участковъ членовъ общины, необходимость, крайне настоятельная тамъ, гдѣ надѣлъ очень не ровенъ или разбросанъ многими кусками. Но здѣсь явились усложняющія обстоятельства: на сцену выступила новая потребность хозяйства—необходимость удобренія полей, тщательной ихъ обработки; заявлялись требованія удлинить промежутки между переверстками, уничтожить ихъ вовсе или, по крайней мѣрѣ, изъять изъ подъ ихъ вліянія удобряемыя части надѣловъ. Общинѣ предстояла трудная задача примирить разнообразныя требованія, создать формы компромисса, обезпечивающія какъ равенство въ пользованіи членами общины естественными свойствами земли, что представляетъ особенную важность для бѣдныхъ членовъ общества, не имѣющихъ возможности удобрять свои полосы, такъ и возможность улучшать землю, накоплять въ ней запасъ производительныхъ силъ. И нельзя сказать, чтобы эта вторая задача была принесена въ жертву первой. Въ большомъ числѣ общинъ, приктиковавшихъ часто повторявшіяся жеребьевки, таковыя въ

зили и возятъ изъ города покупной навозъ въ томъ же самомъ количествѣ, въ какомъ возили и въ прежнее время, вѣроятно потому, что разсчитываютъ за свое удобреніе получить удобреніе другихъ“. (Отеч. Зап. 1858, 1, ст. Соловьева „о поземельной собственности“).

послѣднее время стали производиться рѣже или вовсе отмѣняются на всемъ полѣ или на удобряемой его части [1]; иногда участки, отведенные для удобренія, подвергаются жеребьевкамъ черезъ большіе промежутки времени, нежели не удобряемые участки или верстаются только между хозяевами, удобряющими землю. Тоже самое слѣдуетъ сказать о частныхъ и общихъ передѣлахъ земли. Нужно имѣть еще въ виду, что жеребьевки и передѣлы земли производятся иногда при помощи такъ назыв. подвижки, при которой члены общества не получаютъ совершенно новыхъ участковъ по жребію, а лишь подвигаются насколько нужно въ ту или другую сторону, вслѣдствіе чего большая часть хозяевъ сохраняютъ за собою большую или меньшую часть своихъ прежнихъ участковъ (*Московская* губ. *Калязинскій*, *Макарьевскій*, *Суражскій*, *Вяземскій* уѣзды и др.).

(Сводъ матеріаловъ по вопросу о мѣрахъ, принимаемыхъ общинами для ослабленія вреднаго вліянія жеребьевокъ и передѣловъ земли на удобреніе полей см. стр. 453—458).

Число и ширина полосъ. „Такъ какъ спеціальныхъ сѣнокосовъ, кромѣ плавневыхъ, у сельскихъ общинъ *Херсонскаго* у. нѣтъ, то вся надѣльная земля, за вычетомъ усадебъ, раздѣляется на 2 половины: толоку, гдѣ пасется скотъ, и царину, гдѣ хозяева и сѣютъ, и выдѣляютъ отдѣльные участки перелога подъ сѣнокошеніе. Толока представляетъ одинъ участокъ земли, который можетъ смѣняться на рабочее поле и оставаться безсмѣнно подъ выпасомъ скота; царина же или рабочее поле разбивается на нѣсколько столбовъ, клѣтокъ или участковъ, и каждый хозяинъ имѣетъ по части своей надѣльной земли въ каждомъ изъ такихъ столбовъ. Есть и такія общества, которыя имѣютъ всю пахотную землю „при мѣстѣ", т. е. въ одномъ участкѣ". „Размѣръ надѣла оказываетъ свое вліяніе на число участковъ, на которое дѣлится царина: дѣленіе ея болѣе чѣмъ на 5 кусковъ встрѣчается лишь у обществъ, имѣющихъ болѣе 5 десятинъ; общества же съ надѣлами не болѣе 3 десятинъ на душу не идутъ далѣе дробленія царины на 4 участка". Обыкновенно участки или нивки имѣютъ въ длину 160 саженъ (рѣдко 120 или 200) ширина же крестьянскихъ полосъ бываетъ $7^1/_2$, 15 и т. д., до 30 саженъ и болѣе, такъ что получаются площади въ $1^1/_2$ десятины, 1 дес. и т. д. Всего чаще встрѣчаются участки въ 1 десятину, особенно у б. помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ полный надѣлъ; у обществъ б. государственныхъ крестьянъ и б. южныхъ поселянъ съ большими размѣрами надѣла часто можно встрѣтить участки въ 2—3 дес.; у б. помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ не полный надѣлъ, участки по большей части

[1] Встрѣчаются, однако, и случаи учащенія жеребьевокъ или появленія таковыхъ въ общинахъ, гдѣ онѣ раньше не практиковались. Такія общины, насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, въ большинствѣ случаевъ отличаются, повидимому, крайне разнообразнымъ составомъ почвы надѣла и большими неудобствами его расположенія, служащими препятствіемъ равномѣрному распредѣленію земли между членами общины, на ряду съ малой величиной надѣла, затрудняющей отводъ полосы каждому домохозяину во всѣхъ участкахъ, на какіе можно-бы разбить землю по качеству и положенію.

гораздо меньше десятины; мелкіе участки попадаются, однако, и въ многоземельныхъ общинахъ; такъ, въ большомъ обществѣ южныхъ поселянъ Шестернѣ, гдѣ надѣлъ равняется 9,2 дес. на душу, въ пахатномъ полѣ встрѣчаемъ участки отъ 2 дес. до 100 кв. саж., 40 и 30 кв. саж.; у южныхъ поселянъ с. Ново-Курскаго участки пахатной земли колеблются отъ 228 кв. саж. до 1$^1/_2$ десят.; наименьшіе участки назначены подъ коноплянники, баштаны, картофельное поле, большіе—подъ хлѣба. Въ *Тираспольскомъ* у. во всѣхъ обществахъ, кромѣ дарственниковъ, надѣлъ пахатной земли состоитъ изъ нѣсколькихъ участковъ, расположенныхъ черезполосно. Количество полей въ обществахъ государственныхъ крестьянъ колеблется между 2 и 12, въ большинствѣ общинъ—между 5 и 8-ю; въ обществахъ помѣщичьихъ крестьянъ ихъ не больше 8, обыкновенно-же 4 — 5 (наибольшая черезполосица наблюдается у нѣмцевъ — подворныхъ владѣльцевъ). Въ *Одесскомъ* у. лишь въ немногихъ обществахъ (указано 3) пахатная земля каждаго хозяина находится въ одномъ мѣстѣ; обыкновенно каждый членъ общества получаетъ пахатную землю въ нѣсколькихъ (3—4-хъ) участкахъ, при чемъ ширина каждаго участка колеблется отъ 8 до 45 саж. (что, при длинѣ участковъ въ 160 саж., соотвѣтствуетъ площади въ $^1/_2$—3 дес.) Въ *Александрійскомъ* у. отведеніе каждому члену общества надѣла въ одномъ отрубѣ встрѣчается въ очень немногихъ, мелкихъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ; „въ обществахъ б. военныхъ поселянъ, гдѣ есть хутора и левады отдѣльныхъ крестьянъ, очень часто общество дозволяетъ прирѣзать весь надѣлъ (5—10 дес.) къ хутору или левадѣ; въ тѣхъ-же случаяхъ, когда общество такой прирѣзки не допускаетъ, владѣльцы хуторовъ обмѣниваются своими участками съ тѣми, которые получили паи по близости". За указанными исключеніями, каждый хозяинъ получаетъ землю въ нѣсколькихъ участкахъ (паяхъ), при чемъ въ немногихъ обществахъ каждый душевой надѣлъ имѣетъ пай въ особомъ мѣстѣ. Количество паевъ (пахатной и сѣнокосной земли вмѣстѣ) доходитъ въ нѣкоторыхъ обществахъ до 18; общее ихъ число въ уѣздѣ ок. 400 тыс., что даетъ среднюю величину пая (одинаковую для всѣхъ разрядовъ крестьянъ) въ 0,93 дес. Въ *Елисаветградскомъ* у. въ немногихъ общинахъ пахатная земля каждаго хозяина расположена въ одномъ отрубѣ; обыкновенно-же она состоитъ изъ нѣсколькихъ участковъ (въ помѣщичьихъ и государственныхъ 2—5, военныхъ поселянъ—больше), расположенныхъ черезполосно. Въ нѣкоторыхъ обществахъ, преимущественно б. военныхъ поселянъ, богатые крестьяне стремятся получить свой участокъ въ одномъ отрубѣ. Въ *Мелитопольскомъ* у. среднее число загоновъ при ревизской разверсткѣ равняется 7, величиной 0,94 дес. каждый, при наличной—6-ти, размѣромъ 0,85 дес. Длина загона почти всегда 120 или 160 саженъ, ширина отъ 9 четвертей до 27 саж. (наибольшая черезполосица наблюдается при подворномъ владѣніи у болгаръ и нѣмцевъ). Въ *Днѣпровскомъ* у., судя по примѣру 8-ми общинъ, распашная земля нарѣзывается каждому въ 3 — 6 мѣстахъ, а въ Ст. Маячкѣ въ 14-и, въ среднемъ по $^1/_2$ дес. на душу въ каждомъ. Въ *Бердянскомъ* у. длина полосы въ имѣющихся примѣрахъ 120 саж., наименьшая ширина душевой полосы (обыкновенно встрѣчающаяся въ меньшемъ числѣ участковъ, на какіе разбиты угодья общины) 1—$^1/_2$ саж. въ однѣхъ общинахъ, 3—5 въ другихъ, 7—8 въ третьихъ; наибольшая 20—30 саж. и выше. Въ христіанскихъ общинахъ *Крыма* наибольшее число полосъ въ пахатномъ полѣ въ 9 обществахъ государственныхъ крестьянъ, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, достигаютъ 19-и, число полосъ въ 5-ти помѣщичьихъ общинахъ колеблется между 3 и 6; крестьяне, получившіе дарственную землю, имѣютъ пахатное поле въ одной, рѣже въ двухъ полосахъ. Въ *Бахмутскомъ* у. большинство помѣщичьихъ общинъ, получившихъ не полный

надѣлъ (всѣхъ такихъ общинъ ок. 100) и пользующихся пахатной землей по раздѣлу (каковыхъ насчитывается ок. 80), отводятъ своимъ членамъ пахатный надѣлъ въ одномъ мѣстѣ, ибо и земля здѣсь болѣе или менѣе однокачественна, и разбитіе ея на части дало бы слишкомъ узкія полоски; около 1/3 названныхъ общинъ нарѣзываютъ пахатную землю въ 2 — 3 мѣстахъ; немногія дробятъ надѣлъ еще больше. Помѣщичьи общины съ полнымъ надѣломъ (всѣхъ ихъ 122) отводятъ надѣлъ въ 3 — 6 мѣстахъ; рѣдкія дробятъ землю больше и меньше этого. Въ *Ростовскомъ* у. пахотное поле обыкновенно разбивается на 3—5 полосъ; въ нѣкоторыхъ, преимущественно многоземельныхъ, обществахъ—на 7 полосъ. Въ *Славяносербскомъ* у. при передѣлахъ пахатная земля разбивается на пайки, длиною чаще всего въ 120—160 саженъ, шириной на душевой надѣлъ 11—15 саженъ и больше. Есть деревни, гдѣ количество пайковъ достигаетъ 15-и, обыкновенно же меньше, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ 99 общинамъ.

Разряды крестьянъ.	Число общинъ.	Число пайковъ пахатной земли.	Число кв. саженъ на паекъ.
Собственники.	70	291	1065 кв. с.
Дарственники.	15	27	812 кв. с.
б. государственные . .	14	128	822 кв. с.

Несмотря на большій надѣлъ государственныхъ крестьянъ, величина пайковъ у нихъ меньше, нежели у помѣщичьихъ. В. С. Пругавинъ объясняетъ это тѣмъ, что, по причинѣ молодости общины у б. помѣщичьихъ крестьянъ (коренные передѣлы стали практиковаться здѣсь въ 60-хъ гг.), послѣдніе еще не выработали въ себѣ такого стремленія къ уравненію, какое развилось у б. государственныхъ крестьянъ, практикующихъ коренные передѣлы больше 50 лѣтъ. Въ *Бугульминскомъ* у. „вредное дѣйствіе раздробленности до нѣкоторой степени ослабляется обмѣномъ между общественниками душевыхъ участковъ, неудобныхъ для обработки". Въ *Бузулукскомъ* у. ширина душевого загона не превышаетъ.

1/2—1 сажени	въ 7	общинахъ или	5,7%
2 сажени	» 14	» »	11,3 »
5 »	» 43	» »	34,7 »
10 »	» 27	» »	21,7 »
15 »	» 14	» »	11,3 »
20 »	» 5	» »	4,0 »
1 десятина	» 14	» »	11,3 »
Итого	въ 124	общинахъ или	100 %

Въ *Ставропольскомъ* у. ширина душевыхъ полосъ колеблется отъ 1 саж. до десятины (при длинѣ въ 60, 80 и 100 саженъ). Изъ приводимыхъ примѣровъ видно, что число загоновъ бываетъ 10 — 20 [1]). Въ южной части *Самарскаго* уѣзда, имѣющей болѣе ровную поверхность, количество душевыхъ загоновъ равняется 1—4 въ полѣ; по направленію къ сѣверу число ихъ растетъ и въ самыхъ сѣверныхъ, возвышенныхъ, изрытыхъ оврагами волостяхъ достигаетъ 7 — 12. Въ *Николаевскомъ* у. пахатная земля достается каждому въ нѣсколькихъ мѣстахъ, число которыхъ находится въ зависимости отъ растянутости надѣла. Такъ:

въ 15	общинахъ пашня тянется на	3	версты и число душевыхъ полосъ	2
» 9	» » » »	4—5	» » » » »	4
» 22	» » » »	6—7	» » » » »	5

[1]) Въ нѣкоторыхъ раіонахъ межники въ видахъ экономизированія земли усаживаются подсолнечникомъ.

въ 22	общинахъ	пашня	тянется	на	8—9	версты	и	число	душевыхъ полосъ	5
» 18	»	»	»	»	10	»	»	»	»	6—7
» 25	»	»	»	»	12—15	»	»	»	»	6
» 9	»	»	»	»	20—30	»	»	»	»	7—8

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ дальнія поля отстоятъ отъ селенія на 12—50 в. и пахатная земля достается каждому въ 4—6 мѣстахъ въ 6 общинахъ, въ 7 — 10 мѣстахъ въ 7-и общинахъ, въ 11—13—въ 7-и общинахъ, въ 14—16 мѣстахъ въ 3-хъ общинахъ. Въ *Новоузенскомъ* у. въ русскихъ общинахъ обыкновенно земля дѣлится по разстоянію отъ усадьбы на ближніе и дальніе загоны, а по качеству на 2 разряда: солончаковую и суглинисто-черноземную; только въ 5—6 общинахъ, по причинѣ разнокачественности почвы, земля дѣлится на большее число участковъ, вслѣдствіе чего на душу приходится 7—9 загоновъ; узкихъ полосъ почти нѣтъ. Въ нѣмецкихъ общинахъ, вслѣдствіе черезполосности земли, дробленіе надѣла развито больше, и во многихъ общинахъ число душевыхъ полосъ достигаетъ 10—17 въ полѣ, а ширина ихъ уменьшается до 1—2 саж.; въ 4 колоніяхъ въ интересахъ болѣе успѣшной борьбы съ сусликами число загоновъ уменьшено въ послѣднее время съ 8—10 до 2—3. Въ *Богодуховскомъ* у. б. помѣщичьи крестьяне, получившіе однокачественный и небольшаго размѣра надѣлъ, при его распредѣленіи между членами общины, мало обращали вниманія на качество земли; указано одно селеніе (Кручикъ), наблюдающее за тѣмъ [1]), чтобы каждый получилъ участокъ лучшей и худшей земли. Общины государственныхъ крестьянъ, владѣющія большими площадями, при передѣлахъ стремятся достигнуть уравнительной разверстки земли по качеству и разстоянію отъ усадьбы; происходящее отъ того дробленіе полей особенно развито на сѣверѣ, гдѣ встрѣчаются общины, отводящія своимъ членамъ пахатный участокъ въ 20-и кускахъ. Но и въ этомъ разрядѣ крестьянъ встрѣчаются общины, пренебрегающія этой стороной дѣла; въ этихъ общинахъ „то весь надѣлъ пахоти дается въ одномъ мѣстѣ каждому двору, то подъ толочное поле отводится только по $^1/_2$ дес., то нѣкоторые получаютъ при усадьбѣ полный надѣлъ, а другіе въ нѣсколькихъ кускахъ; словомъ, никакой заботы ни объ общей толокѣ, ни объ одинаковыхъ условіяхъ“. Въ *Воронежскомъ* у. во многихъ общинахъ хозяинъ получаетъ въ каждомъ полѣ по одной полосѣ, въ другихъ — отъ 2 до 7, рѣдко до 10 и болѣе полосъ (въ многоземельныхъ селеніяхъ). Основываясь на числѣ ярусовъ каждаго поля, Сборникъ составилъ слѣдующую таблицу идеальнаго раздробленія и слѣдовательно черезполосности крестьянской земли *Острогожскаго* у.

Группы общинъ.	Число общ.	Число душ. над.	Пахатная земля.	Полосъ по числу душев. надѣл.	Средн. величина полосы.
I съ 1 полемъ	25	2504	2421 дес.	7307	0,33 дес.
II » 2 »	23	3778	7770 »	22510	0,34 »
III » 3 »	123	41467	137289 »	430779	0,32 »
IV » 4 »	67	43617	193670 »	626859	0,31 »
Итого	238	91421	341150 дес.	1087475	0,32 дес.

---

[1]) Въ большинствѣ помѣщичьихъ общинъ уѣзда „толочную землю ежегодно дѣлятъ или, по крайней мѣрѣ, провѣряютъ и то даютъ въ одномъ мѣстѣ всю причитающуюся часть, если земля однокачественна, то „душа“ получаетъ въ 3-хъ и 4-хъ мѣстахъ, иногда очень мелкими кусками“. Въ немногихъ общинахъ, имѣющихъ удобную фигуру надѣла, каждый дворъ получилъ всю землю одной полосой противъ усадьбы и распоряжается ею, какъ знаетъ: общей толоки нѣтъ.

Итакъ, душевая полоса колеблется около $1/3$ десятины, а такъ какъ большая часть хозяевъ получаетъ по нѣсколько надѣловъ (въ среднемъ, по указаннымъ группамъ, на каждаго хозяина приходится 2,4—2,8 надѣловъ), то общее число полосъ въ 2,8 разъ меньше указаннаго, и въ среднемъ, на каждаго изъ 33000 хозяевъ уѣзда приходится не 33 полосы, какъ говоритъ приведенная таблица, а около 12-и. Это количество еще уменьшается обмѣномъ участками, совершаемымъ очень многими хозяевами съ цѣлью сведенія полосъ. Число полосъ по отдѣльнымъ общинамъ колеблется въ I группѣ отъ 1 до 8, во II—отъ 1 до 14, въ III — отъ 1 до 12, въ IV—отъ 1 до 16 въ полѣ. Ширина душевой полосы равняется 1—10 саж.

Въ *Бѣлгородскомъ* у. пахатная земля разбивается при передѣлахъ на части („шары", „волоки"), въ которыхъ отводится полоса каждому хозяину. Въ 8 общинахъ б. государственныхъ и 9 общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ этихъ частей не болѣе 10, въ 3-хъ общинахъ государственныхъ и 3-хъ помѣщичьихъ— 11 — 13, въ 3-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ — 20. Кромѣ того остаются небольшія площади (наконечники), которыя или разверстываются между всѣми (въ общинѣ помѣщичьихъ крестьянъ с. Наумовки, Толоконской вол. — ступнями), или сдаются въ аренду. Въ *Новооскольскомъ* у. ширина душевой полосы по даннымъ, относящимся къ 4 — 5-и общинамъ, колеблется отъ $1/2$ до 35 саженъ, при длинѣ полосы въ 60—80 саженей. Въ *Тимскомъ* у. по свѣдѣніямъ, относящимся къ 4 обществамъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, число полосъ пахатной земли, отводимыхъ каждому члену общины въ 3-хъ поляхъ, равняется 6, 9, 11 и 12-и. Въ с. Шумаковѣ, Никольской вол. одни домохозяева получаютъ надѣлъ только въ ближайшихъ участкахъ поля, другіе — только въ дальнихъ. Въ *Мценскомъ* у., по причинѣ разнообразія почвы, неровности рельефа земли и неудобства расположенія надѣла, лишь въ видѣ исключенія встрѣчаются общества (названо 6), гдѣ каждый хозяинъ получаетъ по одной полосѣ въ полѣ; обыкновенно-же ихъ гораздо больше: въ преобладающемъ числѣ общинъ количество полосъ меньше 10-и въ каждомъ полѣ, но въ нѣкоторыхъ достигаетъ 77—79-и въ 3-хъ поляхъ. „Малодушники, получающіе слишкомъ узкія полосы, стараются увеличить ихъ путемъ мѣны загонами между собою". Въ *Елецкомъ* у. указано число полосъ для 34 общинъ помѣщичьихъ крестьянъ и 10-и государственныхъ; такъ какъ число полосъ во всѣхъ трехъ поляхъ неодинаково, то различными оказывается и ширина душевой полосы во всѣхъ поляхъ той-же общины. Самая узкая полоса равнялась $1/2$ аршина въ одной общинѣ (многіе путемъ обмѣна увеличили ширину своего участка), $1/2$ сажени въ 1 общинѣ, 1—$1^1/_2$ саж. въ 8 общ., 2—3 саж. въ 7 общ., 4—5 саж. въ 6 общ., 7—8 саж. въ 2 общ. Самыя широкія душевыя полосы въ тѣхъ же общинахъ равняются 3—4 саж. въ 3 общинахъ, 5—$7^1/_2$ саж. въ 8 общинахъ, 10—15 саж. въ 11 общ., 20—35 саж. въ 2 общинахъ. Отрѣзки, гдѣ таковые оставались, разбивались между хозяевами еще болѣе узкими полосками. Въ 4 общинахъ указывается на обмѣнъ загонами для увеличенія ихъ ширины. Длина полосы колеблется отъ 40 до 80 саж. Въ *Трубчевскомъ* у., по причинамъ зависящимъ отъ состава и рельефа почвы, растянутости и чрезполосности надѣловъ нѣкоторыхъ общинъ, землю приходится разбивать на очень большое число участковъ. По имѣющимся даннымъ наименьшая ширина полосы равняется: $3^1/_2$ лаптямъ въ 1 общинѣ, 1 аршину въ 2-хъ общ., $1/2$ сажени въ 2 общ., 1 саж. въ 2 общинахъ; наибольшая ширина въ тѣхъ-же общинахъ равняется 1 сажени въ 2-хъ общинахъ, $1^1/_2$ саж. въ 1 общ., 2 саж. въ 1 общ., нѣсколько саж. въ 1 общинѣ. Какимъ образомъ однодушники обрабатываютъ столь узкіе участки и принимаютъ-ли какія либо мѣры для обращенія ихъ въ болѣе широкіе, въ Сборникѣ не

говорится, за исключеніемъ указанія на государственную общину д. Бѣлоголовичи, Усохской вол., гдѣ боронятъ сразу два загона (самый узкій изъ нихъ равняется 1 арш.) и потомъ проводятъ межу. С. Комягино (удѣльное), Усокской вол., послѣ неудачной попытки произвести въ 1886 г. передѣлъ земли по наличнымъ душамъ, сдѣлало жеребьевку съ цѣлью уменьшенія числа полосъ съ 16 до 12 въ полѣ. Нѣкоторыя общины (напр. Уручьинской вол.) не преслѣдуютъ цѣли полнаго уравненія всѣхъ хозяевъ, не производятъ строгаго раздѣленія надѣла на „сорта", не кидаютъ жеребья, а раздѣляются на „глазомѣръ", „по согласію", отчего количество полосъ у нихъ не превосходитъ 3—5 въ каждомъ полѣ, а нѣкоторые хозяева пожелали взять свою долю въ каждомъ полѣ въ одномъ мѣстѣ. Въ *Усманскомъ* у. поля разбиты на столбы, имѣющіе обыкновенно 80 саж. ширины, иногда 60, рѣдко 100 и 120 саж. Столбы разбиваются на десятины, большею частью тридцатки (казенныя, 2400 саж.), иногда сороковки (40 × 80 саж.) или на круги въ 2—4 дес. (60 × 80 саж., 120 × 80 саж.). „Группируясь при передѣлахъ полей на жеребьевыя группы (отъ 4 до 10 душъ), крестьяне даютъ на каждый жеребій по тридцаткѣ или кругу". При раздѣлѣ полей крестьяне дробятъ послѣднія на нѣсколько частей, вслѣдствіе чего душевая полоса имѣетъ 3—10 саж. ширины; широкое примѣненіе обмѣна полосъ (при чемъ обмѣнивающимся ради сведенія ихъ къ одному мѣсту приходится жертвовать качествомъ или близостью участка) устраняетъ слишкомъ узкіе загоны. Такъ, при передѣлѣ въ с. Студенцѣ однодушники получили по 7 полосъ въ каждомъ полѣ, въ 3 саж. шириной; обмѣномъ-же полосъ крестьяне свели участки къ 1—3 мѣстамъ. При очевидной невыгодѣ обмѣна для одной стороны, противная угощаетъ ее водкой. Въ *Шацкомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ поле, разбитое по качеству и разстоянію отъ усадьбы, дѣлится между всѣми; въ другихъ—на жребій полагается опредѣленное количество земли (1—2 дес. и т. д.), и лишь десятины сортируются по качеству. Судя по приведеннымъ примѣрамъ, душевая полоса равняется обыкновенно 2 — 4 саж., иногда шире или уже (до 1/2 сажени). Въ *Козловскомъ* у., благодаря однокачественности почвы и растянутости надѣловъ, пахатныя поля при передѣлѣ сортируется не столько по качеству, сколько по разстоянію отъ усадьбы. Въ *Борисоглѣбскомъ* у., благодаря однокачественности чернозема, пахатное поле разбивается на небольшое число „дѣлежей", отъ 3 до 6-и. Сообразно этому и душевыя полосы не узки: въ большинствѣ случаевъ онѣ равняются 5 саж. при длинѣ въ 40—80, а иногда 100 саж. Въ *Липецкомъ* у. нарѣзываются узкія полосы (судя по приводимымъ примѣрамъ не уже 1 саж.), но затѣмъ отдѣльные хозяева путемъ обмѣна, по соглашенію, соединяютъ ихъ въ возможно меньшее число полосъ. Въ *Моршанскомъ* у., по причинѣ разнокачественности и неровности почвы, при передѣлахъ земля сильно раздроблена, и такъ какъ крестьяне стараются разверстать между всѣми даже отдѣльные небольшіе участки, выдающіеся по плохому своему качеству, то мѣстами встрѣчаются душевыя полосы въ 1/2—1 аршинъ ширины. Однодушники путемъ обмѣна стараются довести свои загоны до такой ширины, которая допускала бы обработку поля. Въ *Спасскомъ* у. ширина душевыхъ загоновъ — отъ 1/2 до 3 саж.; разница зависитъ не отъ размѣра надѣла, а отъ большей или меньшей качественной однородности почвы; хозяевамъ, получающимъ землю въ особенно плохихъ мѣстахъ, даются болѣе широкія полосы („наметка"). Въ Кощаковской вол., *Казанскаго* у. число полосъ, достающихся семьѣ, колеблется отъ 3 до 35 въ полѣ; въ 4 общинахъ оно меньше 10, въ 12 общинахъ отъ 10 до 20, въ 5 общинахъ отъ 20 до 35; наибольшее число полосъ въ 3-хъ поляхъ — 90. Въ *Рязанскомъ* у. „техника доведена до изумительнаго совершенства" въ смыслѣ уравненія всѣхъ членовъ

общины въ пользованіи всѣми удобными и неудобными свойствами мірской земли. „Чтобы добиться строгаго уравненія земли по качеству приходится разбивать поле на много клочковъ, отчего полосы домохозяина иногда становятся весьма узки; съ цѣлью избавиться отъ этого неудобства, практикуется обмѣнъ полосъ, разверстка полосъ двумъ домохозяевамъ не вдоль, а поперекъ и пр.; но все-же, при маломъ надѣлѣ, полосы однодушниковъ бываютъ „не шире бороны". Въ *Михайловскомъ* у. наименьшая ширина душевой полосы равняется:

до 1	саж.	въ 83	общинахъ	помѣщичьихъ	крестьянъ,	7—	общинахъ	государственныхъ.	
» 2	»	» 47	»	»	»	6	»	»	
» 3	»	» 29	»	»	»	2	»	»	
» 4	»	» 15	»	»	»	1	»	»	
» 5	»	» 1	»	»	»	—	»	»	
6 » 8	»	» 3	»	»	»	2	»	»	

Наибольшая ширина полосы въ тѣхъ-же общинахъ равняется:

отъ 1	до 2	саж.	въ 25	общинахъ	помѣщичьихъ	крестьянъ,	—	общ.	государств.	кр.	
» 2	» 3	»	» 37	»	»	»	6	»	»	»	
» 3	» 4	»	» 26	»	»	»	1	»	»	»	
» 4	» 5	»	» 60	»	»	»	5	»	»	»	
» 5	» 6	»	» 6	»	»	»	—	»	»	»	
» 7	» 9	»	» 12	»	»	»	1	»	»	»	
» 10	» 15	»	» 15	»	»	»	5	»	»	»	
» 16	» 20	»	» 2	»	»	»	—	»	»	»	

Въ нѣкоторыхъ общинахъ ширина полосъ во всѣхъ поляхъ приблизительно одинакова и равняется:

до	1	саж.	въ 1	общинѣ	помѣщичьихъ	крестьянъ	—	государственныхъ	крест.
»	2	»	» 6	»	»	»	1	»	»
»	3	»	» 14	»	»	»	1	»	»
»	4	»	» 8	»	»	»	—	»	»
»	5	»	» 7	»	»	»	1	»	»
»	6—8	»	» 1	»	»	»	1	»	»
»	9—12	»	» 2	»	»	»	1	»	»

Въ *Егорьевскомъ* у., отличающемся плохой и разнокачественной почвой, дробленіе земли при передѣлахъ идетъ гораздо дальше, нежели въ предыдущемъ уѣздѣ, отчего и душевыя полосы уже.

Наименьшая ширина душевой полосы равняется:

	У помѣщичьихъ крестьянъ.		У государственныхъ кр.		У государственныхъ, водворенныхъ на собственныхъ земл.	
До 1 аршина	у 141	общинъ	у 70	общинъ	у 3	общинъ.
Выше 1 и до 2 аршинъ	140	»	22	»	8	»
» 2 » » 3 »	50	»	7	»	3	»
» 3 » » 4 »	2	»	—	»	—	»
» 4 » » 5 »	—	»	—	»	1	»
» 5 » » 6 »	7	»	2	»	1	»
12 »	3	»	—	»	—	»
15 »	—	»	1	»	—	»

Наибольшая ширина душевой полосы равняется:

	У помѣщичьихъ крестьянъ.		У государственныхъ кр.		У государственныхъ, водворенныхъ на собственныхъ земл.	
До 1 аршина у	11	общинъ	1	общинъ	—	общинъ.
Выше 1 и до 2 аршинъ »	151	»	72	»	3	»
» 2 » » 3 » »	89	»	14	»	4	»
» 3 » » 4 » »	19	»	2	»	2	»
» 4 » » 5 » »	22	»	—	»	2	»
» 5 » » 6 » »	11	»	—	»	1	»
» 8 » » 9 » »	13	»	4	»	2	»
въ 12 » »	11	»	2	»	1	»
» 15 » »	5	»	2	»	—	»
» 18 » »	6	»	4	»	—	»
» 24 » »	2	»	—	»	1	»
» 30 » »	—	»	1	»	—	»
» 60 » »	1	»	1	»	—	»

Для нѣкоторыхъ общинъ указана только одна цифра для ширины душевой полосы, а именно:

До 2 арш. у	25	общ.	б. помѣщ.	кр. и у	5	общ.	госуд.	кр.
Выше 2 и до 3 » »	18	»	»	» » »	1	»	»	»
» 3 » » 4 » »	2	»	»	» » »	—	»	»	»
» 5 » » 6 » »	4	»	»	» » »	—	»	»	»
» 8 » » 9 » »	8	»	»	» » »	—	»	»	»

Въ *Вяземскомъ* у. число полосъ, судя по имѣющимся даннымъ, колеблется въ различныхъ общинахъ отъ 11 до 60 въ 3-хъ поляхъ, въ среднемъ — отъ 45 до 50. Ширина душевой полосы колеблется отъ 5 до 8 аршинъ, но такія узкія полосы въ дѣйствительности встрѣчаются рѣдко, во 1-хъ, потому что семей, владѣющихъ однимъ надѣломъ, немного (8,4%); во 2-хъ, потому что при общихъ и частныхъ передѣлахъ однодушники—сосѣди по полосамъ довольно часто обмѣниваются полосами, одинаковыми по качеству, и образуютъ для себя меньшее число но болѣе широкихъ полосъ; для удобства такого обмѣна однодушники при передѣлахъ стараются войти въ одну группу, дабы получить полосы по сосѣдству. Къ обмѣну полосъ прибѣгаютъ и многодушники въ окраинныхъ участкахъ поля, отличающихся плохой почвой и большою дробностью полосъ. Въ *Петербургскомъ* у., судя по приводимымъ примѣрамъ, число полосъ, получаемыхъ каждымъ въ пахотномъ полѣ, невелико; такъ въ с. Муринѣ члены общества получили всѣ угодья въ 7 мѣстахъ, въ Н. Деревнѣ въ 8 — 12 мѣстахъ, въ д. Новой и Сергіевской — въ 15. Что касается собственно пахатной земли, въ Паргаловской вол. она отводится 6-ю полосами, въ с. Лѣснозаводскомъ въ 1869 г. число полосъ было уменьшено съ 9 на 6. Въ *Московской* губ. въ немногихъ общинахъ число ярусовъ равняется 3 — 4 въ полѣ, въ среднемъ для 800 общинъ въ 3-хъ поляхъ насчитывается 33 яруса. Изъ 70 общинъ Подольскаго у., о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ 68 существующіе ярусы заведены изстари, и число ихъ при новыхъ передѣлахъ не измѣнялось; въ 2-хъ общинахъ число ярусовъ подверглось сокращенію. Наименьшая ширина однодушевой полосы равняется $1^1/_2$ аршинамъ. (Орловъ, гл. 2) Въ нѣкоторыхъ

общинахъ *Калязинскаго* у., во избѣжаніе очень узкихъ полосъ, домохозяева—сосѣди обмѣниваются своими загонами. „Первыя полосы чаще другихъ подвергающіяся потравамъ, иногда дѣлятъ между всѣми или условливаются обрабатывать всѣмъ вмѣстѣ, въ одно время". Нѣкоторыя общины (названо 3) уравниваютъ подлежащее раздѣлу пространство, вспахивая запущенныя полосы и заравнивая межи.

Причины и статистика жеребьевокъ. Въ *Елизаветградскомъ* у. въ видахъ уравненія членовъ общества въ пользованіи качественными особенностями надѣла 82 общества б. военныхъ поселянъ и помѣщичьихъ крестьянъ (въ сѣверной части уѣзда) черезъ промежутки въ 1—3 года производятъ жеребьевку, при которой отдѣльные хозяева получаютъ новые участки по жребію; тамъ, гдѣ существуетъ обмѣнъ толоки на пашню, онъ совершается въ моментъ жеребьевки. Общины *Александрійскаго* у. сгруппированы въ матеріалахъ въ слѣдующую табличку:

Общества:	Б. военные поселяне.	Б. государст. крестьяне.	Б. помѣщ. крестьяне.	Всѣхъ.
1) съ коренными передѣлами . .	7	—	—	7
2) съ жеребьевк. а) безъ обмѣна толоки на пашн.	3	6	131	140
б) съ обмѣномъ толоки на пашн.	43	2	49	94
3) безъ жеребьевки	1	15	177	193
Итого. . .	54	23	357	434

Въ той или другой формѣ жеребьевки наблюдаются преимущественно въ обществахъ военныхъ поселянъ, которые имѣютъ большія дачи и потому разнообразную по качеству почву. Въ географическомъ отношеніи онѣ распространены главнымъ образомъ въ сѣверной и сѣверо - западной частяхъ уѣзда, отличающихся разнокачественной почвой. У 10 обществъ полевая земля поступаетъ въ жеребьевку не одновременно со спеціальными угодьями, а у 9 обществъ бываютъ жеребьевки не всѣхъ угодій. Въ *Тираспольскомъ* у. пережеребьевка производится періодически у 3-хъ обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, и кромѣ того наблюдалась по различнымъ экстраординарнымъ случаямъ (разверстка между всѣми выморочныхъ надѣловъ, увеличеніе надѣла и т. п.) у 8-и помѣщичьихъ обществъ. Въ *Херсонскомъ* у. у 18 обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, 6 обществъ б. государственныхъ крестьянъ и 5 — военныхъ поселянъ бываютъ жеребьевки всей земли, а въ 15 общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и 4 — военныхъ поселянъ — только рабочаго поля (царины), а не толоки. Кромѣ того въ 9-и обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, 6-ти б. государственныхъ и 4-хъ военныхъ поселянъ была произведена „переверстка на то же количество ревизскихъ душъ, что было и въ началѣ безъ измѣненія размѣра надѣловъ, но только съ ломкою существовавшихъ прежде межъ участковъ" всей земли, а въ 4-хъ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, 2-хъ б. государственныхъ и 1—военныхъ поселянъ—только царины. Въ 32 обществахъ были коренные передѣлы, но и они во многихъ обществахъ касались только царины, толока-же оставалась безсмѣнной. Ни въ одномъ изъ новопоселенныхъ селъ государственныхъ крестьянъ не было ни передѣловъ, ни жеребьевокъ. Въ *Мелитопольскомъ* у. жеребьевки при наличной раскладкѣ предупреждаются кореннымипередѣлами и потому встрѣчаются въ видѣ исключенія; при ревизской разверсткѣ онѣ бываютъ часто, главнымъ образомъ, для устраненія черезполосицы, развивающейся, благодаря переходу земли изъ рукъ въ руки, затѣмъ, при расширеніи пашни на счетъ толоки, при обмѣнѣ толоки на пашню, въ случаѣ необходи-

мости отвести особый участокъ подъ какую либо специальную культуру (напр. подъ картофель), при разверстаніи между всѣми убылыхъ душъ и т. п. Указано около 10 общинъ, производившихъ жеребьевки. Въ *Днѣпровскомъ* у. жеребьевки для разверстанія убылыхъ душъ, для обращенія толоки въ пашню и т. д. бываютъ въ очень многихъ общинахъ; періодически (черезъ 2—10 л.) для качественнаго уравненія земли онѣ производятся въ 5—6 общинахъ (государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ). Въ *Бердянскомъ* у. жеребьевка для качественнаго уравненія земли если встрѣчается, то повидимому очень рѣдко. Въ сборникѣ указывается до дюжины общинъ, гдѣ повторялись нѣсколько разъ передѣлы по старымъ ревизскимъ душамъ, и до 40 общинъ, гдѣ періодически—рѣдко ежегодно, обыкновенно черезъ 2—3 года, иногда черезъ 4 (что зависитъ между прочимъ отъ степени засоренія поля травами) или черезъ 5 л., даже рѣже—происходитъ смѣна толоки на пашню. Гдѣ указанъ моментъ первой смѣны, онъ обыкновенно совпадалъ съ первымъ или однимъ изъ слѣдующихъ передѣловъ по новымъ душамъ, а во многихъ общинахъ эта смѣна совершается при каждомъ передѣлѣ, который для этого повторяется черезъ краткіе сроки; это, напримѣръ, имѣетъ мѣсто въ старыхъ общинахъ: Очереватой Сладкобалковской вол., с. Бѣлицкомъ, с. Поповкѣ (2 общины); въ новыхъ: Юрьевкѣ и Камышеваткѣ Н. Алексѣевской вол. Въ большей-же части общинъ смѣна толоки на пашню повторяется чаще, нежели передѣлы; но лишь въ немногихъ случаяхъ упомянуто, что при этомъ происходитъ жеребьевка земли (напр., общество Солтычи Поповской вол., Н. Алексѣевка). Въ христіанскихъ общинахъ *Крыма* (исключая 21 общину дарственниковъ и тѣ помѣщичьи, которыя владѣютъ небольшими размѣрами пашни), по причинѣ господствующаго здѣсь переложнаго хозяйства, черезъ 4 — 5 *л.* бываетъ смѣна толоки на пашни, при которой хозяева получаютъ полосы по жребію, т. е. производится вмѣстѣ съ тѣмъ жеребьевка. Въ *Ростовскомъ* у. жеребьевки производятся для качественнаго уравненія участковъ разныхъ хозяевъ и для обмѣна толоки на пашню, составляющей необходимость въ виду господства переложнаго хозяйства. Такъ какъ качественное разнообразіе почвы вѣроятнѣе при многоземеліи, то изъ многоземельныхъ общинъ лишь въ Кагальницкой (гдѣ 56% семей не занимаются земледѣліемъ, а отдаютъ всѣ силы рыболовству) не существуетъ періодическихъ жеребьевокъ. Въ армянскихъ обществахъ въ обмѣнъ на толоку ежегодно поступаетъ часть засѣваемой земли. Въ *Бахмутскомъ* у. 30 общинъ не производятъ посѣва на своей землѣ; изъ остальныхъ 227-и жеребьевки наблюдаются у 188-и. Жеребьевки, кромѣ цѣли уравненія землепользованія членовъ общины въ качественномъ отношеніи, имѣютъ въ виду также обмѣнъ толоки на пашню, въ видахъ возстановленія производительныхъ силъ почвы. О важности этого требованія можно судить по тому, что 16 общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ вынуждены были въ началѣ 80-хъ годовъ пустить въ толоку всю свою землю, а для посѣвовъ ограничиваться арендованнымъ угодьемъ. Въ *Славносербскомъ* у. жеребьевки наблюдаются у 120 общинъ; цѣлью ихъ является съ одной стороны уравненіе всѣхъ членовъ общины въ пользованіи естественными качественными особенностями почвы, съ другой—передача разработанной богачами мягкой земли бѣднымъ членамъ общины. Повидимому, жеребьевки въ этомъ уѣздѣ находятся въ извѣстной связи съ явленіемъ обмѣна толоки на пашню: по крайней мѣрѣ, можно сказать, что общины, не обновляющія пахатное поле, въ большинствѣ случаевъ не производятъ и жеребьевокъ, и что обмѣнъ толоки на пашню въ остальныхъ общинахъ обыкновенно совершается въ тѣ же сроки, что и жеребьевки.

Въ *Хвалынскомъ* у., вслѣдствіе крайняго разнообразія почвы, жеребьевки пользуются большимъ распространеніемъ и производятся черезъ краткіе промежутки

времени (напр. ежегодно). Въ *Саратовскомъ* и *Царицынскомъ* у. главными причинами жеребьевокъ являются разнокачественность земли и свалка-навалка душъ (главнымъ образомъ въ общинахъ, гдѣ надѣлъ не окупаетъ платежа), порождающая черезполосицу; на второмъ планѣ стоятъ неудобства положенія части надѣла (ведущія къ смыванію почвы водою или ея затопленію при весеннемъ разливѣ; заминкѣ полосъ, расположенныхъ около дороги и т. п.), необходимость ежегоднаго отвода къ „одному углу" надѣловъ, сдаваемыхъ въ аренду, или прирѣзки арендуемаго надѣла къ полосѣ арендатора, безъ чего ихъ не берутъ въ аренду. Въ *Бузулукскомъ* у. 16 общинъ б. государственныхъ крестьянъ не производятъ жеребьевокъ, а изъ 270 общинъ, для которыхъ отмѣчены болѣе или менѣе частыя жеребьевки земли, причинами таковыхъ являются: въ 113 общинахъ распредѣленіе между домохозяевами пустовыхъ душъ, въ 58 общинахъ переселеніе крестьянъ и пріемъ на ихъ мѣсто новыхъ членовъ, въ 43 — отрѣзка мірской земли (пахатной или выгона) для сдачи въ аренду своимъ или чужимъ зажиточнымъ домохозяевамъ, съ цѣлью покрытія экстренныхъ мірскихъ расходовъ; въ 36 — разнокачественность и растянутость надѣла; въ 12—нарѣзка надѣловъ возвратившимся со службы солдатамъ и въ 8 общинахъ распредѣленіе надѣловъ, отнимаемыхъ у недоимщиковъ, между исправными домохозяевами (въ 6-и общ. госуд. крестьянъ и 2—помѣщ.). По неполнымъ свѣдѣніямъ, въ 25 общинахъ государственныхъ крестьянъ *Бугульминскаго* у. отъ времени до времени практикуются переверстки по различнымъ причинамъ; въ 47 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ на выкупѣ, гдѣ земля съ трудомъ окупаетъ платежи, переверстки бываютъ черезъ 1—2 года для распредѣленія пустовыхъ душъ (на работниковъ или на неревизныхъ); въ 5 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ на выкупѣ (гдѣ земля окупаетъ платежи и унавоживается) и въ 95 общинахъ государственныхъ крестьянъ переверстокъ въ послѣднее 25-и лѣтіе не было. Въ *Ставропольскомъ* у. постоянныя и главныя причины жеребьевокъ суть накопленіе пустовыхъ душъ, которыя нужно распредѣлить между членами общины, разнокачественность почвы и неудобное положеніе надѣла (особенно у крестьянъ бывшихъ удѣльныхъ и помѣщичьихъ); это неудобное положеніе особенно замѣтно въ 68 общинахъ (26% всѣхъ общинъ уѣзда), гдѣ чужія угодья врѣзываются въ крестьянскіе надѣлы клиномъ или даже расположены внутри крестьянской земли, что ведетъ къ постояннымъ потравамъ крестьянскимъ скотомъ чужихъ угодій. Случайныя причины жеребьевокъ суть: отрѣзка излишней земли, отчисленіе и причисленіе душъ, выдѣленіе земли, выкупленной отдѣльными лицами, къ одному мѣсту и др. Въ *Бугурусланскомъ* у. въ 93 общинахъ былъ коренной передѣлъ, изъ остальныхъ въ 49—не было въ послѣднія 25 лѣтъ жеребьевокъ: въ 6 (б. помѣщичьихъ), потому что крестьяне смотрятъ на выкупаемую землю, какъ на личную собственность, въ 36—за однокачественностью почвы и ожиданіемъ ревизіи; въ 52 общинахъ жеребьевки были однажды въ 5 л. „отъ пустоты"; въ 47 общинахъ—2 раза въ 10 л. отъ выселенія и принятія новыхъ членовъ; въ 26 общинахъ (б. помѣщичьихъ крестьянъ) жеребьевки, имѣющія цѣлью качественное уравненіе членовъ общества въ пользованіи мірской землей, совершаются ежегодно. Въ *Самарскомъ* у. причинами жеребьевокъ являются: 1) неправильное очертаніе полосъ и разнокачественность земли, 2) неудобство положенія загоновъ (различная степень отдаленности отъ усадьбы, положеніе вдоль проѣзжей дороги, отчего онѣ подвергаются заминкамъ, несмотря на то, что крестьяне иногда отдѣляютъ ихъ отъ дороги глубокими ямами, рытыми міромъ), 3) накопленіе пустовыхъ душъ. Жеребьевки со времени ревизіи встрѣчались у 215 обществъ и отсутствовали у 15 обществъ б. государственныхъ и удѣльныхъ кре-

стьянъ. По свѣдѣніямъ, относящимся къ 170 общинамъ (изъ 298) *Николаевскаго* у. за послѣдніе 30 л. не было жеребьевокъ у 28 общинъ; въ остальныхъ причинами жеребьевокъ является, между прочимъ, необходимость обмѣна пашни на толоку. Въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ *Суражскаго* у. жеребьевки практикуются въ широкихъ размѣрахъ; въ *Богодуховскомъ*-же у. жеребьевки, повидимому, если и встрѣчаются, то въ видѣ исключенія. Въ *Острогожскомъ* у. главная причина жеребьевокъ—разнокачественность почвы; гораздо менѣе распространенная — накопленіе міроплатимыхъ душъ, которыя каждый хозяинъ, получившій ихъ, желаетъ имѣть смежно съ своимъ надѣломъ. По разрядамъ крестьянъ жеребьевки распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Государ.		Собствен.		Дарствен.		Всего	
Коренные передѣлы	у 56 общ.,	49,6%	8 общ.,	7,6%	—	—	64 общ.,	26,2%
Жеребьевки	» 47 »	41,6 »	77 »	72,6 »	17 общ.,	68%	141 »	57,8 »
Отсут. перед. и жереб.	» 10 »	8,8 »	21 »	19,8 »	8 »	32 »	39 »	16,0 »
Итого .	» 113 »	100%	106 »	100%	25 »	100%	244 »	100%

Въ *Тимскомъ* у. жеребьевки наблюдаются въ 2-хъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ — Мантуровѣ и Надежовкѣ; въ *Курскомъ* у: въ 2-хъ обществахъ, изъ нихъ въ одномъ—для качественнаго уравненія; въ *Щигровскомъ* у., съ болѣе разнокачественной почвой, жеребьевки встрѣчаются чаще. Въ слѣдующихъ уѣздахъ Курской г. онѣ пользуются значительнымъ распространеніемъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. жеребьевки встрѣчаются у 66 изъ 187 общинъ съ мірскимъ владѣніемъ землей (въ томъ числѣ у 18 — 20 общинъ государственныхъ крестьянъ изъ 65 общинъ этого разряда); въ нѣкоторыхъ общинахъ онѣ являются результатомъ частныхъ передѣловъ, какъ, напр., надѣленія землей николаевскихъ солдатъ, или разверстанія выморочныхъ надѣловъ и совершаются въ неопредѣленные сроки, при чемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ онѣ были всего 1—2 раза; въ другихъ—жеребьевки служатъ для качественнаго уравненія земли и здѣсь онѣ обыкновенно повторяются періодически. Въ *Корочанскомъ* у. жеребьевки въ цѣляхъ уравненія въ пользованіи всѣхъ членовъ общества всѣми особенностями надѣла или для разверстанія убылыхъ душъ и т. п. отмѣчены приблизительно въ 30 общинахъ (изъ 130). Въ *Новооскольскомъ* у. изъ всего количества около 160-и общинъ жеребьевки наблюдаются непе077періодически въ 8—10 общинахъ, періодически приблизительно въ 40 общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и 13—15-и государственныхъ; причиной большей части не періодически повторяющихся жеребьевокъ и немногихъ періодически повторяющихся служитъ необходимость разверстанія надѣловъ, оставляемыхъ на общество крестьянами, выселяющимися или отправляющимися на заработки; наиболѣе-же распространенной причиной жеребьевокъ является разнокачественность надѣла и его разбросанность въ нѣсколькихъ кускахъ. Въ *Старооскольскомъ* у. жеребьевки (главнымъ образомъ для качественнаго уравненія) періодическія наблюдаются въ 2-хъ общинахъ б. государственныхъ крестьянъ (изъ 27-и) и въ 31 б. помѣщичьихъ (изъ 120). Въ *Темниковскомъ* у. жеребьевки въ послѣднее десятилѣтіе наблюдались въ немногихъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ. Въ *Кирсановскомъ* у. насчитывается до десятка общинъ государственныхъ крестьянъ, производившихъ послѣ X ревизіи жеребьевки для обмѣна загонами; среди помѣщичьихъ крестьянъ, по причинѣ, между прочимъ, свалки-навалки душъ, жеребьевки встрѣчаются у большей части общинъ. Въ *Липецкомъ* у. жеребьевки, по случайнымъ причинамъ (размежеваніе, разверстка надѣловъ выселившихся хозяевъ и т. п.) встрѣчались у 6—7 общинъ б. государственныхъ крестьянъ; въ *Усманскомъ* у.,

частью вслѣдствіе разнокачественности почвы, частью по случайнымъ причинамъ, жеребьевки, со времени отведенія надѣловъ, наблюдались у 20 общинъ, преимущественно б. помѣщичьихъ крестьянъ. Въ *Лебедянскомъ* у. жеребьевка встрѣчается рѣдко: до 10—12 государственныхъ и помѣщичьихъ общинъ производили ихъ по какому нибудь особому случаю, около полудюжины совершаютъ ихъ періодически: 2—3 общины вслѣдствіе свалки-навалки душъ (общество с. Троекурова съ 1875 г. ежегодно перекладываетъ надѣлы недоимщиковъ), 3—4 для обмѣна загонами. Въ *Шацкомъ* у. среди помѣщичьихъ крестьянъ жеребьевки наблюдаются у 30$^0/_0$ общинъ (около 100, въ томъ числѣ 15—20 мелкихъ общинъ 3-хъ поселеній); въ *Спасскомъ* у. жеребьевки у государственныхъ крестьянъ бываютъ въ исключительныхъ случаяхъ, у помѣщичьихъ частыя жеребьевки (съ цѣлью сведенія полосъ и качественнаго уравненія) встрѣчаются въ небольшомъ числѣ обществъ. Въ *Козловскомъ* уѣздѣ, гдѣ свалка-навалка душъ не практикуется и земля довольно ровна въ почвенномъ отношеніи и по рельефу своей поверхности, періодическая жеребьевка (черезъ 1—10 л.) наблюдается меньше нежели въ 10-и общинахъ; около 30 общинъ совершали жеребьевку по особымъ случаямъ: надѣленіе землей отставныхъ солдатъ, отрѣзка полевой земли подъ усадьбы или выдѣлъ ея причту, перестройка села послѣ пожара по новому плану, при полученіи общиной новаго участка земли, для отграниченія надѣловъ крестьянъ, ведущихъ хозяйство, отъ тѣхъ, которые сдаютъ ихъ въ аренду (встрѣчается въ немногихъ общинахъ преимущественно подгородныхъ) или даже продаютъ (отправляясь сами на новыя мѣста), при перераспредѣленіи накопившихся за обществомъ надѣловъ. Въ *Елатомскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ жеребьевокъ земли не бываетъ; у помѣщичьихъ, судя по примѣрамъ, въ большинствѣ общинъ ихъ или не бываетъ, или онѣ совершаются по особеннымъ случаямъ. Въ *Борисоглѣбскомъ* у., гдѣ свалокъ-навалокъ не практикуется, причинами жеребьевокъ служатъ: 1) разнокачественность почвы и неудобное положеніе загоновъ (имѣющее слѣдствіемъ потравы и заминки краевыхъ полосъ), которое нельзя вполнѣ уравнять прибавками къ участкамъ излишка земли (этой причиной объясняется частость жеребьевокъ въ общинахъ, расположенныхъ по лѣвому берегу р. Вороны); 2) отдаленность полей отъ усадьбы, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ отношеніи нельзя уравнять всѣхъ хозяевъ; 3) выдѣлъ участка мірской земли для той или другой цѣли (сдачи въ аренду для покрытія какого либо расхода: уплаты недоимки, постройки и украшенія храма, постройки хлѣбнаго магазина; общественной аренды земли и т. д.) Жеребьевки встрѣчаются въ 75 общинахъ изъ 245 или въ 30,6$^0/_0$, изъ нихъ 16—общинъ государственныхъ крестьянъ (всѣхъ общинъ госуд. кр. 105). Въ *Тамбовскомъ* у. у государственныхъ крестьянъ періодическія жеребьевки съ цѣлью качественнаго уравненія земли наблюдаются у 4—5 общинъ, случайныя-же были по одному, рѣдко 2—3 раза у 15—20 общинъ: въ 6 общинахъ послѣ отрѣзки земли подъ желѣзную дорогу и размежеванія съ сосѣдними владѣльцами, въ 7 общ. по случаю выселенія нѣсколькихъ семей и разверстанія ихъ надѣловъ между остающимися, что удобнѣе сдѣлать, переверставъ заново землю; въ нѣсколькихъ общинахъ для провѣрки правильности существующаго распредѣленія земли по ревизскимъ душамъ. Жеребьевки у помѣщичьихъ крестьянъ гораздо распространеннѣе; это потому что при разверстаніи съ владѣльцами они получили новую, неизвѣстную имъ землю и что въ первое время по освобожденіи они часто практиковали свалку-навалку душъ. Теперь, когда названныя причины жеребьевокъ исчезли, послѣднія періодически повторяются сравнительно въ немногихъ общинахъ, короткіе промежутки между жеребьевками замѣняются длинными и т. д. Случайныя причины жеребьевокъ: разверстка надѣловъ переселенцевъ, отведеніе надѣловъ новымъ

членамъ общества, провѣрка правильности распредѣленія земли. Въ д. Сатиной (безхозяйныхъ 48%), гдѣ много хозяевъ (28%) не имѣютъ ни какого скота, владѣющіе таковымъ отдѣляютъ часть своей пашни подъ выгонъ и такъ какъ это совершается ежегодно, то ежегодно-же здѣсь прибѣгаютъ и къ жеребьевкѣ. По случайнымъ поводамъ жеребьевка была у 25 общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ; періодически повторяется она у 55—60 общинъ. Въ *Рязанскомъ* у., въ сѣверной его части, гдѣ практикуется тягольная система разверсти, жеребьевка довольно часто производится съ цѣлью устраненія черезполосицы, развивающеюся вслѣдствіе часто повторяющейся свалки-навалки душъ. Другія причины жеребьевокъ: недостаточное уравненіе по качеству участковъ при послѣднемъ передѣлѣ. выселеніе части хозяевъ на полевую землю послѣ пожара (чтобы построиться согласно утвержденному плану), отрѣзка спорной земли и т. д. Въ южной части уѣзда (гдѣ расположено около 390 общинъ изъ 633) переверстки бываютъ въ исключительныхъ случаяхъ. Для *Михайловскаго* у. указано около 30 общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и 6-и б. государственныхъ, практикующихъ жеребьевки [1]). Въ *Раненбургскомъ* у. жеребьевки отмѣчены въ двухъ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ: въ д. Братовѣ Нарышкинской вол. жеребьевка производится ежегодно, по причинѣ ежегодно-же совершающагося отвода надѣловъ недоимщиковъ къ одному мѣсту для сдачи ихъ въ аренду купцамъ; въ с. Гагинѣ она происходила со времени освобожденія 2 раза и имѣла цѣлью уничтоженіе черезполосицы, происшедшей вслѣдствіе свалки-навалки душъ. Въ *Данковскомъ* у. жеребьевка отмѣчена въ 7—8 общинахъ: въ 3 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ и 1 государственныхъ (3 изъ нихъ образуютъ одно поселеніе) Еропкинской вол. жеребьевка дальняго запольнаго участка для качественнаго его уравненія производится въ одной общинѣ ежегодно, въ 3-хъ черезъ 2—3 г.; въ д. Племянниковѣ (помѣщ.) Знаменской вол. жеребьевка является слѣдствіемъ частныхъ передѣловъ; частыя жеребьевки наблюдаются въ д. Ниловѣ (помѣщ.) Одоевской вол. Въ сѣверной части *Мценскаго* у., съ суглинистой и супесчаной почвой, требующей сильнаго удобренія, которое, поэтому, распространяется по возможности, на весь надѣлъ, не было коренныхъ передѣловъ земли, не практикуются и жеребьевки, исключая заливныхъ земель и участковъ, по положенію недоступныхъ унавоживанію (послѣдніе не вездѣ подвергаются жеребьевкѣ). Въ южной половинѣ уѣзда съ преобладаніемъ черноземной почвы и гдѣ удобряются лишь ближайшія части поля (въ размѣрѣ около 5×80 кв. с.), передѣлы не касались навозниковъ, и жеребьевки (тоже за исключеніемъ навозниковъ) примѣняются почти всюду, и чаще всего производятся ежегодно въ паровомъ клину, въ очень немногихъ общинахъ — въ паровомъ и яровомъ. Въ *Елецкомъ* у. жеребьевка по случайнымъ поводамъ была въ одной общинѣ Казинской вол., 2-хъ общинахъ Становлянской вол. и 3-хъ Предтеченской; правильно-періодически (въ одной общинѣ для разверстки между всѣми хозяевами убылыхъ надѣловъ, въ остальныхъ для качественнаго уравненія) онѣ повторяются въ 8 общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и въ общинѣ госуд. кр. д. Орановки, Стегаловской вол. (ревизская разв.), гдѣ ежегодно передѣляется между хозяевами дальній участокъ поля. Въ *Трубчевскомъ* у. почва отличается разнокачественностью, болотистотью, неровнымъ рельефомъ; крестьянскій надѣлъ нерѣдко растянутъ и разбросанъ въ нѣсколькихъ участкахъ; такъ какъ главный доходъ крестьяне получаютъ отъ посѣва

[1]) Малинковской вол. (8 общинъ), Маковской (3 общ.), Плахинской (6 общ.), Печерниковской (5 общ.), Горностаевской (3 общ.), Лужковской (9 общ.), Митяковской (1 общ.), Токаревской (1 общ.) волости.

конопли, то на коноплянники они употребляютъ и весь навозъ, вслѣдствіе чего полевая земля, не смотря на ея плохое качество, удобряется только въ немногихъ обществахъ. Такимъ образомъ, свойства надѣла не допускаютъ уравнительнаго по качеству распредѣленія земли между членами общины, а отсутствіе удобренія не препятствуетъ тому, чтобы это уравненіе достигалось помощью болѣе или менѣе часто повторяющихся жеребьевокъ; этимъ объясняется широкое распространеніе жеребьевокъ въ уѣздѣ. Періодическія жеребьевки наблюдаются у 12—15 общинъ (изъ 69) б. удѣльныхъ крестьянъ, 2—3 общинъ б. государственныхъ (изъ 70) и у 40—45 б. помѣщичьихъ (изъ 122). Въ *Казанскомъ* у. жеребьевки наблюдаются во многихъ общинахъ съ ревизской разверсткой земли; въ *Лаишевскомъ* у. въ 15 и общинахъ, развёрстывающихъ землю по работникамъ; изъ 206 общинъ, разверстывающихъ землю по ревизскимъ душамъ, о 44 свѣдѣній не имѣется, 129 не практикуютъ жеребьевокъ, прибѣгаютъ къ нимъ 33 общины: 2 б. государственныхъ крестьянъ, 2—б. удѣльныхъ и 29 б. владѣльческихъ. Въ *Тетюшскомъ* у. не собиралось систематическихъ свѣдѣній о жеребьевкахъ, но сравненіе имѣющихся данныхъ съ данными сельско-хозяйственнаго описанія селеній въ 1873 г. показываетъ, что жеребьевки исчезаютъ, а взамѣнъ ихъ производятся передѣлы съ болѣе длинными промежутками между ними. Что касается собранныхъ свѣдѣній о жеребьевкахъ, въ „матеріалахъ" имѣются слѣдующія на этотъ счетъ данныя. Названы 8 общинъ и прибавлено „многія другія" изъ тѣхъ, которыя производили „ежегодные передѣлы по числу ревизскихъ душъ" въ 1873 г., „практикующія теперь или практиковавшія до послѣдняго времени жеребьевку пароваго поля". Въ *Макарьевскомъ* у. способы производства частныхъ передѣловъ извѣстны для 291 (изъ 348) общинъ уѣзда. Въ 3 общинахъ (1%) для этого прибѣгаютъ къ общей жеребьевкѣ, въ 191 (66%) хозяева, надѣлы которыхъ подлежатъ измѣненію, обмѣниваются цѣлыми полосами, каковой обмѣнъ, при отсутствіи соглашенія, иногда производится по жребію (въ нѣкоторыхъ случаяхъ при вмѣшательствѣ міра); иногда-же въ этомъ случаѣ частный передѣлъ производится при помощи разрѣзыванія полосъ; въ 97 общинахъ частный передѣлъ производится при помощи подвига, при которомъ хозяева не сходятъ совершенно съ своихъ участковъ, а лишь подвигаются въ ту или другую сторону, т.-е. сохраняютъ часть старыхъ полосъ и получаютъ часть новыхъ[1]. Распредѣленіе общинъ, практикующихъ тотъ или иной способъ частнаго передѣла, или прибѣгающихъ къ жеребьевкѣ для устраненія черезполосицы, развивающейся вслѣдствіе частныхъ передѣловъ, видно изъ слѣдующей таблички.

	Частные передѣлы производятся:				
	Подвигомъ.	Жеребьевкой.	Обмѣномъ полосъ.	Всего.	Жеребьевки вслѣд. черезполосицы.
Ветлужскій раіонъ	94	1	47	142	5
Остальной	3	2	144	149	69
Всего	97	3	191	291	74

Въ *Княгининскомъ* у. жеребьевки являются слѣдствіемъ частныхъ передѣловъ, составляющихъ господствующій методъ количественнаго уравненія членовъ общины

[1]) Въ этихъ общинахъ поля изстари раздѣлены на однородные участки, при чемъ изстари-же опредѣленъ и порядокъ, въ которомъ хозяева получаютъ полосы въ каждомъ изъ нихъ. Благодаря сказанному, лишь немногимъ хозяевамъ при передѣлѣ или жеребьевкѣ приходится оставлять совершенно свои полосы.

въ пользованіи мірской землей. Свѣдѣнія о жеребьевкахъ имѣются для 303 общинъ (изъ 336 общинъ уѣзда): въ 74 общинахъ (24%) онѣ отсутствуютъ, въ 229-и (76%) производятся. Въ *Васильскомъ* у. появленіе черезполосицы, какъ результата частныхъ передѣловъ, чаще всего предупреждается полюбовнымъ обмѣномъ полосъ между домохозяевами, участвующими въ передѣлѣ. Жеребьевка какъ для устраненія черезполосицы, такъ и для качественнаго уравненія землевладѣнія членовъ общества, встрѣчается въ значительной части общинъ; подвигъ извѣстенъ для одной общины. Въ *Калязинскомъ* у. главной причиной жеребьевокъ служитъ черезполосица, являющаяся результатомъ частныхъ передѣловъ и разверстки упалыхъ душъ между всѣми; онѣ встрѣчаются во многихъ общинахъ и весьма часто производятся путемъ подвижки, т.-е. съ сохраненіемъ за каждымъ хозяиномъ по возможности прежняго его участка. Въ *Московской* губ. главнѣйшей причиной жеребьевокъ (при которыхъ обыкновенно производится и количественное уравненіе землевладѣнія) является черезполосица, развивающаяся отъ свалки-навалки душъ; жеребьевки послѣ ревизіи по 1878 г. имѣли мѣсто у 2,590 общинъ изъ 4.440, о которыхъ имѣются свѣдѣнія (Орловъ, гл. II). Въ *Лужскомъ* у. жеребьевки совершаются, главн. образомъ, ради устраненія черезполосицы, развивающейся отъ свалки-навалки душъ.

Сроки жеребьевокъ. Жеребьевки производятся въ *Елизаветградскомъ* у. черезъ 1—3 года, въ *Херсонскомъ*, повидимому, черезъ 3—4 г. (см. с. 195 „Матеріаловъ"), въ *Александрійскомъ* у. ежегодно 11-ю обществами, черезъ 2—4 г.— 70-ю, черезъ 6 и болѣе лѣтъ — 6-ю обществами; за послѣднее 25-илѣтіе 1 — 2 раза были у 34 обществъ. Хозяйственные передѣлы совершаются всего чаще черезъ 3 года; „у тѣхъ обществъ, гдѣ толока не обходитъ всего поля, періодъ жеребьевки бываетъ смѣшанный; при чемъ запольные участки находятся въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ дольше, чѣмъ участки, чередующіеся толокой". Нѣкоторыя общества отмѣнили жеребьевки, потому что „пока земля была не такъ перепахана, то была лучшая и худшая, а теперь вездѣ одинаково перепахана и нечего суетиться". Въ *Тираспольскомъ* у. въ обществахъ Анатольевскомъ и Демидовскомъ жеребьевка прежде дѣлалась черезъ 3—5 л., теперь ежегодно: „чѣмъ „сутужнѣе" стало на землю, тѣмъ чаще начали дѣлить"; Жуково производитъ жеребьевку черезъ 2—4 г. Сроки жеребьевокъ для уѣздовъ *Екатеринославской* губ. сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ:

	Жеребьевки производятся черезъ											Послѣ 1861 г. были 1—3 р.	Всего
	Ежегод.	1—2 г.	2 г.	2—3 г.	2—4 г.	3 г.	3—4 г.	3—5 л.	4 г.	4—5 л.	Неопред.		
Ростовскій у.	Число общинъ												
б. помѣщ. крестьяне	23	4	23	3	—	4	2	—	—	—	3	—	62
» государ.	5	—	10	—	—	—	—	—	—	—	6	—	21
Армяне	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Мѣщане	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего	34	4	33	3	—	4	2	—	—	—	9	—	89

	Жеребьевки производятся через: Ежегод.	1—2 г.	2— г.	2—3 г.	2—4 г.	3 г.	3—4 г.	3—5 л.	4 г.	4—5 л.	Неопред	После 1861 г. были 1—3 р.	Всего.
Бахмутскій у.	Число общинъ.												
Помѣщ. съ надѣл. меньше 4 дес. на душу . . .	5	—	8	4	—	16	2	—	2	6	9	—	52
Помѣщ. съ надѣл. 4 дес. на душу	10	—	14	15	—	34	4	—	4	1	21	—	102
Госуд. съ над. менѣе 4 дес.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
» » » 4—8 »	2	—	9	—	—	3	—	—	—	—	1	—	15
» » » болѣе 8 »	7	—	4	1	—	3	1	—	—	—	—	—	16
Всего. . . .	24	—	36	20	—	56	7	—	6	7	32	—	188
Славносербскій у.													
б. Помѣщ. собствен. . . .	9	1	45	5	2	14	1	1	—	—	5	7	90
» » дарствен. . . .	1	—	4	4	—	2	1	1	—	—	1	2	16
» государственные. . . .	5	—	6	2	—	—	—	1	—	—	—	—	14
Всего. . . .	15	1	55	11	2	16	2	3	—	—	6	9	120

Промежутки между жеребьевками крестьяне Бахмутскаго у. (повидимому, также Ростовскаго и Славносербскаго) ставятъ въ зависимость отъ степени выпаханности земли. Изъ числа общинъ Ростовскаго у. съ неопредѣленными сроками для жеребьевокъ, 3—4 производили ихъ черезъ длинные промежутки времени; въ одной общинѣ къ жеребьевкѣ (для смѣны толоки на пашню) прибѣгають послѣ того, какъ пашня безпрерывными посѣвами доводится до такого состоянія, что перестаетъ давать сборъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ Славносербскаго у. различныя части пашни подвергаются жеребьевкамъ черезъ различные сроки; такъ, большая часть пахатной земли общества крестьянъ Славносербска, передѣляется черезъ 2 года, а меньшая, отдаленная (и пашущаяся безъ отдыха) черезъ 4 г.; въ д. Македоновкѣ одно поле дѣлится черезъ 3 г., другое (запахиваемое безпрерывно) съ 1862 г. не подвергалось жеребьевкѣ. Государственные крестьяне приняли болѣе короткіе сроки, нежели помѣщичьи; В. С. Пругавинъ приписываетъ это большей живости общиннаго начала у этого разряда крестьянъ. Равнымъ образомъ и замѣченное въ уѣздѣ стремленіе къ учащенію жеребьевокъ тотъ же авторъ считаетъ результатомъ прогрессивной эволюціи общинной идеи, такъ какъ это стремленіе имѣетъ цѣлью достиженіе возможно болѣе полнаго уравненія членовъ общины въ пользованіи качественными особенностями почвы. Въ *Саратовскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ для жеребьевокъ не установлено никакихъ сроковъ; въ большинствѣ-же назначены сроки и притомъ обыкновенно болѣе или менѣе короткіе, что находится въ зависимости отъ частоты частныхъ передѣловъ и свойства почвы. Изъ 203 общинъ, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, жеребьевки совершаются:

ежегодно	въ 113 общинахъ			черезъ 6 л.	въ 11 общинахъ		
черезъ 2 г.	» 16	»		» 7 »	» 12	»	
» 3 »	» 11	»		» 8 »	» 1	»	
» 4 »	» 6	»		» 10 »	» 15	»	
» 5 »	» 8	»		» 20 »	» 10	»	

Въ *Хвалынскомъ* у. жеребьевки производятся черезъ короткіе промежутки времени (напр., одинъ годъ). Въ уѣздахъ *Самарской* г. жеребьевки производятся черезъ слѣдующіе сроки:

<table>
<tr><th></th><th>1 г.,</th><th>2 г.,</th><th>3 г.,</th><th>4 г.,</th><th>5 л.,</th><th>6 л.,</th><th>8 л.,</th><th>10 л.,</th><th>12 л.,</th><th>15 л.</th><th>Неопредѣлен.</th></tr>
<tr><th></th><th colspan="11">Число общинъ</th></tr>
<tr><td>Николаевскій у. . .</td><td>45</td><td>13</td><td>16</td><td>9</td><td>2</td><td>27</td><td>—</td><td>12</td><td>14</td><td>—</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Самарскій » . .</td><td>50</td><td colspan="2">21</td><td></td><td colspan="2">64</td><td></td><td colspan="3">96</td><td>—</td></tr>
<tr><td>Бузулукскій » . .</td><td>48</td><td colspan="4">53</td><td colspan="3">84</td><td colspan="2">51</td><td>142</td></tr>
<tr><td>Бугурусланск. » . .</td><td>26</td><td>—</td><td>—</td><td>—</td><td>99</td><td>—</td><td>—</td><td>—</td><td>—</td><td>—</td><td>—</td></tr>
<tr><td>Ставропольск. » . .</td><td>29</td><td colspan="3">26</td><td colspan="3">35</td><td colspan="2">33</td><td>—</td><td>—</td></tr>
</table>

Ежегодныя жеребьевки въ Бузулукскомъ у. практикуются б. помѣщичьими крестьянами, въ Николаевскомъ и Ставропольскомъ у. — большею частью обществами дарственниковъ, по недостаточности надѣла весьма чувствительными ко всякой неравномѣрности въ распредѣленіи земли. Краткіе промежутки въ Самарскомъ у. наблюдаются у общинъ, коихъ надѣлъ не достигаетъ 5 дес. на душу. Въ Николаевскомъ у. сроки жеребьевокъ въ русскихъ общинахъ находятся въ зависимости отъ системы хозяйства (переложная), такъ какъ вмѣстѣ съ ними производится обмѣнъ пахатнаго поля на толоку; въ нѣмецкихъ колоніяхъ уѣзда сроки передѣловъ колеблются между 4 и 12 гг.; частые передѣлы вызываются разнокачественностью почвы и растянутостью надѣла. Въ большей части общинъ *Острогожскаго* у., съ жеребьевками, таковыя производятся ежегодно (пароваго поля); нѣкоторыя прибѣгаютъ къ жеребьевкамъ рѣдко и чрезъ неопредѣленные сроки [1]).

Въ *Бѣлгородскомъ* у. по одному разу послѣ ревизіи и отведенія надѣла помѣщичьимъ крестьянамъ жеребьевки были у 12 обществъ (б. ч. по случаю нарѣзки земли николаевскимъ солдатамъ), по 2 раза у 7-и, по 3 — 4 раза у 5 обществъ. Правильно періодически жеребьевки повторяются: ежегодно толоки въ 6 общинахъ (въ одной изъ нихъ съ 1881 г.), ежегодно толоки и стараго ржанища въ 6 общ., ежегодно лишь плохихъ бугроватыхъ участковъ въ 1 общинѣ; черезъ 3 года въ 25 общ., черезъ 5 л. въ 4 общ., черезъ 6 л. въ одной общинѣ; въ одной общинѣ разъ въ 10 л. жеребьются ближайшія полосы, въ одной—одинъ клинъ подвергается жеребьевкѣ черезъ 10 л., другой черезъ 7, третій черезъ 3 года. [2]) Въ *Корочанскомъ* у. за послѣднія 20—25 л. жеребьевки производились: въ одной общинѣ 4 раза. въ

[1]) Въ сл. Клименковой, Всесвятской вол., гдѣ земля переверстывалась со времени ревизій 2 раза, при послѣдней жеребьевкѣ, по настоянію начальства, указанъ срокъ слѣдующей переверстки черезъ 6 л. По такому же настоянію въ сл. Ржевки той же вол., никогда не переверстывавшей свои угодья. составленъ былъ приговоръ о переверсткѣ срокомъ на 6 л., но не приведенъ въ исполненіе.

[2]) Въ одной общинѣ начали было переверстывать землю для качественнаго уравненія, но при первой же переверсткѣ провозились все лѣто надъ однимъ клиномъ и „плюнули“.

3-хъ 2 раза, въ 10-и по одному разу; въ 7-и общинахъ жеребьевка пароваго поля повторяется ежегодно, въ 3-хъ жеребьевки производятся черезъ 2—3 г., въ одной— черезъ 6 л., въ одной черезъ 10 л. Въ *Старооскольскомъ* у. въ 2-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ жеребьевки повторяются ежегодно; въ помѣщичьихъ общинахъ ежегодныя жеребьевки наблюдаются въ 4 общинахъ, съ промежуткомъ въ 2 г. въ 2 общ., черезъ 9 л. въ 4 общ., въ неопредѣленные сроки въ 6 общинахъ; въ 14 общинахъ сроки для жеребьевокъ колеблятся отъ 1 до 9 л. Въ нѣкоторыхъ общинахъ жеребьевкамъ подвергается только одно или 2 поля. Въ *Новооскольскомъ* у. за послѣдніе 20—25 лѣтъ жеребьевка повторялась 2 раза въ 5 общинахъ, 3 раза — въ 2 общинахъ, 4 раза — въ 1 общинѣ. Ежегодно жеребьевка производится въ 5 общинахъ б. помѣщ. кр., черезъ 3 года (или каждый сѣвооборотъ, или ежегодно паровое поле) въ 8 общинахъ государственныхъ крестьянъ и 30-и б. помѣщичьихъ, черезъ 4—5 л.—въ 3 общинахъ государственныхъ крестьянъ и 1 б. помѣщичьей. черезъ 5—6 л. въ 2-хъ общинахъ государственныхъ крестьянъ, черезъ 10 л. въ двухъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ. Одна община Баклановской вол. подвергаетъ жеребьевкѣ (ежегодной) 3 худшихъ яруса изъ 9-и, на какіе разбита полевая земля, другая—только плохую землю. Одна община государственныхъ крестьянъ Пригородной вол. часть поля подвергаетъ жеребьевкѣ ежегоднѣ, другую черезъ 4 г., третью-же, на которой разводится картофель и конопля, не трогаетъ. Въ уѣздахъ *Тамбовской* г. жеребьевки производятся черезъ слѣдующіе промежутки времени:

	Черезъ:										Были:			
	Ежегодн.	2 года.	3 года	4 года.	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	7 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 лѣтъ.	15 лѣтъ.	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4—5 разъ.
Шацкій у.	70	—	15	—		3		—	10		12		—	—
Усманскій	—	2	3[1])	2		2	—	—	—	—	14		—	—
Борисоглѣбскій.	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	7	7	13
Тамбовскій.	16		16			11	—	13		—	25	2	2	—

Въ *Елатомскомъ* у. частыя жеребьевки (черезъ 1—3 г.), повидимому, наблюдаются въ нѣбольшомъ числѣ общинъ. Въ *Козловскомъ* у. сроки для жеребьевокъ, гдѣ таковыя повторяются періодически, колеблятся отъ 1 до 10 л. Въ *Кирсановскомъ* у. 6 общинъ госуд. кр. производили жеребьевки 3 раза, 3—нѣсколько разъ, 1 ежегодно; въ общинахъ б. помѣщ. кр. жеребьевки всего чаще повторяются ежегодно, затѣмъ черезъ 3—5 л., изрѣдка черезъ 6 л. Въ *Моршанскомъ* у. ежегодныя жеребьевки сохранились, приблизительно, у 20 общинъ; въ остальныхъ указанный срокъ, если и примѣняется, то къ дальней, неудобряемой пашнѣ; остальная жеребьюется черезъ 5—20 л. Въ *Липецкомъ* у. община б. помѣщ. кр. с. М. Семеновки произвела въ 1881 г. жеребьевку для обмѣна загонами, срокомъ на 12 л. Въ *Усманскомъ* у. 14 общинъ дѣлали жеребьевку 1—2 раза, 2 общины повторяютъ ее черезъ 6 л., 2—черезъ 4—5 л., 2—черезъ 2 г. и 2—паровое поле ежегодно. Въ *Трубчевскомъ* у. ежегодныя жеребьевки практикуются одной общины удѣльныхъ крестьянъ. 1 общиной государственныхъ и 17 — 20 общинами б. помѣщичьихъ крестьянъ; черезъ 2—3 г. жеребьевка повторяется у 15 общинъ помѣщичьихъ и у 1—2 общинъ удѣльныхъ крестьянъ, черезъ 3—5 лѣтъ—у 3—4 общинъ удѣльныхъ кре-

[1]) Ежегодно паровое поле.

стьянъ и 5—7 б. помѣщичьихъ, черезъ 6 л. у одной общины государственныхъ крестьянъ: черезъ 8—10 жеребьевка производится 5—6 общинами удѣльныхъ крестьнъ Краснослободской вол.; 3—4 общины удѣльныхъ крестьянъ черезъ сроки 5—20 л. подвергаютъ жеребьевкѣ коноплянники; нѣсколько общинъ повторяютъ жеребьевки черезъ неопредѣленные промежутки времени, въ одной общинѣ удѣльныхъ трестьянъ Краснослободской вол. эти сроки колеблятся отъ 2 до 10 л. Въ *Елецкомъ* у., въ В. Дрезгаловской вол. ежегодная жеребьевка яроваго и пароваго поля наблюдается въ 4-хъ общинахъ, [1]) изъ которыхъ одна разверстываетъ землю по ревизскимъ душамъ: одна — „по силѣ“, а двѣ въ 1885 г. произвели передѣлъ по наличнымъ душамъ. [2]) Въ д. Ясенки (ревиз. разв.) Черновской вол. ежегодной жеребьевкѣ вслѣдствіе разнокачественности почвы подвергается все пахатное поле (кромѣ навозниковъ). Въ с. Петровскѣ (ревиз. разв.) 2 клина жеребьюются ежегодно, а третій — черезъ 3 года, при этомъ исключаются навозники (въ 2-хъ поляхъ). Въ д. Панарьинѣ, Каменской вол. ежегодной разверсткѣ по ревизскимъ душамъ, подвергается 10 дес. заливной пашни, въ д. Ивановкѣ (ревиз. разв.) Сергіевской вол. каждые 3 года переверстывается одинъ клинъ въ 10 дес. Въ *Мценскомъ* у., жеребьевки чаще всего производятся ежегодно въ яровомъ, рѣже въ паровомъ и яровомъ клину. Въ *Михайловскомъ* у. жеребьевки въ 28 общинахъ, гдѣ онѣ касаются запольныхъ участковъ, повторяются: въ 21 общинѣ ежегодно, въ 3-хъ черезъ 2 г., въ 4-хъ черезъ 10—15 л.; въ 7-и общинахъ, гдѣ жеребюется вся земля: въ 1 общинѣ черезъ 5 л., въ 3-хъ черезъ 3 г., въ 2-хъ черезъ неопредѣленные сроки. Въ *Лаишевскомъ* у. жеребьевки въ обществахъ, разверстывающихъ землю по работникамъ, повторялись: въ 7 общинахъ б. владѣльческихъ крестьянъ ежегодно, въ 5-и черезъ 3—4 года; въ одной общинѣ б. государственныхъ русскихъ и одной татарской жеребьевки были по одному разу. Изъ 29-и общинъ б. владѣльческихъ крестьянъ съ ревизской разверсткой земли жеребьевки производятся въ 3-хъ общинахъ ежегодно, въ одной черезъ 3 года, въ 2-хъ черезъ 1 — 4 г., въ одной черезъ 9 л., одной—черезъ 10 л., въ 3-хъ черезъ 12 л., въ 10-и жеребьевки были по одному разу, для 8 общинъ сроки неизвѣстны. Въ *Княгининскомъ* у. до 51% общинъ производятъ жеребьевки черезъ промежутки въ 9 — 18 л. и лишь 5 общинъ приняли для нихъ сроки небольше 3—6 л. Въ *Макарьевскомъ* у., по свѣдѣніямъ, относящимся къ 43 общинамъ, жеребьевки производятся: въ 2-хъ общинахъ ежегодно, въ 1 общинѣ черезъ 7—10 л., въ 1 черезъ 8—9 л., въ 3 черезъ 10 л., въ 1 черезъ 10—15 л., въ 18-и черезъ 12 л., въ 1 черезъ 12—15 л.; въ 10 черезъ 15 л., въ 1 черезъ 15—20 л., въ 2 черезъ 17 л., въ 1 черезъ 20—25 л.; въ 2 черезъ 25 л. Въ *Лужскомъ* у. по свѣдѣніямъ относительно 995 общинъ (изъ 1099) послѣдній передѣлъ (жеребьевка) имѣлъ мѣсто: въ 1858—63 г. въ 718 общинахъ, въ 1864—68 г. 19 общ., 1869—73 г. 80 общ., 1874—8 г. 71 общ., 1879—82 г. 81 общ., 1883—6 г. 25 общ.

Сроки общихъ коренныхъ передѣловъ земли. [3]) Въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ въ 6-ти обществахъ военныхъ поселянъ передѣлы „по состоянію“ совершаются, повидимому, черезъ не точно опредѣленные, но краткіе сроки, судя по слѣ-

[1]) Въ 2-хъ общинахъ с. Покровскаго, д. Засосинской и сложной общинѣ изъ д. Роговой и Лѣсковскихъ выселокъ.

[2]) Изслѣдованіе уѣзда производилось въ началѣ 1886 г. и потому приведенныя данныя не даютъ права утверждать, что жеребьевки будутъ повторяться и при наличной разверсткѣ.

[3]) О срокахъ частныхъ передѣловъ см. главу VII.

дующему выраженію нашихъ матеріаловъ: „коренные передѣлы производятся 2—3 раза въ десятилѣтіе въ 5 обществахъ и 1—2 раза въ одномъ". Въ *Александрійскомъ* у. въ обществѣ б. военныхъ поселянъ, Новогеоргіевскомъ, передѣлъ въ 1880 г. произведенъ черезъ 3 г. послѣ предыдущаго и срокомъ на три-же года. Для *Мелитопольскаго* у. въ „Сборникѣ" сдѣланъ разсчетъ по 53 общинамъ государственныхъ крестьянъ, переходившихъ къ наличной или смѣшанной разверсткѣ земли. Изъ общаго числа 142 передѣловъ, въ 15-тилѣтіе съ 1858 до 1872 г. (моментъ выдачи владѣнныхъ записей) эти общины совершили53 коренные передѣла со среднимъ промежуткомъ между ними въ 10 л.; въ слѣдующее 12-тилѣтіе (1872—84 г. число передѣловъ возрасло до 89-и, средній промежутокъ между ними сократился до 6 лѣтъ. Причина учащенія передѣловъ заключается въ томъ, что въ этотъ именно періодъ времени общества государственныхъ крестьянъ Таврической г. объяты были стремленіемъ къ уравненію землевладѣнія, при чемъ нѣкоторыя общества принимали то одну. то другую систему разверстки или, уравнявъ поля, приступали къ уравненію усадебныхъ угодій и потому произвели нѣсколько передѣловъ. Коль скоро стремленіе къ уравненію землепользованія получитъ удовлетвореніе, передѣлы земли, по мнѣнію г. Харизоменова, станутъ производиться рѣже. что доказывается примѣрами общинъ, назначавшихъ при совершеніи передѣла срокъ слѣдующаго: одна изъ нихъ приняла 6 л., одна 7 л., двѣ 8 л., многія 10 лѣтъ. Въ *Днѣпровскомъ* у. изъ 15 общинъ, принявшихъ наличную разверстку земли, въ 5-и произведено уже 2 передѣла съ промежутками между ними: въ с. Н. Троицкомъ—6 л., Н. Михайловкѣ и Горностаевкѣ—7 л., Курдашинкѣ 8 л. и Каирахъ—11 л.; въ остальныхъ общинахъ со времени перваго передѣла по наличнымъ душамъ до 1885 г. протекло: въ 2-хъ общинахъ 1—2 г., въ 2-хъ—5 л., въ 3-хъ—9 л., въ 3-хъ—12 л. Въ д. Константиновкѣ между передѣломъ земли по наличнымъ душамъ (въ 1873 г.) и передачею надѣловъ умершихъ и отсутствующихъ малоземельнымъ членамъ общества (1884 г.) прошло 11 л.; въ Строгановкѣ между 2-я передѣлами по наличнымъ ревизскимъ душамъ (1874 и 1884 г.) прошло 10 л., въ Ивановкѣ (1873 и 84 г.) 11 л; въ с. Отрадовкѣ между передѣломъ по наличнымъ душамъ (въ 1880 г.) и по ревизскимъ (въ 1883 г.) прошло 3 г.; въ Алексѣевкѣ послѣдній передѣлъ по наличнымъ ревизскимъ душамъ имѣлъ мѣсто въ 1878 г. Въ *Бердянскомъ* у. изъ 59 селъ, составляющихъ 66 общинъ, когда либо отступавшихъ отъ ревизской разверстки, 3 общины молоканъ Н. Васильевской волости совершили всего по 1 передѣлу,33 общины сдѣлали по 2 передѣла съ промежуткомъ между ними: 3 года 4 общины, 4 г.—4 общ., 5 л.—1 общ., 6, 7, 8 л.—по 2 общ., 9 л.—1 общ., 10—13 л.—17 общ., по три передѣла совершили 19 общинъ, изъ нихъ въ 10 общинахъ промежутокъ между двумя послѣдними передѣлами (1—6 л.) короче промежутка между первымъ и вторымъ (4—7 л.), въ 7 общинахъ промежутки одинаковы (4—8 л.), и въ 2-хъ второй промежутокъ (6—7 л.) длиннѣе перваго (4—5 л.); укороченіе промежутковъ между передѣлами въ 6 общинахъ изъ 10, гдѣ оно имѣло мѣсто, совпадаетъ съ перемѣной единицы разверстки. Въ 8 общинахъ совершилось по 4 передѣла, при чемъ въ 5 изъ нихъ, гдѣ промежутки между передѣлами большею частью 3 года, при передѣлахъ совершается смѣна толоки на пашню; въ 2 общинахъ третій промежутокъ. послѣ котораго произошло измѣненіе единицы разверстки, короче втораго, въ одной—каждый послѣдующій длиннѣе предыдущаго (4, 6, 7, лѣтъ). Въ с. Камышеватомъ, Н. Алексѣевской волости было 5 передѣловъ по наличнымъ душамъ сопровождавшихся смѣною толоки на пашню, для чего промежутки между передѣлами приняты въ 3 года. Указаны 6 общинъ, назначившихъ сроки слѣдующихъ передѣловъ: Орловка Н. Алексѣевской вол. приняла въ 1883 г. смѣшанную разверстку земли въ видѣ

опыта на 3 года; Н. Дмитріевка, Алексѣевской вол. каждыя 5 л. надѣлы умершихъ разверстываетъ между всѣми хозяевами; Н. Михайловка, Петро-Павловской вол. и Н. Троицкое, Н. Дмитровской назначили срокъ слѣдующаго передѣла черезъ 10 л., а двѣ молоканскихъ общины Н. Васильевской вол.—черезъ 20 л. Сюда-же вѣроятно слѣдуетъ отнести и многія изъ общинъ, о которыхъ извѣстно, что онѣ передѣляютъ землю черезъ равные промежутки времени, при чемъ производятъ и обмѣнъ толоки на пашню.

Въ томѣ IX Сборника по *Таврической* губ. указывается, что средній промежутокъ между передѣлами, имѣвшими мѣсто послѣ 1858 г., для всѣхъ трехъ материковыхъ уѣздовъ равняется 8 годамъ, отдѣльно—для Бердянскаго и Мелитопольскаго у. $7^1/_2$ л., для Днѣпровскаго—12 л. Тамъ-же указывается на зависимость частоты передѣловъ отъ времени образованія поселенія, величины его и размѣра надѣла общины. Именно, 174 общины могутъ быть въ этомъ отношеніи распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

	На 100 общинъ сколько приходится такихъ, въ которыхъ средній промежутокъ между передѣл.	
	не болѣе 8 л.	болѣе 8 л.
1) Общины, образовавшіяся до 1860 г.	59	41
» » послѣ 1860 г.	63	37
2) Общины, имѣющія не бол. 300 дв.	62	38
» » болѣе 300 дв.	59	41
3) Общины съ средн. надѣл. на дворъ не болѣе 13 дес. пашни	53	47
Общ. со ср. над. на дворъ бол. 13 дес. пашни .	70	30

На основаніи приведенныхъ данныхъ г. Петровскій заключаетъ, что крупныя общины, техника передѣловъ у которыхъ представляетъ больше затрудненій, сравнительно съ мелкими, рѣже производятъ передѣлы. Въ *Бахмутскомъ* у. передѣлы совершаются, повидимому, одновременно съ жеребьевками, практикуемыми съ цѣлью качественнаго уравненія надѣловъ различныхъ хозяевъ, какъ это видно изъ слѣдующаго выраженія „Сборника“: „при переверсткахъ общества или оставляютъ старую единицу разверстки, или принимаютъ новую взамѣнъ дѣйствующей“ (Сб., с. 111). Переверстки-же здѣсь совершаются въ большинствѣ случаевъ чрезъ краткіе сроки 1—3 года. Сказанное можетъ быть приложено, повидимому, и къ *Славносербскому* уѣзду. Русскія общины *Новоузенскаго* у., передѣлившія землю въ 80-хъ годахъ, назначали для слѣдующаго передѣла болѣе короткіе сроки, нежели общины, перешедшія на новыя души въ теченіе 70-хъ годовъ. Въ *Богодуховскомъ* у. сроки для слѣдующихъ передѣловъ назначены: въ нѣсколькихъ общинахъ 3-хъ лѣтній, обыкновенно 6 или 9 лѣтъ. Въ *Суражскомъ* у. для передѣла земли обыкновенно не назначается опредѣленнаго срока, своевременность его рѣшается „самодумомъ“. Въ *Липецкомъ* у. слѣдующій передѣлъ назначенъ въ одной общинѣ черезъ 1 годъ, въ нѣсколькихъ — черезъ 9 л.; въ большей-же части общинъ — черезъ 10—12 л.; въ *Усманскомъ* у.—въ 1 общинѣ черезъ 3 г., въ меньшей части остальныхъ — черезъ 5 — 6 л., въ большей части — черезъ 10 л. Въ *Моршанскомъ* у. 1-община дѣлитъ землю ежегодно; большая часть общинъ постановили произвести слѣдующій передѣлъ черезъ 5—7 лѣтъ, меньшая часть черезъ 10—12 лѣтъ. Въ *Шацкомъ* у. одна помѣщичья община назначила время слѣдующаго передѣла по наличнымъ душамъ черезъ 15 л., и двѣ рѣшили производить его ежегодно. Въ *Темниковскомъ* у. нѣкоторыя общины назначили время слѣдующаго передѣла черезъ

9—11 л., въ большинствѣ же случаевъ черезъ 12 л. „Если-же послѣдуетъ государственная перепись населенія, то всѣ общества произведутъ передѣлы полей, полагая, что ревизія, какъ и прежде, опредѣлитъ въ каждомъ обществѣ новое число платежныхъ душъ, а по установившемуся у крестьянъ порядку всякая податная душа или душа окладная непремѣнно должна получить земельный надѣлъ“. Въ *Козловскомъ* у. большая часть общинъ постановила произвести слѣдующій передѣлъ черезъ 10 л. послѣ нынѣшняго; но при этомъ обыкновенно оговаривалось, что если до истеченія назначеннаго срока послѣдуетъ ревизія, то передѣлъ будетъ произведенъ, не обращая вниманія на срокъ; одна община назначила слѣдующій передѣлъ черезъ 6 л., но постановила унавоженныя полосы оставлять за старыми хозяевами. Въ *Елецкомъ* у. свѣдѣнія о срокахъ, назначенныхъ передѣлявшимися общинами для слѣдующаго уравненія, имѣются въ таблицѣ (стр. 421), здѣсь-же укажемъ на промежутки между передѣлами, уже имѣвшими мѣсто. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ со времени оставленія тягловой разверстки совершено 2 коренныхъ передѣла, промежутокъ между ними равняется: въ Знаменскомъ Афонасьевской вол. 5 л., Рябиновкѣ Предтеченской вол. 8 л. и Никитовкѣ В. Дрезгаловской вол. 9 л.; въ 47 общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ, совершившихъ одинъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, прошло лѣтъ со времени предшествующаго передѣла, а гдѣ его не было,—со времени освобожденія крестьянъ: въ 6 общинахъ—отъ 1 до 5 л., въ 11—отъ 6 до 10 л.) въ 5-и—отъ 12 до 14 лѣтъ, въ 9-и—отъ 16 до 20, въ 16-и—отъ 21 до 24 лѣтъ. Относительно промежутковъ между передѣлами крестьянъ-собственниковъ *Мценскаго* у. извѣстно слѣдующее: многія общины совершили уже нѣсколько передѣловъ по наличнымъ душамъ, нѣкоторыя производили такой передѣлъ черезъ 3—6 лѣтъ, другія черезъ тѣ же сроки передаютъ участки умершихъ старшимъ мальчикамъ, около полудюжины дѣлаютъ это черезъ неопредѣленные промежутки времени [1]). Въ *Рязанскомъ* у. частота общинъ коренныхъ передѣловъ зависитъ отъ принятой системы разверстки и, слѣдовательно, отъ отношенія между доходностью надѣла и платежами, на немъ лежащими. Въ общинахъ съ тягловой разверсткой земли, гдѣ часто производится свалка-навалка душъ, развивающаяся отъ того черезполосица приводитъ къ необходимости общей жеребьевки, которая сопровождается и количественнымъ поравненіемъ земли. Въ такихъ общинахъ передѣлъ послѣ ревизіи совершался нѣсколько разъ, а гдѣ доходность надѣла очень низка—общіе передѣлы практикуются черезъ 1—3 года. Но въ послѣднее время въ видахъ полнаго использованія удобренія, стали устанавливать продолжительные сроки для передѣловъ—не менѣе 10 лѣтъ, хотя вполнѣ выдержать ихъ удается далеко не всѣмъ. Такіе длинные сроки наблюдаются особенно въ волостяхъ Ушмерской, Клипиковской и Ерմовской. Въ *Егорьевскомъ* у. производятъ передѣлы черезъ 3 года—26 общ., 6 л.—21 общ., 9 л.—29 общ., 10 л.—28 общ., 12 л.—27 общ., 15 и болѣе л.—68 общ., черезъ неопредѣленные сроки—261 общ. Преобладаніе неопредѣленнаго срока объясняется въ Сборникѣ тѣмъ, что „имущественное положеніе семей и ихъ рабочій составъ, составляющіе главное основаніе разверстки земли между домохозяевами, подвержены въ значительной степени вліянію случайности и потому не могутъ быть предусмотрѣны заранѣе“. Весьма, однако, вѣроятно, что вышеприведенные сроки касаются не только коренныхъ передѣловъ, но и жеребьевокъ. Общины государственныхъ крестьянъ Шебекин-

[1]) См. также с. 93—94. С-цо Лыково при полученіи надѣла разверстало землю по числу ревизскихъ душъ, черезъ 7 лѣтъ послѣ того — на наличныя, а спустя 6 лѣтъ—опять по ревизскимъ.

ской вол.. *Бѣлгородскаго* у., передѣливъ въ 1882 г. землю по наличнымъ душамъ, постановили слѣдующее уравненіе сдѣлать черезъ 9 лѣтъ. С. Истобное, *Старооскольскаго* у. первый передѣлъ по наличнымъ душамъ совершило въ 1873 году, при чемъ назначило время для слѣдующаго черезъ 9 л. Такой-же срокъ приняло и с. Волотово съ хуторами Ново-Безгинской вол. *Ново-Оскольскаго* у., при передѣлѣ 1883 г. 5 общинъ гос. кр. Ратьковской вол., *Карочанскаго* у., передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ въ 80-хъ гг.. назначили время слѣдующаго передѣла черезъ 6 л., и одна—черезъ 3 года. Въ *Мамадышскомъ* у. наиболѣе распространеннымъ срокомъ передѣловъ является 12-и лѣтній; гораздо рѣже назначаются сроки въ 3, 6, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18 и 19 лѣтъ. Для Тетюшскаго и Цивильскаго уѣздовъ намъ извѣстны сроки передѣловъ, назначенные обществами, производившими таковые въ разное время и имѣемъ поэтому нѣкоторый матерьялъ для сужденія о томъ — стремится-ли община (инородцевъ, составляющихъ преобладающій элементъ населенія въ этихъ уѣздахъ) къ удлиненію промежутковъ между передѣлами или къ ихъ сокращенію.

Для *Цивильскаго* у. мы имѣемъ слѣдующую табличку:

Годъ передѣла.	Распредѣленіе передѣловъ по числу лѣтъ, на которые они произведены.											Всего перед.	Средній срокъ одного передѣла.
	3 г.	5 л.	6 л.	7 л.	8 л.	9 л.	10 л.	11 л.	12 л.	20 л.	до ревиз.		
1877	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2	8
1878	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	6	11
1879	—	—	6	—	—	1	2	—	16	—	2	27	10,2
1880	—	—	11	—	—	—	16	—	19	—	2	48	9,9
1881	—	—	10	—	1	1	9	1	22	2	—	46	10,5
1882	1	1	10	1	—	—	2	—	11	—	—	27	8,7
1883	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	1	6	8,0
1884	—	—	3	—	—	—	—	—	5	—	—	8	9,7
1885	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6,0

Послѣдняя графа таблицы свидѣтельствуетъ какъ будто-бы о томъ, что съ теченіемъ времени общины стремятся къ сокращенію промежутковъ между передѣлами. Это заключеніе, однако, будетъ преждевременно, такъ какъ, за исключеніемъ 79 — 82 г., эти среднія выведены изъ черезъ чуръ небольшаго числа случаевъ. Но такое - же заключеніе для *Тетюшскаго* у. является болѣе обоснованнымъ, какъ это можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Распредѣленіе передѣловъ по числу лѣтъ на которые они произведены.										Всего перед.	Средн. срокъ одного перед.
	2 г.	3 г.	4 г.	5 л.	6 л.	7 л.	8 л.	9 л.	10 л.	12 л.		
1872	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	6
1874	—	—	—	1	3	1	—	—	—	1	6	7
1875	—	1	—	3	11	3	3	1	—	—	22	6,3
1876	—	3	1	3	5	4	1	1	—	—	18	5,7
1877	—	1	3	1	4	2	—	—	—	—	11	5,3
1878	—	5	2	—	7	1	—	—	—	—	15	4,8
1879	—	6	1	2	9	2	—	—	—	—	20	5,0
1880	—	5	1	6	19	—	—	—	—	—	31	5,3

Годы.	Распредѣленіе передѣловъ по числу лѣтъ на которые они произведены.											Средн. срокъ одного перед.
	2 г.	3 г.	4 г.	5 л.	6 л.	7 л.	8 л.	9 л	10 л.	12 л	Всего перед.	
1881	—	10	5	3	15	—	1	—	—	—	34	5,1
1882	—	12	1	—	8	—	—	—	1	—	22	4,5
1883	1	8	—	—	6	—	—	—	—	—	15	4,1
1884	—	15	1	1	11	1	—	—	—	—	29	4.5
1885	—	14	2	3	2	—	—	—	—	—	21	3,8

Эта таблица обнаруживаетъ ясное сокращеніе промежутковъ между передѣлами. Изслѣдователи стараются примирить это явленіе съ обнаруженнымъ въ уѣздѣ фактомъ возвышенія сельско хозяйственной культуры (примѣненіемъ удобренія) предположеніемъ, что вмѣстѣ съ развитіемъ коренныхъ передѣловъ уничтожаются жеребьевки, которыя, какъ извѣстно, производятся чаще передѣловъ; поэтому, хотя промежутки между коренными передѣлами и сокращаются, но обмѣнъ полосъ между хозяевами совершается все таки рѣже. Подтвержденіемъ сказанному служитъ фактъ, что въ сельско-хозяйственныхъ описаніяхъ селеній, произведенныхъ волостными правленіями въ 1873 г., встрѣчается не мало указаній на ежегодный обмѣнъ полосъ между хозяевами; земскіе-же изслѣдователи, хотя и не отмѣчали жеребьевокъ систематически, тѣмъ не менѣе считаютъ себя въ правѣ заключить, что въ настоящее время онѣ производятся рѣже сравнительно съ прежнимъ. Для *Макарьевскаго* у. имѣются свѣдѣнія о числѣ передѣловъ для 22 изъ 25 общинъ, совершившихъ послѣ X ревизіи общій коренной передѣлъ земли; въ 11 изъ этихъ общинъ произошло съ тѣхъ поръ по 1 передѣлу, въ 4-хъ по 2, въ 5-и по 3 и въ 2-хъ по 4. Изъ числа общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ *Васильскаго* у., практикующихъ общіе передѣлы, въ 7 общинахъ было по одному передѣлу, въ 10-и по 2, въ 3-хъ по 3; періодически передѣлы совершаются черезъ 5 и 9 — 12 л. у 4 общинъ, въ 2-хъ почти ежегодно, при каждомъ измѣненіи численности населенія. Изъ 24 общинъ б. государственныхъ крестьянъ, разверстывающихъ землю по наличнымъ душамъ, 14 произвели уже по 2 передѣла, а 10 — по одному. Срокъ слѣдующаго передѣла, превышающій 12 л., назначенъ былъ въ 70 гг. въ 7 случаяхъ изъ 17, въ 18-хъ гг. въ 2 случаяхъ изъ 12-и. Въ *Московской* губерніи уравненіе землевладѣнія членовъ общины совершается главнымъ образомъ посредствомъ частныхъ передѣловъ; общее же перераспредѣленіе земли въ натурѣ вызывается по преимуществу черезполосицей и другими сельско-хозяйственными неудобствами часто повторяющейся свалки-навалки душъ. Такъ какъ при этомъ перераспредѣленіи производится и количественное уравненіе землевладѣнія, то мы скажемъ здѣсь о нихъ нѣсколько словъ. Въ большинствѣ случаевъ эти передѣлы производятся не на срокъ и повторяются рѣдко; такъ, съ 1858—1878 г. передѣляли поля 1 разъ 1655 общинъ, 2 раза—1879 общ., 3 раза—395 общ., 4 раза—110 общ., 5 разъ—72 общ., 6 разъ (ежегодно паръ)—338 общинъ. Промежутокъ между двумя послѣдними передѣлами простирается до: 3-хъ лѣтъ въ 456 общ., 3—6 л. въ 197 общ., 6—9 л. въ 559 общ., 9—12 л. въ 526 общ., 12—15 л. въ 515 общ., 15—20 л. въ 2188 общ.; 532 общины передѣляютъ поля только во время ревизіи. Въ послѣднее время 483 общины, совершая передѣлъ, назначили время производства слѣдующаго черезъ промежутки отъ 3 до 49 л. (обѣ цифры встрѣчаются крайне рѣдко); среднее изъ всѣхъ назначенныхъ промежутковъ между передѣлами равняется 13, 2 год. (Орловъ, гл. IV). Въ *Вяземскомъ* у. съ воли (1862—3 гг.) по 1884 г. передѣлы были: 1 разъ—въ 230 общ.,

2 раза—въ 144 общ., 3 раза—въ 29 общ., 4 раза—въ 8 общ., 5 разъ—въ 3 общ., 6 разъ—въ 6 общ. Изъ 190 общинъ, передѣлявшихъ поля 2 и болѣе разъ, промежутки между передѣлами равнялись: 3 годамъ въ 11 общинахъ, 6 г. въ 18 общ., 9 г. въ 39 общ., 12 г. въ 39 общ., 15 г. въ 33 общ., 21 г. въ 50 общ. [1]) Частые передѣлы распространены въ Юреневской, Лужковской и Хмѣлитской волостяхъ, гдѣ по освобожденіи крестьянъ были частые отказы отъ земли, которую нельзя было оставлять въ пустыряхъ, такъ какъ она скоро поростала кустарникомъ, который затѣмъ переходилъ и на сосѣднія обработываемыя полосы; для разверстки этой земли между всѣми хозяевами и приходилось прибѣгать къ общимъ передѣламъ. Назначеніе срока слѣдующаго передѣла наблюдается всего въ 15 общинахъ. Для *Новоторжскаго* у. свѣдѣнія о передѣлахъ, преслѣдующихъ сельско-хозяйственныя цѣли, не отдѣлены отъ свѣдѣній, касающихся коренныхъ передѣловъ земли, имѣющихъ въ виду измѣненіе количественнаго распредѣленія земли между домохозяевами. Сдѣлавъ это замѣчаніе, приведемъ таблицу передѣловъ земли (преимущественно, кажется, коренныхъ), имѣвшихъ мѣсто со времени послѣдней ревизіи по 1884 г.

	Число общинъ, гдѣ б. передѣл.	% ихъ.	Число общинъ, передѣливших поля: 1 р.	2 р.	3 р.	4 р.	5 р.	6 р.	7 р.	8 р.	9 р.	10 р.	бол. 10 р
Б. помѣщич. .	361	57,3	136	84	42	12	9	7	2	3	1	12	53
„ государств. .	38	27,0	27	5	1	—	—	—	—	—	—	—	5
„ удѣльныхъ .	27	24,0	24	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Итого . .	426	50	187	90	43	12	9	7	2	3	1	12	60

Кромѣ того, 6 общинъ вольныхъ хлѣбопашцевъ передѣлили землю по одному разу въ промежутокъ времени 1872—1879 г. Значительная часть общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ, передѣлившихъ землю одинъ разъ, совершили этотъ актъ тотчасъ по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости. Въ *Калязинскомъ* у. изъ 658 общинъ (85,7% всего числа общинъ), о которыхъ имѣются свѣдѣнія, общіе коренные передѣлы со времени X ревизіи или освобожденія крестьянъ были у 388 общинъ или 60% [2]); остальныя общины или ограничивались частными передѣлами, или (35 общинъ) вовсе не измѣняли принятаго распредѣленія земли со времени IX ревизіи и раньше. Общіе передѣлы повторялись:

---

[1]) Въ 210 селеніяхъ со времени воли не было ни одного передѣла, а въ 25-и таковые не производились и при освобожденіи крестьянъ.

[2]) По времени производства общіе передѣлы (числомъ 586) группируются слѣдующимъ образомъ:

	Въ 1858—63 гг.	Въ 1863—68 гг.	Въ 1868—73 гг.	Въ 1873—78 гг.	Въ 1878—83 гг.	Въ 1883—88 гг.	Всего.
У б. государ. кр.	121	17	25	25	22	19	229
„ „ помѣщ. кр.	171	27	34	37	33	30	332
„ „ полн. соб. .	7	6	6	3	2	1	25
Итого . .	299	50	65	65	57	50	586

	1 раз.	2 раз.	3 раз.	4 раз.	5 раз.	6 раз.	7 раз.	8 раз.	10 раз.	Всего общинъ
У б. государ. кр.	122	17	4	3	1	—	—	—	5	152
„ „ помѣщ. кр.	168	33	19	5	2	3	1	3	1	235
„ „ полн. соб.	1	—	—	—	—	—	2	—	1	4
Итого	291	50	23	8	3	3	3	3	7	391

Многія общины, совершавшія коренной передѣлъ, или не назначали срока для слѣдующаго передѣла, или уговаривались относительно послѣдняго „на словахъ"; 34 общины постановили формальный приговоръ о времени слѣдующаго передѣла; средній изъ всѣхъ назначенныхъ сроковъ 9, 6 л., крайніе сроки: 3 и 30 л. Къ назначенію сроковъ прибѣгаютъ по преимуществу общины, часто передѣлявшія землю, съ цѣлью удлиннить промежутки между передѣлами. Назначеніе болѣе или менѣе длинныхъ сроковъ коснулось и тѣхъ передѣловъ, цѣлью которыхъ является не общее перераспредѣленіе земли, а выдѣлъ участка подросшему работнику и т. п. Въ *Гдовскомъ* у. для 729 общинъ имѣются свѣдѣнія о времени совершенія послѣдняго передѣла, а для 252 извѣстны сроки передѣловъ; тѣ и другія свѣдѣнія сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Послѣдніе передѣлы произведены въ теченіе года:									**Передѣлы производятся черезъ число лѣтъ:**					
1857—63	1864—68	1869—73	1874—78	1879	1880	1881	1882	1883	40	20—25	10—18	2—6	Ежегод.	Неопред.
494	17	57	60	16	15	24	39	7	1	12	43	56	76	64

На основаніи этой таблички г. Дроздовъ составилъ другую, процентную, изъ которой слѣдуетъ, что 52% общинъ уѣзда не передѣлялась въ теченіе 20 и болѣе лѣтъ, т. е. со времени X ревизіи или освобожденія крестьянъ, 12% общинъ совершаютъ передѣлы черезъ 10—19 лѣтъ, 22% черезъ 2—9 л., 8% ежегодно и 6% въ неопредѣленные сроки, по мѣрѣ надобности. Въ *Шлиссельбургскомъ* у. передѣлы за послѣднія 25 лѣтъ имѣли мѣсто въ слѣдующихъ общинахъ: въ деревняхъ Катумскаго общества, Колтушской вол. (финны) передѣлы были въ 1870 и 1880 гг.; въ Шапкинской вол. (фин.) въ д. Старостино въ 1882 г. былъ первый передѣлъ послѣ освобожденія; въ д. Ничепертъ со времени освобожденія было 2 передѣла, послѣдній изъ нихъ въ 1881 г.; въ д. Мга земля ежегодно разверстывается между домохозяевами по числу значащихся за ними душъ (жеребевки?). Въ русскихъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ передѣлы имѣли мѣсто въ д. Березовкѣ, Порѣчской вол., съ цѣлью отведенія участка земли солдату; въ Лезьинской вол.: въ д. Лезьи въ 1881 г. (первый послѣ освобожденія) на неопредѣленное время, д. Турышкинѣ—въ 1877 г. безъ назначенія срока, въ д. Пухоловѣ передѣлы бываютъ часто, въ д. Погорѣлушки сначала практиковались ежегодно, а въ 1875 назначенъ для передѣла 10-и лѣтній срокъ; въ д. Нурмѣ, Шапкинской вол. передѣлъ по работникамъ былъ произведенъ въ 1871 г. на 30 л.; въ Ивановской вол.: въ Анненскомъ въ 1878 г. по работникамъ, въ Гертовѣ въ 1878 г. на неопредѣленное время, въ Мусталовѣ передѣлъ повторяется черезъ 3 г. Въ *Петергофскомъ* у. часть общинъ, передѣлившихъ свои поля по новымъ душамъ, не указывали сроки для слѣдующаго передѣла, другая назначала ихъ между 10 и 15 годами, а д. Мартышкино назначила 25 л.

Жеребьевки, передѣлы и удобреніе полей. Въ *Хвалынскомъ* у., гдѣ удобреніе начало примѣняться съ 70-хъ годовъ и встрѣчается пока въ 5-и волостяхъ, нѣкоторыя общины б. помѣщичьихъ крестьянъ (указано 8) прекратили свалку-навалку душъ послѣ того, какъ начали удобрять землю. Въ *Саратовскомъ* у. частыя жеребьевки мѣшаютъ хорошей обработкѣ надѣла, а мѣстами и примѣненію унавоживанія. Сами крестьяне понимаютъ вредное вліяніе частыхъ жеребьевокъ, но думаютъ, что безъ нихъ было бы еще хуже. Это сознаніе выражается назначеніемъ нѣкоторыми обществами для жеребьевокъ сроковъ, гдѣ таковыхъ раньше не было и удлиненіемъ короткихъ сроковъ, равно какъ и промежутковъ между частными коренными передѣлами, удлиненіемъ сроковъ для жеребьевки ближайшихъ, унавоживаемыхъ участковъ, раздробленіемъ худшихъ участковъ надѣла на возможно большее число разнокачественныхъ частей для лучшаго ихъ уравненія и т. п.; 4—5 общинъ, однако, сократили сроки переверстокъ въ виду того, что съ измельчаніемъ душевыхъ участковъ (гдѣ были передѣлы по наличнымъ душамъ) и пониженіемъ урожайности надѣла крестьяне чувствительнѣе относятся ко всякому недостатку своего участка и сильнѣе настаиваютъ на качественномъ уравненіи надѣловъ; въ то же время такое уравненіе очень мелкихъ долей затруднительнѣе, чѣмъ крупныхъ, что опять является причиной болѣе частаго производства жеребьевокъ. Въ *Царицынскомъ* у. замѣтно стремленіе къ сокращенію промежутковъ между жеребьевками въ видахъ лучшаго уравниванія земли по качеству, но такому сокращенію нерѣдко препятствуетъ и даже вызываетъ на противоположное дѣйствіе нападеніе на поля суслика, отъ котораго крестьяне избавляются окапываніемъ своихъ участковъ канавою, а затрата труда на это приспособленіе заставляетъ воздерживаться отъ жеребьевокъ. Иногда, впрочемъ, сусликъ является причиной производства жеребьевки, заставляя хозяевъ, получившихъ участокъ съ краю (на непаханой землѣ сусликъ, главнымъ образомъ, и появляется) требовать обмѣна. Для удобства охраны отъ суслика, нѣкоторыя общины воздерживаются отъ большаго дробленія земли при жеребьевкѣ. Въ *Воронежскомъ* у. жеребьевки, гдѣ онѣ производятся ежегодно, повидимому, не касаются удобряемыхъ полосъ. При коренномъ передѣлѣ въ с. Пчельники унавоженныя полосы верстались только между хозяевами, удобряющими землю, а въ с. Хавенкѣ каждый десятокъ бралъ по 5-и унавоженныхъ десятинъ по выбору и по 5-и дес. неунавоженной земли по жребію. Въ большинствѣ общинъ *Острогожскаго* у. переверстки совершаются ежегодно (пароваго клина); но не мало и такихъ общинъ, что въ виду удобренія полей (которое въ уѣздѣ только еще начинается) устанавливаютъ для жеребьевокъ длинные сроки; въ нѣкоторыхъ общинахъ длинные сроки существуютъ издавна. Общество сл. Александровки, Марковской вол., назначивъ въ 1884 г. 6-и лѣтній срокъ для переверстки, постановило, чтобы хозяева возили навозъ на свои полосы. Общество с. Самойленкова, Гончаровской вол. пыталось было ради удобренія полей не переверстывать землю въ теченіе 5 л., „но не выдержали", ибо бѣднымъ хозяевамъ, которымъ досталась очень плохая земля и они не имѣютъ средствъ удобрять ее, обидно долго оставаться въ такомъ положеніи. Указано 2 общины, сократившія сроки жеребьевокъ. Въ 2-хъ общинахъ, не переверстывающихъ землю, противъ жеребьевокъ выставляется тотъ аргументъ, что нѣкоторые хозяева запустили землю. Въ *Суражскомъ* у. во многихъ общинахъ государственныхъ крестьянъ уравненіе удобряемыхъ участковъ („погнои") производится при передѣлѣ „путемъ отодвиганія и придвиганія отрѣзныхъ погнойныхъ кусковъ"; если же таковые подвергаются передѣлу, то земли, никогда неунавоживаемыя, остаются за прежними владѣльцами. Въ *Кирсановскомъ* у., „гдѣ крестьяне дорожатъ продолжитель-

нымъ владѣніемъ пашней для лучшей ея обработки и удобренія. тамъ ежегодныя жеребьевки ни подъ какимъ видомъ не допускаются“. Въ послѣдніе годы 10—12 общинъ удлинили промежутокъ между передѣлами до 10 л. и одна — до 12 л. Въ *Шацкомъ* у. около полудюжины общинъ б. государственныхъ крестьянъ, неудобрявшихъ земли и производившихъ ради качественнаго уравненія часто повторявшіяся жеребьевки своихъ полей, — въ виду сознанной необходимости удобренія, — при недавнемъ коренномъ передѣлѣ земли отмѣнили жеребьевки. Нѣкоторыя общины б. помѣщичьихъ крестьянъ въ первое время по освобожденіи переверстывали землю часто, потомъ, когда приступили къ удобренію, стали производить жеребьевку рѣже, но община с. Каверино, Агишевской вол. начала производить ихъ чаще, а въ д. Альда уговорились было прекратить ежегодныя жеребьевки, но черезъ 3 года неудобряющіе свои полосы настояли на возвращеніи къ старымъ порядкамъ. Большая часть общинъ, практикующихъ частыя жеребьевки пашни, ближайшія, назначенныя для удобренія, полосы изъемлютъ изъ жеребьевки вовсе (около 45 общинъ) или подвергаютъ ихъ ей черезъ 10 — 15 л. (около 12 общинъ). Съ теченіемъ времени у нѣкоторыхъ общинъ эта удобряемая часть приговоромъ міра расширяется. Нѣкоторыя общины государственныхъ крестьянъ, раньше практиковавшія частыя жеребьевки, въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ гг., въ интересахъ удобренія, отмѣнили ихъ. Въ *Усманскомъ* у. одна община, совершающая ежегодно жеребьевку пароваго поля, ближайшую, унавоживаемую часть послѣдняго не подвергаетъ обмѣну. Въ *Тамбовскомъ* у. въ с. Ново-Покровскомъ предполагавшаяся жеребьевка (совершающаяся здѣсь изрѣдка) не состоялась изъ за того, что полосы многихъ бѣдняковъ испорчены плохой обработкой и посѣвомъ безъ пара; община д. Козелецъ отмѣнила жеребьевки, когда началось удобреніе полей. Въ *Темниковскомъ* у. въ первое время по освобожденіи общины помѣщичьихъ крестьянъ съ тягловой разверсткой ежегодно производили свалку - навалку душъ, что вело къ необходимости частыхъ жеребьевокъ съ цѣлью сведенія разбросанныхъ полосъ къ одному мѣсту; впослѣдствіи отношеніе къ землѣ измѣнилось, свалканавалка душъ стали производиться рѣже, къ жеребьевкамъ, въ интересахъ удобренія, населеніе относится неодобрительно, и въ послѣднее десятилѣтіе онѣ бывали въ рѣдкой общинѣ. Въ сс. Вичнидѣевѣ и Княжевѣ при передѣлѣ по наличнымъ душамъ каждый хозяинъ получалъ, по возможности, тѣ же загоны, которыми владѣлъ раньше. Въ *Моршанскомъ* у. немногія общины государственныхъ крестьянъ, имѣвшія очень неровныя по качеству поля, производили жеребьевки черезъ 2, 3 или 4 года; при послѣднихъ передѣлахъ на наличныя души съ установленіемъ сроковъ слѣдующаго передѣла (въ 5—12 л.) и въ виду необходимости удобрять поля, жеребьевки отмѣнены всюду, за исключеніемъ 3-хъ общинъ, гдѣ широко распространена сдача надѣловъ одной частью домохозяевъ другой: съ цѣлью сведенія взятыхъ въ аренду полосъ къ одному мѣсту — здѣсь и производится ежегодная жеребьевка земли. Помѣщичьи общины крестьянъ, вслѣдствіе относительной малоцѣнности земли принявшія разверстку ея по работникамъ, ежегодно измѣняемую, въ первое время по освобожденіи производили частные передѣлы, а съ ними и жеребьевку земли б. ч. ежегодно, иногда черезъ 2—4 г. Съ 70-хъ гг. съ возвышеніемъ цѣнности угодья и ростомъ сознанія пользы удобренія, свалканавалка душъ сокращается, и теперь, хотя „поравненіе душъ“ производится ежегодно, но оно касается самаго незначительнаго числа хозяевъ, почему во многихъ общинахъ для жеребьевки всей земли установлены длинные сроки отъ 5 до 20 л.; въ другихъ 7, 10, 15-и лѣтній срокъ принятъ для удобряемой пашни, а дальняя, неудобряемая жеребьюется ежегодно; ежегодныя жеребьевки всей земли сохрани-

лись у 20-и общинъ. Въ *Спасскомъ* у. жеребьевки касаются лишь дальней, неудобряемой пашни, что все таки задерживаетъ удобреніе, которое могло бы практиковаться здѣсь зажиточными крестьянами; въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ жеребьевки были, но прекратились. Изъ числа общинъ *Елецкаго* у., совершившихъ въ послѣднее время передѣлъ по новымъ душамъ, о 6 общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ [1]) и 13 [2]) государственныхъ извѣстно, что они пустили въ разверстку всю землю, не исключая навозниковъ. 16 общинъ б. государственныхъ крестьянъ и 10—помѣщичьихъ принимаютъ тѣ или другія мѣры обезпеченія хозяевамъ, хорошо обрабатывающимъ землю, пользованіе ихъ унавоженными частками. Такъ, три небольшія общины б. государствен. крестьянъ д. Н. Суханина Краснополянской вол., б. помѣщичьихъ М. Лосевки и Паниковецъ, Воронецкой вол., при передѣлѣ межъ не ломали, а (во избѣжаніе ссоръ, какъ мотивируютъ это крестьяне М. Лосевки, чтобы „не проводить время" по словамъ крестьянъ д. Паниковецъ) отрѣзали отъ каждой полосы излишекъ (въ д. Паниковецъ по указанію самого хозяина) и передавали по назначенію (въ двухъ послѣднихъ общинахъ земля ровная). Въ 9-и общинахъ государственныхъ крестьянъ [3]) и 6-и общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ [4]) навозники при передѣлахъ оставались за прежними хозяевами: въ д. Сусловѣ (гос.) Соловьевской вол. въ размѣрѣ 5 × 80 кв. саж., въ сложной общинѣ изъ д. Кошкина и др. (госуд.) Предтеченской вол. 10 × 80 кв. саж. въ полѣ, при чемъ, кому не хватило навозника по этой нормѣ, тотъ получилъ добавку изъ лучшей полевой земли; въ д. Петровскіе Плоты (соб.) Стегаловской вол. въ размѣрѣ $^1/_3$ дес. въ полѣ; въ д. Масловѣ (гос.) Соловьевской вол. 3 × 80 кв. саж. только въ одномъ полѣ, въ с. Трегубовѣ (гос.) Соловьевской вол. по $^1/_4$ дес. въ 2-хъ поляхъ; относительно сл. Подмонастырской Ламской вол. и Н. Дрезгалова В. Дрезгаловской вол. сказано, что отрѣзкѣ подвергался излишекъ навозника противъ новаго числа душъ, и этотъ излишекъ (въ Н. Дрезгаловѣ) передавался тѣмъ, у кого оказывался недостатокъ навозника. Опасеніе лишенія хозяевъ удобренной ими земли заставляетъ воздерживаться отъ общаго передѣла и довольствоваться частными помѣщичьи общины д. Пальни и Блинцовки, Ястребинской вол.; при этомъ въ д. Пальнѣ хозяинъ, отдающій другому участокъ, можетъ оставить за собой навозникъ, отдавъ въ другихъ загонахъ вдвое больше, а въ д. Блинцовкѣ столько-же. Въ 4-хъ обществахъ практикуемыя ими періодически повторяющіяся жеребьевки не касаются удобренныхъ полосъ; въ одномъ изъ этихъ обществъ, въ с-цѣ Петровскомъ подъ удобреніе отведено въ 2-хъ поляхъ по $^1/_4$ дес. и въ одномъ—$^1/_8$ дес.; чтобы имѣть возможность удобрять большую площадь, общество въ 1885 г. раздѣлило 2 клина „на вѣчно" и думаетъ то же самое сдѣлать съ третьимъ. Въ *Мценскомъ* у. жеребьевки не касаются навозниковъ. На югѣ уѣзда, гдѣ значительны посѣвы гречи, „сортуютъ" (т.-е. подвергаютъ жеребьевкѣ) не паровое, какъ обыкновенно, а яровое поле (передъ вспашкой) съ цѣлью дать хозяевамъ, сѣющимъ гречу (въ яровомъ полѣ), возможность воспользоваться лучшимъ урожаемъ ржи, какой бываетъ на землѣ, на которой была посѣяна греча. Въ *Трубчевскомъ* у. весьма рѣдко встрѣтится община, гдѣ-бы жеребьевкѣ по-

[1]) Краснополянской, Ястребинской, В. Дрезгаловской, Соловьевской и Стегаловской волостей.

[2]) Б. Дрезгаловской, Афанасьевской, Соловьевской, Ламской, Казацкой, Суворовской, Стегаловской и Сергіевской вол.

[3]) Ламской, Казацкой, Воронецкой и преимущественно Соловьевской и Предтеченской волостей.

[4]) Воронецкой, Стегаловской и Предтеченской вол.

двергались унавоживаемыя части поля (не говоримъ о конопляникахъ); обыкновенно же онѣ практикуются общинами, неудобряющими землю, или не касаются навозниковъ, и на оборотъ, отсутствіе жеребьевокъ весьма часто объясняется крестьянами тѣмъ, что нѣкоторая часть хозяевъ удобряетъ землю. Нѣкоторыя общины прекратили жеребьевки съ цѣлью дать возможность желающимъ удобрять свои загоны (см. двѣ общины Уручьинсвой вол., одну Пролысовской). [1]) Въ *Старооскольскомъ* у. жеребьевки служатъ иногда препятствіемъ удобренію полей. Въ одной общинѣ Зимовенской вол. *Корочанскаго* у. жеребьевки были отмѣнены послѣ того, какъ начало вводиться удобреніе полей. Въ *Новооскольскомъ* у. д. Ларисовка Баклановской вол. въ 1880 г. прекратила жеребьевки, дабы облегчить примѣненіе удобренія; д. Петровская сдѣлала то же самое въ 1876 г. Х. Нужный Холанской вол. выдѣлилъ для удобренія 5 дес., которыя постановилъ подвергать жеребьевкѣ черезъ 9 л. (остальная земля жеребьюется ежегодно). Въ сл. Сидоровкѣ (гос.), Булановской вол. ближайшіе участки, удобряемые и лучше обрабатываемые, вовсе не подвергаются жеребьевкѣ. Въ д. Афонасьевской, *Тимскаго* у. крестьяне, въ ожиданіи передѣла, не выкорчевываютъ пней на поляхъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ принимаются мѣры для парализованія вреднаго вліянія жеребьевокъ. Такъ, с. Безсоново (собств.) волости того-же имени, прежде переверстывавшее землю ежегодно. въ послѣднее время переверстало ближайшіе участки срокомъ на 10 л.; д. Нелидова (соб.) Толоконской вол. ближайшую, унаваживаемую землю не пускаетъ въ жеребьевку, а общество д. Головина той же волости ввело обязательное удобреніе полей съ тѣмъ, что неудобряющій своего участка получаетъ при жеребьевкѣ свою старую полосу. Въ *Михайловскомъ* у. въ 6-и общинахъ б. государственныхъ крестьянъ и 22 б. помѣщичьихъ жеребьевки касаются только запольныхъ участковъ, въ 7-и общинахъ б. помѣщ. кр.—всей земли. Въ *Рязанскомъ* у. въ послѣднее время въ видахъ болѣе полнаго использованія удобренія общины стали замѣнять короткіе промежутки между передѣлами длинными (не менѣе 10 л.). Въ *Данковскомъ* у. община государственныхъ крестьянъ д. Березовки, Еропкинской вол. при передѣлѣ 1880 г. ближайшіе, унавоженные участки земли по возможности оставляла за прежними хозяевами; въ одной общинѣ государственныхъ крестьянъ и 3-хъ б. помѣщичьихъ Баловневской вол. для примѣненія удобренія отведены ближайшіе къ усадьбѣ участки („любковые"—по мѣстной терминологіи), которые при переверсткахъ и передѣлахъ оставляются за старыми хозяевами цѣликомъ или частью, въ зависимости отъ того, подлежитъ-ли его участокъ сокращенію или нѣтъ. Въ *Цивильскомъ* у. изслѣдованіемъ отмѣчено нѣсколько случаевъ, гдѣ, при передѣлѣ пашни, земли навозныя и чищобныя оставлялись на извѣстный срокъ за прежними хозяевами. Въ *Лаишевскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ навозники изъ жеребьевокъ исключаются; изъ 116 общинъ, передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ, въ 95 пущена была въ разверстку вся пахатная земля, въ 6-и (5 татарскихъ и 1 русскихъ удѣльныхъ) часть навозниковъ осталась за старыми владѣльцами, въ 15-и (10 татарскихъ 3—смѣшанныхъ народностей, 1—русскихъ б. государственныхъ и 1 — русскихъ б. владѣльческихъ) навозники вовсе не подверга-

[1]) Д. Кокоревка Краснослободской вол. до 1884 г. производила ежегодно жеребьевку пароваго поля, а въ 1884 г. постановила не трогать существующаго распредѣленія земли 15 л., дабы хозяева лучше расчищали свои участки изъ подъ кустовъ, которыми надѣльная пашня, благодаря окружающимъ лѣсамъ, быстро зарастаетъ. То же самое и съ тѣми-же цѣлями хотѣли установить у себя крестьяне той же волости, д. Требушки, да „не сладились".

лись передѣлу. Въ *Тетюшскомъ* у., повидимому, жеребьевки уничтожаются (см. стр. 450). Въ матеріалахъ по этому уѣзду указаны 5 селеній и прибавлено: „и нѣкоторыя другія", гдѣ было заявлено о томъ, что частые передѣлы мѣшаютъ примѣненію удобренія. Нѣкоторыя общины принимаютъ мѣры къ тому, чтобы частые передѣлы не мѣшали удобренію полей; такъ, указано 10 селеній и прибавлено: „и нѣкоторыя другія", гдѣ навозники составляютъ особый жребій, благодаря чему невозможенъ обмѣнъ удобряемой полосы на неудобряемую. „Въ большинствѣ такихъ общинъ установленны и болѣе продолжительные сроки (б. ч. 10—12 л.) для передѣловъ навозниковъ. Изъ того-же стремленія обезпечить за каждымъ домохозяиномъ возможность использовать самому результаты его трудовъ вытекаетъ установленіе во многихъ общинахъ особыхъ продолжительныхъ сроковъ для передѣловъ участковъ, предназначенныхъ для разчистки изъ подъ лѣса" (указано 5 селеній и прибавлено: „и въ другихъ"). Въ *Макарьевскомъ* у. въ послѣднее время, въ видахъ предоставленія каждому хозяину возможности полнѣе использовать результаты тщательнаго удобренія и обработки земли, сокращается примѣненіе подвига [1]), для котораго устанавливаются болѣе или менѣе длинные сроки и вмѣсто котораго при частныхъ передѣлахъ прибѣгаютъ къ обмѣну полосъ. Изъ 25 общинъ ветлужскаго раіона, постановившихъ приговоръ о сокращеніи примѣненія подвига, 2 не назначили срока для его производства, 9 постановили не прибѣгать къ нему въ теченіе 9 л., 2 общины назначили 10 л., 5 общинъ 12 л., 6 общинъ 15 л., 1 община 21 г. Нѣкоторыя общины, однако, высказываютъ сомнѣніе въ томъ, что они „удержатся въ приговорѣ". Для ослабленія вреднаго вліянія подвига принимаются и другія мѣры; въ деревнѣ Евдокимовѣ, напр., хозяинъ, которому при подвигѣ пришлось бы совсѣмъ сдвинуться съ своей полосы, оставляется на старомъ мѣстѣ. Для 31 общинъ извѣстно, что онѣ раздѣляются на части (трети, алтыны, семьи, руки), и передвигъ производится въ каждой изъ нихъ независимо отъ другихъ; части-же верстаются между собой черезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки цѣлыми душами. Хотя, благодаря такому раздѣленію, подвигъ совершается и не рѣже, чѣмъ прежде, но захватываетъ каждый разъ только часть хозяевъ общины. Образованіе „третей" наблюдается и въ новѣйшее время. Трети въ нѣкоторыхъ случаяхъ живутъ самостоятельной жизнію; такъ, одна изъ двухъ „третей", на какія разбито с-цо Шадрино, для увеличенія ширины полосъ разбилось на двѣ части, и каждая изъ нихъ получила по одному концу полосъ, вслѣдствіе чего полосы сдѣлались короче и соотвѣтственно шире. Въ *Княгининскомъ* у. для жеребьевки удобряемой пашни иногда назначаются продолжительные сроки; въ нѣкоторыхъ общинахъ вся пахатная земля или только удобряемая ея часть раздѣляется на нѣсколько участковъ, подвергающихся жеребьевкѣ („переметкѣ") по очереди, и удобреніе вывозится на тотъ участокъ, который въ данномъ году переметанъ. Въ *Васильскомъ* у. относительно 6-и общинъ извѣстно, что ежегодной жеребьевкѣ подвергается запольная или „холостая" пашня. Въ *Калязинскомъ* у. въ послѣднее время, съ возвышеніемъ интереса къ землѣ, явилось стремленіе къ назначенію сроковъ жеребьевокъ и удлиненію промежутковъ между ними. Въ нѣкоторыхъ общинахъ запущенныя полосы остаются за старыми хозяевами. Нѣкоторыя общины *Новоторжскаго* у., дѣлившія землю часто, въ послѣднее время приняли

[1]) На удлиненіе сроковъ подвига въ нѣкоторыхъ общинахъ имѣло вліяніе ознакомленіе крестьянъ со статьями закона, которыми передѣлы поставлены въ зависимость отъ согласія большинства обществъ; въ прежнее время подвигъ производился, когда о томъ заявятъ желаніе нѣсколько человѣкъ.

болѣе продолжительные сроки для передѣловъ. Такъ, д. Заходъ, Повѣдской вол. передѣлила въ 1873 г. свои поля на 25 л., д. Мошино, Пречистокаменской вол. удлинила срокъ передѣла съ 3 л. до 10 л.; 16 деревень Повѣдской вол., передѣлявшихъ землю черезъ 2—5 л., въ 1883 г. перешли къ 5—10-и лѣтнимъ срокамъ. Въ *Вяземскомъ* у., гдѣ въ первое время по освобожденіи крестьянъ широкимъ распространеніемъ пользовалась свалка-навалка душъ, при чемъ для подведенія наваливаемаго участка подъ одну межу съ собственной полосой хозяина прибѣгали къ часто повторяющимся подвижкамъ, въ послѣдніе 10—15 л. крестьяне сознали вредное вліяніе подвижекъ на улучшеніе хозяйства, и громадное количество общинъ постановило, безъ особыхъ приговоровъ, не дѣлать подвижекъ. Нѣкоторыя общины *Московской* губ., для охраненія интересовъ исправныхъ хозяевъ, во второй половинѣ 70-хъ гг. при передѣлахъ нераспаханныя полосы оставляли за прежними хозяевами. Нѣкоторыя общины обязывали всѣхъ хозяевъ пахать свои участки и наблюдали, чтобы члены общества, имѣющіе купленную землю не удобряли ее въ ущербъ мірской. (Орловъ, гл. II). Передѣлъ пашни въ Б. Петрушкинѣ *Шлиссельбургскаго* у., предполагавшійся къ производству въ 1882 г., не состоялся въ виду того, что у многихъ крестьянъ земля до крайности запущена.

———

ГЛАВА IX.

Порядки пользованія сѣнокосами, выгонами, усадебными и лѣсными угодьями.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло главнѣйшимъ образомъ съ пахатной землей общины; теперь перейдемъ къ другимъ родамъ общинныхъ угодій, занявшись прежде всего тѣми изъ нихъ, которыя въ организаціи хозяйства составляютъ какъ бы одно цѣлое съ пашней, т. е. сѣнокосами и выгонами.

Сѣнокосныя угодья имѣются далеко не у всѣхъ обществъ. Помѣщичьи крестьяне, особенно черноземной полосы, получили, какъ извѣстно, мало покосовъ, но и значительная часть полученныхъ съ теченіемъ времени была ими обращена въ пашню, частью для расширенія недостаточнаго пахатнаго участка, частью для сдачи въ аренду послѣ какого нибудь разорительнаго событія въ жизни общины. По высказаннымъ основаніямъ, большая часть общинъ черноземной полосы вовсе не имѣетъ луговъ, каковой недостатокъ въ степной полосѣ парализуется тѣмъ, что при переложномъ хозяйствѣ крестьяне могутъ снимать сѣно съ участковъ, находящихся въ залежи [1]).

---

[1]) Въ *Славносербскомъ* у. особые сѣнокосы имѣются въ немногихъ селеніяхъ, въ *Ростовскомъ* у. 14 селеній изъ 112, въ *Бахмутскомъ* у. 38 общинъ изъ 257 (главнымъ образомъ у госуд. кр.), въ *Ставропольскомъ* у. 113 общинъ или 43%; въ *Самарскомъ* у. 162 или 70%; изъ 242 общинъ (кромѣ нѣмцевъ и башкиръ) *Николаевскаго* у. около 90 не получили въ надѣлъ покосовъ, около 30—распахали ихъ; въ *Бугурусланскомъ* у. 84 общины (изъ нихъ 73 б. помѣщ. кр.) не имѣютъ покосовъ, 221 общ. накашиваютъ на своихъ полосахъ меньше 40 пуд. на рев. д., 45 общ. 40—60 пуд., 24 общ. 60 — 90 пуд., 9 общинъ около 100 пуд., 10 общ. 150—200 п. и одна община болѣе 200 пуд. (Сб., т. IV, стр. 37); въ *Бузулукскомъ* у. не имѣютъ сѣнокосовъ 115 общ. (въ томъ числѣ 66 б. помѣщ.) изъ 394, ра-

Сѣнокосная земля, играя опредѣленную роль въ земледѣльческомъ производствѣ, въ хозяйственномъ отношеніи составляетъ одно цѣлое съ пахатной землей, и потому естественно, если права на нее отдѣльныхъ членовъ общинъ будутъ опредѣляться тѣми же условіями. отъ которыхъ зависятъ и права ихъ на участіе въ пахатномъ угодьи. Поэтому, почти всюду разверстка въ томъ или другомъ видѣ сѣнокосовъ между членами общинъ совершается по тѣмъ же единицамъ, по какимъ разверстывается и пашня (ревизская, наличная душа, работникъ, тягло и т. д.). Что же касается порядковъ реализаціи права членовъ общины на тотъ или иной размѣръ сѣнокоснаго угодья, таковые нѣсколько отличаются отъ порядковъ, практикуемыхъ при уравненіи пахатной земли. Различіе это обусловливается несходствомъ способовъ эксплоатаціи пахатныхъ и сѣнокосныхъ угодій. Тогда какъ эксплоатація пахатной земли производится путемъ приложенія большаго количества труда человѣка, затрачиваемаго для подготовки земли къ посѣву, на самый посѣвъ растенія, иногда на уходъ за нимъ въ періодѣ роста, на уборку хлѣба и его молотьбу, — пользованіе сѣнокоснымъ угодьемъ обыкновенно требуетъ примѣненія труда только во время его уборки. Такъ какъ, поэтому, урожай травы не зависитъ отъ ухода за лугомъ, то и не представляется надобности распредѣлять этотъ видъ угодья между членами общины на болѣе или менѣе продолжительное время; правда, такое распредѣленіе имѣетъ преимущество въ экономіи времени, затрачиваемаго на процессъ разверстки земли въ натурѣ, почему казалось бы, крестьянамъ и по отношенію къ сѣнокосному угодью слѣдовало бы придерживаться длинныхъ сроковъ передѣла, но здѣсь выступаетъ на сцену то обстоятельство, что разверстка луга на года съ трудомъ можетъ быть произведена уравнительно, такъ какъ урожаи травы на различныхъ его участкахъ въ различные годы весьма неодинаковы, въ зависимости, какъ отъ качества почвы, такъ и отъ атмосферическихъ вліяній, а надѣлить каждаго общественника участками и хорошими и дурными,—какъ это дѣлается при разверсткѣ пахатной

спахали ихъ 10 общ.; 29 общинъ накашиваютъ на своихъ покосахъ 2 — 9 пуд. сѣна на рев. д., 66 общ.—15 пуд., 85 общ. 30—50 пуд., 32 общ. 75 п., 14 общ. 100 — 400 п., 38 общ. сдаютъ часть покоса въ аренду (Сб. Т. III, стр. 76 — 7): въ *Бугульминскомъ* у. 60 общинъ (35 б. пом.) не имѣютъ покосовъ, изъ 247, имѣющихъ ихъ, 35 накашиваютъ меньше 10 п. на душу, 68 общ. 11—20 п., 69 общ. 21—40 п., 42 общ. 41 — 60 п., 12 общ. 61—80 п., 8 общ. 81—100 п., 10 общ. 101—120 п., 3 общ. 200—300 п. (Сб. Т. V, стр. 58); въ *Саратовскомъ* у. сѣнокосы имѣются у 33% общинъ, въ *Царицынскомъ* у. 41 общины изъ 75 (Сб. Т. II, стр. 66); въ *Воронежскомъ* у. 144 изъ 225, *Острогожскомъ* у. 86 или 35%, въ *Тимскомъ* у. 30—35 общинъ изъ 180, *Корочанскомъ*—приблизительно у половины общинъ, *Новооскольскомъ* у. 1/4, *Елецкомъ* больше 1/4, *Трубчевскомъ* у. 75%, *Егорьевскомъ* у. почти у всѣхъ общинъ, и т. д.

земли,—въ болишинствѣ случаевъ представляется невозможнымъ, такъ какъ, по незначительности размѣровъ сѣнокоснаго угодья, отдѣльные участки оказались бы въ этомъ случаѣ ничтожными клочками, не допускающими уборки. Съ другой стороны, при ежегодной разверсткѣ сѣнокоса и притомъ передъ самой его уборкой техника уравненія весьма упрощается тѣмъ обстоятельствомъ, что представляется возможнымъ приблизительно оцѣнить урожай травы на различныхъ частяхъ луга.

Такимъ образомъ, въ противоположность тому, что наблюдается въ отношеніи пользованія мірской пахотной землей, которая перераспредѣляется между членами въ натурѣ сравнительно рѣдко, сѣнокосное угодье подлежитъ разверсткѣ обыкновенно ежегодно, при чемъ это угодье не разбивается на большое число качественно различныхъ участковъ, какъ это дѣлается съ пашней, подлежащей распредѣленію между всѣми членами общества; дѣленіе и притомъ на не большое число частей примѣняется здѣсь лишь при слишкомъ большой разницѣ въ качествѣ покосовъ (заливные и не заливные, полевые, болотистые, лѣсные и т. п.); главнѣйшій же пріемъ уравненія заключается въ томъ, что, судя по урожаю въ данномъ году травы, площадь луга разбивается на опредѣленное число частей, не равныхъ по величинѣ, но обѣщающихъ дать одинаковое количество сѣна, а эти части распредѣляются по жребію между такимъ же числомъ группъ (жеребьевыхъ) хозяевъ, содержащихъ каждая опредѣленное и одинаковое количество разверсточныхъ единицъ (наличныхъ душъ, работниковъ и т. п.); группы эти обыкновенно тѣ же самыя, на какія разбивается община для облегченія процесса разверстки и пахатной земли въ натурѣ; но въ нѣкоторыхъ общинахъ для разверстки сѣнокоса образуются особыя группы.

Но если обыкновенно трудъ по эксплоотаціи сѣнокоса заключается только въ уборкѣ травы, выросшей безъ всякаго вмѣшательства человѣка, почему представляется возможнымъ практиковать ежегодно разверстку между общественниками сѣнокоса, такъ сказать въ травѣ, то есть случаи, когда сѣнокосъ требуетъ болѣе или менѣе тщательнаго ухода, очистки его отъ зарослей и т. п., и здѣсь является желательнымъ предоставить участокъ въ пользованіе хозяина на нѣсколько лѣтъ, и тѣмъ побудить его къ уходу за землей. Тоже средство естественно примѣняется и въ случаяхъ, когда общество намѣревается увеличить площадь сѣнокоснаго угодья путемъ расчистки лѣсныхъ зарослей, которыя для этого распредѣляются между всѣми на болѣе или менѣе продолжительное время. Съ другой стороны общество можетъ обладать лугомъ, представляющимъ однокачественную площадь, дающую во всѣхъ своихъ частяхъ равный урожай, допускающую поэтому уравнительную разверстку въ землѣ, и въ этихъ случаяхъ, во избѣжаніе ежегодной траты времени на

разверстку, община можетъ раздѣлить сѣнокосъ на продолжительное время.

Такимъ образомъ, на ряду съ наиболѣе распространеннымъ способомъ ежегодной разверстки покоса между членами общины, наблюдаются общины и цѣлыя мѣстности, совершающія такую разверстку рѣже, передѣляющія лугъ, напр., одновременно съ пашней. Не малое число общинъ придерживается для различныхъ участковъ покоса разныхъ пріемовъ: одну часть луга—ближайшую, неоднокачественную и т. д., они верстаютъ ежегодно, другую отдаленную отъ усадьбы, требующую ухода и т. п.—передѣляютъ черезъ нѣсколько лѣтъ: одновременно съ пашней, чаще или рѣже разверстки послѣдней.

Нѣкоторыя общины вмѣсто равномѣрной разверстки сѣнокосовъ между членами общества по основанію, принятому для разверстки пашни, раздѣляютъ его на пайки, оцѣниваемые въ извѣстную сумму денегъ, которые и распредѣляются лишь между хозяевами, вносящими назначенную сумму въ общественную кассу (см. Корочанскій, Бѣлгородскій уу.).

Какъ извѣстно, пахатная земля при общинномъ, какъ и при подворномъ владѣніи эксплоатируется каждой семьей независимо отъ другихъ, по типу индивидуальнаго производства. Лишь нѣкоторыя общины отводятъ небольшія площади подъ общественныя запашки, въ каковомъ случаѣ и доходъ нязначается на общественныя нужды. Въ пользованіи сѣнокосомъ преобладаетъ также индивидуальный принципъ: послѣ того, какъ общество распредѣлитъ площадь покоса между жеребьевыми группами, послѣднія обыкновенно разбиваютъ свои доли между хозяевами, которые и убираютъ доставшіеся имъ участки. Во многихъ общинахъ, однако, процессъ разверстки травой останавливается на первой ступени, а жеребьевыя группы убираютъ свои участки сообща и дѣляться по душамъ сѣномъ. Есть и такія общины, которыя не продѣлываютъ и перваго шага разверстки, а убираютъ покосъ міромъ съ тѣмъ, чтобы раздѣлиться потомъ сѣномъ. Въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ общинъ, которыя разверстываютъ покосъ въ травѣ между хозяевами, послѣдніе соединяются уже сами въ небольшія группы сосѣдей и убираютъ свои доли сообща (см. *Бугульминскій* у.). Уборка сѣнокоса обществомъ или артелью обыкновенно наблюдается въ случаяхъ, гдѣ, по незначительности покоса, разнокачественности и неудобному положенію, представляется затруднительнымъ раздѣлить его между хозяевами. Поэтому случается наблюдать, что одна часть покоса убирается коллективнымъ трудомъ, а другая—единоличнымъ, или одинъ годъ, при неурожаѣ травы, общество убираетъ лугъ міромъ, другой – разбиваетъ его въ травѣ между хозяевами. Но есть общины, гдѣ общественная уборка примѣняется къ большимъ площадямъ покоса и при всякомъ его урожаѣ, равнымъ образомъ какъ и далеко не всѣ

общины съ небольшими сѣнокосами, прибѣгаютъ къ коллективному труду. Поэтому, на ряду съ внѣшними условіями, способствующими или затрудняющими примѣненіе къ пользованію лугомъ начало коллектизма, есть еще какія то, приводящія къ тому, что однѣ общины прибѣгаютъ къ общественной уборкѣ покоса въ такихъ случаяхъ, когда другія разверстываютъ его между общественниками травою. Особенно легко примѣняется коллективный трудъ къ уборкѣ покосовъ въ *Мценскомъ*, *Елецкомъ*, *Тетюшскомъ* уѣздахъ.

Общество Ревовки, *Александрійскаго* у., по причинѣ незначительной величины луга начало убирать его міромъ, каковой пріемъ оно за тѣмъ приложило и къ арендуемому покосу. Общество с. Троянки тоже попыталось было убирать арендуемый покосъ сообща, но дѣло окончилось ссорой. Въ татарскихъ общинахъ с. Барына и Туклука, *Ѳеодосійскаго* у. заливной лугъ распредѣляется ежегодно между группами хозяевъ, которые скашиваютъ свои доли сообща и дѣлятся сѣномъ. Въ *Славносербскомъ* у. сѣнокосы обыкновенно дѣлятся между хозяевами травою, но если имѣютъ неудобное расположеніе, то скашиваются міромъ; въ с. Луганскомъ такимъ образомъ убирается лѣсной покосъ площадью больше 450 дес., при чемъ на уборку отъ каждой души (наличной ревизской) выходитъ по работнику. Сѣнокосы въ *Бугульминскомъ* у. обыкновенно разбросаны, вслѣдствіе чего душевыя полосы выходятъ очень мелкими (до $^1/_2$ саж.); въ такихъ случаяхъ уборка сѣна производится сообща 2 — 5 хозяевами, при чемъ въ одной общинѣ въ артель подбираются работники одинаковой силы. Въ 9 общинахъ *Бузулукскаго* у., величиной небольше 500 ревизскихъ душъ, сѣнокосъ убирается общимъ трудомъ десяточныхъ группъ, и раздѣлу между участвующими копнами или «пластами» подвергается сѣно. Въ *Ставропольскомъ* у. крупныя полосы обыкновенно косятся каждымъ хозяиномъ отдѣльно, узкія-же, небольшія, обыкновенно всей жеребьевой группой. Около 6 общинъ весь сѣнокосъ убираютъ сообща разверсточной группой или даже цѣлой общиной. Въ д. Чащинѣ (17 дв.) траву убираютъ міромъ, наряжая съ 2 рев. душъ одну косу и одну женщину, а для перевозки сѣна въ деревню съ 2 душъ одна лошадь; на душу достается $^1/_2$ воза сѣна. Въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ *Николаевскаго* у. сѣнокосы убираются міромъ. Въ 7-и общинахъ *Самарскаго* у. и 3-хъ *Хвалынскаго* сѣнокосъ убирается всей жеребьевой группой.—Въ 5 волостяхъ *Воронежскаго* у. встрѣчаются общины (въ Орловской ихъ особенно много), прилагающія къ уборкѣ сѣнокосовъ коллективный трудъ членовъ десятка, между которыми разбито угодье. Въ 3-хъ небольшихъ общинахъ, обладающихъ къ тому же незначительными сѣнокосами, послѣдніе убираются всѣмъ міромъ. Для *Острогожскаго* у. указаны двѣ общины, убирающія сѣнокосъ «десятками», и одна (Б. Хвощеватка), сни-

мающая траву міромъ. Въ *Богодуховскомъ* у. уборка міромъ примѣняется нѣкоторыми изъ тѣхъ общинъ, которыя имѣютъ неправильно расположенные и разнокачественные покосы. Въ *Корочанскомъ* у. 3 общины Зимовенской вол., Бѣлая (соб. 341 дв., 40 дес. покоса), Русская (соб., 30 дв., 5 дес.) и Нижняя Березовка (госуд., 94 дв., 5 дес.) убираютъ свои сѣнокосы міромъ, выставляя на работу по одному человѣку, въ 2 общинахъ—съ одной души, въ одной—съ 3 душъ; въ этой послѣдней общинѣ однодушники посылаютъ отъ 3 дворовъ одного работника, уплачивая ему 5—7 к. въ день отъ двора. Въ 4 общинахъ государственныхъ и 3 б. помѣщичьихъ крестьянъ Нечаевской и Яблоновской вол. сѣнокосы убираются десятками (10 душъ), между которыми разбивается покосъ, при ежегодной его разверсткѣ; эти общины: Афонасово (гос., 121 дв., 30 дес. покоса), Полянки (гос., 51 дв., 21 дес.), Платовецъ (гос., 271 дв., 15 дес.), Х. Короткій (гос., 161 дв., 108 дес.), Оглоблина (соб., 47 дв., 16½ дес. и соб., 12 дв., 5 дес.), Павловка (соб., 9 дв.). Въ *Бѣлгородскомъ* у. въ 5-и общинахъ (4 госуд. и 1 помѣщ.) покосъ убирается «десятками» (подбирающимися по взаимному согласію) или жеребьевыми группами, на которыя разбивается община при разверсткѣ покоса; въ 12 общинахъ (1 госуд. и 11 помѣщичьихъ, въ томъ числѣ 7 общинъ Толоконской волости) покосъ убирается міромъ, при чемъ обыкновенно высылается работникъ отъ 1 — 2 рев. душъ; покосы, убираемые коллективнымъ трудомъ, обыкновенно не велики, но въ д. Тавровой на душу достается сѣна 2—2½ воза. Въ *Новооскольскомъ* у. 3 общины убираютъ лугъ міромъ, при чемъ сл. Раевка (соб., 100 дв., 14 дес. луга) и Морквина (соб., 38 дв., 16 дес. луга), Чернянской вол. дѣлятъ сѣно по душамъ, а д. Яблоновая (гос., 20 дв., 13 дес. луга), Ольшанской вол., поровну по дворамъ; д. Макешина (гос.) Слоновской вол. 23 дес. лугового покоса разверстываетъ ежегодно въ натурѣ, а кустарниковый коситъ сообща; одна община той же волости или сдаетъ покосъ въ аренду, или убираетъ сообща. Въ *Старооскольскомъ* у. около 102 общинъ (въ томъ числѣ 9 кр. собственниковъ) убираютъ покосъ міромъ. Уборка сѣнокоса коллективнымъ трудомъ наблюдается въ *Тамбовской* губ. рѣдко. Она встрѣчается въ немногихъ общинахъ Моршанскаго у. (уборка «десятками»), Шацкаго (всѣми или нѣкоторыми (жеребьевыми группами), въ 5 селахъ Усманскаго у. (жеребьевыми группами), въ нѣкоторыхъ общинахъ съ небольшими покосами Лебедянскаго у., въ нѣсколькихъ общинахъ Темниковскаго у. (жеребьевыми группами, а въ одной, въ 32 дв., міромъ). Въ Кирсановскомъ у. уборка сѣна жеребьевой группой наблюдается при небольшихъ покосахъ; въ Козловскомъ у. такая уборка наблюдается у десятка общинъ (б. госуд. кр., величиной отъ 100 до 700 дв.); нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ небольшіе покосы, въ другихъ на душу накашивается 1½—2 воза. Въ

Тетюшскомъ у. уборка луговъ въ большинствѣ общинъ производится жеребьевыми группами; указаны 2 общины Н. Шимкусской вол., гдѣ лугъ убирается міромъ, при чемъ въ одномъ случаѣ всѣми наличными работниками. «Отмѣтки о косьбѣ луговъ каждымъ домохозяиномъ отдѣльно встрѣчаются лишь въ очень немногихъ случаяхъ». Въ *Казанскомъ* у. луга дѣлятся ежегодно или прямо на души, или на жеребья (въ 10—50 д., рѣдко больше), убирающіе сѣно сообща. Есть общины, убирающія лугъ (находящійся на большомъ разстояніи отъ села) міромъ. Въ Кощаковской вол. въ большей части общинъ покосъ убирается каждымъ хозяиномъ отдѣльно: «вмѣстѣ косить нечего», говорятъ крестьяне; въ 5 общинахъ помѣщ. кр. лугъ раздѣляется на «складныя артели», убирающія его сообща: съ 1—3 душъ выходитъ коса, а у кого не хватаетъ работниковъ — нанимаютъ или «платятъ товарищу». Въ *Царевокшайскомъ* у., по причинѣ разбросанности сѣнокосовъ клочками, затрудняющей подушный ихъ раздѣлъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ дѣлятся сѣномъ. Въ *Московской* губ. покосы обыкновенно убираются каждымъ хозяиномъ отдѣльно, въ нѣкоторыхъ общинахъ, гдѣ осьмачныя (жеребьевыя) доли слишкомъ малы, онѣ скашиваются сообща; но въ нѣсколькихъ селеніяхъ (указано ок. 25) такой способы уборки примѣняется ко всему покосу, а въ д. Н. Рожествино, Бронницкаго у. снимаютъ траву міромъ (Орловъ, с. 73, 253). Въ 3-хъ общинахъ *Вяземскаго* у. покосы по зарослямъ, неудобные для дѣлежа, убираются міромъ. Мірская уборка покоса извѣстна для 4 селеній *Гдовскаго* у. Въ с. Рыбацкомъ, *Петербургскаго* у. въ передѣлъ 1878 г. низменныя мѣста по рѣкѣ были раздѣлены на осьмаки, выкашиваемые сообща хозяевами (числомъ 6—8), которымъ они достались; кто не можетъ косить самъ, долженъ или нанять косца, или заплатить деньгами другимъ участникамъ. Указаніе на совмѣстную уборку сѣнокоса въ *Трубчевскомъ* у. имѣется для 2—3 общинъ Стрѣлецкой вол. Въ *Мценскомъ* у. большая часть общинъ убираютъ покосы міромъ или группами домохозяевъ; уборка каждымъ хозяиномъ своей доли отдѣльно отъ другихъ наблюдается, главнымъ образомъ, въ обществахъ, богатыхъ покосами. Преимущества общественной уборки состоятъ въ томъ, что при ней легко равномѣрно распредѣлить между всѣми пользованіе угодьемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда покосъ очень разнокачественъ. Поэтому, иногда общая уборка практикуется только при неурожаѣ или на неудобной площади луга. Въ большой слободѣ Стрѣлецкой сѣнокосъ ежегодно разверстывается между десятками, эти-же послѣдніе, если состоятъ изъ хозяевъ малодушниковъ, то убираютъ свои части сообща, если же изъ хозяевъ многосемейныхъ, то разбиваютъ общую долю между семьями, убирающими свои доли отдѣльно; при общественной уборкѣ съ извѣстнаго числа душъ выходитъ опредѣленное число работниковъ. Въ *Елецкомъ* у. около $^3/_5$ всего числа общинъ, имѣющихъ покосы, убираютъ ихъ коллективнымъ трудомъ:

7 общинъ б. помѣщ. кр. и 12 государственныхъ — жеребьевыми группами, а 61 общины б. помѣщ. и 5 госуд. — міромъ. Въ слѣдующей таблицѣ приведены общины, убирающія покосы коллективнымъ и индивидуальнымъ трудомъ, съ указаніемъ ихъ величины, размѣровъ покоса и способа уборки.

Мірская уборка покоса практикуется слѣдующими общинами:

Краснополянская вол.

Н. Лимовая	пом.	33	дв.	17	дес.	съ 2 над. по косѣ, на душу до $^{1}/_{2}$ воза
Ст. Лимовая	»	38	»	?	»	» 2 » » » на душу $^{1}/_{2}$—1 воз.
Лысовка	»	8	»	0,5	»	» 3 » » » на душу 3 пуда.
»	»	10	»	1,3	»	» 2 » » »
»	»	3	»	0,5	»	
Александрово	»	35	»	2	»	» » 3 пуда.
Никольское	»	10	»	2	»	
Семеновское	»	21	»	9	»	» 4 » » » » » 3 пуда.
Семеновское	»	36	»	7		съ 2 д. по косцу и бабѣ.
Жемайловка	»	19	»	7		на душу по возу.
Уваровка	»	42	»	6		работы на 2 часа
Озерки	»	15	»	4	»	
М. Боровка	»	19	»	$9^{1}/_{2}$		

Ястребинская вол.

Ястребинъ-Колодезь	пом.	32	дв.	5	дес.	
Дмитріевка-Парахина .	»	29	»	3	»	съ 4 душъ по косѣ, на душу 2 пуда.
Егорьевское	»	33	»	8	»	» 4 » » » » » 1 пудъ.
Бутырки	»	5	»	1	»	» » 5—6 п
Покровское	»	78	»	$5^{1}/_{2}$	»	
Новоселки	»	57	»	36	»	
Огневка	»	42	»	5	»	» 3 » » »
Дмитріевка	»	54	»	34	»	
Черемошна-Лаухана . .	гос.	14	»	$7^{1}/_{2}$	»	» 2 » » » » » 10 пуд.

В. Дрезгаловская вол.

Казачья	пом.	13	»	$1^{1}/_{2}$	»	
Лысовка	»	36	»	16	»	» 4 » » » » » 2—3 п.
Николаевка	»	32	»	6	»	» 8 » » » » » 3—5 п.
Александровка	»	81	»	47	»	» 3 » » » » » $^{1}/_{2}$ коп.
Алексѣевка	»	65	»	10	»	» 3 » » » » » $^{1}/_{4}$ коп.
Н. Дрезгалово	гос.	186	»	57		съ 10 д. косецъ и баба.
Черновка	»	17	»	1		съ 3 д. по человѣку.

Предтеченская вол.

Предтечево	пом.	17	дв.	6	дес.	съ 3 над. по косцу, на душу 6 пуд.
Предтечево	гос.	7	»	$1^{1}/_{2}$	»	
Орловка	пом.	69	»	19	»	» 2 » » » » » 3 пуда.
Субботина	»	37	»	$8^{1}/_{2}$	»	» 2 » » » » » 3 пуда
Никольское	»	36	»	20	»	» 4 » » »

Афанасьевская вол.

Архангельское . . . . пом. 53 дв. 25 дес. съ 3 над. по косцу, на душу 4—10 п.

Бараново . . . . » 9 » 4 » » 2 » » » » » 10 пуд.

Шатова-Слободка. . . (д четв.) 136 дв. 5 дес

Соловьевская вол.

Маслово. . . . гос. 57 дв. 7 дес. отъ 5 д. косар., на 1 д. приходится 10 п. сѣн.

Трегубово . . . пом. 71 » 12 »

Бѣльцово. . . . » 46 » 7 » » 2 » » » 1 » » 2 п. с.

Хрущевск. выс. » 27 » 3 »

Гудаловка . . . » 58 » 20 »

Ламская вол.

Михайловское . пом. 25 дв. $1\frac{1}{2}$ дес. черезъ 2 года, на 1 д. приходится $1\frac{1}{2}$ п.

Черновская вол.

Ясинокъ . . . . пом. 26 дв. 6 дес. отъ 3 д. работн., на 1 д. приходится 4 - 8 п.

Извольская вол.

Колодезная . . пом. 41 дв. 5 дес. » 2 » »

Николаевка. . . » 33 » 4 »

Сухая Каменка. » 5 » 4 »

Ястребовка . . » 10 » $4\frac{1}{2}$ »

Владиміровка. , » 69 » 10 » » 2 » » 1 » » 6 п.

Каменская вол.

Ильинка . . . . пом. 60 дв. 4 дес.

Казинская вол.

Петровская. . . пом. 32 дв $9\frac{1}{2}$ дес.

Стегаловская в.

Анютина . . . пом. 16 дв. 1 дес.

Плоты. . . . . . » 88 » 20 » 1 » » 5 п

Касаткина . . . » 11 » $\frac{1}{2}$ » » 3 » »

Петров. Плотъ. » 43 » 5 »

Багато-Платовская в.

Екатериновка. . пом. 69 дв., 4 дес., часть міромъ, часть сдаютъ за 10 р.

Требунская вол.

Ст. Ивановка . . пом. 36 дв. 37 дес. частью міромъ, частью „десятками".

Н. Ивановка . . » 34 » 40 » отъ 4 душъ по косцу.

Воронецкая в.

Макаровка . . . пом. 27 .дв 17 дес.

Александровка . » 13 » 2 »

Нетесова. . . . » 15 » 4 »

Паниковецъ . . » 15 » 3 »

» . . » 19 » 4 »

Сергіевская вол.

Изубріевка . . пом. 119 дв. 15 дес.

Вороново. . . . » 37 » 9 » на 1 д. приходится 10 п.

Елизаветовка. . » 16 » 9 » если не травится скотомъ, то убирается міромъ.

Уборка жеребьевыми группами наблюдается въ слѣдующихъ общинахъ:

Краснополянская вол.

Писаревка . . . пом. 50 дв. $12^1/_2$ дес. раздѣляется на 5 част. (по 20 рев. д.), выходятъ съ души по 1 работн., сѣна достается на душу 3 п.
Успенская . . . пом. 46 дв. 24 дес. раздѣляется на 6 ч.(22 зем. д.), съ 2 д. по мужчинѣ и женщинѣ, сѣна достается на душу 6 п.

Ястребинская в.

Грунь-Варгольск.	пом.	38 дв.	10 дес.	на десятки, кот. или дѣлятъ на д. или косятъ сообща.	сѣн. достаетъ на д. 4—6 п.
Красновка . . .	гос.	49 »	$13^1/_2$ »		» » » до 5 п.
Гр.Варг. и Кулеш.	»	239 »	31 »		» » » » 1 п.

Становлянская в.

Злобинъ Варголъ
и Овсяный Бродъ д. чет. 325 дв. 10 дес. (и кустарн.) дѣлятъ на жребіи (по 20 д.).

Афанасьевская в.

Знаменка. . . . пом. 81 дв. 18 дес. на жребіи (10—20 д.).

Ламская вол.

Рогатое . . . д. четв. 198 дв. 100 дес., на 29 паевъ (по 20 д.), сѣна на душу 8 п.

Казацкая вол.

Ольховецъ. . . гос. 91 дв. 33 дес. 16 д. въ аренд., 17 (плох.) на 3 десятка (по 80 д.).
Казаки [1]. . . . » 836 » 279 » дѣлятъ на 12 „земель“ (6 д.), кот. или убираются сообща, или развертываются между хозяевами.

Каменская вол.

Б. Слѣпуха съ выселками. гос. 328 дв. 30 дес. дѣлятъ по сотнямъ, кот. убираютъ сообща.

Богато-Платовская вол.

Красное . . . пом. 31 дв. 21 дес. на 8 жеребьевъ (по 10 д.), съ 2 д. по косѣ.
Богатые Плоты. » 40 » $8^1/_2$ » $9^1/_2$ паевъ (по 10 д.).

Тербунская вол.

Новосильское. . д. четв. 394 дв. 35 дес. на 4 части.
Бордино и Берзовка душ. 417 » $82^1/_2$ » сотни (125—150 д.) съ 4 д. косецъ.
Озерки . . . . » 604 » 262 » 40 десятковъ » 3 » »
достается на душу $^1/_2$ копны.

Сергіевская вол.

Дмитріевское . пом. 33 дв. $4^1/_2$ дес. на 7 жеребьевъ (по 11 д.).
Сергіевское. . . гос. 168 » $31^1/_2$ » $27^1/_2$ жеребьевъ (по 20 д.).

Предтеченская в.

Измалково . . . гос. 218 дв. 53 дес. на 25 десятковъ (по 20 д.).

[1]) 12 „земель“ дается церковному причту; 40 дес. заливнаго луга отдавалось семьямъ, поставившимъ въ данномъ году рекрута, а въ 1885 г. сданы въ аренду, а семьямъ, поставившимъ рекрута (въ 1885 г. ихъ было 12), выдается по 25 р.

Уборка покоса отдѣльными хозяевами примѣняется въ слѣдующихъ общинахъ:

Краснополянская вол.

М. Поляна	пом.	45 дв.	13	дес.
Успенское . . .	»	49 »	$15\frac{1}{2}$	»
Успенское . . .	»	38 »	7	»
Федоровка	»	20 »	2	»
Дуброчево	»	10 »	4	»

Ястребинская вол.

Пальня	пом.	46 дв.	10	дес.
Святогорское . . .	»	44 »	2	»
Выглядовка . . .	»	20 »	$14\frac{1}{2}$	»
Лакейская	»	36 »	3	»

Предтеченская вол.

Барановка . . . . д. четв. 48 дв. 3 дес.

Тербунская вол.

Тербуны съ выселк.	гос.	437 дв.	150	дес.
Яковлево и Дуброво	»	291 »	30	»
Новосильская . . .	»	110 »	80	»

Соловьевская вол.

Масловка. . . . . пом. 16 дв. 8 дес.

Ламская вол.

Ламская (сложная)	гос.	518 дв.	11	дес. [1]).
Аргамачья »	»	467 »	60	» [2]).
Александровка . .	»	238 »	23	» [3]).
Хмѣлинецъ. . . .	д. четв.	124 дв.	6	дес.

Козинская вол.

Солдатская. . . .	гос.	391 дв.	17	дес. [4])
Козинка	»	299 »	20	»
Березовка	»	191 »	100	»
Алексѣевка. . . .	пом.	64 »	25	»

Стегаловская вол.

Орановка. . . . . пом. 23 дв. 5 дес.

Богато-Платовская в.

Харламовка . . .	пом.	45 дв.	26	дес.
Новотроицкая. . .	»	57 »	12	»
Веселое	»	133 »	30	»
Николаевка. . .	»	59 »	$8\frac{1}{2}$	»

Суворовская вол.

Ериловка . . . . » 192 » 40 »

(Матеріалы по вопросу о порядкахъ пользованія покосами сведены на стр. 495—501).

Какъ извѣстно, крестьянскій скотъ не пользуется стойловымъ содержаніемъ въ теченіе круглаго года: лѣтомъ онъ кормится путемъ выпаса на пару, покосахъ, на стернѣ и на выгонѣ, при чемъ скотъ каждаго хозяина не пасется исключительно на участкѣ, отведенномъ въ пользованіе послѣдняго, а бродитъ по названнымъ угодьямъ въ общемъ крестьянскомъ стадѣ. Если бы отношеніе между количествомъ скота у разныхъ членовъ общины совпадало съ отношеніемъ между величинами участковъ мірской земли, полученной ими по разверсткѣ, въ такомъ случаѣ пользованіе всѣхъ хозяевъ мірской землей путемъ выпаса на ней скота оказалось бы уравненнымъ фактомъ равномѣрнаго распредѣленія между ними пахотнаго и сѣнокоснаго угодій. Но такъ какъ количество скота у отдѣльныхъ хозяевъ не находится въ точномъ и опредѣленномъ соотношеніи съ ихъ надѣльными участками, то, при безпрепятственномъ

[1]) Половина населенія живетъ въ городѣ, земледѣліемъ занимаются мало.
[2]) Лугъ заливной.
[3]) Накашиваютъ до 15 пуд. на душу. [4]) Кромѣ того косится по лѣсу.

допущеніи всего ихъ скота къ выпасу на мірской землѣ, хозяева относительно многоскотные извлекутъ изъ общественной земли больше пользы. нежели малоскотные; иначе говоря, выгоды владѣнія землей окажутся неравномѣрно распредѣленными между участниками въ этомъ владѣніи. Такое неравномѣрное распредѣленіе и наблюдается на большей площади Россіи съ общиннымъ владѣніемъ землей; уравненіе же пользованія пастбищами встрѣчается почти только въ южной и восточной окраинѣ страны.

Причины индифферентнаго отношенія общины центральной Россіи къ вопросу объ уравненіи ея членовъ въ пользованіи мірской землей, какъ пастбищемъ, заключаются, вѣроятно, въ томъ, что одно изъ угодій, служащихъ пастбищемъ, пахотное, уже использовано членаим, въ распоряженіе которыхъ оно поступило по разверсткѣ, и употребленіе его на выпасъ чужаго скота не считается крестьянами актомъ, ведущимъ къ какимъ нибудь неудобствамъ для владѣльца угодья. Что касается угодья, имѣющаго спеціальнымъ назначеніемъ служить для пастбы и потому изъемлемаго изъ эксплоатаціи какимъ либо инымъ способомъ,—выгона,—то таковой обыкновенно имѣетъ небольшую площадь, часто образуется изъ пространствъ, неудобныхъ или даже невозможныхъ для эксплоатаціи обращеніемъ подъ хлѣбъ, вслѣдствіе чего крестьяне и не считаютъ нужнымъ принимать какія либо мѣры для того, чтобы въ пользованіи этимъ угодьемъ одинъ членъ общества не имѣлъ преимуществъ передъ другимъ. Наконецъ, въ разсматриваемой мѣстности скотоводство съ промышленными цѣлями у крестьянъ почти не существуетъ, скотъ держится въ размѣрахъ, нужныхъ для обработки и удобренія поля и для семейныхъ надобностей, и малоскотному хозяину не бьетъ въ глаза доходъ, получаемый его богатымъ односельцемъ отъ продажи продуктовъ скотоводства, и онъ не задумывается надъ тѣмъ, что послѣдній извлекаетъ изъ мірской земли выгоды, непропорціональныя платежамъ, взятымъ имъ на себя вмѣстѣ съ пахотной землей, и что было бы справедливо обложить его новымъ сборомъ.

Иначе сложились отношенія въ степной полосѣ. Во первыхъ, площадь, эксплоатируемая въ данный сезонъ только въ видѣ пастбища, здѣсь значительно обширнѣе, нежели въ царствѣ трехполья, такъ какъ, кромѣ выгона, подъ пастбище (толоку) отводится часть пахотной земли, которая такимъ образомъ изъемлется изъ эксплоатаціи отдѣльныхъ членовъ путемъ обращенія ея подъ посѣвъ или сѣнокосъ. Во вторыхъ, по причинѣ тяжелой почвы, для обработки которой требуется запряжка въ нѣсколько лошадей, и развитія скотоводства, какъ особаго источника денежнаго дохода, члены общины въ отношеніи богатства скотомъ больше различаются между собой, нежели крестьяне другихъ мѣстностей, и выгоды, извлекаемыя богатыми крестьянами отъ своего скотоводства, представляются для бѣдняковъ вполнѣ очевидными. Такимъ образомъ, мало-

скотные хозяева видятъ, что ихъ *полевые* участки сокращаются для того, чтобы образовать пастбище, достаточное для прокормленія скота богачей, и въ ихъ умѣ естественно возникаетъ мысль объ умѣстности требованія за это со стороны многоскотныхъ хозяевъ какого либо вознагражденія. Послѣ всего сказаннаго естественно ожидать, что въ разсматриваемой полосѣ пользованіе пастбищемъ подвергнется урегулированію подобно пользованію пахотной и сѣнокосной землей, каковое регулированіе, однако, по причинѣ относительной малоцѣнности пастбищнаго угодья, наступитъ позже.

И дѣйствительно, по имѣющимся свѣдѣніямъ, борьба за урегулированное пользованіе пастбищемъ въ большинствѣ случаевъ представляетъ явленіе послѣднихъ 10—15 лѣтъ, и самое регулированіе въ различныхъ уѣздахъ получило неодинаковую степень осуществленія. Въ *Елизаветградскомъ* и *Херсонскомъ* уѣздахъ, напримѣръ, нормированіе выпаса скота сдѣлалось общераспространеннымъ явленіемъ; въ *Таврической* губ. оно получило значительное, хотя и не всеобщее, распространеніе; въ *Славяносербскомъ*, *Николаевскомъ* и *Новоузенскомъ* уѣздахъ вопросъ поднятъ въ самое послѣднее время, но получилъ положительное разрѣшеніе лишь въ немногихъ общинахъ.

Что касается способовъ нормированія пользованія пастбищемъ — въ большинствѣ случаевъ оно заключается или въ назначеніи числа головъ скота, какое имѣетъ право пустить безплатно на выпасъ каждый хозяинъ (б. ч. сообразно количеству числящихся за нимъ душъ), или въ обложеніи каждой головы скота, выпускаемой на общественныя угодья, особымъ сборомъ [1]), или въ отрѣзкѣ подъ толоку отъ каждаго хозяина участка, пропорціонально не величинѣ его надѣла, а количеству имѣющагося у него скота, или, наконецъ, въ отведеніи выгона бѣднымъ хозяевамъ отдѣльно отъ богатыхъ. При первомъ способѣ нормированія, хозяева, имѣющіе скотъ сверхъ нормы, въ однѣхъ мѣстностяхъ входятъ въ соглашеніе съ малоскотными крестьянами о допущеніи за извѣстное вознагражденіе скота первыхъ на выпасъ въ счетъ доли послѣднихъ; въ другихъ—уплачиваютъ въ пользу общества или малоскотныхъ хозяевъ за каждую излишнюю голову особый сборъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ выпускъ на общественное пастбище скота сверхъ нормы вовсе не допускается. Бѣдные хозяева, получившіе выгонъ отдѣльно отъ бога-

[1]) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ *Херсонскомъ*, *Славяносербскомъ* у., въ д. Яблонки Селитбинской вол. *Хвалынскаго* у.) стремленіе къ уравненію пользованія пастбищемъ сталкивается и переплетается со стремленіемъ переложить платежи съ земли на скотъ, какъ лучшій показатель зажиточности крестьянина; разверстка платежей на скотъ, по словамъ г. Пругавина, получила широкое распространеніе въ *Маріупольскомъ* у.

тыхъ, сдаютъ его въ аренду, между прочимъ, многоскотнымъ однообщественникамъ.

Что касается мѣстностей съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ—регулированіе пользованія пастбищемъ встрѣчается только при исключительныхъ обстоятельствахъ; такъ, община крестьянъ-дарственниковъ с. Поселка, *Хвалынскаго* у., имѣетъ надѣльной земли 157 дес., а купленной 488 д., при чемъ крестьянскій скотъ пасется безразлично на той и другой. Такъ какъ купленная земля къ тому же пріобрѣтена не всѣми хозяевами общества, то послѣднее, предоставивъ право безплатнаго выпуска на пастбище въ размѣрѣ 2 чередъ (головъ крупнаго скота) всѣмъ своимъ членамъ, излишнее количество обложило неодинаковымъ для всѣхъ хозяевъ сборомъ; именно, хозяева, имѣющіе и надѣльную, и купленную землю, платятъ при этомъ 50 к. съ лишней головы крупнаго скота, хозяева, владѣющіе только надѣльной землей — 1 р., а беземельные — 2 р. Община дарственниковъ с. Горюшъ Горюшинской вол. ограничила количество скота, выпускаемаго безплатно на надѣльную и арендную землю, однимъ чередомъ на душу; излишній скотъ оплачивается сборомъ въ 1 р. съ череда, поступающимъ въ пользу хозяевъ безъ-или мало-скотныхъ. Подобное-же ограниченіе введено и въ д. Елховкѣ Елшанской вол., причемъ взимаемые за излишній скотъ деньги идутъ въ уплату арендной платы за выпасъ [1]). (Сб., т. V, с. 176).

Равнымъ образомъ, въ *Саратовскомъ* у. вопросъ о нормированіи пользованія выгономъ возникаетъ лишь въ общинахъ, гдѣ, по недостаточной величинѣ или по дурнокачественности почвы надѣла, вся земля общества или значительнѣйшая ея часть обращена въ выгонъ. Изъ 14 общинъ, неимѣющихъ пашни, въ 10-ти хозяинъ, выпускающій на общественную землю больше скота, чѣмъ это слѣдуетъ по числу значащихся за нимъ ревизскихъ душъ, платитъ за каждый лишній чередъ 1 р. 50 к., каковая сумма распредѣляется между хозяевами, у которыхъ пасется скота «противъ душъ меньше». Въ этихъ общинахъ практикуется свалка — навалка душъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ поднятъ вопросъ объ отведеніи части выгона подъ распашку для безскотныхъ хозяевъ, что уже практикуется въ 3-хъ общинахъ: каждый хозяинъ имѣетъ здѣсь право пасти на общественномъ выгонѣ опредѣленное количество скота (по числу ревизскихъ душъ), у кого же скота меньше нормы, тотъ имѣетъ право пользоваться остальной землей для посѣва хлѣба; уравненіе

[1]) Кромѣ того, попытка регулировать пользованіе выгономъ встрѣтилась въ этомъ уѣздѣ въ общинѣ госуд. кр. Дубовый Гай, гдѣ одно время были введены ограниченія въ пользованіи выгономъ со взиманіемъ за лишнюю пасущуюся скотину 40—60 к. штрафу; но онѣ потомъ были отмѣнены: крестьяне, по ихъ собственнымъ словамъ, „стали миролюбивѣе“.

землепользованія производится при помощи ежегодно повторяющейся переналки душъ пашенныхъ и выгонныхъ, при чемъ общій размѣръ выгона остается неизмѣненнымъ [1]).

Въ *Бахмутскомъ* у. выгоны «повсюду состоятъ въ нераздѣльномъ общемъ пользованіи всѣхъ членовъ общинъ»; въ 2-хъ общинахъ, запустившихъ всю надѣльную землю подъ толоку и сѣнокосъ, выдѣлено 122 дес. (изъ 614, бывшихъ прежде подъ пахатью) подъ посѣвъ хозяевъ, неимѣющихъ вовсе или имѣющихъ мало скота. Въ д. Новозолотой *Ростовскаго* у. безскотные хозяева получаютъ плату, взимаемую съ хозяевъ, богатыхъ скотомъ (Сб., т. I, с. 120). Въ *Славяносербскомъ* у. въ послѣдніе годы идетъ упорная борьба хозяевъ, бѣдныхъ скотомъ, съ хозяевами, богатыми имъ, изъ за нормированія пользованія толокой, и въ нѣсколькихъ общинахъ она уже окончилась введеніемъ этого нормированія: въ с. Ольховаткѣ (госуд.) въ 1884 г. весь скотъ, выпасываемый на общественной толокѣ, обложенъ платежемъ, при чемъ за скотъ постороннихъ лицъ взимается больше, нежели съ членовъ общины (Сборникъ, с. 108); въ 4 селеніяхъ площадь, отрѣзываемая у каждаго хозяина подъ толоку, пропорціональна не его надѣльному участку, а количеству имѣющагося у него скота (Сборникъ, с. 181). Къ обложенію скота въ уѣздѣ стремятся не только въ видахъ нормированія пользованія выгономъ, но также и съ цѣлью, путемъ переложенія части платежей на скотъ, привлечь къ большему участію въ податной тягости зажиточныхъ членовъ общины. Регулированіе пользованія членовъ общины выгономъ и другими пастбищными ресурсами начинается и въ *Острогожскомъ* у. Въ 4 общинахъ пока только поговариваютъ о налогѣ на домохозяевъ, имѣющихъ много скота, и дѣлаются попытки обложенія отдѣльныхъ лицъ, при чемъ въ 2 общинахъ нѣсколькимъ богачамъ приходится отдѣлываться отъ обложенія водкой. Въ 3 общ. помѣщ. и 2 госуд. кр. назначено опредѣленное количество скота, могущее пастись безплатно на толокѣ или стернѣ каждымъ хозяиномъ или надѣльной душой, а излишній скотъ подлежитъ обложенію (отъ 50 к. до $1\frac{1}{2}$ р. съ головы крупнаго скота). Въ *Бугурусланскомъ* у. общество с. Тимашева дозволяетъ пасти безплатно на выгонѣ каждому хозяину 2 череда скота, за каждый же лишній чередъ взимается 1 р. 50 к. на уплату податей «за пустоту» (Сб. IV, с. 37). Въ *Николаевскомъ* у., гдѣ для обработки земли требуется запряжка въ 3 — 6 лошадей, зажиточные хозяева стремятся отвести подъ кормовую площадь возможно большую часть мірской земли, а бѣдные ратуютъ или за сокращеніе выгона, или за обложеніе многолошадныхъ хозяевъ особымъ сборомъ въ пользу

[1]) Въ д. Сатиной (пом.) Периксинско-Гавриловской вол. *Тамбовскаго* у., съ 28% безскотныхъ дворовъ, хозяева, имѣющіе много скота, отдѣляютъ часть своей пахотной земли подъ выгонъ.

лицъ, имѣющихъ мало скота; богатые пересиливаютъ. Такое обложеніе практикуется въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ общинахъ (указано 3). Въ *Новоузенскомъ* у., съ системами полеводства переходными отъ залежной къ паровой и съ рѣзкимъ различіемъ хозяевъ по ихъ зажиточности, введеніе регулированія пользованія выгономъ сдѣлало нѣкоторые успѣхи. Въ 14 общинахъ скотъ (или весь, или превышающій опредѣленную норму), выгоняемый на общественный выгонъ, облагается сборомъ, поступающимъ на уплату повинностей (въ д. Липовкѣ плата за мелкій скотъ выдается хозяевамъ мало-или безъ-скотнымъ). Въ Новотроицкой общинѣ (удѣльн., 565 надѣльныхъ хозяевъ) въ 1888 г., по настоянію бѣдняковъ, выгонъ былъ выдѣленъ имъ (на 329 рев. д. изъ 1000) особо и сданъ ими въ аренду; также и въ Алексашкинѣ (гос., 325 надѣльныхъ дворовъ), Козловской вол., 835 душъ (изъ 916) бѣдняковъ получили выгонъ особо съ правомъ сдачи въ аренду на 4 года въ размѣрѣ не болѣе 30 саж. на душу; въ Борисоглѣбовѣ (гос., 232 над. дв.) той же волости въ 1888 г. по настоянію бѣдняковъ (40 двор.) выгонъ былъ раздѣленъ по $1^1/_8$ дес. на душу, послѣ чего бѣдные сдали свою часть богатымъ однообщественникамъ по цѣнѣ около 7 р. за десятину. Въ *Одесскомъ* у. въ 5 старыхъ общинахъ госуд. кр. недавно, послѣ продолжительной борьбы, сдѣланы постановленія, ограничивающія количество овецъ, выгоняемыхъ каждымъ дворомъ на толоку, числомъ 10, въ виду того, что овцы портятъ толоку и что богатые крестьяне стадами своихъ овецъ уничтожаютъ растительность общественнаго угодья: Въ *Елизаветградскомъ* у. «на каждый надѣлъ — при общинномъ ли пользованіи землей или подворно-наслѣдственномъ—полагается извѣстное количество толоки, а на каждую единицу толочной земли полагается выпускать извѣстное количество крупнаго и мелкаго скота; всякій, имѣющій больше скота, чѣмъ ему полагается, долженъ или нанять толоку у хозяина, не имѣющаго скота, или принять лишній скотъ съ толоки». Исключеніе составляютъ нѣсколько обществъ, гдѣ подобныя же правила пользованія толокой не вводятся по причинѣ безпорядковъ, царствующихъ въ общественномъ управленіи (Матеріалы, т. II, с. 354). Назначеніе нормы скота, могущаго быть выпущеннымъ на толоку каждымъ хозяиномъ, наблюдается въ *Херсонскомъ* у. (за исключеніемъ богатыхъ обществъ б. военныхъ поселянъ), при чемъ въ обществахъ, гдѣ общественная толока увеличивается причисленіемъ къ ней міроплатимыхъ надѣловъ, на пастьбу допускается и излишній противъ нормы скотъ за извѣстную плату, которая въ нѣкоторыхъ обществахъ идетъ въ пользу хозяевъ, имѣющихъ толоку и мало скота; гдѣ же такого расширенія толоки не бываетъ, тамъ хозяева отдаютъ излишній скотъ пастись на сторону (Матеріалы, т. VI, с. 217). Въ *Александрійскомъ* у. въ большинствѣ случаевъ община, заводящая у себя толоку, безскотнымъ хозяевамъ или нарѣзаетъ участки въ сторонѣ, или уплачиваетъ за

занятую подъ толоку землю (4 р. 50 к.—6 р. за десят.). Въ нѣкоторыхъ обществахъ безскотнымъ хозяевамъ предоставляется самимъ вѣдаться съ тѣми общественниками, которые имѣютъ больше скота, чѣмъ положено выпускать на толоку, вслѣдствіе чего между тѣми и другими бываютъ недоразумѣнія (Мат., т. III, с. 205). Изъ 135 общинъ государственныхъ крестьянъ материковыхъ уѣздовъ *Таврической* губ., о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, регулированіе пользованія выгономъ наблюдается въ 31% общинъ Бердянскаго у., 63% Днѣпровскаго у. и 71% Мелитопольскаго у. Регулированіе практикуется по преимуществу въ мелкихъ и широкоземельныхъ общинахъ; такъ, среди общинъ, имѣющихъ больше 500 дворовъ, къ регулированію прибѣгаетъ 27%, изъ общинъ отъ 300 до 500 двор.—52%, отъ 300 до 100 дв. 55%, не болѣе 100 дв.—60%; изъ общинъ со среднимъ надѣломъ болѣе 20 дес. на дворъ къ регулированію выгона обращаются 75%, при надѣлѣ 10—20 дес.—38%, при надѣлѣ не болѣе 10 дес.—33%. При ревизской разверсткѣ земли 61% общинъ регулируютъ пользованіе выгономъ; въ обществахъ съ наличной разверсткой—51%, со смѣшанной—29%. Совпаденіе нерегулированнаго пользованія выгономъ съ малоземельемъ г. Петровскій объясняетъ тѣмъ, что въ малоземельныхъ обществахъ большая часть выгона распахана, и регулированіе пользованія оставшимся угодьемъ не представляетъ для общества большаго интереса. Въ *Мелитопольскомъ* у. изъ 58 общинъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 18 не вводятъ никакого регулированія въ пользованіе выгономъ отдѣльными домохозяевами, въ большинствѣ случаевъ, потому что толока или ничтожна по размѣрамъ, или безплодна; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестьяне не позволяютъ выпускать на толоку количество скота, явно несоразмѣрное съ числомъ раскладочныхъ душъ семьи, а въ 4 крупныхъ слободахъ за пользованіе выгономъ община взимаетъ съ своихъ членовъ плату: отъ 40 к. до 1 р. 25 к. за голову крупнаго скота и 10—25 к.—мелкаго. Регулированіе пользованія выгономъ началось въ 60-хъ гг., но большинство общинъ обратилось къ нему въ концѣ 70 и въ 80-хъ гг.; достигается оно путемъ назначенія числа головъ крупнаго (б. ч. 5) и мелкаго скота (б. ч. 5—10), какое можетъ выпускать на толоку каждый хозяинъ, при чемъ въ большей части селеній допускается замѣна крупнаго скота мелкимъ и наоборотъ; 4 селенія не дозволяютъ замѣнять крупный скотъ мелкимъ, ибо послѣдній портитъ толоку. Большинство общинъ допускаетъ пасти лишній скотъ, но за плату 1½—4 р. за голову крупнаго скота и 1 р.—мелкаго; эта плата въ нѣкоторыхъ обществахъ идетъ въ пользу лицъ, имѣющихъ скота меньше положенной нормы. Въ нѣкоторыхъ общинахъ крестьяне, имѣющіе мало скота, сдаютъ свои толочныя души въ аренду. Въ 2-хъ польскихъ общинахъ съ налично-ревизской разверсткой земли право регулированнаго пользованія выгономъ имѣютъ только живыя актовыя и ре-

визскія, но не наличныя души, несмотря на то, что и онѣ получили пахатную землю. Въ нѣсколькихъ общинахъ толока разверстана по ревиз. душамъ съ правомъ каждаго распоряжаться ею по своему усмотрѣнію. Въ *Днѣпровскомъ* у. регулированіе пользованія выгономъ въ поселенныхъ описаніяхъ указано для 20 общинъ госуд. кр. и 9 помѣщичьихъ. Оно заключается въ назначеніи числа головъ крупнаго и мелкаго скота (въ 4 — 5 общинахъ овцы при этомъ исключаются), какое можно выгонять безплатно съ одного надѣла (въ 2-хъ общинахъ госуд. кр. со двора, въ одной — съ рабочаго), за излишнее же количество назначается плата (обыкновенно 1 р. съ головы крупнаго скота и 50 к. съ мелкаго), идущая въ госуд. общ. Чаплынкѣ и Григорьевкѣ въ уплату повинностей за лицъ, у которыхъ мало скота; въ помѣщичьей общинѣ Черноморскіе колодцы (Бехтеровской вол.)—въ пользу членовъ общины, не имѣющихъ своего скота. Регулированіе пользованія выгономъ практикуется безразлично какъ старыми, такъ и молодыми общинами. Въ поселенныхъ описаніяхъ по *Бердянскому* у. указано 6 старыхъ общинъ и 11 новыхъ, практикующихъ уравненіе хозяевъ въ пользованіи толокой (о 18 старыхъ и 9 новыхъ сказано, что пользованіе толокой неограничено). Это уравненіе достигается назначеніемъ опредѣленнаго количества скота, какое можетъ быть выгоняемо на толоку каждымъ (въ 5 общинахъ разсчетъ скота дѣлается по надѣльнымъ душамъ, въ д. Лозановкѣ, при смѣшанной разверсткѣ пахотной земли—по ревизскимъ д.); въ с. Бѣлицкомъ на толоку допускается только рабочій скотъ; въ с. Петро-Павловкѣ не допускается мелкій. Въ 6 общинахъ за излишній скотъ взимается плата въ пользу малоскотныхъ хозяевъ или общины. Въ д. Марьяновкѣ, Ново-Алексѣевской вол. (новая) богатые крестьяне отказались вносить плату, предназначавшуюся въ пользу малоскотныхъ, послѣ чего послѣдніе стали принимать на свою долю толоки чужой скотъ. Такой же пріемъ на выпасъ скота, даже принадлежащаго посторонним, практикуется въ молоканской д. Анастасовкѣ (новой), Н. Алексѣевской вол., а во Второ-Константиновкѣ (новое) и Мироновкѣ (новое), Покровской вол., малоскотные члены общины принимаютъ на свой пай скотъ домохозяевъ общины, имѣющихъ излишній скотъ. Постановленія, ограничивающія пользованіе выгономъ, не всегда строго соблюдаются; такъ, волостной судъ мѣстечка Б. Токмака приговорилъ старосту къ 80 рублевому штрафу за дозволеніе пасти на общественномъ выгонѣ излишній скотъ. Въ Сладко-Балковскомъ обществѣ, гдѣ пользованіе толокой неограничено, бѣдняки послѣ неурожая 1885 г. начали брать на прокормленіе хлѣбъ изъ общественнаго магазина по мѣркѣ въ мѣсяцъ на душу; когда же и зажиточные крестьяне забрали и продали свою долю хлѣба, послѣ чего неимущимъ пришлось для прокормленія своихъ семей отчуждать скотъ, они, сговорившись, распахали свою долю толоки, къ нимъ присоединились недовольные послѣднимъ передѣломъ,

а затѣмъ распахали толоку и богачи; «осенью 1886 г. предполагается новый передѣлъ, который бы прекратилъ эти безпорядки». Въ *Крыму*, въ 2 татарскихъ общинахъ Шейкъ-Монахской вол., Ѳеодоссійскаго у. назначается количество скота, какое хозяинъ можетъ пасти безплатно на общественномъ выгонѣ; за излишнее же количество взимается плата, поступающая въ с. Барынѣ на покрытіе общественныхъ расходовъ, а въ с. Семекѣ — частью на покрытіе расходовъ, частью на вознагражденіе дворовъ, не имѣющихъ скота. Въ остальныхъ обществахъ количество скота, выпускаемаго на выгонъ какъ общественниками, такъ и посторонними, проживающими въ селеніи, неограничено (скотоводство здѣсь незначительно), но пасущійся скотъ обложенъ особымъ сборомъ,—въ большинствѣ случаевъ одинаковымъ для своихъ и постороннихъ,—обращаемымъ на покрытіе поземельныхъ и другихъ платежей. Изъ христіанскихъ общинъ Крыма, имѣющихъ выгонъ (не имѣютъ выгона 32 общины б. помѣщ. кр.), 11 назначаютъ, какое количество скота можетъ быть выпасаемо безплатно (3 — 6 штукъ крупнаго скота), а за излишнее количество въ нѣкоторыхъ общинахъ взимается плата, поступающая въ общественную кассу; въ другихъ общинахъ хозяева, богатые скотомъ, входятъ въ соглашеніе съ крестьянами, имѣющими его меньше положенной нормы, о передачѣ имъ за опредѣленную плату права пасти вмѣсто нихъ свой скотъ. Большая часть общинъ, не регулирующихъ пользованіе выгономъ, имѣетъ или большіе, или неудобные для хлѣбопашества надѣлы.

Усадебная земля имѣетъ большую цѣнность нежели другія угодья. Это потому что она находится въ поселеніи, служитъ для возведенія жилыхъ и хозяйственныхъ строеній и что культуры, которыми она занимается, требуютъ сравнительно большой затраты труда человѣка. Естественно, поэтому, ожидать, что права членовъ общины на это угодье будутъ шире, нежели ихъ права на полевые участки. Это сравнительное расширеніе ихъ правъ можетъ заключаться въ томъ, чт 1) усадьбы будутъ считаться состоящими въ частномъ владѣніи, свободно переходить изъ рукъ въ руки и т. п.; 2) регулированіе владѣнія усадебной землей наступитъ позже регулированія пользованія другими угодьями; 3) войдя въ практику общинныхъ распорядковъ, регулированіе пользованія усадебными угодьями будетъ совершаться съ большимъ вниманіемъ къ интересамъ старыхъ владѣльцевъ усадьбъ, нежели это наблюдается по отношенію къ пашнѣ. Дѣйствительность подтверждаетъ эти апріорныя заключенія.

Исторія усадебнаго угодья начинается, какъ и пахотнаго, свободнымъ занятіемъ каждымъ крестьяниномъ нужнаго ему пространства, на которомъ онъ и воздвигалъ строенія, разводилъ садъ, огородъ и т. д. Такъ какъ указанное употребленіе земли требуетъ большихъ затратъ труда и

денежныхъ средствъ, то между усадебными угодьями и ихъ владѣльцами образовывалась крѣпкая связь, выражавшаяся непрерывностью владѣнія хозяина занятымъ участкомъ и свободой распоряженія имъ, доходившей до права продажи земли не только однообщественнику но и постороннему.

Свобода владѣнія и распоряженія существуетъ, какъ мы видѣли, и по отношенію къ пахатной землѣ въ первое время образованія поселенія въ рѣдко населенной мѣстности. Но здѣсь эта свобода скоро исчезаетъ, тогда какъ по отношенію къ усадебной землѣ она продолжаетъ существовать долгое время послѣ того, какъ пользованіе пахотью подчиняется регулированію міра. Отличіе усадебныхъ угодій отъ остальныхъ, отражающееся указаннымъ способомъ на отношеніи общины къ тѣмъ и другимъ, заключается въ томъ, что количество удобной усадебной земли сравнительно невелико, что этотъ родъ угодій впитываетъ въ себя гораздо больше труда и средствъ крестьянина, нежели пашня и сѣнокосъ, и что поэтому, а также благодаря обращенію подъ постройки, оно даже въ періодъ свободнаго владѣнія пашней остается въ пользованіи одного лица несравненно дольше, нежели пахотная земля. Въ силу сказаннаго хозяинъ связанъ съ извѣстнымъ усадебнымъ участкомъ, какъ никогда не можетъ быть связанъ съ участкомъ полевымъ; въ его сознаніи выясняется понятіе, что цѣнность разсматриваемаго угодья въ большей мѣрѣ, чѣмъ остальныхъ, зависитъ отъ его индивидуальной дѣятельности, почему по отношенію къ этому угодью онъ считаетъ естественнымъ такое расширеніе личнаго права, какое не допустилъ бы по отношенію къ пашнѣ. А такъ какъ расширеніе усадебнаго пространства отдѣльныхъ лицъ или занятіе земли подъ усадьбу для новыхъ семей, благодаря тому, что для этого требуется небольшая площадь, остается долгое время вполнѣ возможнымъ, хотя бы наиболѣе удобная для этого земля и была уже вся занята, то естественно, если вмѣшательство міра въ пользованіе его членовъ этимъ видомъ угодій наступаетъ позднѣе регулированія владѣнія полевой землей и если оно получаетъ при этомъ особый характеръ.

Вмѣшательство общины въ пользованіе усадебнымъ угодьемъ обнаружилось тѣмъ ближе къ нашему времени, чѣмъ позже заселилась мѣстность, и такъ какъ колонизація южныхъ степей началась всего позже и продолжалась до самаго послѣдняго времени, то и дѣло регулированія пользованія усадебной землей во многихъ уѣздахъ этой области находится еще въ моментѣ зарожденія. Общая причина, вызывающая вмѣшательство общества въ дѣло распоряженія отдѣльныхъ его членовъ усадебной землей, та же, какая привела къ регулированію пользованія пахатной землей—неравномѣрность распредѣленія угодья между семьями, какъ естественный результатъ свободы занятія новой земли и распоряженія имѣющимся участкомъ. Эта свобода, по легко понятнымъ причинамъ, со-

хранилась, главнымъ образомъ, въ обществахъ государственныхъ, а не помѣщичьихъ, крестьянъ южной степной полосы; здѣсь же поэтому наблюдается и большая неравномѣрность усадебныхъ участковъ отдѣльныхъ членовъ одной и той же общины. Неравномѣрность участковъ развивается и въ мѣстностяхъ, гдѣ пользованіе усадебной землей регулируется міромъ, но гдѣ давно не было коренныхъ передѣловъ земли, и семейные участки подверглись значительному измѣненію подъ вліяніемъ семейныхъ раздѣловъ, купли-продажи и т. п. Вмѣстѣ съ развитіемъ неравномѣрности усадебныхъ участковъ членовъ общества, во многихъ селахъ появились владѣльцы крестьянской усадебной земли изъ лицъ постороннихъ: купцовъ, мѣщанъ, евреевъ и т. п. Права всѣхъ такихъ владѣльцевъ на пріобрѣтенную ими землю частью признаны закономъ (Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ по журналу Главнаго Комитета объ устроеніи сельскаго сословія отъ 14 іюля 1871 года), по которому «всѣ усадебные участки, занятые до 24 ноября 1866 г. лицами различныхъ сословій (на земляхъ государственныхъ крестьянъ) безъ заключенія съ крестьянскими обществами письменныхъ срочныхъ договоровъ, должны быть оставлены въ пользованіи сихъ лицъ на прежнихъ основаніяхъ впредь до изданія правилъ о правахъ и обязанностяхъ сихъ людей по владѣнію означенными участками, и потому мѣстныя крестьянскія общества не правѣ: ни отбирать сихъ участковъ отъ частныхъ лицъ, ни требовать уплаты оброка за участки, владѣемые ими безплатно, ни даже возвышать вносимыхъ ими въ пользу общества платежей за указанные участки» (изъ владѣнной земли, см. Тираспольскій у. Мелитопольскій). Продажа усадебныхъ угодій продолжалась, однако, и послѣ изданія приведеннаго закона, и теперь, повторяемъ, во многихъ мѣстностяхъ или общинахъ наблюдается большая неравномѣрность усадебныхъ участковъ и присутствіе немалаго числа постороннихъ владѣльцевъ [1]).

---

1) Въ *Тираспольскомъ* у. въ с. Терновкѣ (гос.), занимающемся садоводствомъ, есть дворы, владѣющіе 15-ю десятинами усадебной земли; въ с. Перерытѣ есть владѣльцы евреи и мѣщане (по 17 семей), въ Буторахъ—30 семей постороннихъ. Въ *Херсонскомъ* у. въ с. Кривомъ Рогѣ величина усадьбы колеблется отъ 11 до $^1/_4$ десят. и меньше; въ 3 селахъ, гдѣ усадьбы были обмѣрены при послѣднихъ передѣлахъ, размѣры ихъ колеблются отъ 4—6 тыс. кв. саж. до 250 и ниже. Въ *Мелитопольскомъ* у. въ Геническѣ 7 дворовъ мѣщанъ, купцовъ и дворянъ „оттягали судомъ на основаніи давностнаго и безспорнаго владѣнія до 6 дес. усадебной мірской земли, и 47 постороннихъ лицъ владѣютъ безспорно 10 л. 40 дес. мірской усадебной земли, хотя еще и не введены во владѣніе. Въ Н. Григорьевкѣ (основан. въ 60 гг.) до 20 усадьбъ захвачено и куплено посторонними“; въ Б. Лепетихѣ—72 усадьбы. „Еще больше усадебныхъ мѣстъ захвачено и куплено посторонними лицами въ Знаменкѣ, Каменкѣ, Михайловкѣ, Рубановкѣ и другихъ торговыхъ слободахъ“. Въ *Бердянскомъ* у. высшій размѣръ семейнаго усадебнаго участка

При такой неравномѣрности усадебныхъ участковъ вмѣстѣ со все возрастающею трудностью расширенія усадьбъ на счетъ другихъ годныхъ для этого угодій (главнымъ образомъ, выгона), которыхъ становится меньше и меньше, въ послѣднее время обнаружилось стремленіе регулировать пользованіе усадебной землей и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до сихъ поръ оно было свободно. Это движеніе обнаружилось во многихъ мѣстностяхъ одновременно или послѣ перехода крестьянъ отъ ревизской къ другимъ системамъ разверстки полевой земли и служитъ, такимъ образомъ, однимъ изъ признаковъ стремленія къ уравненію землепользованія, охватившаго крестьянъ въ послѣднія 10—15 лѣтъ. Мѣстами указанное движеніе завершилось побѣдой общиннаго начала, мѣстами же пока идетъ борьба за уравненіе, исходъ которой за-

---

достигаетъ 4—6 дес. (напр. д. Андреевка) и выше. Въ с. Б. Токмакѣ, при нормальной величинѣ усадьбы въ 1/2 дес., одинъ крестьянинъ владѣетъ усадьбой въ размѣрѣ 12 дес. Въ *Славяносербскомъ* у. величина семейнаго усадебнаго участка въ нѣкоторыхъ общинахъ госуд. крес. колеблется отъ 0,1 до 4 дес. Со времени освобожденія по 1885 г. было 203 случая продажи усадебной земли въ количествѣ 30,86 десят. Исключивъ 57 случаевъ продажи 12-и дес., относительно которыхъ неизвѣстны годы продажи, остальные по времени сдѣлки можно сгруппировать въ слѣдующую табличку:

Кому продано.	Собственники.								Дарственники.								В. государственные.							
	съ 1861—75 годы.				съ 1876—85 годы				съ 1861—75 годы				съ 1876—85 годы.				съ 1861—75 годы.				съ 1876—85 годы			
	Число продажъ.	Изъ нихъ обществами.	Проданная площадь.	Въ томъ числѣ обществами	Число продажъ.	Изъ нихъ обществами	Проданная площадь.	Въ томъ числѣ обществами.	Число продажъ	Изъ нихъ обществами	Проданная площадь.	Въ томъ числѣ обществами.	Число продажъ.	Изъ нихъ обществами	Проданная площадь.	Въ томъ числѣ обществами.	Число продажъ.	Изъ нихъ обществами.	Проданная площадь.	Въ томъ числѣ обществами.	Число продажъ.	Изъ нихъ обществами.	Проданная площадь.	Въ томъ числѣ обществами
			дес.	дес.			дес.	дес.			дес.	дес.			дес.				дес.	дес.			дес.	дес.
Односельцамъ.	2	—	1.12	—	12	2	2.04	0.14	—	—	—	—	3	—	0 26	—	1	—	1.02	—	—	—	—	—
Постороннимъ	22	4	1.98	0.49	36	10	4.26	1.40	5	1	0.39	0 5	8	—	0.65	—	34	2	4.44	0.11	23	1	2.70	0 4
Всего .	24	4	3.10	0.49	48	12	6 30	1 54	5	1	0.39	0.5	11	—	0 91	—	35	2	5.46	0.11	23	1	2.70	0.4

Въ *Ростовскомъ* у. въ разныхъ селахъ максимальные усадебные участки превышаютъ минимальные отъ 3 до 16 разъ. Въ *Хвалынскомъ* у. въ Старой Лебежайкѣ размѣръ усадебнаго участка колеблется отъ 72 до 1200 кв. саж. на дворъ.

тягивается частью сопротивленіемъ широкоусадебниковъ, частью отсутствіемъ соглашенія среди сторонниковъ уравненія относительно способовъ достиженія послѣдняго.

«У бывшихъ государственныхъ крестьянъ *Славяносербскаго* у., благодаря ихъ большимъ надѣламъ и сравнительному многоземелію, захватный способъ въ отношеніи усадебныхъ земель до самаго послѣдняго времени господствовалъ безъ всякаго ограниченія. Многіе изъ домохозяевъ, помимо усадебной земли, находящейся непосредственно при дворѣ, самовластно захватывали клочки земли (левады) въ отдѣльныхъ мѣстахъ. У нѣкоторыхъ число такихъ левадъ простирается до 10—12 кутковъ, а размѣръ усадьбы равняется 3 дес. и болѣе». Къ занятой землѣ примѣняются права частной собственности. Впрочемъ, попытки уравненія крестьянъ въ пользованіи усадебными угодьями предпринимались нѣкоторыми селами нѣсколько десятилѣтій тому назадъ. Такъ, въ с. Крымскомъ еще въ 1849 г. усадебная земля была измѣрена съ цѣлью обложенія; въ с. Городищахъ въ 1865 г. установлена съ усадебной земли плата («самая малая часть — $^1/_{10}$ — $^1/_{20}$ коп. съ кв. саж.», говорятъ крестьяне). Это были однако рѣдкіе случаи, не имѣвшіе къ тому же практическихъ результатовъ. «Только въ послѣднія 10 — 15 лѣтъ мы замѣчаемъ здѣсь широкое, мѣстами сильно обострившееся, мѣстами уже давшее практическіе результаты движеніе въ пользу ограниченія права владѣнія этими угодьями. Во всѣхъ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ происходятъ горячіе споры, всюду крестьяне жалуются на неравномѣрность въ распредѣленіи усадебной земли и громко высказываются за измѣненіе такихъ порядковъ».

Въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* губ. въ старыхъ селеніяхъ размѣръ усадьбъ членовъ общины почти всегда опредѣлялся захватомъ, въ новыхъ же (возникшихъ послѣ 1860 г.) очень часто усадьбы нарѣзывались землемѣромъ при образованіи поселенія или въ равномъ размѣрѣ на всѣ дворы, или, что рѣже, по душамъ. Въ частности, въ *Мелитопольскомъ* у. «общимъ правиломъ, которое практиковалось до самаго послѣдняго времени, былъ захватъ свободныхъ мірскихъ земель подъ усадьбы и сады въ подворно-наслѣдственную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ съ правомъ продажи захваченныхъ земель не только односельцамъ, но и лицамъ постороннимъ». Регулированіе пользованія усадебными угодьями въ прежнее время встрѣчалось какъ исключеніе. Старожилы Шульговки и Тимашевки, напр., помнятъ, что въ старину, при слитіи хуторовъ съ селеніями, общество нарѣзало каждому планъ; въ д. Федоровкѣ, назначенной служить примѣромъ для другихъ селеній, планы и садовыя плантаціи, равные для всѣхъ, нарѣзались администраціей. «Только въ послѣднее десятилѣтіе, почувствовавъ всѣ невыгоды присутствія въ обществѣ чуждыхъ

элементовъ, крестьяне взялись за умъ и на основаніи 170 ст. устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ дозволяютъ передачу усадебной осѣдлости не иначе, какъ по мірскому приговору. Въ то же время вновь возникающія поселенія стали нарѣзать по мірскому согласію всѣмъ домохозяевамъ равные планы, и во всѣхъ рѣшительно общинахъ выдѣлъ «плановъ» для отдѣлившихся семей сталъ производиться міромъ, а захватъ отошелъ въ область преданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду умаленія земли и широкаго развитія садоводства и огородничества на захваченныхъ и крайне не равныхъ усадьбахъ, въ 70-хъ годахъ въ большинствѣ общинъ обнаруживается стремленіе уравнять усадьбы путемъ періодическихъ передѣловъ» [1]). По свѣдѣніямъ, относящимся къ 116 общинамъ (изъ 162), регулированіе пользованія усадебной землей въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* г. наблюдается въ Днѣпровскомъ у. у 67% всего числа общинъ, Мелитопольскомъ — у 73% и Бердянскомъ 81%. Въ степныхъ татарскихъ общинахъ *Крыма* (находящихся главнымъ образомъ въ Перекопскомъ у.) по отношенію къ усадебному угодью продолжаетъ господствовать право первой заимки, и нѣтъ ни одной общины, гдѣ бы пользованіе усадебной землей подвергалось регулированію общества. Это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что, за малочисленностью въ этихъ общинахъ посторонняго населенія и за невозможностью, по безводности, широкаго развитія садовъ и огородовъ, въ населеніи отсутствуетъ стремленіе къ занятію подъ усадьбы большихъ пространствъ. Въ *Тираспольскомъ* у. до послѣдняго времени въ общинахъ коренныхъ государственныхъ крестьянъ новыя усадьбы занимались на выгонѣ захватомъ, безъ разрѣшенія общества; въ д. Перерытой для этого нужно было только угостить сельскихъ должностныхъ лицъ. Теперь самовольный захватъ запрещается, и при передѣлахъ усадебная земля идетъ въ одинъ счетъ съ остальной. Исключеніе составляютъ сс. Ташлыкъ, Гояны, Погреба, гдѣ захватъ еще продолжается, но «уже и тутъ начинается протестъ противъ такого безпорядка, и захватъ усадьбы не обходится безъ драки. Въ Погребахъ общество почувствовало, что скоро настанетъ конецъ самовольному захвату, а потому отцы позанимали усадьбы для своихъ 5—8-лѣтнихъ сыновей; сѣютъ огородину». Общество начинаетъ вмѣшиваться и въ права распоряженія усадебной землей, въ противорѣчіе съ выработавшимся было взглядомъ на усадьбу, какъ на неотъемлемую собственность владѣльца. Такъ, государственное с. Терновка (выдѣляющееся по количеству уса-

[1]) Многія лица (вдовы, держащія землю до передѣла, зятья, принятые со стороны), ожидая, что при очередномъ передѣлѣ они будутъ лишены земли, стараются промѣнять пахотную землю на усадебную, которая не подлежитъ передѣлу. Общества борятся и противъ этого, и случается сплошь и рядомъ, что они „вычитаютъ изъ душеваго надѣла у промѣнщика-крестьянина и планъ, который онъ отдалъ, и землю, что взялъ за него“.

дебной земли, проданной въ постороннія руки) въ приговорѣ о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ 1883 г. признало продажу усадебной земли отдѣльными крестьянами незаконной и постановило отобрать проданную землю у купившихъ и обязать продавцевъ возвратить полученныя за нее деньги; но это постановленіе не было приведено въ исполненіе.

Обращаясь къ современному состоянію вопроса о порядкахъ, господствующихъ въ обществѣ, относительно пользованія усадебной землей, мы должны разсмотрѣть ихъ со стороны: 1) удовлетворенія потребности въ расширеніи усадебной площади отдѣльныхъ лицъ или въ пріобрѣтеніи усадебнаго угодья членами общины, не имѣющими таковаго; 2) широты права отдѣльныхъ лицъ распоряжаться состоящимъ въ ихъ пользованіи угодьемъ; 3) мѣръ, практикуемыхъ общиной для уравненія ея членовъ въ пользованіи усадебной землей.

Усадебная земля составляетъ наиболѣе необходимую часть крестьянскаго владѣнія, потому что она служитъ для возведенія жилыхъ построекъ, нужныхъ каждому человѣку. Въ силу сказаннаго, всякая, вновь образующаяся семья должна прежде всего озаботиться пріобрѣтеніемъ мѣста подъ постройку жилья, вслѣдствіе чего представляется необходимость въ существованіи возможности расширенія общественной усадебной площади на счетъ другихъ угодій. За исключеніемъ немногихъ общинъ, прекратившихъ отводъ земли подъ усадьбы, по причинѣ своего малоземелья, это расширеніе обыкновенно совершается на счетъ выгона, и гдѣ свободная заимка земли отжила свой вѣкъ, тамъ оно происходитъ подъ контролемъ міра. Есть, однако, мѣстности, гдѣ, вслѣдствіе комбинаціи малоземелья со слабостью въ сознаніи населенія общинныхъ стремленій, земля считается собственностью ея настоящихъ владѣльцевъ и гдѣ расширеніе усадебъ на счетъ общественной земли допускается только для нѣкоторыхъ лицъ или на извѣстныхъ условіяхъ. Сюда нужно причислить, напр., общества б. помѣщичьихъ крестьянъ *Херсонской* губ., гдѣ выгонъ, какъ и полевая земля, признается собственностью ревизскихъ душъ. Въ большинствѣ случаевъ, однако, община допускаетъ расширеніе усадебныхъ участковъ на счетъ мірской земли, и это расширеніе совершается или свободно, или подъ контролемъ міра.

Мы знаемъ, что свободная заимка каждымъ крестьяниномъ земли подъ усадебныя постройки и культуры, какъ общее правило, всего дольше сохранялась въ южной степной полосѣ и что въ новѣйшее время общества принимаютъ мѣры къ уничтоженію этого обычая. Но послѣдній вывелся не сразу, а потому въ настоящее время встрѣчается не мало мѣстностей или отдѣльныхъ общинъ, гдѣ захватъ продолжается, хотя

обыкновенно имѣетъ уже характеръ самовольнаго, а не правомѣрнаго акта. Этотъ захватъ естественнымъ образомъ наблюдается всего чаще въ обществахъ государственныхъ, а не помѣщичьихъ крестьянъ, такъ какъ первые и многоземельнѣе, и привыкли издавна пользоваться землей на правахъ свободныхъ владѣльцевъ.

Въ большинствѣ случаевъ расширеніе усадебной осѣдлости крестьянина на счетъ общинной земли совершается подъ контролемъ міра, опредѣляющаго размѣры участка, могущаго быть занятаго семьей или платежной душой. Въ нѣкоторыхъ (новыхъ) селахъ и первоначальное занятіе усадебъ всѣми членами сдѣлано было не свободно, а по нарѣзкѣ отъ міра; въ другихъ—такая равномѣрная нарѣзка имѣла мѣсто послѣ пожара. Обыкновенно вопросъ о расширеніи усадебной земли возникаетъ при образованіи новой семьи (путемъ раздѣла и т. п.), иногда же міръ увеличиваетъ усадебную площадь всѣхъ членовъ общины съ цѣлью расширенія усадебныхъ культуръ (садоводства, виноградниковъ и т. п.).

Въ *Херсонской* губ. обычай свободной заимки земли подъ усадьбы сохранился, повидимому, въ 3-хъ обществахъ б. государственныхъ крестьянъ *Тираспольскаго* у. и въ нѣкоторыхъ селахъ б. государственныхъ крестьянъ и военныхъ поселянъ *Херсонскаго* у. (даже совершившихъ въ послѣднее время передѣлъ по наличнымъ душамъ). Отведеніе общественной земли подъ усадьбу для новыхъ семей безплатно по приговору общества наблюдается въ 5 старыхъ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Одесскаго* у., въ обществахъ военныхъ поселянъ *Александрійскаго* и *Елисаветградскаго* уу., въ нѣкоторыхъ обществахъ государственныхъ крестьянъ *Елисаветградскаго, Тираспольскаго* (старыхъ), въ 37 общинахъ *Херсонскаго*, въ весьма немногихъ помѣщичьихъ обществахъ *Елисаветградскаго* у. Гдѣ выгона много, тамъ земля подъ усадьбу отводится даже безземельнымъ лицамъ, какъ напр. въ с. Миловатомъ *Тираспольскаго* у. и въ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ того-же уѣзда (раньше, когда земля была не столь дорога, указанный обычай пользовался въ этомъ уѣздѣ большимъ распространеніемъ). Въ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ *Александрійскаго* и (кромѣ 5-и) *Тираспольскаго* уу. мѣсто подъ усадьбу для одного сына имѣетъ право безплатно получить изъ выгона лишь хозяинъ, владѣющій двумя надѣлами; тотъ же хозяинъ для другаго сына или однонадѣльный крестьянинъ можетъ достать мѣсто подъ новую усадьбу лишь подъ условіемъ уменьшенія на соотвѣтствующую величину своего полеваго участка. На этомъ послѣднемъ условіи совершается отводъ земли подъ новыя усадьбы въ большей части общинъ б. государственныхъ крестьянъ (какъ извѣстно, происшедшихъ изъ б. помѣщичьихъ, а также изъ отставныхъ солдатъ, однодворцевъ и т. п.) и б. помѣщичьихъ (гдѣ таковые практи-

куютъ отведеніе усадебной земли) *Елисаветградскаго* у., въ 4-хъ вновь надѣленныхъ, и одномъ старомъ (с. Шибка съ скуднымъ выгономъ) обществахъ *Тираспольскаго* у. и 15-и обществахъ *Херсонскаго* у. Нѣкоторыя общества послѣдняго уѣзда взыскиваютъ за вновь отводимую усадьбу отъ 10 до 30 р. деньгами; въ посадахъ плата за усадьбу (колеблящаяся между 10 и 50 р.) устанавливается торгами [1]). Общества государственныхъ крестьянъ *Тираспольскаго* у. Славяно-Сербской (новое) и Магалы (старое, скудный выгонъ) вовсе не отводятъ земли подъ новыя усадьбы. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно громаднаго большинства обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ *Одесскаго* у., вслѣдствіе чего старшіе сыновья крестьянъ, по вступленіи въ бракъ, принуждены отправляться на сторону, каковое явленіе служитъ причиной возникновенія здѣсь обычая минората.

Въ горныхъ татарскихъ общинахъ *Крыма* занятіе земли подъ усадьбу совершается членомъ общества вполнѣ свободно. Въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* губ., въ селеніяхъ, возникшихъ послѣ 1860 г., усадьбы очень часто нарѣзывались членамъ общества при его образованіи или по душамъ, или поровну на дворъ. Въ *Мелитопольскомъ* у. выдѣлъ «плановъ» для отдѣлившихся хозяевъ совершается міромъ во всѣхъ общинахъ. Въ с. Федоровкѣ, Терпѣньевской вол. новая усадьба (1 дес.) вычитается изъ пахатной земли и отводится на условіи застройки ея въ теченіе года, подъ угрозой въ противномъ случаѣ взиманія въ пользу общества ежегоднаго платежа въ 25 р. Это дѣлается потому, что многія отдѣлившіяся семьи и вернувшіеся со службы солдаты требуютъ у общества планы не для построекъ, а чтобы имѣть болѣе плодородную и выгоднѣе расположенную землю подъ пашню, которую чаще всего и сдаютъ въ аренду. Въ Матвѣевкѣ въ 1878—84 г. усадьба нарѣзывалась молодымъ хозяевамъ изъ толоки въ обмѣнъ на распашную землю; теперь-же, какъ и до 1878 г., усадьба дается за единовременный взносъ обществу въ размѣрѣ 6 р. 25 к. Въ *Бердянскомъ* у. въ 3-хъ новыхъ общинахъ государственныхъ кр. усадьбы опредѣленной величины были нарѣзаны при поселеніи: въ Лозановкѣ, Н. Дмитріевской волости по $^1/_2$ дес., Н. Троицкой той же вол., по $^2/_3$ дес. (а въ настоящее время молодымъ хозяевамъ отводятъ по $^1/_2$ дес.), Н. Полтавкѣ, Черниговской вол., по 1 дес. Помѣщичья община Петро-Павловской вол., Ольгополь, считаетъ за своими членами тоже по 1 дес. усадебнаго угодья. Въ с. Лозановкѣ въ передѣлъ 1885 г. (по ревизско-наличнымъ душамъ), не коснувшійся усадебной земли, была отведена огородная земля по 120 кв. саж. на ревиз. д. С. Н. Владиміровка (новое), Алексѣевской вол. надѣляетъ своихъ членовъ баштанами, въ размѣрахъ $^1/_2$ дес. на каждую слѣду-

[1]) Если крестьянинъ *Херсонскаго* у. выдѣлилъ своему сыну усадьбу изъ полеваго надѣла, общество вычитаетъ соотвѣтствующее количество изъ полевой земли „новорожденца“.

ющую за первой ревизскую душу. Дмитріевка (нов.), Алексѣев. вол., по примѣру сосѣдей болгаръ, отрѣзала въ 1880 г. по 1/2 дес. надворъ подъ виноградники. Въ *Ростовскомъ* у., благодаря свободѣ занятія мѣста подъ усадьбы въ прошломъ и даже настоящемъ и семейнымъ раздѣламъ, усадебные участки очень неравномѣрны и не подлежатъ уравненію. Въ послѣднее время однако въ нѣкоторыхъ общинахъ крестьяне стали отводить новыя усадьбы одного размѣра. Въ *Бахмутскомъ* у. захватъ «левадъ» богачами, какъ остатокъ старины, наблюдается въ нѣкоторыхъ общинахъ б. государственныхъ крестьянъ, но общества ведутъ съ нимъ борьбу. Повсюду домохозяева, не имѣющіе при дворѣ огородовъ, получаютъ для нихъ землю въ полѣ или на подметахъ (низкихъ мѣстахъ), по рѣчкамъ или балкамъ. Въ *Славяносербскомъ* у. среди государственныхъ кр., гдѣ свободный заемъ земли подъ усадьбу составлялъ въ прежнее время общераспространенное явленіе, а регулированіе пользованія усадебной землей только еще начинается, найдется нѣсколько общинъ, контролирующихъ заимку новыхъ пространствъ; въ большинствѣ помѣщичьихъ общинъ послѣ освобожденія крестьяне получали землю подъ усадьбу отъ міра, что однако не застраховывало отъ того, чтобы сильные и богатые крестьяне выговаривали себѣ непропорціонально большіе участки. Въ *Самарскомъ* у. новопоселенцы нарѣзываютъ усадебную и приусадебную землю одинаковыми участками для всѣхъ семей. Въ *Ставропольскомъ* у. послѣ пожаровъ крестьяне стараются селиться по плану и нарѣзываютъ всѣмъ, по возможности, равныя усадьбы. Въ *Хвалынскомъ* у. захватъ и по сіе время совершается богачами путемъ изъ года въ годъ повторяющагося прибавленія примыкающаго къ ихъ конопляннику или саду аршина, сажени мірскаго выгона, луга или неудобнаго угодья (болота, кручи, лощины и т. п.); при этомъ крестьянинъ иногда ведетъ упорную борьбу съ сосѣднимъ болотомъ или рѣчкой: проводитъ канавы, дѣлаетъ искусственную насыпь, выравниваетъ поверхность угодья и т. п. Общество до поры терпитъ такіе захваты, а когда растущая такимъ образомъ неравномѣрность владѣнія достигаетъ высокой степени—оно или производитъ передѣлъ угодья, или облагаетъ его особымъ налогомъ. Нѣкоторыя общины продолжаютъ отводить своимъ членамъ землю подъ сады. Въ *Воронежскомъ* у., гдѣ усадебные участки отдѣльныхъ лицъ образовались путемъ свободной заимки общинной земли, захватъ таковой наблюдается иногда и въ настоящее время, хотя нѣкоторыя общества и стараются не допускать этого явленія; обычнымъ же способомъ занятія мѣста подъ усадьбу какъ въ этомъ, такъ и въ *Острогожскомъ* у. является приговоръ общества. Впрочемъ, въ послѣднемъ уѣздѣ во многихъ, преимущественно помѣщичьихъ, селеніяхъ, по причинѣ малоземелья, общество запрещаетъ занимать подъ усадьбы свободную землю. Въ общинѣ-же с. Семейки (б. пом.) допущена свободная заимка земли въ извѣстныхъ мѣстахъ

подъ капустники. Въ *Курскомъ* у. вновь образующіеся дворы получаютъ мѣсто подъ усадьбу на выгонѣ или полевой землѣ. То же самое наблюдается въ 12 селеніяхъ Подольшанской вол., *Корочанскаго* у., составляющихъ одну общину съ подворнымъ (четвертнымъ) владѣніемъ усадебными и общиннымъ-остальными угодьями. Въ Кощаковской вол., *Казанскаго* у. оставляется въ запасъ земля подъ усадьбы для вновь образующихся семей. Въ Семячковской вол., *Трубчевскаго* у. (крестьяне всѣхъ разрядовъ) захватъ полевой земли подъ коноплянники наблюдается почти во всѣхъ общинахъ. Въ *Ржевскомъ* и *Новоторжскомъ* у. для новыхъ хозяевъ отводится усадьба или изъ запасныхъ участковъ, или въ пролетахъ между дворами. Въ *Калязинскомъ* у. новый дворъ получаетъ землю подъ усадьбу отъ общества, которое иногда оставляетъ для этого запасный участокъ. Въ *Гдовскомъ* у., въ Гдовской вол. отдѣлившаяся семья получаетъ отъ общества мѣсто подъ усадьбу съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ полеваго надѣла. Въ нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ усадебныя земли прямо покупаются за деньги (у общины?). Въ *Петербургскомъ* у., въ д. Клочки, Палюстровской вол., гдѣ усадебная земля никогда не передѣлялась, «подъ новые дворы отводится земля изъ незанятыхъ участковъ». Въ с. Рыбацкомъ, при надѣленіи въ 1878 г. землей не ревизскихъ душъ, имъ была отведена и усадьба (660 кв. саж. на душу) изъ выморочныхъ усадебныхъ участковъ или изъ свободной земли.

Переходя къ вопросу о широтѣ правъ отдѣльныхъ лицъ распоряженія ихъ усадебными участками, остановимся прежде всего на юридическомъ опредѣленіи этихъ правъ.

По положенію 19 февраля, въ понятіе усадебной осѣдлости входитъ земля, находящаяся «подъ крестьянскими жилыми, хозяйственными, промышленными, общественными и всякими другими строеніями съ принадлежащими къ нимъ въ чертѣ селенія или поселка крестьянскими огородами, садами, коноплянниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, левадами, займищами и другими угодьями, а также водопоемъ, выпускомъ для скота и промежутками между крестьянскими строеніями, кромѣ проулковъ, нужныхъ для проѣзда». (Мѣстн. великор. полож. ст. 37). Черта же селенія «опредѣляется издавна существующими рвомъ, канавою, изгородью, околицею и вообще очертаніемъ мѣста населенія въ натурѣ» (ст. 38). Эта земля раздѣляется на мірскую, состоящую въ общинномъ пользованіи и частную, состоящую въ подворно-наслѣдственномъ. Послѣдняя «переходитъ къ наслѣдникамъ, согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія» (ст. 110). Ея хозяинъ, не спрашивая разрѣшенія общества, можетъ «устраивать и поддерживать на ней всякія жилыя, хозяйственныя, торговыя и промышленныя строенія съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ» (ст.

106 п. 2.), «содержать постоялые дворы, фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія на общемъ съ прочими сельскими свободными обывателями основаніи» (с. 107). Уступить усадебную землю другому крестьянинъ можетъ какъ и весь надѣлъ, лишь съ согласія общества и только одноообщественнику (с. 109). По выходѣ семейства изъ общества или по смерти всѣхъ его членовъ и неимѣніи наслѣдниковъ и т. д., его усадебный участокъ переходитъ въ распоряженіе общества, «которое можетъ оставить его въ общественномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ или предоставить въ потомственное пользованіе новому хозяину» (с. 111). Къ мірской усадебной землѣ, состоящій въ чертѣ селенія, причисляются пространства, непринадлежащія къ наслѣдственнымъ усадебнымъ участкамъ, «напримѣръ, выпуски, никѣмъ не занятые пустыры, а также подлежащіе по мѣстному обычаю передѣламъ коноплянники и проч». (с. 112) Государственные крестьяне подчиняются тѣмъ же правиламъ (Полож. о госуд. кр., с. 16).

Приведенныя статьи закона являются далеко не главными условіями, опредѣляющими отношенія, складывающіяся въ общинной жизни по данному вопросу. Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, крестьяне мало обращаютъ вниманія на юридическія нормы, и этимъ объясняются съ одной стороны такіе факты, какъ распространеніе многими общинами передѣловъ и на усадебныя угодья, не смотря на то, что таковыя по закону считаются состоящими въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи [1]), съ другой стороны,—что не смотря на запрещеніе закономъ отчужденія усадебной земли въ руки постороннихъ и на дозволеніе продажи ея односельцамъ не иначе, какъ съ согласія общества,—въ степной полосѣ до послѣдняго времени наблюдалась почти полная свобода распоряженія хозяина своимъ участкомъ, да и въ настоящее время эта свобода въ большей или меньшей степени сохранилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже центра Россіи, главнымъ образомъ, потому что при переходѣ отъ четвертнаго владѣнія къ душевому пахотными и сѣнокосными угодьями, крестьяне оставляли на старыхъ правахъ пользованіе усадебной землей. Въ большей же части Россіи, однако, свобода отдѣльныхъ лицъ распоряжаться находящимися въ ихъ пользованіи усадебными участками въ большей или меньшей степени ограничена, хотя, по отрывочности имѣ-

---

1) Подольская земская управа *Московской* губ. задалась цѣлью произвести разверстаніе пріусадбенной земли, согласно ст. 110 мѣстнаго полож. о кр., на подворные участки, и во второй половинѣ 70-хъ гг. предлагала крестьянамъ постановлять соотвѣтствующіе приговоры, разъясняя обязательность таковыхъ. Въ моментъ изданія труда Орлова, такое разверстаніе произведено въ 30 общинахъ; многія общины отказались отъ разверстанія, въ томъ числѣ всѣ селенія Островской вол., имѣющія на пріусадебной землѣ прекрасные сады и вполнѣ выкупившіе землю.

ющихся на этотъ счетъ данныхъ, представляется затруднительнымъ дать полную характеристику положенія дѣла въ различныхъ областяхъ Россіи.

Мы знаемъ уже, что уравненіе пользованія усадебной землей введено въ общинную практику далеко не вездѣ; что же касается общинъ, гдѣ такое уравненіе имѣло мѣсто, во многихъ случаяхъ оно совершалось неправильно: есть немалое число общинъ, гдѣ распредѣленіе между ихъ членами усадебнаго угодья, сдѣланное еще до X ревизіи, остается неизмѣненнымъ до настоящаго времени; гораздо больше, однако, такихъ случаевъ, гдѣ послѣднее уравненіе разсматриваемаго угодья было произведено при общемъ коренномъ передѣлѣ земли: у государственныхъ крестьянъ во время X ревизіи, у помѣщичьихъ—при переходѣ съ тяголъ на души; послѣдующіе за симъ передѣлы пахотной земли у крестьянъ того и другаго разряда далеко не всегда сопровождались уравненіемъ пользованія и усадебнымъ угодьемъ, и наоборотъ, есть случаи, гдѣ одно или многократные передѣлы земли послѣ X ревизіи изъ всѣхъ-общинныхъ угодій касались одной только усадебной земли.

Во всѣхъ случаяхъ уравненія пользованія усадебными угодьями, таковое достигается однимъ изъ 4 способовъ: 1) прямымъ перераспредѣленіемъ земли между членами общины сообразно извѣстному началу, 2) расширеніемъ участковъ малоусадебниковъ, путемъ обращенія подъ усадебныя культуры пахотной земли, 3) уравненіемъ излишняго и недостаточнаго усадебнаго участка отрѣзкой и прирѣзкой пахотнаго поля, 4) обложеніемъ всей или излишней доли усадьбы особымъ сборомъ.

Отличіе способовъ уравненія пользованія усадебной земли отъ пахотной заключается, какъ мы видимъ, въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ при каждомъ передѣлѣ обыкновенно происходитъ новое распредѣленіе участковъ между совладѣльцами, такъ что всѣ члены общины могутъ не получить тѣхъ полосъ, какими они пользовались до передѣла, и лишь въ нѣкоторыхъ общинахъ унаваживаемые участки остаются за старыми хозяевами. При уравненіи пользованія усадьбами пересадки хозяевъ съ мѣста на мѣсто бываютъ только въ исключительныхъ случаяхъ; обыкновенно-же крестьянинъ оставляетъ за собой ту землю, какою пользовался раньше, и плодородіе которой возвысилъ удобреніемъ и тщательной раздѣлкой. Мѣстами пользуется широкимъ распространеніемъ способъ уравненія, заключающійся въ отрѣзкѣ лишь излишка усадебной земли, но въ большинствѣ мѣстностей не бываетъ и этого, или подвергаются сокращенію только участки хозяевъ, владѣющихъ особенно обширными усадьбами. Чтобы не дѣлать отрѣзокъ, нѣкоторыя общины увеличиваютъ общую площадь усадебной земли, прибавляя недостающую часть малоусадебникамъ изъ выгона или ближайшаго пахотнаго поля. Названный способъ уравненія встрѣчается не часто; гораздо болѣе распространенъ

способъ обложенія усадебной земли денежнымъ сборомъ или (что встрѣчается еще чаще)—зачетъ излишка или недостатка усадебнаго участка, находящагося въ распоряженіи хозяина, въ его долю пахотной (или сѣнокосной) земли. При этомъ послѣднемъ способѣ крестьянинъ съ большой усадьбой получаетъ меньше пахотнаго угодья и наоборотъ. Обыкновенно усадебная земля приравнивается при этомъ по достоинству лучшей или ближайшей пашнѣ, насчетъ которой и производится уравненіе; въ нѣкоторыхъ общинахъ излишнее или недостающее количество усадьбы уравнивается двойной пахотной площадью, или разныя части усадебной земли уравниваются на счетъ различныхъ по качеству частей поля.

Наибольшимъ распространеніемъ пользуется способъ уравненія пользованія усадебными участками соотвѣтствующимъ сокращеніемъ или расширеніемъ пахотнаго поля; за нимъ слѣдуетъ, повидимому, способъ прямыхъ отрѣзокъ—прирѣзокъ угодья, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ допускаемый лишь при смежномъ положеніи уравниваемыхъ участковъ; за этимъ—обложеніе усадьбы денежнымъ платежомъ, и наконецъ—расширеніе усадебнаго угодья малоземельныхъ членовъ общины на счетъ общественнаго выгона или пашни. Въ южной и центральной черноземной полосѣ Россіи сильно преобладаетъ способъ зачета усадебной земли въ общую долю, получаемую хозяиномъ; въ восточныхъ степяхъ и центральной нечерноземной полосѣ (*Московская* г., *Калязинскій*, *Вяземскій* уу.) господствуетъ настоящій передѣлъ усадебныхъ угодій (главнымъ образомъ, путемъ подвижекъ); нѣкоторыя общины во всѣхъ раіонахъ прибѣгаютъ къ обложенію усадебъ.

По своему назначенію усадебная земля рѣзко дѣлится на двѣ части: на усадебную въ тѣсномъ смыслѣ слова или дворовую и приусадебную. Первая занята медленно изнашивающимися постройками и служитъ главнымъ образомъ для жилья человѣка; вторая подчиняется культурѣ, имѣетъ хозяйственное значеніе. Сообразно указанному различію въ назначеніи различныхъ частей усадебной земли, естественно встрѣтить здѣсь и различіе порядковъ владѣнія ими и ожидать, что приусадебныя земли ближе въ этомъ отношеніи сойдутся съ полевыми, а дворовыя—некультивируемыя, но служащія для жилья, подчинятся особымъ правиламъ.

И дѣйствительно, въ большинствѣ случаевъ дворовое мѣсто считается наслѣдственной собственностью хозяина, и весьма рѣдко встрѣчаются общины, гдѣ бы при передѣлѣ усадебной земли отъ хозяина отходила площадь, занятая постройками. Лишь послѣ пожара, когда происходитъ новая нарѣзка усадебъ и уже по опредѣленной нормѣ—по числу платежныхъ душъ или, чаще, поровну на всѣ семьи—всѣ хозяева общины получаютъ дворовыя мѣста заново и обыкновенно по жребію. Единицею разверстки двороваго мѣста, когда оно считается отдѣльно, обыкновенно

служитъ дворъ, для приусадебной земли — та же единица, которая лежитъ въ основанiи распредѣленiй пахатной земли. Многiя общины, однако, и приусадебную землю считаютъ поровну на каждую семью.

(Сводъ матерiаловъ по вопросу о пользованiи усадебными угодьями, см. стр. 501—516).

Потребность въ *отопленiи жилища* представляется столь же важной для поддержанiя правильной дѣятельности человѣческаго организма, какъ и потребность питанiя послѣдняго, и до новѣйшаго времени въ крестьянскомъ быту первая удовлетворялась въ большинствѣ случаевъ при помощи тѣхъ-же экономическихъ средствъ, что и послѣдняя, т. е. хозяйственная дѣятельность крестьянина давала ему не только хлѣбъ для пропитанiя семьи, но и матерiалъ для ея согрѣванiя. Въ зависимости отъ естественныхъ условiй хозяйства, въ разныхъ полосахъ Россiи для топлива служили не одни и тѣ же матерiалы: въ центральной черноземной полосѣ обыкновенно для этого употреблялся продуктъ полеводства—солома, въ степной полосѣ—отбросъ скотоводческаго хозяйства, навозъ, (въ *Самарской* губ., по причинѣ истощенiя лѣсовъ, дровяное отопленiе въ настоящее время все больше и больше замѣняется кизяковымъ и саломистымъ), въ нечерноземной—продуктъ спецiальной хозяйственной отрасли, *лѣсъ*. Въ дореформенное время крестьянское хозяйство было организовано съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы на ряду съ хлѣбомъ оно давало семьѣ и возможность отопить свои жилища, для чего, гдѣ господствовало дровяное отопленiе, крестьяне получали въ свое распоряженiе не только пахатную, но и лѣсную площадь или, не получая послѣдняго угодья въ постоянное пользованiе, они надѣлялись матерiаломъ (на корню) отъ казны или помѣщика, по принадлежности, по мѣрѣ надобности (ежегодно и т. п.). Реформа крестьянскаго быта для двухъ главныхъ разрядовъ крестьянъ пошла въ этомъ отношенiи въ двоякомъ направленiи: за государственными крестьянами было сохранено право полученiя въ надѣлъ вмѣстѣ съ другими угодьями и лѣса; помѣщичьи же крестьяне въ большинствѣ случаевъ лишены были лѣсовъ. Оттого-то въ настоящее время въ небогатыхъ лѣсомъ мѣстностяхъ послѣднiй встрѣчается въ сколько нибудь значительныхъ количествахъ только въ надѣлѣ б. государственныхъ крестьянъ; но и здѣсь его получили далеко не всѣ общества.

Надѣленiе лѣсомъ б. государственныхъ крестьянъ было произведено главнымъ образомъ въ видѣ отрѣзки имъ дополнительныхъ продовольственныхъ лѣсныхъ участковъ, долженствующихъ замѣнить тотъ отводъ лѣса для вырубки, какой въ прежнее время производился ежегодно казной въ цѣляхъ доставленiя крестьянамъ топлива; эти участки были обложены особымъ, лѣснымъ налогомъ. Кромѣ продовольственныхъ лѣсовъ,

нѣкоторыя общества получили въ пополненіе недостаточной пахотной земли лѣсную площадь для производства на ней расчистокъ, при чемъ, лѣсъ, ростущій на этой площади, крестьяне могли выкупить по низкой оцѣнкѣ. Получивъ въ свое распоряженіе угодье, котораго раньше у нихъ не было, крестьяне стали очень быстро сводить лѣса. Причины такого ихъ отношенія къ лѣсу фактически недостаточно выяснены; можно, однако, указать на нѣкоторыя обстоятельства, проливающія свѣтъ на вопросъ. Прежде всего нужно сказать, что крестьянскія общества не считали свое владѣніе продовольственными лѣсами достаточно прочнымъ, а,—основываясь на случаяхъ, когда эти участки до окончательнаго ихъ отграниченія часто мѣнялись въ размѣрѣ, по усмотрѣнію начальства,—думали, что и впредь возможны отрѣзки или уравненіе лѣса между разными обществами; въ силу сказаннаго, крестьяне не только не имѣли побудительныхъ причинъ къ бережному обращенію съ нимъ, но, напротивъ, склонны были спѣшить съ его вырубкою. Затѣмъ, невѣрность дохода отъ земледѣлія, неурожаи, частые пожары и т. п. служили для крестьянъ побудительной причиной рубить въ большихъ количествахъ лѣса для построекъ или для продажи съ цѣлью пріобрѣтенія денегъ на прокормленіе, на уплату податей и т. п. Иными словами, лѣсъ, полученный крестьянами какъ источникъ матерьяла для отопленія, служилъ для нихъ нѣкотораго рода запаснымъ фондомъ, къ которому они обращались въ затруднительныхъ случаяхъ своего существованія. Результатомъ совокупности указанныхъ обстоятельствъ (а также, можетъ быть, и другихъ, какъ, напр., отведенія казною лѣса въ общее владѣніе нѣсколькимъ селеніямъ, нарѣзка его въ слишкомъ далекомъ разстояніи отъ села, недостатка у крестьянъ пахотной земли, побуждающаго ихъ къ обращенію подъ пашню лѣсной площади, недостатка пастбищъ и т. п.) было то, что крестьяне обыкновенно рубили свои лѣса и неразсчетливо, и не соблюдая при этомъ какихъ нибудь правилъ, хотя нѣсколько гарантирующихъ старый лѣсъ и молоднякъ отъ безпощаднаго истребленія людьми и пасущимся скотомъ, и въ настоящее время большая часть отведенныхъ крестьянамъ лѣсовъ сведена.

Въ послѣднее время, однако, отношеніе крестьянъ къ лѣсу измѣнилось. Отчасти, вѣроятно, успокоившись относительно прочности владѣнія, убѣдившись, что данное угодье является такой же мірской собственностью, какъ и прочая земля, почему надлежитъ пользоваться имъ съ разсчетомъ на будущее, частью подъ вліяніемъ факта истребленія своего лѣса и вздорожанія покупныхъ дровъ, — сельскія общества начинаютъ принимать мѣры къ тому, чтобъ ограничить вырубку и выростить на мѣсто сведеннаго новый лѣсъ. Для этого они вводятъ правильную вырубку лѣса, отводя ежегодно или черезъ болѣе

продолжительные промежутки времени опредѣленное количество лѣса для разверстки между общественниками, дѣлаютъ постановленія о прекращеніи вырубки лѣса на извѣстное время (иногда подтверждая эти постановленія обрядомъ «заказа», совершаемаго духовенствомъ) или до какого либо важнаго несчастнаго случая (напр., пожаръ), нанимаютъ для сохраненія лѣса отъ порубокъ особыхъ сторожей и т. п. Въ особенности, кажется, такія мѣры, въ ходу среди б. помѣщичьихъ крестьянъ, не получившихъ лѣса въ сколько нибудь значительномъ количествѣ и всегда несшихъ въ томъ или другомъ видѣ большой расходъ на отопленіе своихъ жилищъ. Нерѣдки случаи, что общество крестьянъ названнаго разряда, тщательно оберегая полученный въ составѣ надѣла участковъ въ нѣсколько десятинъ съ пнями отъ вырубленнаго лѣса или мелкаго кустарника, выращивало у себя порядочный лѣсокъ, отъ котораго въ настоящее время пользуется матеріаломъ весьма осторожно (для общественной надобности и т. п.).

Обращаясь къ порядкамъ общиннаго пользованія крестьянами лѣсомъ, скажемъ прежде всего, что въ основѣ таковыхъ лежатъ тѣ же начала, какими міръ руководствуется при распредѣленіи пахотной земли, т. е., за исключеніемъ нѣсколькихъ общинъ, принявшихъ за единицу разверстки лѣса дворъ, хозяйство [1]) (что было-бы и раціонально, если-бы лѣсъ употреблялся только для отопленія, такъ какъ потребность крестьянина въ отопленіи измѣряется количествомъ топокъ, а не размѣромъ семьи, и первая величина въ крестьянскомъ быту, какъ извѣстно, почти не зависитъ отъ второй), лѣсъ распредѣляется между семьями по тѣмъ же единицамъ, по какимъ распредѣлялась пашня и при этомъ распредѣленіи принимаются мѣры къ тому, чтобы по возможности уравнять всѣхъ членовъ общины въ отношеніи качества получаемаго ими угодья. Эти послѣднія мѣры, какъ онѣ описываются въ изслѣдованіи Орлова о *Московской* общинѣ, практикуются, главнымъ образомъ, при разверсткѣ лѣса корнями, примѣняемой къ крупному лѣсу. Онѣ заключаются въ томъ, что всѣ деревья, подлежащія раздѣлу, сосчитываются и дѣлятся, сообразно ихъ качеству, на нѣсколько разрядовъ; затѣмъ опредѣляется, сколько корней каждаго разряда приходится на душу или десяточную группу («осьмамъ», «выть» и т. д.), послѣ чего «все пространство передѣляемаго лѣса раздѣляется на доли по осьмакамъ такъ, чтобы всѣ доли по числу корней всѣхъ разрядовъ были равны и, наконецъ, бросаютъ жребій, рѣшающій, кому какую долю получать... Домохозяева,

---

[1]) См. уѣзды: *Александрійскій*, *Симферопольскій*, *Новоузенскій*, *Богодуховскій*, *Бѣлгородскій*, *Новооскольскій*, *Елецкій*, *Раненбургскій*, *Данковскій*, *Васильскій*, *Петербургскій* и др.

входящіе въ составъ осьмака, раздѣляютъ потомъ между собою доставшіеся на ихъ долю корни самымъ точнымъ образомъ: тутъ принимается въ разсчетъ не только обхватъ ствола и порода дерева, но также и длина ствола, его правильность, количество сучьевъ и т. п.». Мелкій лѣсъ и кустарникъ разверстывается дѣлянками или полосами, при чемъ, въ случаѣ, если качество лѣса на всемъ пространствѣ раздѣляемой площади не одинаково, — уравненіе душевыхъ участковъ достигается ихъ увеличеніемъ или уменьшеніемъ, сообразно качеству поросли.

Въ нѣкоторыхъ общинахъ практикуются пріемы уравненія, подобныя, напр., тѣмъ, какіе употребляются въ Стюхинской общинѣ (чуваши, полные собственники) *Бугурусланскаго* у.: «уговорившись предварительно о суммѣ корней, слѣдуемыхъ къ вырубкѣ на душу, идутъ съ каждаго двора по человѣку въ лѣсъ и тамъ дѣлаютъ топоромъ на деревьяхъ затесы, щепки берутъ въ село, сосчитываютъ на сходѣ, послѣ чего въ лѣсъ идутъ уже толковые старики для сортировки корней», при чемъ числомъ зарубокъ на деревѣ обозначается, сколько таковыхъ должно войти въ душевую долю.

Въ нѣкоторыхъ общинахъ разверстка лѣса не доводится до конца, а каждая жеребьевая группа рубитъ свою долю сообща, всѣми членами, подвергая раздѣлу деревья и хворостъ. Есть общины, вырубающія назначенную площадь міромъ и дѣлящіяся готовымъ матеріаломъ (иногда пилеными дровами). Общины, примѣняющія къ разверсткѣ лѣса коллективный трудъ, встрѣчаются въ уѣздахъ: *Александрійскомъ, Воронежскомъ, Бахмутскомъ, Бузулукскомъ, Новоузенскомъ, Воронежскомъ, Острогожскомъ, Бѣлгородскомъ, Новооскольскомъ, Тимскомъ, Корочанскомъ, Шацкомъ, Темниковскомъ, Кирсановскомъ, Казанскомъ, Коломенскомъ, Верейскомъ, Бронницкомъ, Лужскомъ* и особенно въ *Елецкомъ, Мценскомъ, Егорьевскомъ, Козловскомъ.*

Немного найдется такихъ общинъ, гдѣ бы по раздѣлу доставалось достаточно лѣса, и не рѣдки случаи, что на душу приходится одно бревно или даже часть его. Нѣкоторыя общины, кромѣ періодически повторяющейся разверстки лѣса, дозволяютъ пользоваться имъ не въ очередь погорѣльцамъ.

Кромѣ разверстки лѣса между общественниками въ натурѣ существуютъ и другіе способы регулированія долей отдѣльныхъ крестьянъ. Такъ, нѣкоторыя общества назначаютъ опредѣленное время для рубки лѣса всѣми одновременно, но каждымъ за свой счетъ; другія опредѣляютъ количество дровъ, какое можетъ быть нарублено каждымъ хозяиномъ въ теченіе извѣстнаго періода; третьи ограничиваютъ пользованіе лѣсомъ лишь запрещеніемъ продавать его на сторону и, наконецъ, встрѣчаются общины (обыкновенно съ ничтожнымъ количествомъ лѣса), гдѣ

пользованіе имъ совершенно свободно. Въ большей части уѣздовъ найдется по нѣсколько общинъ, передѣляющихъ лѣса между хозяевами на постоянные участки одновременно съ пашней или разбивающіе ихъ между членами общества на вѣчно. Нельзя сказать, чтобы такой пріемъ способствовалъ сохранію лѣса, и многіе хозяева не только свели доставшіеся имъ участки, но и площадь подъ ними обратили въ пахоть.

(Сводъ матеріаловъ о порядкахъ пользованія лѣсными угодьями см. страницы 516—534).

Порядки пользованія покосами. Въ *Мелитопольскомъ* у. 21 селеніе госуд. кр. владѣютъ 24 тыс. дес. сѣнокоса, распредѣляемыми между хозяевами по тѣмъ же единицамъ, по какимъ распредѣлена пахатная земля. Въ *Днѣпровскомъ* у. крестьяне почти не имѣютъ спеціальныхъ покосовъ, или послѣдніе очень незначительны; поэтому и извѣстія о пользованіи ими имѣются для немногихъ общинъ государ. кр. Въ с. Покровки сѣнокосъ верстался ежегодно, а въ 1884 г. раздѣленъ на 3 года, „техническіе пріемы жеребьевки самые первобытные, никакихъ измѣреній не производится, а дѣлится на глазъ"; въ с. Каирахъ плавни раздѣлены по наличнымъ душамъ въ 1873 г. (достались 800 кв. саж. на душу), передѣлъ же 1884 г. ихъ не коснулся; с. Казачьи Лагери, по незначительности своихъ плавней, сдаетъ ихъ въ аренду отдѣльнымъ хозяевамъ; община Збурьевская дѣлитъ свои плавни лишь при неурожаѣ сѣна въ степяхъ. Въ татарскихъ общинахъ *Крыма* горнаго раіона луговые участки состоятъ обыкновенно въ частной собственности, большая же часть степныхъ общинъ не имѣетъ сколько нибудь сносныхъ сѣнокосовъ. Въ нашихъ матеріалахъ указаны слѣдующіе типическіе случаи пользованія общественными сѣнокосными угодьями. Въ с. Казинтатѣ Ѳеодоссійскаго у. каждый коситъ сѣно, гдѣ хочетъ; въ с. Сараѣ ежегодно часть толоки отводится подъ сѣнокосъ и раздѣляется поровну между дворами; въ с. Тиберти, Симферопольскаго у. участокъ толоки, на которомъ выростетъ хорошая трава, сдается съ торговъ, а деньги идутъ на покрытіе общественныхъ расходовъ; въ двухъ селеніяхъ сѣнокосъ подѣленъ въ старину на подворныя участки и съ тѣхъ поръ не передѣлялся. Изъ христіанскихъ общинъ особые сѣнокосы имѣются лишь въ 3-хъ русскихъ селеніяхъ, и разверстываются они ежегодно между хозяевами. Многоземельныя общества въ дождливые годы часть толоки отводятъ подъ сѣнокосъ и разверстываютъ его по ревизскимъ душамъ. Сѣнокосы въ *Ростовскомъ* у. передѣляются по тѣмъ же основаніямъ и въ тѣ же сроки, что и пахатная земля. Въ *Бахмутскомъ* у. сѣнокосъ передѣляется ежегодно на тѣхъ же основаніяхъ, что и пахотная земля, при чемъ онъ разбивается на части по качеству травы. Въ с. Зайцевомъ раздѣлъ совершается безъ точнаго измѣренія, на глазъ. Въ с. Андреевкѣ и Алексѣевкѣ сѣнокосъ сдается въ аренду; въ одной общинѣ онъ раздѣленъ на постоянные участки, и каждый домохозяинъ имѣетъ право распахать свою долю. Въ *Бугульминскомъ* у. сѣнокосы разверстываются передъ сѣнокошеніемъ на основаніяхъ, принятыхъ для разверстки пашни. Въ татарской д. Менлибѣевѣ сѣнокосъ раздѣленъ въ 1885 г. вмѣстѣ съ пахотной землей на срокъ до новаго передѣла пашни; въ вотяцкой д. Урусь-Тамакѣ (сѣнокосъ даетъ 340 пуд. сѣна на душу) такой раздѣлъ совершенъ еще при ревизіи, и нѣкоторые дворы успѣли уже распахать свои доли. Въ *Бузулукскомъ* у. съ 6-го, а въ иныхъ общинахъ съ 1 мая сѣнокосъ заказывается (въ одной общинѣ, въ виду предупрежденія скоса

травы до назначеннаго времени, держится караульщикъ, съ платою 20 р. за 2 мѣс.), а въ концѣ іюня переверстывается на тѣхъ же основаніяхъ, что и полевыя угодья, и въ малыхъ общинахъ сей часъ же послѣ жеребьевки начинается сѣнокошеніе всѣми одновременно, хотя каждымъ только для себя. Въ *Ставропольскомъ* у. сѣнокосы передѣляются ежегодно на тѣхъ же основаніяхъ и тѣми же пріемами, что и полевыя угодья, за исключеніемъ случаевъ, гдѣ сѣнокосы требуютъ расчистки и потому разверстываются на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Нѣкоторыя общины далеко расположенные сѣнокосы сдаютъ въ аренду обществамъ, близь которыхъ находится угодье. Въ *Бугурусланскомъ* у. „при ежегодной разверсткѣ сѣнокосныхъ угодій общины дѣлятся на такія же жеребьевыя группы, какія установились при послѣдней жеребьевкѣ полевыхъ угодій". Въ *Самарскомъ* у. сѣнокосъ передѣляется ежегодно передъ снятіемъ травы по тѣмъ же единицамъ что и пахотная земля. „Въ с. Царевщинѣ передъ переверсткой сѣнокоса каждый хозяинъ обязанъ на сходѣ дать обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, сколько травы снялъ онъ съ своего пая въ предыдущей годъ", и по этимъ даннымъ составляется понятіе о количествѣ и качествѣ травы того или другаго пая. Во всѣхъ татарскихъ общинахъ сѣнокосъ дѣлится на *тулаи* (въ 2—5 дес.), которые и распредѣляются между хозяевами въ размѣрѣ одной 10-и саженной веревки на душу. Въ *Саратовскомъ* у. сѣнокосъ обыкновенно передѣляется по тѣмъ же основаніямъ, что и пашня и въ большей части общинъ ежегодно, передъ уборкой. Въ *Царицынскомъ* у. сѣнокосъ дѣлится по тѣмъ же разверсточнымъ единицамъ, что и пашня. Въ *Хвалынскомъ* у. сѣнокосы переверстываются ежегодно по тѣмъ же душамъ по какимъ владѣютъ и пахотной землею. Въ *Воронежскомъ* у. разверстка сѣнокоса по душамъ совершается ежегодно и, въ виду незначительности и потому цѣнности угодья, при помощи самыхъ скрупулезныхъ пріемовъ уравненія, съ употребленіемъ четвертей аршина и вершковъ. Большинство общинъ дѣлитъ сѣнокосы тѣми же пріемами, что и пахатное поле; нѣкоторыя примѣняютъ къ нимъ особые порядки, обусловливаемые характеромъ сѣнокосныхъ угодій. Такъ, въ 3-хъ селеніяхъ основанныхъ давно казаками (такіе же обычаи подъ названіемъ „годовокъ" распространены на сѣверѣ Россіи, гдѣ прежде были казаки же), сѣнокосъ, разбросанный въ разныхъ мѣстахъ или дѣлящійся на нѣсколько частей по достоинству, не разверстывается въ каждой долѣ между всѣми домохозяевами, а распредѣляется отдѣльными долями между сотнями, которыя ежегодно чередуются въ пользованіи ими, такъ что въ нѣсколько лѣтъ каждая обойдетъ всю площадь сѣнокоса. Въ 2-хъ слободахъ Чижевской вол. сохранилась дѣленіе сѣнокосовъ на службы въ 2, 3, 4 души. Въ *Острогожскомъ* у. сѣнокосы разверстываются ежегодно. Уравненіе ихъ совершается на основаніи самыхъ строгихъ и точныхъ пріемовъ, б. ч. тѣхъ же, какіе выработаны при дѣлежкѣ пашни; но въ нѣкоторыхъ общинахъ встрѣчаются отступленія отъ названныхъ порядковъ: въ сл. Криничной община разбивается на 3 сотни, каждый годъ переходящія съ одной на другую изъ 3 частей, на какія по качеству разбиты луга; сл. Трехстѣнка дѣлитъ сѣнокосъ „на любки": разбиваетъ его на 36 „клѣтокъ", на которыя производится торгъ, и клѣтка остается за тѣми домохозяевами, которые возьмутъ ее на наибольшее число душъ. Въ селеніяхъ Старокалитвянской волости, славящейся поемными лугами, разверстка сѣнокосовъ совершается особенно оригинально. Въ сл. Ст. Калитвѣ, напр., лугъ издавна разбитъ на 15 „сотенъ" (участковъ), „сотенные" ежегодно осматриваютъ участки и, смотря по урожаю, назначаютъ на каждый опредѣленное число душъ (35—280); участки распредѣляютъ по жребію между „сотнями" (118 душъ) хозяевъ; излишекъ или недостатокъ доли одной группы

разлагается по другимъ; распредѣленіе площади между членами группы производится самыми группами, по жребію же. Въ Сл. Терновкѣ (той же вол.) лугъ раздѣляется между 3-я сотнями (въ 173 души каждая), которыя разбиваютъ свою долю на неодинаковыя по размѣру полоски, назначаютъ на каждую число душъ и распредѣляютъ между группами, на какія разбиваются въ порядкѣ дворовъ члены селенія. Въ сл. Корабутъ лугъ разбивается на 24 неровныя доли, съ неодинаковымъ числомъ душъ на каждую, домохозяева же распредѣляется по полосамъ жребіемъ. Въ 3-хъ общинахъ сѣнокосъ подѣленъ между дворами на постоянные участки: въ 2-хъ общинахъ это—небольшія площади, примыкающія въ одной общинѣ къ усадьбамъ и обращаемыя подъ нихъ. Въ *Богодуховскомъ* у. сѣнокосы распредѣляются по тѣмъ же разверсточнымъ основаніямъ, что и пахотная земля. Очень часто сѣнокосы расположены неправильными и разнокачественными кусками и распредѣляются недостаточно равномѣрно, тѣмъ не менѣе лучшія части даютъ меньшими долями, худшія—большими или сѣнокосъ убирается сообща. Въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ селахъ съ неправильными фигурами сѣнокосовъ въ раздѣлъ между всѣми идетъ вырѣзываемый на площади сѣнокоса правильный квадратъ, отрѣзки же сдаются въ аренду, и деньги обществомъ пропиваются. Въ *Суражскомъ* у. сѣнокосы передѣляются одновременно съ пашней (у б. госуд. кр.). Въ *Корочанскомъ* у. нѣсколько общинъ сдаютъ свои покосы въ аренду, немногія стравливаютъ скотомъ. Въ 10 общинахъ государственныхъ крестьянъ Пригородной вол. покосы оцѣниваются въ извѣстную сумму (80 — 100 р.) и всякій, вносящій въ общественную кассу отъ 1 до 3 р., получаетъ извѣстную часть покоса. Тотъ же способъ разверстки примѣняется въ 2 обществахъ Ратьковской вол. Одна община Яблоновской вол. раздѣлила покосъ между своими членами разъ навсегда. Въ д. Н. Слободѣ (гос., 433 дв.) 30 дес. покоса (изъ 70-и) находятся въ рукахъ нѣсколькихъ хозяевъ, внесшихъ за него деньги во время спеціальнаго размежеванія; теперь идетъ рѣчь о разверстаніи этого участка между всѣми. Въ большинствѣ же общинъ уѣзда покосъ разверстывается ежегодно между хозяевами по тѣмъ же единицамъ, что и пашня, исключая немногія общины (душ. четв.), разверстывающія его по ровну по дворамъ. Въ *Курскомъ* и *Новооскольскомъ* уу. сѣнокосы обыкновенно разверстываются по тѣмъ же единицамъ, что и пахатная земля; немногія общины сдаютъ покосы въ аренду. Въ *Бѣлгородскомъ* у. сѣнокосами пользуются по душевой разверсткѣ, за исключеніемъ общины Томаровскихъ хуторовъ (соб.), подѣлившей его по дворамъ, 4 общинъ (2 пом. и 2 гос.), сдающихъ его въ аренду (1 общ. гос. гр. 170 р., полученныхъ отъ сдачи луга артели односельцевъ, отдала на церковь) и одной общины государств. крестьянъ, распредѣляющей покосъ слѣдующимъ образомъ: выборные добросовѣстные оцѣниваютъ урожай травы въ данномъ году въ извѣстную сумму (100—200 р.), а потомъ разбиваютъ лугъ на участки, стоимостью въ 1 р.; кто желаетъ воспользоваться извѣстной площадью покоса, тотъ вноситъ въ мірскую кассу соотвѣтствующую сумму денегъ; эта операція выгодна для финансовъ общины, но не для бѣднѣйшихъ ея членовъ. Въ Пушкарной слободѣ (гос. кр.) въ пользованіи покосомъ участвуютъ и солдаты, не имѣющіе доли въ пахатной землѣ; въ сл. Казацкой (государ.) двѣ выти покоса, стоимостью въ 40 р., отдаются на общественныя нужды.—Разверстка покоса производится обыкновенно ежегодно передъ уборкою, съ раздѣленіемъ его на ярусы по качеству травы. Двѣ же общины помѣщичьихъ и одна государственная (всѣ очень крупныя) разверстали его одновременно съ пашней и на тотъ-же срокъ, и многіе хозяева распахали свои доли. Въ д. Сабынинской (дарст.) сѣнокосъ верстался ежегодно, но около 1880 г. онъ былъ раздѣленъ такъ удачно, что о новомъ его передѣлѣ никто и не помышляетъ.

Въ *Елецкомъ* у. сѣнокосы имѣются болѣе, чѣмъ у сотни общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и у 35—40 б. государственныхъ. Около десятка общинъ стравливаютъ сѣнокосъ скотомъ, — нѣкоторыя общины лишь въ тотъ годъ, когда онъ прилегаетъ къ паровому полю; 3 — 4 общины раздѣлили покосъ между хозяевами съ правомъ рапоряжаться имъ по усмотрѣнію; 8—10 общинъ сдаютъ свои небольшіе покосы въ аренду; д. Ямская (гос. 17 дв.), Ламской вол. убираетъ свои 8 дес: покоса наймомъ. Остальныя общины раздѣляютъ покосъ, травой или сѣномъ, между хозяевами по единицамъ, принятымъ для раздѣла пахатной земли. Въ *Трубчевскомъ* у. сѣнокосъ въ большинствѣ общинъ ежегодно разверстывается между хозяевами по тѣмъ же единицамъ, что и пахатная земля. Это относится и къ сѣнокосу, находящемуся въ общемъ владѣніи 11-и селеній госуд. кр. Красносельской вол. Въ нѣкоторыхъ общинахъ сѣнокосъ разверстанъ на продолжительные сроки между жеребьевыми группами, которыя раздѣляютъ его между отдѣльными хозяевами ежегодно или рѣже, по соглашенію; такая разверстка приблизительно 15-ю общинами сдѣлана при недавнихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ, въ с. Бородинѣ, Красносельской вол. при X ревиз., въ Селижѣ Семячковской вол. въ началѣ 60-хъ гг.; Кветунь, Стрѣлецкой вол. дѣлаетъ это черезъ 8—12 л., Чухраи, Краснослободской вол. черезъ 4 г.; около 20—25 разверстываютъ покосъ между отдѣльными хозяевами черезъ 2, 3, 5, 10 лѣтъ и еще рѣже; около 20 разверстали его (главнымъ образомъ при новѣйшихъ передѣлахъ) на тѣ же длинные сроки (10—15 л.), что и пашню. Принятіе болѣе или менѣе длинныхъ сроковъ для разверстки луговъ общинахъ въ 15-и сдѣлано для того, чтобы побудить хозяевъ очищать свои покосы отъ кустовъ. Нѣкоторыя общины въ этихъ видахъ устанавливаютъ длинные сроки лишь для разверстки сухихъ сѣнокосовъ, заливные же распредѣляютъ ежегодно (Нѣгино, Краснослободской вол.); другія же заливные покосы передѣляли вмѣстѣ съ пашней, а остальные ежегодно (Сосновое Болото, Уручьинской вол.). Двѣ—три общины сдаютъ свои луга въ аренду, одна — по причинѣ отдаленности его отъ усадьбы. Въ *Мценскомъ* у. сѣнокосы, если они убираются каждымъ хозяиномъ отдѣльно, разверстываются между членами общины ежегодно.

Въ *Усманскомъ* у. сѣнокосы передѣляются тѣмъ же порядкомъ и на то же число душъ, что и пашня, но лишь ежегодно, при наступленіи времени косьбы, въ деревнѣ же Медовкѣ черезъ 5 л., а крестьяне Клушинской пятины, при передѣлѣ 1881 году поля по наличнымъ душемъ на 10 л., разверстали на тотъ же срокъ и сѣнокосъ. Въ *Шацкомъ* у. всѣ общины дѣлятъ покосъ ежегодно, предварительно разцѣнивъ всей общиной или выборными всѣ сѣнокосные участки и затѣмъ распредѣливъ ихъ между семьями тѣми же способами, какія практикуются при разверсткѣ пашни. Въ *Тамбовскомъ* у. сѣнокосъ дѣлится ежегодно и, ради качественнаго уравненія, иногда на большое число душевыхъ полосъ (10—20): „три дня дѣлимъ, а два—косимъ“, говорятъ про такіе случаи крестьяне. Государствен. община Кривополянье сдаетъ мірской покосъ въ аренду по цѣнѣ 20 к. за душевой пай, и деньги назначаетъ на церковь; кто хочетъ самъ косить свою долю—уплачиваетъ названную сумму. Въ *Моршанскомъ* у. передѣлъ покоса совершается ежегодно, за исключеніемъ одной общины, гдѣ онъ разверстывается одновременно съ пахатной землей и гдѣ каждый заботится объ улучшеніи своего участка. Въ *Елатомскомъ* у. не малое число общинъ верстаются сѣнокосами черезъ 2—5 л., нѣкоторыя—лишь при общихъ передѣлахъ. Крестьяне предпочитаютъ рѣдкіе передѣлы покосовъ тамъ, гдѣ они клочковаты и заростаютъ кустарникомъ, ибо при этомъ хозяева имѣютъ побужденіе очищать свои участки. Въ *Кирсановскомъ* у. разверстка покоса вмѣстѣ съ пахатной землей наблюдается въ с. Корай Пущинѣ. Въ

Спасскомъ у. разверстка покоса въ б. ч. общинъ ежегодная съ соблюденіемъ обычныхъ пріемовъ уравненія. Нѣкоторыя общины (указано больше 10 общинъ государственныхъ кр.) передѣляютъ ихъ черезъ длинные сроки, обыкновенно—тѣ же, какіе приняты для передѣла поля; въ 2 общ. госуд. кр. ближніе покосы передѣляются ежегодно, дальніе—черезъ 12—15 л. Въ *Борисоглѣбскомъ, Липецкомъ, Лебедянскомъ* и *Козловскомъ* уу. покосы дѣлятся ежегодно по тѣмъ же единицамъ, что и пашня. Въ *Темниковскомъ* у. найдется десятка $1^1/_2$ общинъ, разверстывающихъ покосы не ежегодно, а на продолжительный срокъ, обыкновенно на тотъ же, что и пахотное поле; это дѣлаютъ преимущественно общины, покосы которыхъ мелкими участками разбросаны черезполосно съ чужими владѣніями, почему требуютъ охраны и улучшенія (?). Въ одной общинѣ покосъ раздѣленъ на неизмѣнные участки по числу жеребьевыхъ группъ, и каждый изъ такихъ участковъ по очереди обходитъ всѣ группы. Въ *Казанскомъ, Свіяжскомъ, Цивильскомъ, Царевокшайскомъ* и *Тетюшскомъ* уу. луга обыкновенно разверстываются ежегодно на души или на жеребьевыя группы. Семь татарскихъ общинъ Мамсинской вол., Казанскаго у. недѣлили луга со времени X ревизіи. Въ *Рязанскомъ* и *Михайловскомъ* уу. ежегодная разверстка луга практикуется почти всѣми общинами (для Михайловскаго у. указано 3—4 общины, передѣляющія покосъ рѣже). Въ *Егорьевскомъ* у. наблюдается разверстка:

Ежегодная. . . . у	318 общ б. п. кр.,	60 общ. г.,	11 об. гос. б. пом.,	всего у 389 общ
Одновр. съ пашни [1])	72 „ „ „ „	33 „ „	4 „ „ „ „	„ „ 109 „
Часть пок. ежег., часть съ пашней [2]).	23 „ „ „ „	19 „ „	2 „ „ „ „	„ „ 44 „
Часть пок. ежег., ч. на прод. срокъ. .	17 „ „ „ „	3 „ „	— „ „ „ „	„ „ 20 „
Весь на продолжит. срокъ.	6 „ „ „ „	1 „ „	1 „ „ „ „	„ „ 8 „
	436 общ. б.п. кр.	116 общ. г.,	18 об. гос. б. пом.,	всего 570 общ.

Изъ общинъ, разверставшихъ весь сѣнокосъ или его часть на продолжительные сроки, около 15 общинъ приняли за такой срокъ 2—6 л., около 6 общинъ—отъ 6 до 10 л., остальныя приняли болѣе длинные сроки или (2) не назначили таковыхъ. Изъ числа общинъ, часть покоса разверстывающихъ ежегодно, а часть черезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки, около 20 въ ежегодную разверстку пускаютъ ближніе покосы, 3—4 общины—чистые, а лѣсные или болотистые передѣляютъ рѣже, одна же община, напротивъ того, лѣсные покосы верстаетъ ежегодно, а полевые одновременно съ пашней; 4 общины пускаютъ въ ежегодную разверстку покосы, расположенные по рѣчкѣ, а одна таковые передѣляетъ вмѣстѣ съ пашней. Въ *Московской* губ. обыкновенно сѣнокосъ раздѣляется ежегодно между хозяевами по тѣмъ же основаніямъ и тѣми пріемами для качественнаго уравненія, какіе приняты при разверсткѣ пахатной земли; до 500 общинъ передѣляютъ весь покосъ или часть его черезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки; такому раздѣлу обыкновенно подвергаются покосы лѣсные или болотистые, требующіе ухода. „Уголки", „замѣрки", остающіеся при передѣлѣ покосовъ, отдаются за деньги кому либо изъ общественниковъ, и вырученная сумма иногда раз-

[1]) Въ 2-хъ общинахъ навѣчно.

[2]) Въ 4 общ навѣчно.

дѣляется между всѣми, обыкновенно—же тутъ же пропивается; при этомъ водка всего чаще выпивается всѣми хозяевами въ равномъ количествѣ, иногда же разверстывается по числу душъ (Орловъ, гл. II и VI). Въ *Вяземскомъ* у. покосы „въ заполоскахъ“ (противъ полосъ пашни) передѣляются вмѣстѣ съ пахатной землей; „холстовые“ (гладкіе, безъ зарослей)—ежегодно, покосы по зарослямъ передѣляются вмѣстѣ съ пахатной землей и каждому предоставляется или оставить участокъ подъ лѣсомъ, или расчистить его подъ покосъ. „Даже послѣ того, какъ покосъ весь расчищенъ, большіе участки его передѣляются вмѣстѣ съ полевой землей одинъ или два раза, и уже послѣ того, какъ община признаетъ, что всѣ достаточно вознаграждены за трудъ расчистки продолжительнымъ пользованіемъ одними и тѣми же полосами—расчищенный лугъ поступаетъ въ ежегодный передѣлъ“. Изъ 226 общинъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 156 передѣляютъ покосъ ежегодно (т. е. имѣютъ только холстовые покосы, не считая покосовъ въ заполоскахъ, имѣющихся во всѣхъ обществахъ), 24—вмѣстѣ съ полевой землею (кустарные) и 47 частью ежегодно, частью вмѣстѣ съ пашней (имѣютъ покосы обоего рода). Въ нѣкоторыхъ общинахъ холстовые покосы (главнымъ образомъ заливные) дѣлятся по качеству на коны. Указана община, гдѣ хозяину, получающему участокъ вдоль дороги или болота, дается излишекъ и другая, въ которой „съ того, кто коситъ отъ травы“, берутъ четверть водки, въ томъ предположеніи, что онъ пошире будетъ забирать косой отъ недѣленнаго участка (здѣсь ежедневно разверстывается лишь та часть покоса, какая будетъ въ этотъ день убрана) и воспользуется лишнимъ противъ другихъ клочкомъ травы“. Въ *Новоторжскомъ*, *Ржевскомъ* уу. сѣнокосъ въ большинствѣ случаевъ передѣляется ежегодно. Въ большей части селеній *Петергофкаго* у. покосы ежегодно передѣляются по тѣмъ же разверсточнымъ единицамъ, что и пашня; нѣсколько общинъ передѣляютъ луга черезъ сроки въ 2 — 5 л.; такіе сроки въ нѣкоторыхъ изъ нихъ приняты лишь для лѣсныхъ покосовъ; въ 3-хъ поселеніяхъ Медушской вол. покосы дѣлятся одновременно съ пашней. Въ *Гдовскомъ* и *Лужскомъ* у. заливные покосы обыкновенно передѣляются (по тѣмъ же разверсточнымъ единицамъ, что и пашня) ежегодно, незаливные (въ Лужскомъ у., въ большинствѣ случаевъ, составляющіе продолженіе полосъ пашни)—вмѣстѣ съ пашней. Въ *Шлиссельбургскомъ* у. [1]) въ финскихъ селеніяхъ Матокской и Рябовской вол. пашня раздѣлена на подворные участки, а сѣнокосы остались въ общинномъ владѣніи; въ Шапкинской вол. покосы ежегодно передѣляются по тѣмъ же единицамъ разверстки, что и пашня, за исключеніемъ 17 дес. въ двухъ деревняхъ, разверстанныхъ въ 1876 г. на 25 л.; въ Токсовской вол. часть покосовъ находится въ наслѣдственномъ пользованіи отдѣльныхъ дворовъ или группъ дворовъ, а большая часть подвергается передѣламъ. Въ русскихъ общинахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ Порѣчьской вол. покосы частью передѣляются ежегодно, чаще же остаются въ тѣхъ рукахъ, кому достались послѣ освобожденія; въ Лезьинской вол. въ одной общинѣ лугъ дѣлится ежегодно, въ другой - безъ срока, въ третьей черезъ 10 л., въ четвертой первый разъ послѣ освобожденія дѣлили въ 1882 г.; въ Шапкинской вол. въ 1871 г. передѣлили пашню и лугъ на 30 л.; въ Ивановской вол. въ большей части деревень участки покоса (и пашня) остаются за тѣми хозяевами, кому они достались по раздѣлу послѣ освобожденія; въ 2-хъ деревняхъ покосы были передѣлены вмѣстѣ съ пахатной землей въ 1878 г., при чемъ въ одной постановлено обязательство расчищать покосы; въ одной покосы были передѣлены въ 1882 г., въ 4 деревняхъ покосы дѣлятся ежегодно. Четыре удѣльныхъ селенія Путиловской

---

[1]) См. также с. 162.

вол., почти не занимающіяся земледѣліемъ, сдаютъ покосы, находящіеся въ составѣ купленной ими сообща земли, въ аренду съ торговъ своимъ же крестьянамъ, съ обращеніемъ денегъ въ общественный капиталъ; въ с. Никольскомъ часть покосовъ дѣлится ежегодно, другая („дѣсятные") черезъ 10 л., въ Захожьи покосы раздѣлены въ 1882 г. въ вѣчное владѣніе. Въ *Петербургскомъ* у. [1]) въ финскихъ селеніяхъ ежегодный передѣлъ покосовъ наблюдается въ 4 селеніяхъ; въ Термолѣ, Кюлятской вол. покосъ косился сообща, а въ 1884 г. раздѣленъ на ревизскія души; въ 4 дер. передѣлъ покосовъ (вмѣстѣ съ пашней) имѣлъ мѣсто по одному разу, въ 1868—79 гг. Въ русскихъ общинахъ б. помѣщичьихъ кр. Новоселкахъ и Парголовѣ, Парголовской вол., часть покоса передѣляется ежегодно, другая часть, равно какъ и покосъ остальныхъ деревень, не дѣлились со времени освобожденія. Въ обществѣ московскихъ ямщиковъ покосы сдаются въ аренду; въ Смоленской слободѣ 1-й передѣлъ пахотной и покосной земли состоялся въ 1881 г.; въ 3-хъ селеніяхъ госуд. кр. Московской вол. покосы ежегодно дѣлятся по ревизскимъ душамъ.

Порядки пользованія усадебными угодьями. Въ 5-и старыхъ общинахъ госуд. кр. *Одесскаго* у., совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, усадьба считается въ подворномъ владѣніи, внѣ-усадебные сады и огороды хотя и не подвергались уравненію, но вычитались изъ пахатнаго участка. Въ остальныхъ 10-и общинахъ госуд. кр. (образованныхъ въ теченіе времени съ конца 50-хъ по начало 70-хъ гг. изъ дворовыхъ, нижнихъ чиновъ, переселенцевъ изъ части Бессарабіи, отошедшей къ Турціи) и помѣщичьихъ изслѣдователи считаютъ форму землевладѣнія подворной, основываясь на томъ, что участки отдѣльныхъ хозяевъ, нарѣзанные по числу душъ, остаются неизмѣненными. Въ *Елисаветградскомъ* у. мѣста подъ усадьбами, огородами, садами и левадами считаются въ личной и неприкосновенной собственности, не подвергаются ни передѣламъ, ни жеребьевкамъ и могутъ свободно продаваться и переходить по наслѣдству; но въ большинствѣ общинъ военныхъ поселянъ и помѣщичьихъ крестьянъ, при жеребьевкахъ, излишекъ усадебной земли противъ извѣстной, утвержденной обществомъ, нормы, вычитается изъ полеваго надѣла домохозяина, а. д. Требиновая, дабы не обращать выгона подъ усадьбы новыхъ хозяевъ, совершила передѣлъ усадебной земли между всѣми (по дворамъ), что повело къ перестройкѣ селенія по новому плану. Въ *Александрійскомъ* у. въ тѣхъ общинахъ всѣхъ разрядовъ, у которыхъ бываютъ пережеребьевки, усадебная и приусадебная земля считается въ личномъ владѣніи, и хотя жеребьевкамъ не подвергается, но обмѣривается и засчитывается въ полевой надѣлъ; въ 2-хъ общинахъ великороссовъ—Клинцахъ и Калиновкѣ—не обмѣривается и не засчитывается. Въ *Тираспольскомъ* у. въ общинахъ государственныхъ крестьянъ, передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ, излишняя сверхъ опредѣленной нормы площадь усадебной земли высчитывалась изъ полеваго надѣла; въ с. Терновкѣ, гдѣ садовые участки (виноградники) занимаютъ до 15 дес., нѣкоторые хозяева не получили вслѣдствіе этого вовсе полевой земли и все таки имѣютъ излишекъ усадебной, который облагается особымъ налогомъ. Хозяева этого села, продавшіе усадебную землю постороннимъ (такихъ продажъ здѣсь особенно много), при передѣлѣ получили участки земли, уменьшенные на соотвѣтствующую долю. Въ обществахъ госурственныхъ крестьянъ съ ревизской разверсткой изъ полевой земли высчитываются пространства, занятыя подъ сады и огороды, но не постройки. Въ Гоянахъ, Кайковѣ и Дайбанахъ не дѣлается и этого, но въ Кайковѣ, гдѣ почти всѣ сады сосредоточились въ рукахъ 30 хозяевъ, намѣреваются произвести вычетъ, а въ Дойба-

---

[1]) См. также с. 161 и 294—295.

нахъ, гдѣ сады разведены на неудобныхъ мѣстахъ, на нихъ въ неурожайные годы разверстывается 60—80 р. изъ общественныхъ платежей. Среди помѣщичьихъ крестьянъ въ 20 обществахъ лишнее противъ нормы пространство усадьбы хозяина высчитывается изъ полевой земли, въ 2-хъ обществахъ излишекъ облагается платежемъ въ размѣрѣ $^1/_4$ к. съ кв. саж., въ 2-хъ—излишекъ отрѣзывается; въ 3-хъ обществахъ, гдѣ огороды отдѣлены отъ усадьбы, они были обмѣрены и высчитаны изъ полевой земли. Для *Херсонскаго* у. указаны 3 общества, гдѣ при недавнихъ передѣлахъ излишекъ усадебнаго угодья хозяина сверхъ 800 кв. саж. высчитанъ изъ полевой земли; о 3-хъ обществахъ сказано, что передѣлы не касались усадебнаго угодья. Въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* губ. подъ усадьбами находится 61330 дес. земли, состоящей въ наслѣдственномъ пользованіи отдѣльныхъ хозяевъ. Отчужденіе усадебныхъ участковъ въ руки однообщественниковъ и постороннихъ встрѣчается въ обществахъ всѣхъ разрядовъ довольно часто, причемъ сдѣлка заносится въ книгу сдѣлокъ и договоровъ. Несмотря на это, большинство общинъ утверждаетъ, что усадебная земля принадлежитъ обществу и отчужденіе ея не правомѣрно, а многія общины запрещаютъ продажи или безусловно, или только постороннимъ (въ помѣщ. общ. Карга Днѣпровскаго у дозволяется продажа усадебной земли лишь ревизскимъ однообщественникамъ). Въ большомъ торговомъ мѣстечкѣ Бердянскаго у. Б. Токмакѣ много усадебныхъ мѣстъ перешло въ руки постороннихъ: „продажа ихъ имѣетъ значеніе уступки наслѣдственнаго пользованія, а потому въ актахъ укрѣпленія, совершаемыхъ въ волостномъ правленіи, всегда указывается, что продается только постройка, а земля подъ нею называется общественной". Волостной судъ с. Б. Копаней (госуд.), Днѣпровскаго у. принуждаетъ возвращать купленную усадьбу, если наслѣдники продавца предъявятъ къ покупателю претензію. Иногда усадьба продается подъ видомъ продажи строеній на сносъ.— По свѣдѣніямъ, относящимся къ 116 общинамъ изъ 262, уравненіе усадебныхъ участковъ наблюдается въ 67% всѣхъ общинъ Днѣпровскаго у., 73% Мелитопольскаго у. и 81% Бердянскаго у. Такъ какъ въ старыхъ общинахъ материковыхъ уѣздовъ усадебные участки отдѣльныхъ хозяевъ почти всегда образовывались путемъ свободной заимки, а въ новыхъ они очень часто нарѣзались въ опредѣленномъ размѣрѣ, то естественно, если потребность въ уравненіи этого рода угодья больше чувствуется старыми селами, чѣмъ новыми, почему первыя даютъ 84% общинъ, уравнивающихъ усадьбу, вторыя 50%. Кромѣ того мелкія общины даютъ нѣсколько большіе % уравнивающихъ, нежели крупныя; величина же надѣла отражается на разсматриваемомъ явленіи больше, нежели величина общины; такъ общины, имѣющія земли на дворъ въ среднемъ отъ 16 дес. даютъ 67—76% хозяевъ, уравнивающихъ усадьбы; общины же, имѣющія до 10 дес. на дворъ, почти всѣ практикуютъ уравненіе. Уравненіе совершается путемъ „выворачиванія" изъ другихъ угодій, чаще всего изъ пашни. Въ однѣхъ общинахъ выворачиванію подлежитъ вся площадь усадьбы хозяина, въ другихъ—излишекъ сверхъ опредѣленной нормы, назначенной или на душу, или на дворъ; хозяева-же, имѣющіе усадьбу, не достигающую нормы, получаютъ излишекъ въ пахотномъ угодьи. Изъ поволостныхъ обзоровъ видно, что большая часть общинъ *Мелитопольскаго* у. (о которыхъ есть точныя свѣдѣнія), уравнивающихъ пользованіе усадебнымъ угодьемъ, держится при этомъ такихъ же системъ разверстки, какія приняты ими при распредѣленіи пахотной земли; немногія же назначаютъ для всѣхъ хозяевъ одинаковую нормальную площадь усадебнаго участка, въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ до 1 дес. Въ *Бердянскомъ* у. въ старомъ большомъ селѣ Берестовомъ усадьбы захватывались большія и продавались какъ своимъ, такъ и постороннимъ. „До послѣдняго года посторонніе уклонялись отъ

платежа мірскихъ сборовъ и только 16 апрѣля 1886 г. заключили особый „актъ соглашенія“, по которому они обязались платить въ общество ежегодно по 24 р. за каждую десятину, а общество съ своей стороны обязалось не возвышать болѣе этого сбора“. Волостной сходъ с. Берестоваго, утверждая только что указанный „актъ соглашенія„ постановилъ, чтобы на будущее время посторонніе не имѣли права пріобрѣтать усадебную осѣдлость, а члены общины продавать безъ согласія схода постороннимъ постройки и совершать гдѣ бы то ни было запродажные документы и записи подъ угровой штрафа въ 200 р. въ мірской капиталъ. Изъ поселенныхъ описаній *Бердянскаго* у. видно, что въ одной общинѣ (Астраханкѣ, Н. Васильевской вол., образованной въ 20-хъ гг. молоканами) уравненіе пользованія усадебнымъ угодьемъ достигается взиманіемъ сбора, равнаго 5 к. на кв. сажсъ площади, превышающей 0,25 дес. на наличную душу; въ остальныхъ—уравненіе усадебной земли совершается измѣненіемъ пахотнаго участка. При этомъ въ 24 общинахъ (17 старыхъ и 7 новыхъ) вся усадебная площадь семьи вычитается изъ ея пахатной доли; въ 9 (5 старыхъ и 4 новыхъ) опредѣляется нормальная величина семейнаго усадебнаго участка (въ 2-хъ общ. $^1/_2$ дес., въ 6—1 дес. на дв., въ 1 общ. $^1/_4$ дес. на душу), какимъ можно пользоваться безпрепятственно, и излишнее ея количество вычитается изъ пашни. Въ Елисѣевкѣ, Н. Дмитріевской вол. (новой) вычитаніе не касается вдовъ, получившихъ надѣлъ на 1 душу; въ Черниговкѣ, гдѣ путемъ купли-продажи лучшія усадьбы скопились въ рукахъ богачей, за хорошую усадьбу вычитаютъ изъ пашни 5 дес. и болѣе; въ Андреевкѣ (старое) нѣкоторые хозяева имѣютъ такія большія усадьбы (4—6 дес.), что пахотной земли не получили вовсе, а въ общинѣ № 2 с. Поповки и этимъ путемъ не достигли уравненія, и одинъ хозяинъ не только не получилъ пахотной земли, но и его скотъ рѣшено не пускать на толоку. Въ Н. Полтавкѣ, Черниговской вол. (новая), гдѣ большимъ распространеніемъ пользуется переходъ усадебъ изъ рукъ въ руки путемъ купли-продажи, при уравненіи пользованія проданная усадьба съ постройками вычитается изъ пахотной доли покупщика, безъ нихъ—изъ доли продавца. Въ с. Ново-Николаевкѣ пахотные участки лицъ, продавшихъ усадьбы постороннимъ, не подвергались уменьшенію. За исключеніемъ немногихъ случаевъ, регулированіе пользованія разсматриваемымъ видомъ угодій въ Бердянскомъ у. начало практиковаться послѣ того, какъ была оставлена ревизская разверстка земли; изъ 29 общинъ, для которыхъ извѣстно время начала регулированія (не говоря о 3-хъ новыхъ поселеніяхъ, нарѣзывавшихъ опредѣленное пространство подъ усадьбу при своемъ образованіи), 19 приступили къ нему въ 70-хъ годахъ и 10 въ первую половину 80-хъ гг. Въ 13 общинахъ уравненіе усадебъ происходитъ при каждомъ передѣлѣ, это—старыя общины: Сладко-Балковская, Поповка, Андреевка, Черниговка (3 общины), Петро-Павловка (2 общ.), волостей того же имени, Н. Павловка, Орѣховской вол., и новыя общины: Н. Яковлевка, Бѣлицкой вол., Елисѣевка Н. Дмитріевекой, Н. Полтавка, Черниговской и Борисовка, Алексѣевской вол. Въ 2-хъ старыхъ малоканскихъ общинахъ Н. Васильевской вол. и новой-Покровкѣ, гдѣ было всего по одному передѣлу по наличнымъ душамъ, таковой сопровождался уравненіемъ пользованія усадебными угодьями. 10 общинъ производили это уравненіе въ послѣдній изъ бывшихъ у нихъ передѣловъ, это 9 старыхъ общинъ—Остриковская, Очереватая и Работниковская, Сладко-Болковской вол., М. Токмакъ, такой же вол., Салтычинская, Поновской вол., Щербаки, Орѣховской, Н. Николаевка, той же вол., 2 общ. Н. Григорьевки, Петро-Павловской вол.,—и новое поселеніе Н. Прокофьевка, М. Токмакской вол. Въ общинѣ № I с. Поповки (старая) уравненіе пользованія усадебными угодьями было сдѣ-

лано лишь въ первый передѣлъ по наличнымъ душамъ (1877 г.), въ с. Бѣлицкомъ (старое) еще при ревизской разверсткѣ (1871 г.), въ Копанской общинѣ (старая) Сладко-Балковской вол., въ первый (1874 г.) и послѣдній (1885 г.) передѣлы когда имѣло мѣсто измѣненіе системы разверстки (съ ревизской на наличную и этой послѣдней на смѣшанную). Въ татарскихъ горныхъ общинахъ *Крыма* усадебные участки состоятъ въ потомственномъ пользованіи (но не частной собственности) двора, почему здѣсь не встрѣчается перехода усадебъ изъ однѣхъ рукъ въ другія по куплѣ-продажѣ. Въ общинахъ (*Ялтинскаго* у.) Таракташской и Салынской вол. *Θеодосійскаго*, Мангушской, Дуванкойской, Каралуской вол. *Симферопольскаго* у.), расположенныхъ или по долинамъ рѣкъ, или по нижнему склону горъ, и занимающихся поэтому садоводствомъ, табаководствомъ и другими цѣнными культурами, усадебные участки представляютъ большую цѣнность, состоятъ въ индивидуальной собственности хозяина и подвергаются свободному переходу изъ рукъ въ руки (односельцевъ и постороннихъ) по завѣщанію, договору, куплѣ-продажи [1]) и т. д. По недостаточно полнымъ свѣдѣніямъ относительно общинъ христіанъ Крыма, видно, что общины дарственниковъ не имѣютъ усадебной земли, „въ старыхъ общинахъ государ. кр., расположенныхъ по балкамъ и долинамъ горнаго раіона, лучшіе усадебные и приусадебные участки (годные для разведенія садовъ и огородовъ), издавна захваченны отдѣльными хозяевами и никогда не подвергались передѣлу"; молодыя общины госуд. кр. при образованіи поселенія разверстали усадьбу между хозяевами поровну и съ тѣхъ поръ передѣловъ ея не производилось. Усадебная земля находится въ потомственномъ пользованіи двора и переходитъ по домашнимъ запродажнымъ актамъ изъ рукъ въ руки среди однообщественниковъ; о продажахъ ея постороннимъ лицамъ свѣдѣній не имѣется. Въ *Ростовскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ пользованіе усадьбами уравнивается отрѣзкой изъ полеваго надѣла; это дѣлается, между прочимъ, въ 4 пом. общ. и 1 гос., а въ госуд. с. Кагальникѣ постановленіе общества о вычитѣ усадебной земли изъ надѣла не приводится въ исполненіе. Въ 2-хъ госуд. общ. Николаевской волости усадьбы съ цѣлью уравненія обложены сборомъ въ 90 к. и 1 р. съ десятины. Огородовъ при дворахъ не имѣютъ 61 селеніе (43 помѣщ. и 18 госуд.); большая часть таковыхъ разводятъ огородныя овощи въ полѣ, по берегамъ рѣчекъ и низкимъ мѣстамъ, на своей или арендованной землѣ. Въ *Бахмутскомъ* у. „каждый хозяинъ имѣетъ право вмѣстѣ съ постройками продать всю усадьбу или часть ея, кому пожелаетъ", хотя-бы то было пришлое лицо; но община стремится регулировать пользованіе угодьемъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ усадебныя мѣста принимаются въ разсчетъ при отведеніи полеваго надѣла или практикуются другія мѣры уравненія пользованія этимъ угодьемъ. Такъ, указаны 8 общинъ помѣщ. и 2 госуд., гдѣ усадебныя мѣста уравномѣрены по числу душъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для этого обращались къ пахатной землѣ; въ 3 госуд. общинахъ усадьбы зачисляются въ полевой надѣлъ; въ 10 общ. помѣщ. и 1 госуд. хозяева, имѣющіе небольшія усадьбы, получаютъ большую или меньшую площадь подъ огороды въ полѣ; въ нѣкоторыхъ общинахъ такое уравненіе совершается ежегодно;

[1]) Договоръ купли-продажи облекается въ письменную форму, такъ наз. сенета, въ коемъ на арабскомъ языкѣ указывается положеніе и границы продаваемаго участка, его цѣна, и обязательство продавца за себя и своихъ наслѣдниковъ не заявлять притязаній не проданное имущество; сенетъ подписывается сторонними свидѣтелями, имамомъ или катійбомъ, иногда скрѣпляется печатью сельскаго старосты.

въ 3 общ. госуд. кр. неравномѣрность владѣнія усадьбами умѣряется налогомъ на большія усадебныя мѣста (1—5 р. съ десятины). Во всемъ уѣздѣ насчитывается всего нѣсколько семей безъ огородовъ, не считая немногихъ случаевъ, гдѣ по тѣмъ или другимъ причинамъ огородовъ нѣтъ ни у кого. Въ *Славяносербскомъ* у. «и по сіе время къ усадебной землѣ примѣняются права частной собственности. Книги сдѣлокъ и договоровъ волостныхъ правленій наполнены данными о продажѣ крестьянами другъ другу усадебной земли». Изъ статистическихъ данныхъ видно, что 70% проданной земли находится въ рукахъ постороннихъ общинѣ лицъ; но въ одной изъ сдѣлокъ между однообщественниками сказано, что покупщикъ долженъ владѣть пріобрѣтенной землей «вѣчно на тѣхъ правахъ, какъ и всѣ крестьяне общества пользуются и владѣютъ, отчуждать въ постороннія руки безъ вѣдома и дозволенія на то общества не имѣетъ права». Вопросъ о регулированіи пользованія усадебной землей въ большинствѣ общинъ находится еще въ періодѣ подготовленія. Большая часть крестьянъ стоитъ здѣсь, повидимому, за денежное обложеніе всей или излишней усадебной земли, меньшинство—за вычетъ излишка усадебной земли изъ пахотной; но мѣстами подымается вопросъ о настоящемъ передѣлѣ усадебныхъ угодій. Отсутствіе соглашенія и полной выясненности вопроса служитъ причиной того, что и приговоры общества иногда остаются не выполненными. Такъ, въ с. Городищахъ (гос.) въ теченіе 1882—5 гг. было составлено три приговора о запрещеніи занимать самовольно землю подъ усадьбу и обложеніи излишняго сверхъ опредѣленной нормы количества усадебной земли налогомъ, но ни одинъ изъ нихъ не приведенъ въ исполненіе. Немногія общины, однако, пришли къ положительному разрѣшенію вопроса; въ государственныхъ селахъ: Крымскомъ съ 1879 г. уничтоженъ свободный захватъ земли и усадьба обложена налогомъ въ 3 р. съ десятины, въ с. Варгункѣ она тоже обложена налогомъ, въ с. Желтомъ обложена (въ 1885 г.) только земля, занятая самовольно послѣ ревизіи, въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ общинахъ уравленіе пользованія усадебной землей (по числу душъ) произведено въ пахатной; въ другихъ намѣреваются сдѣлать тоже или обложить усадебную землю налогомъ. Въ *Саратовскомъ* у. мѣста подъ дворами въ большей части общинъ никогда не передѣлялись „остались, какъ захвачены“; въ нѣкоторыхъ общинахъ ихъ перераспредѣленіе (обыкновенно поровну на дворъ) было сдѣлано при отводѣ надѣла или послѣ него (главнымъ образомъ послѣ пожара); въ другихъ—уже нѣсколько лѣтъ продолжаются споры объ ихъ уравненіи. Приусадебная земля въ нѣкоторыхъ общинахъ никогда не передѣлялась, въ другихъ—передѣлялась (по ревиз. душ. или по дворамъ) при отведеніи надѣла (во многихъ помѣщ. общ.) или при послѣднихъ передѣлахъ пахатной земли по наличнымъ душамъ. Во многихъ общинахъ распредѣленіе приусадебной земли очень неравномѣрно, но нѣкоторыя общины тѣмъ не менѣе не думаютъ исправлять эту неравномѣрность, по незначительности самаго угодья. Основанія распредѣленія приусадебной земли (не рѣдко отличающіеся отъ принятаго для уравненія пашни): дворъ, ревизская душа, наличная, работникъ. Передѣлы ея совершаются одно—или разно-временно съ передѣломъ пашни. Нѣкоторые виды угодья передѣляются по одному основанію, другіе—по иному, третьи остаются непередѣленными. Въ нѣкоторыхъ общинахъ уравненіе достигается на счетъ полевой земли, въ другихъ—при посредствѣ платежа со стороны большеусадебниковъ въ пользу малоусадебниковъ или міра. Сады такъ или иначе (платежемъ, полевой землей, изрѣдка прямыми отрѣзками-прирѣзками) уравнены въ б. ч. общинъ, занимающихся садоводствомъ. Въ *Царицынскомъ* у. усадебныя и преусадебныя земли въ большинствѣ общинъ не передѣлялись: владѣютъ „какъ изстари захвачены“. Въ *Хвалынскомъ* у. усадьбы очень неравномѣрны;

хотя онѣ подвергаются уравненію, но рѣдко и неохотно во 1-хъ, по причинѣ ихъ незначительности, во 2-хъ, потому что они унаваживались и противъ передѣла стояли богачи, продолжавшіе захватомъ расширять угодье; общество до поры до времени терпитъ такіе захваты, а когда возникающая оттого неравномѣрность достигаетъ высокой степени — оно или производитъ передѣлъ угодья, или облагаеть его налогомъ. Данныя о распоряженіи усадебной землей имѣются по 162 общинамъ изъ 191. Изъ нихъ 69 общинъ не дѣлали въ послѣднія 25 — 30 л. ни передѣловъ, ни переверстокъ названнаго угодья, 16 облагаютъ его платежомъ, 5—выравниваютъ усадьбы полевой землей, 72 производятъ общіе или частные коренные передѣлы всѣхъ или нѣкоторыхъ усадебныхъ угодій. 1) „Въ большинствѣ общинъ, допускающихъ неуравнительное пользованіе усадебными угодьями, послѣднія не играютъ въ хозяйствѣ сколько нибудь серьезной роли". 2) 16 селеній, облагающія усадебныя угодья платежомъ, характеризуются развитіемъ садоводства или огородничества. Платежъ колеблется между $4^1/_2$ и 75 к. съ 80 кв. саж. (что будетъ 1 р. 35 к.—24 р. 50 к. съ десятины). Въ д. Ершовкѣ основаніемъ для обложеніи усадебъ (10 к. съ 80 кв. саж.) послужило то обстоятельство, что оброчная подать съ десятины усадебной земли опредѣлена въ 3 р. 49 к.; эта сумма и была разверстана на садовую землю. Д. Зимницы (татары), населенная душево-четвертными крестьянами, по ошибкѣ разложила 143 р. 60 к., взыскиваемыхъ по окладному листу съ усадебныхъ угодій четвертныхъ крестьянъ, на усадьбы четвертныхъ и душевыхъ владѣльцевъ и получилось $4^1/_2$ к. съ 80 кв. саж.; община хочетъ или уравнять усадьбы, или повысить обложеніе. Одна община облагаетъ лишь площадь, превышающую установленную ею норму усадебнаго участка, и 3 общины установленную ими норму усадебныхъ угодій (на дворъ или душу) облагаютъ меньшимъ платежомъ, а излишнюю сверхъ нормы—высшимъ; остальныя, облагаютъ всю землю одинаково. Въ нѣкоторыхъ общинахъ обложеніе принято потому, что неудалось достигнуть уравненія усадебъ, въ другихъ, потому что при выравниваніи усадебной земли пахатной, нѣкоторые дворы вовсе не получили-бы послѣдней и должны были-бы довольствоваться усадебной землей, между тѣмъ какъ доходъ съ нея (садовъ) не надеженъ. Въ д. Алексѣевкѣ 13 хозяевъ, выкупившихъ свои 22 надѣла, потерпѣли сокращеніе пахатнаго участка на всю величину усадебнаго, такъ что домохозяева, имѣющіе большіе сады, совсѣмъ не получили пашни. 3) Въ 5 селеніяхъ (4 дарственниковъ и 1 помѣщ. собств., изъ нихъ 3 одной волости) устанавливается опредѣленная норма усадьбы на душу и избыточное ея количество вычитается изъ пахатной земли въ пользу хозяевъ, имѣющихъ небольшую усадьбу. Въ д. Ивановкѣ Алексѣевской вол. этотъ пріемъ практикуется по отношенію къ двору, гумну и саду, огороды-же и конопляннини для качественнаго уравненія ежегодно дѣлятся по душамъ. 4) 10 общинъ Печаурской и Барановской вол. передѣлили усадебныя угодья по наличнымъ душамъ. 62 общины—по ревизскимъ душамъ или по работникамъ. Въ этихъ общинахъ отношеніе къ различнымъ частямъ усадебныхъ угодій не одинаково. Дворъ служитъ для построекъ, нарѣзывается по хозяйствамъ, а не подушно, въ огромномъ количествѣ случаевъ въ размѣрѣ 10×10 кв. саж., 10×20 кв. с., 7×20 кв. саж., и, за исключеніемъ 2—3 случаевъ, не подлежитъ передѣлу. Гумно, помѣщающееся на задворкахъ и служащее складочнымъ мѣстомъ для хлѣба и сѣна, въ большинствѣ селеній нарѣзывается подворно и передѣламъ не подвергается, исключая нѣсколькихъ селеній, гдѣ оно захватываетъ большую площадь, и гдѣ на немъ разводится картофель или конопля. Конопляники подвергаются во всѣхъ 72 общинахъ передѣламъ, равно какъ и капустники, расположенные вдали отъ усадебъ, по теченію рѣкъ

или ключей, по озерамъ и влажнымъ лощинамъ, какъ приносящія значительный доходъ. Что-же касается огородовъ, примыкающихъ къ надворнымъ строеніямъ, имѣющихъ большею частью незначительные размѣры и расположенныхъ часто на неудобныхъ мѣстахъ, то во многихъ общинахъ они не подлежатъ уравненію, въ нѣкоторыхъ другихъ дѣлятся подворно. Капустники, конопланики и картофельники передѣляются по тѣмъ же раскладочнымъ единицамъ, что и пашня, въ большинствѣ случаевъ на тотъ-же и срокъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ на значительно болѣе продолжительный (до 30 л.). Весьма значительное число общинъ дѣлитъ коноплянники ежегодно, другія допускаютъ лишь скидку-накидку душъ у отдѣльныхъ хозяевъ. При передѣлѣ усадебныхъ угодій рѣдко допускается ломка и перенесеніе межевыхъ границъ; въ большинствѣ случаевъ излишекъ угодья отрѣзывается и передается кому слѣдуетъ; развивающаяся отъ того черезполосица значительно сокращается добровольнымъ обмѣновъ загоновъ.—Сады (занимающіе во всемъ уѣздѣ до 1500 дес.) находятся въ частной собственности, переходятъ по наслѣдству и даже продаются своимъ и постороннимъ, что однако въ послѣднее время запрещено крестьянскимъ присутствіемъ. Общества стремятся уравнять пользованіе садами, путемъ обложенія площади, превышающей опредѣленную норму (на дворъ), особымъ налогомъ.

Въ *Бугульминскомъ* у. усадебныя угодья, какъ и въ другихъ уу. Самарской губ. изрѣдка передѣляются только въ нѣкоторыхъ общинахъ. Указывается д. Нагорная (помѣщ., на выкупѣ), передѣлившая въ 1879 г. усадебныя мѣста по 5×60 саж. на ревизскую д. „при чемъ много было снесено ригъ и отрѣзано у многихъ мѣста, такъ какъ нѣкоторые домохозяева послѣ Положенія захватили себѣ слишкомъ большія усадебныя мѣста“. Въ 4 общинахъ, передѣлившихъ землю по наличнымъ душамъ, произведено и поравненіе усадьбъ или коноплянниковъ (по душамъ м. п.); во многихъ другихъ изъ передѣлившихся заходила рѣчь о томъ-же, но больше—дворовые сильно тому воспротивились, и вопросъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Въ *Бузулукскомъ* у. на дворовыя мѣста смотрятъ, какъ на частную собственность и продаютъ ихъ односельцамъ и постороннимъ; въ пользованіи же пріусадебными угодьбами крестьяне „разверстываются по душамъ.“ Въ послѣднее 10-ти лѣтіе 33 общины передѣлили это угодье: [1]) однѣ—огороды, другія — коноплянники, капустники, гуменники“. Въ большинствѣ другихъ общинъ давно уже идетъ рѣчь о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи пріусадебныхъ угодій, но вездѣ домохозяева, владѣющіе обширными усадьбами, противодѣйствуютъ этому, тѣмъ болѣе, что они нерѣдко скупаютъ усадебныя мѣста переселенцевъ, и тѣмъ навсегда закрѣпляютъ ихъ за собою“. Въ *Ставропольскомъ* у. крестьяне смотрятъ на усадебные участки, какъ на собственность хозяевъ. Въ центральныхъ пунктахъ, торговыхъ и многолюдныхъ селахъ продажа усадебныхъ мѣстъ односельцамъ и постороннимъ составляетъ довольно распространенное явленіе. Благодаря указанному обстоятельству въ такихъ селахъ въ центрѣ села обыкновенно живутъ зажиточные крестьяне, по окраинамъ—бѣдняки. Мотивомъ къ покупкѣ служатъ не только коммерческіе разсчеты, но и тщеславіе: „вѣдь и въ Москвѣ, чай, аристократія тоже селится къ центру“, отвѣчалъ ягодинскій старшина на вопросы о причинѣ указаннаго явленія. Многія общества въ пользованіи усадебными угодьями разсчитываются подушно; въ 5 общи-

---

[1]) Въ д. Антоновкѣ (уд.) при этомъ постановлено: „если огородъ съ ветлами перейдетъ по жребію отъ одного хозяина къ другому, то ветлу срубить или вырвать съ корнемъ и дерево отдать старому хозяину; если-же отъ пенька пойдетъ новая ветла, то она будетъ принадлежать новому владѣльцу.“

нахъ наблюдается настоящій передѣлъ коноплянниковъ или огородовъ, въ одной общинѣ каждые 7—8 *л.* Въ *Бугурусланскомъ* у. „въ нѣкоторыхъ многолюдныхъ и торговопромышленныхъ общинахъ у крестьянъ сложился взглядъ на усадебныя угодья, какъ на личную собственность каждаго домохозяина, съ правомъ отчужденія другому лицу на вѣчно; въ другихъ-же это право ограничивается опредѣленнымъ. срокомъ, назначаемымъ по усмотрѣнію самихъ общинъ“. Передѣлъ пріусадебныхъ угодій (въ одной общинѣ и двороваго мѣста) имѣлъ мѣсто (преимущественно въ 80-хъ гг.) въ 9 общинахъ: въ 7-и по душамъ, въ 2-хъ по дворамъ; въ Сорбайской общинѣ при послѣднемъ передѣлѣ по наличнымъ душамъ тоже думали поравнять огороды, но не сдѣлали это, по несогласію хозяевъ, имѣющихъ большіе огороды. Во всѣхъ общинахъ, не производившихъ уравненія угодья, каждый хозяинъ владѣетъ тѣмъ участкомъ, какой онъ захватилъ при поселеніи. (Въ Сборникѣ не говорится, подвергается-ли уравненію пользованіе усадебной землей какимъ нибудь другимъ способомъ, кромѣ прямаго передѣла). Въ *Самарскомъ* у. усадебная и пріусадебная земля „повидимому, находится въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи: по крайней мѣрѣ почти нигдѣ она не передѣлялась“. Усадебные участки очень неравномѣрны по величинѣ, такъ какъ въ прежнее время обыкновенно занимались свободно. Препятствіемъ къ уравненію пріусадебной земли служитъ между прочимъ ея связь съ дворами, къ которымъ она примыкаетъ. Крестьяне с. Чубовки, напримѣръ, хотѣли было передѣлить въ 1882 г. огороды, но остановились изъ за невозможности „вычислить какъ слѣдуетъ, куда перенести избы“. Изъ 7 общинъ, думающихъ передѣлить землю по наличнымъ душамъ, 2 полагаютъ уравнять и усадьбы. Въ д. Старомъ Саловькѣ огороды и гумна у всѣхъ хозяевъ одинаковы, но размѣры дворовъ нарѣзаны пропорціонально числу душевыхъ надѣловъ. Для *Николаевскаго* у. указаны 37 общинъ, гдѣ распредѣлена по душамъ площадь подъ бахчи или сады, огороды, капустники, картофельники, гумна“. Душевыя доли подъ спеціальныя культуры въ большинствѣ общинъ переверстываются одновременно съ переверстками пахотныхъ угодій, въ другихъ—ежегодно“. „Въ *Новоузенскомъ* у., какъ и въ прочихъ, единовременно съ передѣлами пашни передѣляются мелкими долями и другія земли: подъ гуменники, огороды и разныя спеціальныя культуры—капустники, картофельники, бахчи, сады и табакъ (послѣднее у нѣмцевъ). Передѣлы этого рода угодій практикуются въ 53 общинахъ, изъ которыхъ собственно передѣлы огородовъ указаны только въ 17 общинахъ. Усадьбами въ большинствѣ общинъ пользуются крестьяне произвольно, по захватному способу; въ нѣкоторыхъ общинахъ стали приступать къ передѣлу и усадебныхъ мѣстъ. Усадебныя мѣста обыкновенно не продаются, но лишь сдаются стороннимъ лицамъ на 12 л., за сумму 50—300 р. за все время пользованія (Покровская слобода)“. Община Ново-Федоровка Еремеевка при передѣлѣ 1888 г. отвела усадебной земли по $^1/_2$ дес. на дворъ и кромѣ того отрѣзала многодушникамъ 133 дес. для распредѣленія между ними по наличнымъ душамъ. Въ двухъ нѣмецкихъ общинахъ усадьбы передѣляются по другимъ разверсточнымъ единицамъ, нежели пашня.

Въ *Воронежскомъ* у. усадебныя мѣста образовались свободнымъ занятіемъ общинной земли; общество мѣстами контролируетъ какъ продажу усадебныхъ мѣстъ такъ и сдачу ихъ въ аренду. Въ нѣкоторыхъ общинахъ, отличавшихся неравномѣрностью усадебныхъ мѣстъ, при передѣлѣ уравнивались и эти послѣднія отрѣзкой и прирѣзкой излишняго или недостающаго количества изъ пахатной земли. Общ. с. В. Котуховки въ 1883 г. постановило за излишнюю сверхъ установленной нормы усадьбу взыскивать въ пользу общества 75 к. съ 80 кв. саж., или вычитать двойное количество пахотной земли. Пріусадебныя угодья вездѣ дѣлятся на

души по тѣмъ же основаніямъ и тѣми пріемами (если нарѣзываются изъ пашни или сѣнокоса), что и пахатная земля; если угодье примыкаетъ къ усадьбамъ, то оно распредѣляется прямо по домохозяйствамъ, въ особенности если было удобрено прежними хозяевами. Въ *Острогожскомъ* у. отчужденіе усадебъ подчинено регламентаціи общины. Въ сл. Щучьей общество разрѣшило продажу усадебъ только однообщественникамъ, а въ сл. Лизиновкѣ взяло въ общественное пользованіе усадебную землю, проданную купцу безъ согласія общества. Лишь въ небольшомъ числѣ общинъ уѣзда пользованіе усадьбами совершенно свободно и только идутъ пока разговоры о ихъ уравненіи; въ остальныхъ оно подвергается регулированію, причемъ наиболѣе распространены случаи, гдѣ община опредѣляетъ извѣстную норму усадьбы (судя по приводимымъ примѣрамъ, независимую отъ числа душъ въ семьѣ), и недостатокъ или излишекъ сверхъ этого количества прирѣзывается или отрѣзывается отъ полевой земли (въ х. Цапковомъ Новокалитвянской вол. отрѣзка можетъ быть замѣнена арендной платой въ размѣрѣ 12 р. въ годъ). Въ х. Гирлы излишекъ усадьбы дѣлится на 3 части, и каждая часть вычитается изъ каждаго клина. Въ нѣкоторыхъ общинахъ за 1 саж. усадебной земли отрѣзывается или прирѣзывается 2 саж. пашни. Въ нѣкоторыхъ общинахъ за усадьбы взимается опредѣленная плата, причемъ усадебная земля въ качественномъ отношеніи разбивается на сорты; это наблюдается преимущественно въ общинахъ помѣщичьихъ крестьянъ, которыя направляютъ такіе платежи въ выкупной взносъ; въ х. Висицкомъ (58 дв.) усадебные платежи равняются 260 р. въ годъ, при общей суммѣ платежей 1,867 р.; въ Х Подгорномъ (205 дв.) въ выкупный платежъ вносится ежегодно 688 р. усадебнаго налога (вся сумма платежей общины 3,818 р.), составляющаго 6% съ расцѣночной суммы, установленной еще въ 1873 г. Въ нѣкоторыхъ общинахъ такіе платежи были уничтожены (въ одной — по проискамъ старшины, имѣвшаго большую усадьбу) и замѣнены уравненіемъ усадебъ отрѣзками и прирѣзками полевой земли. Въ нѣкоторыхъ общинахъ есть пріусадебная земля, отводимая (въ госуд. и пом. общ.) подушно (иногда уравниваемая полевой землей), и иногда переверстываемая ежегодно; жители гос. с. Тхоревки раздѣлили на души сады. Въ *Богодуховскомъ* у. „у государ. кр. къ владѣнной записи прилагается списокъ владѣльцевъ съ опредѣленнымъ размѣромъ усадебныхъ мѣстъ, и эти земли не находятся въ уравнительномъ владѣніи". У б. владѣльчес. кр., если они оставались на мѣстахъ прежней осѣдлости, усадьбы неравны, если переводились на новое мѣсто, то каждому двору отводилось одинаковая площадь; усадьбы равненію неподлежатъ и пріобрѣтатель построекъ, хотя-бы и не общественникъ, признается фактически пріобрѣтателемъ усадебнаго мѣста. Въ *Суражскомъ* у. у государ. кр. подгородная и огородная земля уравнивалась при коренныхъ передѣлахъ, путемъ отрѣзомъ и прирѣзокъ этого угодья.

Для *Бѣлгородскаго* у. отмѣчены слѣдующіе факты, относящіеся къ пользованію усадьбами. Крестьяне с. Гостищево, перейдя въ 1839 г. отъ четвертнаго владѣнія къ душевому, усадьбу оставили на прежнемъ положеніи; въ 1877—8 г. здѣсь поднятъ былъ вопросъ о разверстаніи по ревизскимъ душамъ и усадебной земли, но широкодачники (на усадебной землѣ которыхъ иногда разведенъ и лѣсъ) нетолько воспротивились этому, но и провели на сходѣ приговоръ о закрѣпленіи усадебъ навѣчно за настоящими ихъ владѣльцами. Подворно-наслѣдственное владѣніе усадьбами сохранилось и у крестьянъ д. Крюково, перешедшей съ четвертей на души въ 1846 г. Крестьяне дарственники с. Разумнаго при выходѣ на волю раздѣлили усадьбу не подушно, какъ остальную землю, а подворно. Усадьбы Казацкой слободы уравнивалось не во время кореннаго пере-

дѣла, при ревизіи, а въ 1876 г , при чемъ за излишнюю ея сажень отрѣзывали 2 саж. пахатной земли; уравненіе пахатью производились при передѣлѣ по наличнымъ душамъ въ гос. с. Логовомъ въ 1882 г., при переходѣ д. Зачатьевки на даръ въ 1874 г., въ слободѣ Шопиной (соб.) въ 1861 г., здѣсь-же при переверсткѣ въ 1874 г. уравненіе усадебъ достигалось отрѣзкой и прирѣзкой усадебныхъ угодій; уравненіе усадебъ при переверсткахъ было произведено въ с. Рождественскомъ (соб.) въ 84 г. и въ др. При передѣлѣ земли въ 1884 г. у государ. кр. Каменовской и Долговской вол. *Курскаго* у. и Поныровской и Смородиновской *Фатежскаго* у. коноплянники оставались неприкосновенными, а ихъ уравненіе совершалось въ пахатной землѣ. (Сб. в. X, с. 18). Для *Корочанскаго* у. имѣются свѣдѣнія о 10 общинахъ Нечаевской вол. и 11-и Яблоновской (въ обѣихъ в. 11 общ. б. пом. кр., 10 б. госуд.), которыя при передѣлахъ (въ государ. с. Бѣлый Колодезь Яблоновской вол. по наличнымъ душамъ въ 1885 г.) и переверсткахъ уравниваютъ не только пахатную, но и усадебную землю; уравненіе достигается отрѣзкой или прирѣзкой пахатной земли. Объ остальныхъ (9-и) общинахъ Яблоновской вол. сказано, что онѣ усадебныхъ мѣстъ не равняли. Въ *Тимскомъ* у. коренные передѣлы усадьбъ бываютъ въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, какъ переселеніе на новое мѣсто и т. п.; но въ 3-хъ помѣщичьихъ общинахъ Крестищенской вол. они были при переходѣ съ тяголъ на души. Въ большинствѣ-же случаевъ усадьбы уравнивались двойнымъ количествомъ пахатной земли (иногда выгономъ); разсчитываются онѣ на души. Въ поволостныхъ описаніяхъ такое уравненіе при переходѣ съ тяголъ на души указано для 20 общинъ Крестищенской вол., с-ца Никольскаго Успенской вол. (вновь образовавшимся хозяйствамъ усадьба отводится здѣсь изъ выгона) и д. Масловки (въ 1883 г., послѣ выхода на выкупъ) Михельпольской вол. Для *Н.-Оскольскаго* у. имѣются слѣдующія данныя. 5 общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ Н. Безгинской вол. 15 — Баклановской и 17 — Чернянской уравнивали усадьбу только при первыхъ передѣлахъ послѣ освобожденія, путемъ отрѣзокъ прирѣзокъ пахатной земли, кромѣ с. Чернянки (соб), гдѣ практикуется обложеніе излишняго количества усадебной земли ежегоднымъ сборомъ въ размѣрѣ 10 к. съ кв. саж., и Х. Александрета (соб.) Чернянской вол., гдѣ отрѣзкѣ и прирѣзкѣ подвергалась сама усадебная земля. Въ 35 общинахъ единицей разверстки служила ревизская душа, въ Александровскомъ (дарст.) Баклановской вол. (ревиз. разверстка пашни) и Ново Безгинкѣ (дарст.) (пашня обрабатывается всѣмъ обществомъ) Безгинской вол.—дворъ. Въ Х. Большой (соб.) Чернянской вол. уравненіе усадебной земли производится ежегодно вмѣстѣ съ уравненіемъ (въ паровомъ клину) полевой земли (см. с. 235), а въ общинѣ дарственниковъ того-же села уравненіе усадебной, какъ и пахатной земли производилось 3 раза. О 3-хъ общинахъ сказано, что усадьбы у нихъ при переходѣ съ четвертей на души не равнялись; въ д. Ближняя Ливенка (гос.) Черненской вол. передѣлъ въ 1883 г. (по наличнымъ душамъ) не коснулся усадебъ. Объ *Елецкомъ* у. извѣстно, что при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ усадебная площадь уравнивалась путемъ отрѣзокъ-прирѣзокъ—пашни (въ одной общинѣ—двойнымъ ея количествомъ) въ 6 общинахъ госуд. кр. (Н. Суханы Краснополянской вол., сложной изъ 2 селъ Ястребинской вол., Черкасы съ выселками, Ериловка съ выселками и Новопоселенный Альшанецъ, Чернавской вол., Челбасовка Воронецкой вол.) и 3-хъ общинахъ собственниковъ (с-цо Александровка Краснополянской вол., Каменка Ястребинской вол., Петровскіе плоты Стегаловской вол.). О 3—4 общинахъ—напр., Выглядовка (соб., рев. разв.) Предтеченской вол., Шитова Слободка Аѳанасьевской вол. (госуд., налич. разв.) сказано, что пріусадебная земля

разверстана подушно. Въ сложной общинѣ собственниковъ Краснополянской вол. при переходѣ съ тяголъ на ревизскія души равнялись и усадьбы; въ с-цѣ Крутомъ (соб.) Ястребинской волости при передѣлѣ по наличнымъ душамъ въ 1882 г. усадьбы и огороды не подвергались раздѣлу. О *Трубчевскомъ* у. извѣстно, что при послѣднихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ подвергались раздѣлу и усадьбы въ слѣдующихъ общинахъ: удѣльныхъ крестьянъ д. Паровичъ, Мосточная, Черная, Семячково (коноплянники и „селитьба") Семячковской вол., Темная, Потановка, Аладьино, Ожигово, Передній Городецъ Стрѣлецкой вол.; государственныхъ крестьянъ: Средній Городецъ, Макарзна, Лучка, Стрѣлецкой вол., Хатьянова, Алешкина Селицкой вол.; бывшихъ помѣщичьихъ: Каружа Семячковской вол., Н. Вилки—Стрѣлецкой. Коноплянники при передѣлахъ дѣлились въ Краснослободской вол. въ общинахъ удѣльныхъ кр. Суземка, Нѣгино и государственной Нѣгино. Въ *Мценскомъ* у. мѣста подъ дворами обыкновенно одинаковы по величинѣ у всѣхъ домохозяевъ. Пріусадебная земля чаще всего разверстана по числу душъ, рѣдко—поровну на дворъ; передѣламъ, за немногими исключеніями, не подвергается, а уравнивается насчетъ пахотной земли. Въ *Рязанскомъ* у. пріусадебная земля поступаетъ въ раздѣлъ въ немногихъ общинахъ, въ большинствѣ-же ихъ излишекъ или недостатокъ усадебныхъ угодій сравнительно съ числомъ надѣльныхъ душъ ведетъ къ отрѣзкѣ или прирѣзкѣ земли въ полевомъ клину. Въ нѣкоторыхъ общинахъ, гдѣ нѣтъ никакого соотвѣтствія между размѣрами пріусадебной землей и остальными угодьями, первая облагается въ пользу общины извѣстнымъ платежемъ (въ д. Наумовскомъ, собствен., напр., 1 коп. съ кв. саж.). О *Михайловскомъ* и *Егорьевскомъ* уу. сказано, что усадебная земля не подвергается передѣламъ. Въ *Моршанскомъ* у. мѣста подъ строеніями обыкновенно не уравниваются, но послѣ пожара, когда происходитъ новая распланировка всего или части селенія, всѣ семьи получаютъ одинаковые участки, независимо отъ того, каковы были ихъ владѣнія раньше. Пріусадебныя угодья (въ среднемъ $^1/_{10}$ дес. на душу) равнялись у всѣхъ во время X ревизіи и при полученіи надѣла или выходѣ на выкупъ (помѣщ. кр.). Но и послѣ того почти всѣ общины госуд. кр., передѣлившія землю по новымъ душамъ, и помѣщичьихъ—при часто повторяющихся свалкахъ - навалкахъ душъ, передавали отъ однихъ хозяевъ другимъ не только пашню, но и пріусадебныя угодья. Нѣкоторыя-же общины этого не дѣлали, и многія производятъ уравненіе не путемъ отрѣзокъ—прирѣзокъ пріусадебнаго угодья, а надѣленіемъ семей съ малыми участками добавочной полосой въ полѣ, иногда—расширеніемъ угодья на счетъ поля, огорода или коноплянника. Иногда уравненіе пашней или деньгами производится по взаимному соглашенію между двумя хозяевами, изъ которыхъ одинъ имѣетъ излишекъ, а другой недостатокъ пріусадебной земли. При разнокачественности земли подъ усадебными культурами, за исключеніемъ одного случая, не принимаютъ никакихъ мѣръ для возмѣщенія происходящаго отъ того неравенства въ пользованіи и разверстываютъ ее, какъ равноцѣнную. Въ *Спасскомъ* у. при новыхъ передѣлахъ большинство общинъ уравняло подушно пользованіе пріусадебными угодьями, а желая по возможности сохранить за старыми хозяевами прежніе участки, большая часть общинъ нѣсколько увеличила при этомъ общую площадь угодья и добавляла новымъ душамъ недостающую землю изъ пашни или выгона; у владѣющихъ слишкомъ большими площадями происходила, однако, отрѣзка. Нѣкоторыя общины, совершившія передѣлъ пашни, не пришли еще къ соглашенію, какимъ образомъ уравнять пользованіе пріусадебной землей. Въ *Темниковскомъ* у. при коренныхъ передѣлахъ подушное уравненіе пользованія усадебной (въ томъ числѣ и состоящей подъ дворами) землей достигается путемъ отрѣзокъ—прирѣзокъ

лучшей и ближайшей полевой земли; не посредственные отрѣзки—прирѣзки усадебъ совершаются между сосѣдними хозяевами. Въ *Елатомскомъ* у. при общихъ и частныхъ (у помѣщ. кр.) передѣлахъ происходитъ уравненіе пріусадебной земли путемъ отрѣзокъ — прирѣзокъ самого угодья, при чемъ не рѣдко крестьянинъ, взамѣнъ усадебнаго участка, соглашается взять у другаго полосу пашни въ полѣ. Въ *Усманскомъ* у. приусадебными угодьями кр. владѣютъ по уравнительной душевой разверсткѣ, сдѣланной во время 10 ревизіи или (у помѣщ. кр.) при полученіи надѣла. Но у нѣкоторыхъ селеній, владѣющихъ огородами во всю ширину двора, поэтому самому приусадебная земля изстари распредѣлена неравномѣрно. При новѣйшихъ передѣлахъ по наличнымъ душамъ было уравнено пользованіе усадебными угодьями отрѣзкой или прирѣзкой излишняго или недостающаго количества изъ полевой земли. Въ нѣкоторыхъ общинахъ (указаны 2 случая) за лишнюю сажень огорода взыскивается въ пользу міра 50—60 к. Въ *Шацкомъ* у. при переверсткахъ (свалка-навалка) или передѣлахъ уравниваются приусадебныя угодья, при чемъ, въ виду неудобства владѣть этими угодьями при чужомъ дворѣ, хозяева, участки которыхъ подлежатъ увеличенію, соглашаются вмѣсто нихъ довольствоваться полевою землею или какимъ либо вознагражденіемъ. „Неудобная ломка старинныхъ подворныхъ участковъ земли б. ч. устраняется (при коренныхъ передѣлахъ) прирѣзками и отрѣзками только у смежныхъ одворицъ и нарѣзкою остальнымъ хозяевамъ по возможности ближайшаго участка изъ полевой земли". Въ *Тамбовскомъ* у. общее уравненіе усадебной земли было сдѣлано у госуд. кр. при X ревизіи, у помѣщичьихъ—при полученіи надѣла. Неравномѣрность современныхъ усадебъ произошла отъ того, что подъ вновь образованныя (на выгонахъ) усадьбы захватывалось мѣсто не по размѣрамъ душевыхъ паевъ хозяевъ, что оставшіеся, за раздѣломъ семьи и выселеніемъ ея члена на новую усадьбу на выгоны, на старомъ мѣстѣ владѣли такимъ образомъ относительно большими усадьбами, и т. д. При послѣднихъ передѣлахъ у государственныхъ кр. уравненіе усадебъ произведено въ 20 общинахъ (изъ 57), въ остальныхъ—дѣло стоитъ за отсутствіемъ соглашенія о томъ, какимъ образомъ достигнуть этого уравненія, и лишь немногія общины относятся къ вопросу равнодушно. У 2-хъ общинъ госуд. кр. и у нѣсколькихъ помѣщичьихъ произведено уравненіе усадебъ безъ передѣла пашни, по ревизскимъ душамъ. Измѣненіе размѣра усадебъ въ нѣкоторыхъ общинахъ производится лишь, когда уравненіе дѣлается между двумя сосѣдними хозяевами; обыкновенно-же избытокъ и недостатокъ усадебной земли уравнивается пахотной. Въ 3-хъ помѣщичьихъ общинахъ уравненіе пользованія усадебной землей достигается взыскиваніемъ за каждую излишнюю саж. (по ширинѣ) 30—40 к.; въ одной общинѣ такой-же суммой оплачивается недостатокъ усадебной земли у какого либо двора. Въ *Лебедянскомъ* у. при коренныхъ передѣлахъ земли (у госуд. кр. во время ревизіи и въ 80-хъ гг., у помѣщичьихъ—при отводѣ нынѣшнихъ надѣловъ) уравнивается и пользованіе усадебными угодьями (путемъ прирѣзокъ-отрѣзокъ полеваго надѣла). Въ промежуткахъ между передѣлами крестьяне тоже „по возможности держались равенства въ пользованіи усадьбами; сосѣди уравниваются между собою и имѣющіе излишки уступаютъ тѣмъ, которые имѣютъ мало въ огородахъ и гуменникахъ, часть своего полеваго надѣла въ ближайшей его части". Въ *Борисоглѣбскомъ* у. мѣсто изъ подъ строенія передается міромъ другому домохозяину или причисляется къ приусадебнымъ угодьямъ въ случаяхъ, когда оно остается незастроеннымъ послѣ перенесенія строенія на другое мѣсто. Приусадебныя земли въ однѣхъ общинахъ нарѣзаны подворно изстари, въ другихъ подвергаются равненію при общихъ коренныхъ передѣлахъ Въ *Липецкомъ* у. урав-

неніе усадебныхъ угодій (по числу душъ) было сдѣлано при X ревизіи или раньше. Погорѣльцамъ отводятся усадьбы одного опредѣленнаго размѣра, отличнаго отъ того, какой имѣютъ старые дворы. Въ общинахъ, совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, или уже сдѣлано уравненіе въ пользованіи приусадебными угодьями, или идутъ о немъ переговоры. Уравненіе достигалось на счетъ полевой земли. Община с. Бутырки установила въ 1879 г. налогъ на усадебную и приусадебную землю, въ размѣрѣ 20 к. с. съ 1 саж. по ширинѣ. Въ *Кирсановскомъ* у. приусадебными угодьями кр. пользуются большею частью по уравнительной подушной раскладкѣ. Госуд. кр. производили уравненіе послѣ X ревизіи, а нѣкоторыя изъ общинъ совершившихъ передѣлъ по наличнымъ душамъ—и вовремя этого послѣдняго. Большая часть помѣщичьихъ общинъ, практикующихъ жеребьевки, производитъ при этомъ провѣрку приусадебныхъ угодій, „при чемъ происходятъ отрѣзки отъ этихъ участковъ въ пользу сосѣднихъ домохозяевъ или прирѣзки отъ прилегающей пашни". Община с. Кабакова въ половинѣ 70-хъ гг. обложила лишнюю противъ нормы усадебную землю платежемъ въ размѣрѣ 40 к. за сажень (по ширинѣ, что равняется приблизительно 100 кв. саж). Въ *Козловскомъ* у. помѣщичьи кр. уравнивали пользованіе усадебными угодьями при полученіи надѣла; государственные-же ими еще не считались, и лишь въ послѣднее время между ними повсемѣстно поднятъ вопросъ объ уравненіи пользованія приусадебной землей по числу платежныхъ душъ, которое уже и произведено или предположено произвести почти во всѣхъ общинахъ, совершившихъ коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ. Самый частый способъ уравненія это—отрѣзка и прирѣзка полевой земли въ равной долѣ или полуторной, за нимъ слѣдуетъ отрѣзка прирѣзка самого усадебнаго угодья, и, наконецъ, обложеніе излишняго количества платой въ мірской доходъ въ размѣрѣ 50 к.—1 р. за сажень (по ширинѣ, при длинѣ 60—100 саж.). Нерѣдко міръ только обязываетъ хозяина, имѣющаго избытокъ усадьбы, вознаградить другаго, у котораго ея недостаетъ, а условія вознагражденія устанавливаются по ихъ соглашенію. Послѣ пожаровъ, когда селеніе выстраивается по новому плану, подъ усадьбу отводятъ 12 саж. ширины на дворъ. Свѣдѣнія о формахъ пользованія усадебной землей въ уѣздахъ *Казанской* губ. не отличаются полнотой. Въ *Свіяжскомъ* у. усадебныя земли находятся „въ наслѣдственномъ пользованіи". Въ *Тетюшскомъ*, *Цивильскомъ* и *Царевокшайскомъ* уу., какъ общее правило, усадьбы не передѣляются. Въ *Казанскомъ* у. усадебныя мѣста, а въ большой части общинъ и приусадебныя, находятся въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи; но гдѣ приусадебныя угодья (огороды, сады) имѣютъ большое значеніе, тамъ они подвергаются передѣлу наравнѣ съ пашней и лугомъ. Въ с. Киндери и ст. Тура въ 1884 г. хотѣли подѣлить землю по новымъ душамъ, но дѣло не сладилось, и успѣли подѣлить только огороды, какъ наиболѣе доходную статью. Усадебное мѣсто въ Кощаковской вол. находится въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи, и обыкновенно одинаковой величины у всѣхъ хозяевъ общины. Для вновь образующихся семей оставляются про запасъ мѣста. Приусадебныя мѣста, гдѣ они есть, передѣляются. Въ 4-хъ сс. госуд. кр. на приусадебной землѣ разводится капуста и огурцы, сбываемые въ Казань, что служитъ большимъ подспорьемъ населенію. Въ виду этого община слѣдитъ, чтобы земля не истощалась, обязывая каждаго удобрять ее не менѣе, какъ 10—20 возами на душу. Но такъ какъ нѣкоторые хозяева не въ состояніи сдѣлать этого, то община чуть не ежегодно производитъ жеребьевки огородовъ; послѣднія вызываются еще неровностью поверхности земли, вслѣдствіе которой инымъ достаются холмики, другимъ низина, заволакиваемая весною пескомъ. Но эти жеребьевки—частныя, между нѣко-

рыми хозяевами и совершаются путемъ отрѣзки и прирѣзки земли, а не полной мѣной участковъ. При этомъ, чтобы не обижать хозяевъ, ухаживающихъ за землей и для большаго уравненія земли въ качественномъ отношеніи, подъ огороды распаханъ особнякъ, въ которомъ производится надбавка къ долѣ хозяевъ, получившихъ при усадьбѣ худшую землю или лишившихся хорошо воздѣланнаго участка. Черезполосицы не бываетъ. Безлошаднымъ и маломощнымъ міръ безплатно даетъ лошадь или обрабатываетъ огородъ помочью. Въ *Макарьевскомъ* у. мѣста подъ постройками находятся въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи; иногда онѣ перемѣриваются, и излишекъ или недостатокъ угодья сравнительно съ площадью, слѣдуемой хозяину по числу его разверсточныхъ единицъ, вычитается или добавляется изъ пахотной земли; иногда уравненіе достигается деньгами. Пріусадебная земля подвергается во многихъ общинахъ передѣламъ вмѣстѣ съ пашней. Въ *Московской* губ. „дворовыя мѣста“ находятся въ подворномъ владѣніи, и въ большинствѣ случаевъ имѣютъ одинаковые размѣры для всѣхъ семей. Безземельные хозяева (сохраняющіе усадьбу), какъ извѣстно, не участвующіе въ платежахъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ взносятъ въ мірскую кассу за дворовое мѣсто обыкновенно не больше 1 р., а гдѣ усадьба находится въ особенно выгодныхъ условіяхъ (дачи, рыночныя мѣста и т. п.)—до 3 р. Приусадебная земля въ огромномъ большинствѣ общинъ уравнивается по числу окладныхъ душъ, числящихся за семьей; въ 25 селеніяхъ она находится фактически въ подворномъ владѣніи, но общества признаютъ свое право передѣлять ее, если окажется нужнымъ; кромѣ того въ моментъ изслѣдованія губерніи 30 селеній *Подольскаго* у., согласно предложенію мѣстной земской управы, сдѣлали постановленія о разверстаніи усадебной земли, согласно ст. 110 мѣст. положен. о кр., на подворные участки. Наиболѣе распространенный способъ уравненія приусадебныхъ участковъ (совершаемаго одновременно съ уравненіемъ пользованія другими угодьями), практикуемый преимущественно тамъ, гдѣ приусадебная земля находится подъ цѣнными культурами, это—отрѣзка участка отъ хозяина, гдѣ уменьшилось число душъ, и передача излишка другому, участокъ котораго подлежитъ увеличенію. При этомъ новый хозяинъ отрѣзка въ нѣкоторыхъ общинахъ или вознаграждаетъ стараго за отошедшіе отъ него садовые кусты и деревья деньгами, или предоставляетъ ему въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ пользоваться плодами съ этихъ насажденій. Въ нѣкоторыхъ общинахъ вмѣсто отрѣзки-прирѣзки цѣннаго угодія уравненіе производится двойнымъ количествомъ лучшей ближайшей пашни или сѣнокоса. Въ общинахъ, гдѣ приусадебная земля обращена подъ сѣнокосъ, или въ томъ случаѣ, когда для увеличенія размѣра приусадебной земли, отводится на все общество участокъ полеваго угодья, — хотя бы на немъ воздѣлывались сады и огороды,—передѣлъ совершается обычнымъ способомъ распредѣленія участковъ между семьями по жребію, при чемъ примѣняются тѣ мѣры вознагражденія отдѣльныхъ хозяевъ за отошедшіе отъ нихъ лучшіе участки, о которыхъ только-что было упомянуто. Этотъ способъ уравненія иногда примѣняется и къ кореннымъ усадьбамъ, обращеннымъ подъ садъ и огороды. При уравненіи пользованія приусадебными угодьями отдѣльные хозяева прибѣгаютъ въ широкихъ размѣрахъ къ добровольнымъ соглашеніямъ. Передѣлъ усадебныхъ угодій обыкновенно происходитъ одновременно съ пашней, но около 50 общинъ совершаютъ его чаще; большая часть таковыхъ обратили усадебную землю въ покосъ (главнымъ образомъ въ Богородскомъ у.), но нѣкоторыя воздѣлываютъ также огороды; причина частыхъ передѣловъ здѣсь—быстрое развитіе черезполосицы, а въ одной (д. Овечкина, Кленовской вол., Подольскаго у.)—опасеніе, чтобы хозяева не перестали удобрять пашню, обративъ весь навозъ на приусадебную землю. Около

100 общинъ передѣляютъ усадебную землю рѣже пахотной. (Орловъ, гл. II и VI). О порядкахъ пользованія приусадебной землей въ общинахъ *Вяземскаго* у. даетъ понятіе слѣдующая табличка:

Число общин. о кот. есть свѣдѣнія.	Усадьбы не передѣлялись съ воли въ общинахъ.	Усадьбы послѣ воли передѣлялись.		
		Передѣляются и теперь	Перестали передѣляться.	
			Обложены платежомъ.	Не обложены.
258	109	69	69	11

Передѣлъ приусадебной земли совершается одновременно съ передѣломъ пахотной и по тѣмъ-же разверсточнымъ единицамъ. Прекращеніе передѣловъ имѣло мѣсто въ послѣднее время въ тѣхъ общинахъ, гдѣ крестьяне, пользуясь ст. 110 мѣстн. полож., отказываясь отъ полевой земли, требуютъ удержанія за собой или возвращенія отданнаго раньше участка приусадебнаго угодья. Въ большинствѣ такихъ общинъ усадьбы обложены платежемъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к., а иногда до 4 р. и 4 р. 30 к. Высокому обложенію подвергаются хозяева, отказавшіеся отъ полевой земли, или владѣльцы цѣнныхъ коноплянниковъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ хозяева, принимающіе пахатную землю, отъ которой отказались крестьяне, удержавшіе усадебную,вознаграждаются за недополученіе усадьбы двойной площадью лучшей полевой земли. Въ 10 деревняхъ Жилинской вол. съ плохой пахатной землей не позволяется отказываться отъ одного пахотнаго угодья; то же наблюдается и въ нѣкоторыхъ общинахъ другихъ волостей. Въ *Ржевскомъ* у. передѣлы усадебной земли наблюдаются въ исключительныхъ случаяхъ—послѣ пожара, истребившаго большую часть села, когда приходится планироваться по строительному уставу. Въ этихъ случяхъ хозяева лучшихъ участковъ выговариваютъ себѣ съ новыхъ владѣльцевъ извѣстное вознагражденіе. Въ *Новоторжскомъ* у. передѣлы усадебъ наблюдаются при тѣхъ же условіяхъ, что въ Ржевскомъ. Въ *Калязинскомъ* у. въ однѣхъ общинахъ пріусадебная земля передѣляется (посредствомъ подвижекъ) одновременно съ пахотной; иногда, при появленіи новаго двора или упалой души, передѣлъ усадебной земли совершается и безъ передѣла пашни; въ другихъ обществахъ по возможности воздерживаются отъ передѣла приусадебной земли, приступая къ таковому лишь при развитіи большой путаницы отъ принятыхъ упалыхъ душъ, и уравниваютъ усадебныя угодья при помощи другихъ; третьи (указано 45), во избѣжаніе черезполосицы, установили въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ подворное владѣніе усадьбами, предварительно уравнявъ ихъ (повидимому, по семьямъ); въ очень многихъ изъ этихъ послѣднихъ общинъ усадебная земля облагается платежемъ отъ 3 до 6 р. Въ *Петерубрскомъ* у. извѣстны слѣдующіе случаи пользованія усадебной землей въ русскихъ селеніяхъ. Въ Парголовской вол. послѣднее уравненіе пользованія усадебной землей (по $^1/_4$ дес. на душу) произведено было послѣ освобожденія, путемъ отрѣзокъ или прирѣзокъ чахатнаго угодья; въ Новой и Старой Деревнѣ уравненіе тогда же производилась путемъ прирѣзокъ—отрѣзокъ самой усадебной земли, при чемъ если на подлежащей отрѣзкѣ части находились строенія, они не сносились, а ихъ собственники должны были выплачивать новымъ владѣльцамъ по 15 коп. за кв. саж.—въ одномъ участкѣ Н. Деревни въ теченіе 12 л., въ другомъ—въ теченіе всего времени, пока существуютъ строенія. Въ д. Новокрестовой, той-же волости, въ 1883 г. состоялся приговоръ о признаніи за каждымъ хозяиномъ права собственности на всю его усадебную землю, которая была разверстана послѣ освобожденія по ревизскимъ душамъ; въ д. Клочки, Полюстровской в., усадьба никогда не передѣлялась; въ Смоленской Слободѣ въ передѣлъ (первый) 1881 г. усадьба не трогалась, такъ какъ считается въ подворномъ владѣніи; въ с.

Рыбацкомъ при надѣленіи землей неревизскихъ въ 1878 г. таковые получали и усадебную землю (660 кв. с. на душу) или изъ выморочныхъ участковъ, или изъ свободной общинной земли. Въ *Лужскомъ* у. усадебная земля находится въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи. Въ *Гдовскомъ* у. въ Гдовской вол. мѣста подъ постройками переходятъ изъ рода въ родъ, и даже погорѣвшіе обыкновенно строятся на старыхъ планахъ.

Порядки пользованія лѣсными угодьями. Въ *Одесскомъ* у. лѣсъ въ размѣрѣ 103 дес. имѣется у 4 приднѣпровскихъ обществъ искони государственныхъ крестьянъ: Ясски, Бѣляевка, Троицкое и Граденцы. Регулированіе пользованія имъ наблюдается лишь въ Троицкомъ, гдѣ каждыя 4 — 5 л. назначается день, когда всякій общественникъ можетъ рубить лѣсъ, сколько бы ни захотѣлъ. Въ Бѣляевкѣ лѣсъ вырубленъ, и на его мѣстѣ отдѣльными крестьянами садится верба и осокорь, которыми хозяева пользуются, какъ частною собственностью. Четыре названныя общества владѣютъ плавнями (низменныя мѣста, поросшіи камышемъ, осокой, рогозой и другими болотистыми растеніями, а иногда и деревьями) въ Днѣпровской долинѣ въ количествѣ 3,560 дес. Пользованіе ими (скосъ камыша) свободно: кто, гдѣ сколько успѣетъ накосить камыша зимой-то и его. (Матеріалы т. I. с. 228 и 229). Въ *Елизаветградскомъ* у. лѣсъ имѣется у 13 обществъ б. воен. поселянъ въ размѣрѣ 456 дес., у 4 общ. б. помѣщичьихъ кр. 34 дес., у 1 общ. государ. кр. 0,1 дес. Крупныя деревья обыкновенно вырублены, и лѣсная площадь занята кустарникомъ и мелкой древесной зарослью [1]). Лучше сохранился лѣсъ тамъ, гдѣ общество постановило пользоваться изъ него только хворостомъ (напр. Коробчино, 73 д. лѣсу) или гдѣ онъ раздѣленъ подворно (напр. въ Надлакѣ 80 д. по ревиз. душамъ) и каждый, по словамъ крестьянъ „хоть рубитъ свою долю, да не все вырубаетъ“. Въ большинствѣ же случаевъ лѣтомъ пользуются свободно, въ Б. Выськѣ только сильные хозяева (Мат. т. II, с. 377). Лознякъ въ д. Анновкѣ, раздѣлившей землю на подворные участки, находится въ общественномъ владѣніи, рубка его производится всѣми общественниками одновременно, и каждый нарубаетъ въ свою пользу, сколько успѣетъ. Въ *Александрійскомъ* у. лѣсъ имѣется у 24 обществъ б воен. поселянъ, 1,082 дес., у 16 общ. помѣщичьихъ кр. 234 десят., у одного общ. государствен. кр. 18 дес. Дрованаго лѣса сохранилось мало, обыкновенно же крестьянскій лѣсъ представляетъ изъ себя поросль. Лучше всего лѣсъ сохранился въ тѣхъ обществахъ военныхъ поселянъ, гдѣ онъ считается нераздѣльной общественной собственностью и рубится только для общественныхъ нуждъ (починки церквей, гатей, общественныхъ зданій)и въ цѣляхъ чищобы на Троицу (въ Знаменкѣ подъ наблюденіемъ старосты и въ опредѣленномъ количествѣ на каждый дворъ). Гдѣ лѣсъ раздѣленъ между хозяевами, тамъ на немъ пасется скотъ. Лѣсъ почти всегда представляетъ собой кустарникъ и какъ только деревья начнутъ подниматься, лѣсъ рубится: „при общинномъ владѣніи такая рубка производится сплошь лѣтъ черезъ 5, а при подворномъ по усмотрѣнію каждаго хозяина“; въ послѣднемъ случаѣ хозяинъ, боясь порубокъ, обыкновенно самъ вырубаетъ лѣсъ. Лоза на берегу Днѣпра (въ сс. Табурище, Новогіоргіевскъ) черезъ 3 года вырубается міромъ, и раздѣлъ производится пучками. (Мат., т. III, I. 345). Въ *Тираспольскомъ* у. 9 обществъ б. государственныхъ крестьянъ имѣютъ 2085 дес. лѣса, б. помѣщичьи 127 дес. Плавни, имѣющіяся въ надѣлѣ государственныхъ крестьянъ, однимъ изъ обществъ сдаются въ аренду; что касается остальныхъ то въ разныхъ обществахъ приняты разные

[1]) Равнымъ образомъ уничтожены и тутовыя плантаціи въ обществахъ б. военныхъ поселянъ, о которыхъ крестьяне говорятъ, что „каждое дерево полито ихъ кровью“.

способы пользованія, а въ нѣкоторыхъ обществахъ опредѣленныхъ правилъ нѣтъ и дѣло необходится безъ драки (напр. въ Погребахъ, при пользованіи лозой). Въ Гоянахъ камышъ (20 дес.) въ опредѣленный день дѣлится на 5 участковъ: 2 для однонадѣльныхъ, остальные для 2. 3, 4-хъ надѣльныхъ, семей, и эти участки вырубаются всѣми хозяевами одновременно; раздѣлъ имѣетъ цѣлью дать возможность многоземельнымъ хозяевамъ набить больше камыша. Въ Дойбанахъ камышъ тоже рубится всѣми одновременно въ назначенный для этого день, при чемъ хозяинъ можетъ поставить не больше одного рабочаго на надѣлъ. (Мат., т. IV. стр. 244, 248). Въ *Херсонскомъ* у. 7-и сельскимъ обществамъ принадлежитъ 1515 дес. плавней и лѣса; крестьяне пользуются угодьемъ безплатно (Мат. т. V, стр. 350, 354).

Въ *Мелитопольскомъ* у. общественный лѣсъ въ количествѣ 2820 дес. (въ Пам. книгѣ Таврич. губ. показано 2059 дес.) имѣется у 6 общинъ б. госуд. крест. (въ томъ числѣ 321 дес. въ с. Терпѣньи принадлежитъ къ искусственнымъ насажденіямъ), въ *Днѣпровскомъ* — въ количествѣ 3507 дес. у 8 общинъ госуд. кр., въ *Бердянскомъ* — общественныхъ лѣсовъ не имѣется. «Лѣсъ передѣляется передъ каждою періодически назначающеюся обществомъ рубкою (черезъ 3—10 л.) на тѣже раскладочныя единицы, какія приняты при раздѣлѣ пахотной и сѣнокосной земли». Н. Маячка Днѣпровскаго у. разбила свой небольшой шелюгъ на 3 части, сдаваемыя поочереди въ аренду съ торговъ общественникамъ (въ послѣдній разъ общество получило за угодье 42 р.). Общество с. Костогрызова того же уѣзда, въ предупрежденіе заноса пахатной земли пескомъ, постановило въ 1885 г. приговоръ о засажденіи всѣхъ мѣстъ, которымъ угрожаетъ песокъ, шелюгою; въ 1886 г. туже мѣру осуществило с. Кардашанка, а за нимъ и многія другія общества Днѣпровскаго у. [1]). Общество б. Знаменки Мелитопольскаго у. за самовольную порубку лѣса облагаетъ штрафомъ въ 8 р. [2]). Въ *Крыму* лѣса имѣются у большинства татарскихъ общинъ. расположенныхъ по сѣверному склону крымскихъ горъ и по южному и юго-восточному берегу полуострова. Лѣса эти, благодаря нерегулированной рубкѣ ихъ въ прежнее время, не только членами общины, но и посторонними, сильно измельчали и въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ мелкаго дровянаго лѣса и кустарника (въ Богатырской вол., Ялтинскаго у. есть и строевой лѣсъ). Въ послѣднее время нѣкоторыя общины вводятъ извѣстныя ограниченія права пользованія угодьемъ; такъ, Таракташская община, *Ѳеодосійскаго* у. въ 1881 г. на время вовсе запретила рубку общественнаго лѣса; въ 3 общинахъ запрещена рубка для продажи; въ нѣкоторыхъ общинахъ Богатырской вол., *Ялтинскаго* у. рубка лѣса для домашнихъ нуждъ производится без-

[1]) Сѣверн. Вѣстн. 1888 г.. № 1, провинціальная печать.

[2]) Въ 3—4 общинахъ Днѣпровскаго у. можно встрѣтить шелюгъ въ частной собственности нѣкоторыхъ хозяевъ; въ Н. Маячки онъ уже высохъ и тѣмъ не менѣе 248 дес. изъ подъ него земли состоитъ въ подворномъ владѣніи небольшаго числа хозяевъ. Въ Мелитопольскомъ у. въ личной собственности отдѣльныхъ хозяевъ 5-и селеній находится 761 дес. искусственныхъ шелюжныхъ плантацій. О ихъ происхожденіи можно судить по примѣру с. Тамбовки: первый самый маленькій шелюгъ посаженъ здѣсь въ 1851 г. 9 домохозяевами; около 1866 г. общество раздѣлило участокъ неудобной земли на ревизскія души, предоставивъ каждому засаживать его лѣсомъ; владѣнная запись признала оба насажденія (40,9 дес.) личной собственностью; въ 1876 г. общество опять раздѣлило 20 дес. неудобной земли на наличныя д. м. п. передѣла 1873 г. съ цѣлью засажденія, и этотъ новый лѣсъ находится также въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи.

платно. угольщики-же и дровосѣки обложены особымъ сборомъ. Пользованіе орѣшникомъ въ с. Айлякма. Ѳеодоссійскаго у. заключается въ сборѣ орѣховъ юнохозяевами (посылающими отъ двора не болѣе 2-хъ человѣкъ) въ назначенный для этого день; въ с. Бераганѣ. *Симферопольскаго* у. сборъ орѣховъ производится наймомъ на общественный счетъ; собранное раздѣляется по ровну между дворами; орѣшникъ въ Богатырской вол., Ялтинскаго у. разбросанъ по всему лѣсу и вслѣдствіе происходящей отъ того затруднительности сбора имъ пользуются только бѣдные хозяева безконтрольно. Изъ христіанскихъ общинъ дровяной лѣсъ имѣется только въ с. Салахъ *Ѳеодоссійскаго* у. и Барабановкѣ *Симферопольскаго*. Въ послѣдней ежегодно подъ рубку отводится 2 дес., распредѣляныя между дворами поровну. Въ *Ростовскомъ* у. подъ общественнымъ лѣсомъ состоитъ около 180 дес.. въ *Бахмутскомъ* у.—4563 дес. Въ послѣднемъ уѣздѣ получили лѣсъ 28 общ. государ. и 13 помѣщичьихъ (б. ч. клочки кустарника). Большая часть государственныхъ общинъ со времени выдачи владѣнныхъ записей (1870 г.) вырубили почти весь лѣсъ и нѣкоторыя землѣ изъ подъ него дали иное назначеніе. Въ нѣкоторыхъ общинахъ вырубка производилась между прочимъ для продажи, съ цѣлью пріобрѣтенія денегъ на уплату податей и другія нужды. Горные поселяне Лисичанской вол. рубятъ только хворостъ и сухостойныя деревья. 40 дес. лѣса принадлежащаго помѣщичьей деревни Васильевкѣ, были вырублены ихъ бывшимъ владѣльцемъ, которому крестьяне отдали его на первые 3 года послѣ введенія уставной грамоты, для охраны и пользованія въ замѣнъ равной площади пашни подъ посѣвъ. Большая часть общинъ, вырубившихъ лѣсъ, пустили сведенное пространство опять подъ лѣсъ, охраняемый отъ порубокъ и уничтоженія скотомъ 2—4-я выборными лицами, надзирающими за лѣсомъ „за отбутокъ“, т. е. за освобожденіе отъ мірскихъ натуральныхъ повинностей. Вырубка лѣса въ общинахъ государ. кр. производится по общественному приговору, которымъ указывается и размѣръ площади, подлежащей вырубкѣ, разверстываемой затѣмъ по надѣльнымъ душамъ; въ помѣщичьихъ общинахъ (кромѣ 2-хъ), вырубка совершается безъ всякой системы, по мѣрѣ надобности, при чемъ вырубленное пространство иногда запускается подъ выпасъ скота; въ общинѣ Васильевской молодая заросль вырубается при каждомъ передѣлѣ (черезъ 3 г.) міромъ, въ Николаевкѣ весь лѣсокъ вырубается черезъ 6—7 л. Въ *Славяносербскомъ* у. лѣсъ дѣлится по земельнымъ душамъ передъ вырубкой; въ с. Крымскомъ, напр., черезъ 2 — 3 г. отводится для вырубки 6—7 дес., распредѣляемыхъ четырьмя выборными крестьянами („болѣе вѣрными и справедливыми“) въ присутствіи всего общества между хозяевами; на душу приходится отъ $^1/_7$ до 2 деревъ; дѣлежъ длится 3—4 дня.

Въ *Саратовскомъ* и *Царицинскомъ* уу. большинство общинъ, владѣющихъ лѣсами, сильно ихъ рубили, и лишь въ послѣднее время стали принимать мѣры къ сохраненію угодья. Лѣсъ дѣлится по надѣльнымъ душамъ ежегодно или черезъ опредѣленные сроки (2—5 и болѣе лѣтъ), или по усмотрѣнію міра, а гдѣ онъ ничтоженъ, пользованіе имъ (кустарникомъ) вовсе не регулируется. „При дѣлежѣ его, для лучшаго уравненія по семьямъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ лѣсъ раздѣляется по качеству, сообразно которому и дѣлится съ помощью бросанія жеребьевъ, чтобы никому не было обидно“. Для охраны лѣса, гдѣ онъ того стоитъ, обыкновенно нанимается сторожъ. Въ немногихъ общинахъ существуетъ заповѣдь лѣса нерѣдко лишь на извѣстный срокъ, пока онъ подростетъ. (Сб. т. II, с. 67). Въ *Царицинскомъ* у. лѣсъ дѣлится по тѣмъ же разверсточнымъ единицамъ, что и пашня. Въ *Хвалынскомъ* у. подъ лѣсомъ и его зарослью числится 45000 дес. или 14,2% всего надѣла. До 1874 г. казеннымъ крестьянамъ ежегодно отводилась площадь,

которую они разверстывали по душамъ, а послѣ этого года они получили лѣсной надѣлъ въ 1 дес. на душу, которымъ они, при изобиліи лѣсовъ въ уѣздѣ, не дорожили, да и не имѣя лѣсовъ прежде, не успѣли выработать самостоятельной системы лѣснаго хозяйства. Къ тому же, сбереженіе полученнаго лѣса представлялось весьма затруднительнымъ: сосѣднія общины въѣзжали въ чужой лѣсъ и рубили его какъ свой, а нѣкоторыя, къ тому же получили надѣлъ вдали отъ селенія. Все это привело къ тому, что, за немногими исключеніями, полученные лѣса были вырублены въ теченіе 5—10 л. Шесть волостей получили лѣсъ въ общее владѣніе по волостямъ и размежевались (не всѣ) только въ 80-хъ г. Пока лѣсъ былъ въ общемъ владѣніи—въ пользованіи имъ господствовалъ безпорядокъ, ссоры и соревнованіе селеній въ истребленіи лѣса, изъ опасенія, чтобы одни совладѣльцы не воспользовались угодьемъ въ ущербъ другимъ; кромѣ того, отдѣльные хозяева дѣлали въ лѣсахъ чищобы, пользовались ими по обычаю 2—12 л. и болѣе, послѣ чего расчищенная площадь разверстывалась по душамъ. Истребленіе лѣса иногда вызывалось общественными бѣдствіями: пожаромъ, голодомъ и т. п. Вырубка лѣса производилась въ этихъ случаяхъ для полученія матеріала для стройки и для доставленія голодающимъ дохода путемъ продажи бревенъ, теса, угля, смолы, лыка и проч. За исключеніемъ 2—3 общинъ, лѣсъ и заросль, по недостатку выгоновъ, служатъ для пастьбы скота, не смотря на то, что вредное вліяніе пастьбы на лѣсоразведеніе сознается крестьянами. Изъ 95 общинъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ 30-ти пользованіе лѣсомъ не регулируется: всякій рубитъ его (это обыкновенно кустарникъ) сколько и когда хочетъ; 15 общинъ „придерживаются заранѣе установленнаго оборота рубки съ болѣе или менѣе строго опредѣленнымъ дѣленіемъ лѣса на участки (5 общинъ) или отводы (10 общ.)"; почти всѣ эти общины держатъ лѣсную стражу. 50 общинъ не имѣютъ установленнаго оборота рубки, а производятъ таковую по мірскому приговору ежегодно или черезъ нѣсколько лѣтъ; нѣкоторыя изъ этихъ общинъ держатъ лѣсныхъ сторожей. Многія общины, прежде нерегулировавшія пользованіе лѣсомъ, въ послѣднее время перешли къ такому регулированію или даже заказали лѣсъ. 23 общины рубятъ лѣсъ ежегодно, 6 общ. черезъ 2—3 г., 5 общ. черезъ 5 л., 3 общ. черезъ 7—8 л., 3 общ. черезъ 10—12 л., 3 общ. черезъ 15 л., 4 общ.—только тогда, когда нужно заплести огороды, иныя—въ голодные годы, нѣкоторыя берегутъ для пожара. Лѣсъ дѣлится на души: крупный—штуками, мелкій—площадями или, если рубится сообща—возами. Въ Старо-Лебежайской вол. до раздѣла общаго лѣса между деревнями, имѣвшаго мѣсто въ 1881 г., особый волостной сходъ распредѣлялъ между деревнями (своей волости и 3-хъ другихъ волостей) площадь для вырубки. Домохозяева деревень соединялись въ десятки, получали участки на группу по жребію и дѣлили ихъ по душамъ. Въ голодные годы рубили, кто гдѣ хотѣлъ: „сироты рубили, а богатые возили», говорятъ крестьяне. „Со времени размежеванія порубки прекратили". Въ общемъ владѣніи Средне-Терешанской вол. находится 9974 дес. лѣса, не размежеваннаго и не подлежащаго рубкѣ, такъ какъ изъ за него уже 30 лѣтъ идетъ споръ съ казною. Для охраны лѣса держится 12 лѣсниковъ (по 2 отъ селенія) съ жалованьемъ 10 р. въ годъ и объѣздчикъ отъ казны. Самовольныя порубки и расчистки вырубленныхъ пространствъ ближайшими селеньями продолжаются: за 25 лѣтъ лѣсъ сократился на 250 дес. Кромѣ того, въ 40-хъ годахъ татары, стакнувшись съ лѣсниками, вырубили весь крупный лѣсъ; 40000 р. штрафа за порубку, были сложены по манифесту. Чищобы для распашки продолжаются въ западной части уѣзда и въ настоящее время. Въ Печуарской вол. крестьянину дозволяется дѣлать чищобы въ лѣсу, примыкающему къ его полосѣ; при новомъ

передѣлѣ и во всякомъ случаѣ не раньше 2 л. расчищенная площадь разверстывается по душамъ. Чищобы, сдѣланныя въ общемъ лѣсу Шалкинской вол., оставленныя у расчистившихъ по приговору всей волости на 12 л., не разверстываются по душамъ, не смотря на истекшій срокъ, изъ за спора между деревнями объ общемъ лѣсѣ. Существованіе чищобъ въ Старо-Кулаткинской волости служитъ препятствіемъ передѣлу земли по наличнымъ душамъ.

Въ *Бугульминскомъ* у. помѣщичьи крестьяне имѣютъ 126 дес. лѣсу, удѣльные 135 дес., государственные 25559 дес., полные собственники 12283 дес. Строевой лѣсъ встрѣчается у 22 селеній, дровяной у 29, кустарникъ у 169, неимѣютъ лѣсу 96 селеній. Крестьянскіе лѣса на половину вырублены и частью расчищены подъ пашню; вырубка производилась между прочимъ для стройки послѣ частыхъ пожаровъ. Особено быстро уничтожаютъ лѣса татары: государственные кр. уже вырубили лѣсные надѣлы, полученные въ 1867—68 г.; собственники такъ же поступаютъ съ лѣсами, выхлопотанными по суду съ казной; въ нѣсколько лѣтъ они сводятъ сотни и тысячи десятинъ, продавая лѣсъ за безцѣнокъ сосѣднимъ крестьянамъ. Оставшіеся отъ вырубки кустарники или отдѣльные колочки дровянаго лѣса у русскихъ крестьянъ и мордвы въ большинствѣ случаевъ заповѣдуются на 6—15 л. для несчастнаго случая, при чемъ за нарушеніе заповѣди въ нѣкоторыхъ общинахъ назначаются розги и штрафы. Вотяки Урусъ - Тамака больше 1000 дес. строевого и древеснаго лѣсу заповѣдали въ 1875 г. на 10 л. Порубки совершаются черезъ 1—3 года по общественному приговору, коимъ опредѣляется количество корней или десятинъ подлежащихъ вырубкѣ. Въ с. Артюшкинѣ (госуд.) раздѣлъ лѣса происходилъ при коренномъ передѣлѣ въ 1883 г., причемъ на каждую душу назначено $8^1/_2 \times 100$ саж., съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему передѣлу (черезъ 6 л.) каждый расчистилъ свою долю подъ пашню. Чуваши 2-хъ селеній ежегодно вырубаютъ для плетенія лаптей по 25—30 молодыхъ липовыхъ деревьевъ; излишне вырубленное количество, если это будетъ открыто караульщикомъ (получающимъ 30 р. въ годъ), поступаетъ въ его пользу. Сорминскіе татары распредѣляютъ для вырубки лѣсъ слѣдующимъ образомъ: ежегодно осенью назначается на вырубку опредѣленный періодъ времени, обыкновенно 15—30 дней, въ теченіи котораго каждый имѣетъ право рубить, гдѣ попало, по возу въ день на душу, не возмѣщая пропущенные дни другими; безлошадные иногда продаютъ свое право по 2 р. за душу. Въ *Бузулукскомъ* у. лѣсные надѣлы существуютъ у 263 общинъ изъ 394, но у 13 общинъ они совершенно вырублены; другія общины сначала тоже подвергали лѣса безпощадному истребленію, но впослѣдствіи, ощущая недостатокъ лѣса для топлива и подѣлокъ, онѣ стали заботиться о сохраненіи лѣса и даже его насажденіи. Въ 31 общинѣ госуд. кр. лѣса заповѣданы на 8—15-и лѣтній срокъ. Заповѣданіе совершается обходомъ лѣса священникомъ съ иконами и хоругвями и служеніемъ молебна; заповѣданный лѣсъ считается неприкосновеннымъ (табу) и потому не охраняется. Въ 19 общинахъ лѣса охраняются или особыми караульщиками, получающими отъ 4 до 30 р. въ годъ, или-же самими домохозяевами по очереди. Въ 7 общинахъ крестьяне садятъ ветлы около огородовъ „на мокрыхъ мѣстахъ", въ с. Михайловкѣ изъ такихъ насажденій (сдѣланныхъ 20 л. назадъ) образовался цѣлый лѣсъ, который и рубится по немногу для домашнихъ надобностей. Вырубка надѣльнаго лѣса производится въ большинствѣ случаевъ или ежегодно, если лѣсу достаточно, или черезъ 3 — 5 лѣтъ. Предварительно міромъ устанавливается число крупныхъ и мелкихъ корней, подлежащихъ вырубкѣ на каждый десяточный жребій, послѣ чего представители десяточныхъ группъ приступаютъ къ вырубкѣ, а затѣмъ къ дѣлежу лѣса между дворами. Въ д. Дракиной срублен-

ный (черезъ 5 л.) каждымъ домохозяиномъ лѣсъ складывается въ одномъ мѣстѣ, изъ сельской часовни выносится икона, и всякій ее цѣлуетъ въ знакъ того, что нарубилъ лѣсу сколько было назначено на душу міромъ. Въ *Ставропольскомъ* у. получили лѣсъ 85 обществъ б. государ. кр., а 181 обществъ не получили этого угодья; 28 обществъ вырубили свой лѣсъ и землю подъ нимъ частью распахали, у 8 обществъ сохранился дровяной лѣсъ, у остальныхъ — кустарникъ, на который, по недостатку выгоновъ, крестьяне выпускаютъ скотъ и который обыкновенно рубятъ на плетни, вѣники, метлы и т. п. Крупный лѣсъ дѣлятъ черезъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. Нѣкоторыя общины берегутъ лѣсъ для несчастнаго случая, вродѣ пожара; въ д. Судбищахъ его караулятъ всѣ по очереди, при чемъ караульщикъ освобождается отъ подводной повинности. 2 г. назадъ здѣсь сгорѣло 60 дворовъ, и міръ выдалъ погорѣльцамъ по 25 „колышковъ на огороды“. Въ с. Ягодномъ кустарникъ хотя и караулятъ, но „потихоньку воруютъ“; за возъ украденнаго міръ взыскиваютъ съ вора 1 р. караульщику и 1 р. себѣ на водку. Въ *Бугурусланскомъ* у. селеній, получившихъ лѣсной надѣлъ, числится 177 или 47%; изъ нихъ 22 селенія совершенно вырубили лѣсъ и платятъ лѣсной налогъ за пустыри, въ 31 селеніи остался только мелкій кустарникъ и жердникъ, съ котораго крестьяне время отъ времени сдираютъ лыко для лаптей, въ 29 селеніяхъ встрѣчается болѣе или менѣе крупный лѣсъ. 36 селеній, вырубивъ болѣе или менѣе крупный лѣсъ, кустарникъ заповѣдали съ молебномъ на 6 — 20 л. Изрѣдка наблюдаются случаи, что по какой нибудь надобности заповѣдь на время снимается: въ д. Зернаевкѣ она была снята, когда понадобились дрова для отопленія дома священника. Въ Стюхинской общинѣ съ воровъ взимается штрафъ въ размѣрѣ 25 к. съ вершка дерева. Въ большей части селеній, гдѣ сохранился какой нибудь лѣсъ, онъ дѣлится ежегодно по ревизскимъ душамъ: крупный — по деревно, мелкій — по возно или по саженно (площадью). Крестьяне д. Сухари - Матакъ, при раздѣлѣ лѣса въ 1885 г., нѣкоторыя деревья для раздѣла разрубали на части. Въ *Самарскомъ* у. изъ 17108 дес. крестьянскаго лѣса половина вырублена и въ 36 деревняхъ остался такой кустарникъ, о которомъ не стоитъ и говорить. Въ послѣднее время оставшіеся лѣса стали охранять. Общество д. Титовки постановило, что если воръ несетъ на себѣ наворованный лѣсъ, его непреслѣдовать, а если повезетъ на лошади — штрафовать 5 р. съ воза; въ с. Тростянкѣ пойманнаго вора бранили на сходѣ, плевали ему въ глаза, выпили съ него водки и отпустили. Въ с. Елховкѣ за самовольную порубку берутъ съ своихъ 5 р. штрафа, съ чужихъ—кромѣ того $^1/_2$ ведра водки. Нѣкоторыя общины имѣютъ лѣсныхъ сторожей: с. Елховка 2-хъ, которымъ платится 150 р.—Лѣсъ вырубается исключительно на плетни, обручи, оглобли по мѣрѣ надобности, „какъ вздумаютъ старики“, въ нѣкоторыхъ общинахъ черезъ опредѣленные сроки. Дѣлится обыкновенно колышками, слежниками, корешками, палками. Въ *Николаевскомъ* у. 73 общества владѣютъ лѣсами площадью въ 10600 дес. Въ 30 общинахъ площадь лѣса равняется 100 — 300 дес., въ 24 общ. 20 — 50 дес., въ 10 общ. 5—20 дес., въ 4 общ. по нѣскольку сажень. „Въ послѣднее время, въ виду быстраго исчезновенія остатковъ лѣса, крестьяне начали дорожить даже лѣсными порослями: вездѣ лѣсъ заповѣдаютъ и приставляютъ къ нему караульщиковъ“. Нѣкоторыя нѣмецкія колоніи примѣняютъ въ вырубкѣ лѣса коллективный трудъ. Въ *Новоузенскомъ* у. по владѣннымъ записямъ числится у крестьянъ 8340 дес. лѣса, а на лицо имѣется 5014; почти половина лѣса принадлежитъ 4 приволжскимъ селеніемъ. Лѣсная площадь у русскихъ, малороссовъ и татаръ сократилась на 250 дес. или на 10%, у нѣмцевъ на 2070 дес. или на 50%. „Если прежде

лѣсная поросль уничтожалась зря, то въ послѣднее время повсюду устроены правильныя лѣсосѣки: мелкаго лѣса ежегодно вырубается $^1/_8$—$^1/_{10}$ часть", крупный рубится по частямъ черезъ 5 — 10 л.; въ с. Генеральскомъ (621 дес.) ежегодно вырубается міромъ $^1/_{12}$ часть лѣса, кромѣ калинника и торна, сборъ съ которыхъ ягодъ производится съ 15 августа. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ ежегодно рубится лѣсъ наряжаемыми работниками (2 работника въ одной общинѣ съ 10 душъ, въ другой съ двора) и вырубленный хворостъ дѣлится кучами по жребію между семьями поровну. Почти всюду лѣсъ охраняется караульщиками, оплачиваемыми или штрафомъ съ порубщиковъ, или опредѣленнымъ жалованьемъ (25 — 200 р. въ годъ). Штрафъ назначается отъ 20 к. до 1 р. съ вершка; въ Кустаривѣ-Краснореновкѣ порубщикъ, пойманный въ лѣсу съ пилой, штрафуется 3 р., съ топоромъ—1 р., съ ножемъ и вязкой—25 коп.

Въ *Воронежскомъ* у. крестьяне по нуждѣ, а то и по своекорыстному разсчету отдѣльныхъ лицъ, легко истребляютъ лѣсъ. „При хорошемъ урожаѣ лѣса подъ вырубку отводится меньше, при худомъ—больше, потому что больше требуется соломы, больше вслѣдствіе этого топки, больше нужно денегъ на хлѣбъ и т. д. Лѣсъ состоитъ въ этомъ отношеніи своего рода запаснымъ капиталомъ который, къ сожалѣнію, съ каждымъ годомъ уменьшается больше и больше". Изъ 95 общинъ, имѣющихъ лѣсныя угодья, 32 держатъ сторожей; гдѣ нѣтъ таковыхъ, за лѣсомъ наблюдаетъ вся община. Порубки крайне рѣдки и наказываются преимущественно выпивкой міра на счетъ виновника. Вырубка общиннаго лѣса производится болѣе или менѣе часто, въ зависимости отъ рода угодья и разныхъ другихъ условій: чаще всего рубится кустарникъ, затѣмъ колья или слегъ и всего рѣже дровяной лѣсъ. Однѣ общины производятъ вырубку въ неопредѣленные сроки: „по мѣрѣ надобности", „когда придется", когда поросль подымется на столько, что становится годной на колья; другія, наиболѣе обезпеченныя лѣсомъ, ежегодно, хотя и безъ правильнаго чередованія вырубаемыхъ участковъ; третьи черезъ 3—6 л., до нѣкоторой степени въ зависимости отъ рода растенія, поспѣвающаго къ вырубкѣ черезъ тотъ или другой срокъ (очень часто поросль вырубается вся сразу); община, имѣющая лѣсъ разныхъ породъ или возрастовъ, устанавливаетъ для нихъ различные сроки вырубки. При дѣлежѣ угодья примѣняются тѣ же пріемы, какими производится раздѣлъ пашни или сѣнокоса, т. е. распредѣленіе на сотни, десятки и, наконецъ, душевыя полоски; послѣднія въ нѣкоторыхъ общинахъ замѣняются опредѣленнымъ количествомъ деревьевъ, назначаемыхъ для отдѣльныхъ хозяевъ десяткомъ, получившимъ свою долю по площадному измѣренію. Въ 2-хъ общинахъ вырубка лѣса производится цѣлымъ селомъ, при чемъ домохозяева, не участвовавшіе въ работѣ, вносятъ своей сотнѣ извѣстную плату; въ одной общинѣ рубка своей доли сообща производится половинами десятковъ. Въ с. Малая Приваловка изстари лѣсъ разбитъ на души (по 8 саж.), и каждый хозяинъ пользуется имъ по усмотрѣнію. Въ нѣкоторыхъ общинахъ отводятся опредѣленные участки лѣса для погорѣльцевъ, въ другихъ эта потребность удовлетворяется по мѣрѣ надобности безъ назначенія заранѣе опредѣленныхъ для того участковъ. Въ *Острогожскомъ* у. цѣнные лѣса большею частью сведены, и часть земли изъ подъ него не рѣдко обращена въ пашню. Гдѣ лѣса не вымежеваны, ихъ охрана лежитъ на лѣсномъ вѣдомствѣ, при чемъ и община выставляетъ объѣздчиковъ. Въ другихъ случаяхъ нѣкоторыя общины держатъ караульныхъ (указано 2 общины). Сл. Сагуны, имѣя цѣнный лѣсъ, держитъ объѣздчиковъ; кромѣ того, еженедѣльно лѣсъ осматривается старостой съ 3—20 понятыми; порубщики здѣсь отдаются суду, а зажиточныхъ вмѣсто того колотятъ. Въ Сл. Тростянкѣ послѣ каждой вырубки

духовенство заклинаетъ лѣсъ, а передъ вырубкой разрѣшаетъ отъ заклинанія. Самовольныя порубки общественнаго лѣса рѣдки, и взысканія за нихъ ничтожны. Въ нѣкоторыхъ общинахъ, по причинѣ низкой цѣнности лѣса, пользованіе имъ не регулируется, или онъ эксплоатируется какъ пастбище. Въ громадномъ-же большинствѣ общинъ пользованіе лѣсомъ регулируется, и гдѣ позволяютъ размѣры угодья—лѣсъ рубится ежегодно, въ другихъ общинахъ—черезъ 3—8 л., въ нѣкоторыхъ безъ опредѣленныхъ сроковъ, когда подрастетъ; указано 2 общины, гдѣ размѣръ вырубаемаго пространства опредѣляется лѣснымъ вѣдомствомъ. Въ 5 общинахъ имъ вовсе не пользуются по отдаленности и малоцѣнности угодья; сл. Шапошникова сдаетъ часть лѣса двумъ одноообщественникамъ за 20 и 5 руб. Въ 5 общинахъ лѣсъ подѣленъ между домохозяевами, и каждый смотритъ за своей дѣлянкой. Въ нѣкоторыхъ общинахъ лѣсъ состоитъ въ подворномъ пользованіи (займища), изъ нихъ въ Гончаровкѣ количество земли, состоящей подъ дѣлянками, вычитается изъ пашни. Въ с. Веретье, Тростянской вол., кустарникъ (до 1000 дес.) до 1882 г. передѣляли ежегодно, а остальной лѣсъ (фруктовый и другой) находится въ подворномъ пользованіи. Въ Тростянскомъ обществѣ, кромѣ лѣса, поступающаго въ общій передѣлъ, и подворныхъ дѣлянокъ есть еще дѣлянки яблонь и грушъ, раздѣляемыя между всѣми по душамъ. Способы распредѣленія лѣса между членами общины большею частью тѣ же, какіе практикуются при раздѣлѣ пашни и покоса. Села, имѣющія общій лѣсъ, собираютъ для этого особый сходъ изъ представителей всѣхъ общинъ (такіе случаи наблюдаются въ 9-ти волостяхъ). Въ с. Россоши лѣсъ рубится сообща каждой изъ $22^1/_2$ сотенъ, на какія разбивается для передѣла община, а въ 3-хъ—всей общиной и дѣлится кучами или возами. Въ *Богодуховскомъ* у., гдѣ не весь лѣсъ вырубленъ и обращенъ въ пастбище, тамъ ежегодно приговоромъ опредѣляется величина площади, подлежащей вырубкѣ, основаніе для разверстки угодья (душа, дворъ) и способы раздѣла (корнями, возами, кучами); встрѣчаются общины, разъ навсегда раздѣлившія лѣсъ на дворы. Въ общинахъ государственныхъ крестьянъ *Суражскаго* у., практикующихъ общіе коренные передѣлы. „лѣсныя земли большею частью уравниваются, но въ нѣкоторыхъ, напр., Неглюбкѣ, ими „владѣютъ по старинѣ", т. е. на правахъ личнаго землевладѣнія".

Въ *Старооскольскомъ* у. подаренные владѣльцемъ нѣсколько лѣтъ назадъ д. Хворостинкѣ 37 дес. кустарника крестьяне раздѣлили по дворамъ поровну навсегда. Въ одной общинѣ (соб.) надѣльный лѣсъ раздѣленъ „на вѣчные" участки по рев. дд. Община госуд. кр. Ямской Слободы при передѣлѣ по наличнымъ душамъ въ 1883 г. раздѣлила свой лѣсъ на тотъ же срокъ, что и пахатную землю. Часть лѣса д. Завалишиной (госуд.) находится въ общественномъ пользованіи, другая — въ подворно-участковомъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. лѣсъ имѣется у 75 (изъ 180) общинъ уѣзда, въ томъ числѣ у 15—20 общинъ помѣщ. кр. Въ большинствѣ общинъ онъ вырубается по усмотрѣнію міра, когда вздумается; около 20—25 общинъ рубятъ его правильно, черезъ 1—5 лѣтъ, раздѣливъ на лѣсосѣки („помѣрки"). Разверстка лѣса производится по душамъ, кромѣ 2 общинъ, гдѣ онъ распредѣляется по дворамъ поровну здѣсь онъ дается и сиротамъ, а въ слободѣ Пушкарной, гдѣ онъ дѣлится подушно, даже постороннимъ, живущимъ въ общинѣ; въ одной общинѣ лѣсъ дѣлится пропорціонально платежамъ, въ одной онъ находится въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи (пахатная земля здѣсь обращена въ мірскую въ 1846 г.); въ 7 (преимущественно помѣщичьихъ) онъ раздѣленъ на подворные участки, находящіеся въ полномъ распоряженіи своихъ владѣльцевъ. Въ С. Тамаровкѣ (соб. 1478 дв.) лѣсъ (общій съ хуторами) рубится только на общественныя надобности или помощь погорѣльцамъ; въ с. Гостищево (госуд.) по мѣрѣ наростанія лѣсъ ру-

бится въ раздѣлъ или отдается погорѣльцамъ; въ госуд. общ. Кобелевка лѣсъ рубится въ неурожайные годы; въ Ямской слободѣ при раздѣлѣ лѣса (его даютъ и на безнадѣльныхъ) одна выть (стоющая 60 р.) идетъ священнику, другая—на общественныя нужды; госуд. общ. с. Старица остатокъ лѣса въ 5 дес. отдала на ремонтъ церкви. Община Сабынино (дарств.) часть своего лѣса заказала для несчастнаго случая; сл. Стрѣлецкое (гос.) тоже заповѣдало его на 6 лѣтъ. Крестьяне помѣщичьей общины д. Новой (66 дв.) рубятъ лѣсъ міромъ и дѣлятъ (по ревизскимъ душамъ) матеріалъ. Община душ. четвертныхъ кр. с. Разумнаго, ежегодно рубя общинный лѣсъ, дѣлитъ его между дворами пропорціонально платежамъ каждаго. „Дворъ" здѣсь выражаетъ долю лѣса, падающую на 13 р. платежей; въ 1884 г. такихъ „дворовъ" образовано 200, между тѣмъ какъ дѣйствительныхъ, надѣльныхъ считалось 258. Хозяинъ, платящій меньше 13 р., получаетъ долю „двора", другой, вносящій больше 13 р., получаетъ лѣсъ на $1^1/_4$—$1^1/_2$ двора и т. д. Двѣ общины государ. крестьянъ вырубили лѣсъ сразу изъ опасенія, чтобы его не отобрали въ казну. Въ *Новооскольскомъ* у. лѣсныя угодья въ надѣлѣ имѣютъ около 10 общинъ б. помѣщичьихъ крестьянъ и 15-и государственныхъ. Свободное пользованіе лѣсомъ встрѣчается, кажется, только въ одной общинѣ душево-четвертныхъ крестьянъ с. Куськина (312 дв., 414 дес. лѣса, почти все кустарникъ), Холанской вол.; вырубка лѣса безъ опредѣленной системы или по мѣрѣ наростанія наблюдается въ 2 общинахъ госуд. кр. Булановской вол. и 2 б. помѣщ. Пригородной вол. — все съ скудными лѣсами. Въ остальныхъ общинахъ пользованіе лѣсомъ болѣе или менѣе правильно. Община дарственниковъ д. Маслова (229 дв.), Чернянской вол. пользуется своимъ маленькимъ ($5^1/_2$ дес.) лѣскомъ только для общественной надобности (починка мостовъ, дорогъ и т. п.); 4 общины б. госуд. кр. (имѣющія сравнительно большія площади лѣса) рубятъ лѣсъ ежегодно, раздѣляя его на лѣсосѣки, при чемъ въ д. Киселевкѣ, Богородской вол. въ 3 года вырубаютъ весь кустарникъ (кромѣ плодовыхъ деревьевъ), а 4-й годъ не рубятъ; 2 общины рубятъ лѣсъ черезъ 2—3 г., д. Н. Безгинка (соб.)—черезъ 5—6, отводя на душу $^1/_2$ — 1 кв. саж.; д. Таволжанка (соб.) 21 дес. строеваго лѣса рубитъ черезъ 21 г., а $5^1/_2$ дес. кустарника черезъ 4—5 л. 5—6 общинъ разбили лѣсъ на постоянные подворные участки; въ с. Васильевъ Долъ (д. четв., 205 дв., 30 дес. строеваго лѣса, 75—кустарника) лѣсъ раздѣленъ по ревизскимъ душамъ, при чемъ 30 дес. отведено николаевскимъ солдатамъ; въ с. Бубновѣ (душевые, 204 дв., 580 дес.) въ 1883 г. лѣсъ (но не другія угодья) подѣлены на наличныя души „съ соблюденіемъ возможной точности качественнаго уравненія", при чемъ обращалось особенное вниманіе на количество въ участкѣ грушевыхъ деревьевъ, такъ какъ сборъ грушъ составляетъ здѣсь особый промыселъ; въ с. Ближнемъ Ливнѣ (госуд. 47 дв., $35_{,4}$ дес. лѣса) въ передѣлъ земли 1883 г. по наличныхъ душамъ половина лѣса была разверстана поровну по дворамъ, другая—по наличнымъ душамъ; Солонецкая Поляна (душ., 289 дв., 300 дес.) раздѣлила лѣсъ при ревизіи на души; большая часть его уже распахана, другая превращена въ кустарникъ, и лишь 10 хозяевъ берегутъ лѣсъ, рубятъ его черезъ 10 л. и рѣже; двѣ общины часть лѣса раздѣлили по дворамъ: х. Покровскій (соб., 17 дв.) сдѣлалъ это въ 1869 г. съ 10 дес. лѣса, а 14 дес. рубится міромъ черезъ 3—5 л. небольшими участками; д. Прилѣпы (д. четв., 171 дв.) 236 дес. раздѣлила при ревизіи „на вѣчно", а 207 дес. рубится по приговору міра лѣсосѣками черезъ 5—6 л. За исключеніемъ с. Ближніе Ливны и Бубново, разверстка лѣса производится на тѣ же души, что и пахотная земля. Мірская вырубка лѣса встрѣчается въ 4 общинахъ: с. Яблоновомъ (госуд., 20 дв., $11^1/_2$ дес.) Ольшанской вол., Баклановѣ (соб., 104 дв.. $4^1/_2$

дес.) и вышеназванныхъ селахъ — Киселевкѣ и Покровскомъ. Въ Киселевкѣ и Салонецкой Пустынѣ на порубку простыхъ деревьевъ смотрятъ снисходительно (въ первомъ налагаютъ штрафъ водкой), за порубку же плодовыхъ деревьевъ взыскиваютъ штрафъ до 10 р. Въ *Тимскомъ* у., гдѣ въ общинномъ владѣніи состоятъ почти только земли бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, лѣсъ, обыкновенно въ ничтожныхъ размѣрахъ, встрѣчается у 20—25 общинъ (изъ 180-ти); обыкновенно онъ рубится неправильно, въ нѣкоторыхъ же общинахъ—только на общественныя нужды, а с. Троицкое Рагозецкой в. свои 12 дес. лѣса не трогало со времени освобожденія. Въ 3—4 общинахъ снимаютъ лѣсъ міромъ. Въ *Корочанскомъ* у. лѣсные участки имѣются у 17 — 20 общинъ госуд. кр. и 6 — 8 б. помѣщичьихъ. Безконтрольная рубка (для домашнихъ надобностей) допускается въ д. Полянкѣ (гос., 57 дв. 41 дес.), рубка безъ всякой системы производится 2 общинами б. помѣщичьихъ крестьянъ и 2-я госуд.; ежегодная рубка лѣсосѣками (полный оборотъ рубки 6—7 л.) наблюдается въ 9 общинахъ государственныхъ крестьянъ; 2 общины б. помѣщичьихъ крестьянъ и одна государственная вырубаютъ весь лѣсъ сразу, черезъ 3—5 лѣтъ; въ 3 общинахъ государственныхъ крестьянъ Нечаевской вол. лѣсъ издавна раздѣленъ на ревизскія души, и многіе хозяева свели свои участки и обратили въ пашню; д. Мальцева (соб., 12 дв., 6 дес.) Яблоновской волости раздѣлила лѣсъ на души «на вѣчныя времена», д. Павловка (соб., 17 дв.) той-же волости раздѣлила навѣчно 3 дес., а $8^1/_2$, гдѣ также и косится сѣно, дѣлится ежегодно. 17 селеній госуд. кр. Н. Слободской вол. имѣютъ въ общемъ владѣніи 2,033 дес. кустарника (служащаго пастбищемъ) и получили въ аренду отъ казны на 49 л. 720 дес. крупнаго лѣса, для охраны котораго нанимаютъ 3 сторожей съ жалованьемъ по 8 р. въ мѣсяцъ каждому. Каждые 3 года 42 дес. этого лѣса раздѣляются между 7 обществами, которыя разбиваютъ свои доли на „сотни", вырубающія лѣсъ коллективнымъ трудомъ. Въ слѣдующихъ 4 общинахъ государственныхъ крестьянъ Яблоновской вол. лѣсъ тоже рубится сообща десяточными группами (въ 40 — 50 ревизскихъ душъ): Плотавецъ 271 дв., 60 дес. лѣсу, Поповка 253 дв., 60 дес., Бѣлый-Колодезь 106 дв., 30 дес., х. Короткій 161 дв. 140 дес.; въ двухъ общинахъ собственниковъ той же волости (д. Мальцева 12 дв., 27 дес. и Павловка 2 дв. 2 дес.) лѣсъ черезъ 2 — 5 л. рубится міромъ. Въ *Курскомъ* у. лѣсъ дѣлится, какъ и пашня, по ревизскимъ душамъ. Въ *Елецкомъ* у. лѣсъ (обыкновенно кустарникъ) имѣется приблизительно у 90—100 общинъ б. помѣщ. крестьянъ (изъ 393) и 70 госуд. (изъ 124), при чемъ нѣсколько общинъ сами выростили лѣсъ, остальныя получили его въ составѣ надѣльной земли; нѣкоторыя общины уже свели лѣса. Охрана лѣса наемнымъ персоналомъ встрѣчается приблизительно въ 8-и общинахъ, траты на это записаны 7 р., 15 р., 23 р., 40 р., 90 р. и сѣнокосъ, дающій сѣна на 150 р. Крестьяне пользуются своими лѣсами обыкновенно для домашнихъ надобностей; но нѣкоторыя общины обращались къ нимъ, какъ къ экстра-ординарному источнику для покрытія какихъ либо нуждъ. Такъ, с-цо Спасское (пом.) Требунской вол. послѣ пожара 1883 г. вырубило по 40 наиболѣе крупныхъ деревъ на душу; с-цо Знаменское (пом.), Афонасьевской в. продало въ 1882 г. свой лѣсъ (16 дес.) на срубъ за 800 р. и деньги обратило на церковь; Каменка (пом.) той же волости въ томъ же году продало на срубъ 4 дес. лѣса за 500 р., обративъ деньги на уплату податей, а оставшіеся 6 дес. заказало; въ с. Галиновѣ (гос.) Суворовской вол. въ разное время сведено 70 дес. лѣса, между прочимъ для постройки колокольни, 150 дес. заказано на случай нужды; въ с. Ястребинъ-Колодезь (пом.) въ 1876 продано лѣсу на 760 р. и деньги обращены въ подати; продажа лѣса на срубъ съ раздѣ-

ломъ денегъ по душамъ имѣла мѣсто въ с. Трегубовѣ (пом.) Соловьевской вол. въ 1882 г. на сумму 1100 р., въ д. Елизаветовкѣ (пом.) Краснополянской вол. въ 1877 г. на сумму 2300 р. Нѣкоторыя какъ изъ вышеуказанныхъ общинъ, такъ и изъ остальныхъ, всего около 15 б. помѣщичьихъ и столько же государственныхъ, въ послѣднее время заказали («обошли иконами» и т. п.) весь или часть остатковъ своего лѣса или кустарникъ на опредѣленное время (4—20 л.) или до надобности, или на время, необходимое для того, чтобы лѣсъ подросъ: большое село Казаки (гос.) заказало 180 дес. на 10 л., 120 дес. на 15 л., а изъ оставшихся 460 дес. ежегодно вырубаетъ по 30—40 дес.; Рус. Чернавка 150 дес. кустарника заказала, а 300 дес. рубитъ по надобности и т. п. Общины, заказавшія крупный лѣсъ, по временамъ его подчищаютъ, употребляя собранный матеріалъ для отопленія. Рубка происходитъ или ежегодно (въ немногихъ общинахъ) или черезъ нѣсколько лѣтъ—по истеченіи назначеннаго для этого срока или когда вырубленный кустарникъ вновь подростетъ, или по случившейся надобности; нѣкоторыя общины за послѣднія 25 лѣтъ рубили свои кустарники 2—3 раза. Нѣсколько общинъ (около 6 бывшихъ помѣщичьихъ и 8 государственныхъ) раздѣлили лѣсъ между семьями на постоянные участки, послѣ чего въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ былъ изведенъ и самая земля изъ подъ него распахана. Двѣ общины Краснополянской волости (пом.), сдѣлавъ такой раздѣлъ лѣса, постановили, однако, чтобы земля изъ подъ лѣса, если таковой будетъ вырубленъ, не распахивалась. Изведенъ лѣсъ, раздѣленный по дворамъ, въ с. Озеркахъ (гос.) и Новосильской (кромѣ 10 хозяевъ изъ 100) Требунской вол., въ сл. Стрѣлецкой (гос.), Стегаловской вол., 130 дес. изъ 156 разверстанныхъ въ 1885 году, тотчасъ же были распаханы; въ другихъ общинахъ часть хозяевъ вырубила свои участки, другіе сохраняютъ. Въ с. Ольховецъ (гос.), Казацкой вол. лѣсъ, разбитый на семейные участки еще при IX ревизіи, послѣ того не подвергался уравненію, и именно потому что одни хозяева сохранили свои участки, другіе вырубили. Въ Ямской и Хмѣлинецѣ (обѣ госуд.) Ламской вол. лѣсъ, подѣленный на семейные участки, уравнивался при послѣдующемъ передѣлѣ путемъ отрѣзки лишней площади, при чемъ въ послѣдней общинѣ хозяинъ, сохранившій крупный лѣсъ, получалъ право его вырубить, если онъ находился въ участкѣ, отходящемъ къ другому. Въ нѣкоторыхъ общинахъ на кустарникѣ пасется скотъ. Рубка лѣса обыкновенно производится міромъ или (рѣдко) жеребьевыми групами; указаніе на раздѣлъ лѣса между отдѣльными хозяевами на корню встрѣчается рѣдко; нѣкоторыя общины крупныя деревья дѣлятъ на корню, а мелкія рубятъ міромъ. Для вырубки выходятъ обыкновенно съ 1 — 2 душъ по работнику. Разверстка лѣса обыкновенно совершается по тѣмъ же единицамъ, что и остальной земли, за исключеніемъ 3—4 общинъ, дѣлящихъ его поровну на дворы. Двѣ общины государ. кр. Ястребинской вол. имѣютъ общій лѣсъ. Въ *Трубчевскомъ* у. лѣсъ имѣется у 90 общинъ б. помѣщ. кр. (изъ 122), у всѣхъ почти общинъ б. государ. и 50-и удѣльныхъ (изъ 70). Большею частью это—кустарникъ, растущій по болоту. Болѣе или менѣе цѣнный лѣсъ имѣется у 10—15 общинъ б. помѣщ. кр., 15—20 государственныхъ и 8—10 удѣльныхъ. Болѣе или менѣе цѣнные лѣса у крестьянъ тщательно охраняются, и рубка ихъ производится правильно и осторожно: если нѣкоторыми хозяевами, то съ разрѣшенія міра, если всѣми членами общины, то опредѣленными участками; есть общины, ни разу не рубившія своего лѣса въ теченіе 20 л.; въ большинствѣ же случаевъ кустарникъ такъ малоцѣненъ, что общество, если не обращаетъ его въ пастбище,—предоставляетъ рубить его безконтрольно, иногда ставя лишь условіемъ, чтобы вырубленный лѣсъ не обращался на продажу. Въ с. Поровичъ (уд.) Семячковской вол. вмѣсто раздѣла

лѣса для вырубки, всѣ хозяева (по рабочему со двора) выходятъ на работу одновременно, и кто сколько вырубитъ въ теченіе назначеннаго времени, то и составитъ его долю. Въ нѣсколькихъ общинахъ крупный лѣсъ раздѣленъ на постоянные участки съ правомъ распоряженія ими по произволу (см. 3 общины Семячковской вол., одна община Стрѣлецкой вол.) Въ Стрѣлецкой вол. есть лѣса. принадлежащіе нѣсколькимъ общинамъ; одинъ изъ нихъ, отведенный въ 1874 г. на 8 деревень, уже сведенъ, изъ другаго (84 дес.), полученнаго въ 1885 г., 6 дес. вырублено; третій лѣсъ принадлежитъ также 3 деревнямъ. Нѣсколько общинъ (6—8) платятъ за присмотръ за лѣсами обыкновенно натурой—5—6 четвертей ржи. по гарнцу съ ревизской души,—но встрѣчается и денежная плата (25 р. въ годъ). Въ *Миенскомъ* у. настоящій лѣсъ встрѣчается рѣдко, обыкновенно община имѣетъ кустарникъ. Когда онъ слишкомъ ничтоженъ, пользованіе имъ не регулируется, и онъ предназначается для пастьбы скота. Если же онъ имѣетъ значеніе, то пользованіе имъ принимаетъ правильныя формы: въ большинствѣ случаевъ ежегодно отводятся участки для вырубки, рѣже—лѣсокъ и кустарникъ черезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки сводится цѣликомъ; во многихъ общинахъ лѣсъ ни разу не рубился со времени отвода надѣла и сохраняется для большой нужды. Вырубка производится обыкновенно сообща; если-же—нѣтъ, то кустарникъ дѣлится между хозяевами дѣлянками, а крупный лѣсъ—деревьями на постоянные участки, съ предоставленіемъ хозяевамъ право распоряжаться своими долями по усмотрѣнію; въ этихъ случаяхъ многіе хозяева свели и даже распахали свои участки. Въ *Рязанскомъ* у. „лѣсъ дѣлится отводами, иногда ежегодными, иногда по мѣрѣ надобности или по мѣрѣ его роста". Въ *Михайловскомъ* у. „лѣсъ, гдѣ онъ есть, дѣлится отводомъ по душамъ, по мѣрѣ надобности въ немъ". Въ описаніяхъ селъ указано до 40 общинъ б. помѣщ. кр. и 20 госуд., имѣющихъ лѣсъ, обыкновенно кустарникъ; относительно-же способовъ пользованія имъ имѣются отрывочныя указанія, изъ коихъ видно, что нѣкоторыя общины свели лѣсъ. другія пускаютъ на кустарникъ скотъ, третьи отводятъ кустарниковую площадь подъ усадьбы, дѣлятъ на души черезъ извѣстное время, а одна продала на срубъ за 300 р. Крестьяне *Егорьевскаго* у., повидимому, гораздо богаче лѣсомъ, нежели крестьяне уѣздовъ, уже разсмотрѣнныхъ. Благодаря болотистой почвѣ, благопріятствующей появленію лѣсной поросли, общества, даже не имѣющія спеціальнаго угодья, все таки не лишены лѣса, такъ какъ лѣсная поросль легко появляется на выгонѣ и покосѣ. Оттого - то здѣсь немалое число общинъ употребляютъ свои лѣса какъ пастбища, а также во многихъ изъ нихъ разверстка лѣса не отдѣляется отъ разверстки покосовъ: каждый хозяинъ рубитъ тотъ кустарникъ, который находится въ участкѣ доставшагося ему сѣнокоса. Но помимо мелколѣсья многія общества уѣзда имѣютъ дровяной лѣсъ, а нѣкоторыя и строевой, и въ общемъ немного найдется общинъ, не имѣющихъ вовсе лѣса. Пользованіе этимъ угодьемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ свободно въ томъ смыслѣ, что каждый можетъ рубить сколько хочетъ мелкаго лѣса, въ большинствѣ случаевъ на отводимыхъ обществомъ для этого участкахъ. Обыкновенно, однако, лѣсъ подлежитъ разверсткѣ для топлива большею частью ежегодно, рѣже черезъ 2—3 г., иногда, при бѣдности лѣсомъ, еще рѣже, а для стройки—по надобности. Нѣсколько общинъ разверстываютъ лѣсъ вмѣстѣ съ пашней. Нѣкоторыя общины, въ виду недостатка этого угодья, рубятъ лѣсъ только для изгородей. Способъ рубки указанъ въ Сборникѣ для немногихъ общинъ. Рубка міромъ и дѣлежъ мелколѣсья кучами указанъ для 2 — 3 общинъ Двоенской вол., Колычевской, Лекинской и для многихъ общинъ Коробовской вол.; въ 3—4 общинахъ Василевской вол. разверстка лѣса производится пилеными дровами. Въ описаніи селъ *Раненбургскаго* у. указано около 15-и общинъ

государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ въ надѣлѣ лѣсъ; изъ нихъ с. Старо-Кленское разверстываетъ его поровну по дворамъ, между тѣмъ какъ пашню по душамъ. Нѣкоторыя общины рубятъ лѣсъ ежегодно, нѣкоторыя — черезъ 2 — 3 г. Въ описаніяхъ селъ *Данковскаго* у. указано 16—18 общинъ б. госуд. крестьянъ, 11 — 13 помѣщичьихъ, имѣющихъ въ надѣлѣ лѣсъ; изъ нихъ двѣ б. государственныхъ общинъ Бигильдинской вол. разверстываютъ ее поровну по дворамъ, а остальную землю по душамъ. Рубятъ лѣсъ или ежегодно (въ 2-хъ общинахъ при этомъ на душу получается $1/2$—1 дерево), или рѣже; Хрущево бережетъ свои 15 десят. лѣса на случай пожара; Давлетьево заповѣдало свои 22 дес. ольхи; 2 общины Кудрявской вол. ежегодно и черезъ 2 — 3 г. рубятъ только хворостъ и сучья. Въ нѣкоторыхъ общинахъ по лѣсу пасется скотъ.

Въ *Усманскомъ* у. лѣсомъ надѣлено 9 селъ государственныхъ крестьянъ, получавшихъ 318 дес. угодья; но и у нихъ онъ весь или частью вырубленъ, при чемъ крестьяне с. Куликова, у которыхъ при выдачѣ владѣнныхъ записей отрѣзали часть лѣса, опасаясь въ будущемъ того же, въ 3 года вырубили 116 дес. и мѣсто расчистили подъ пашню. Въ 3 — 4 общинахъ вырубка лѣса (собственно кустарника) производится черезъ 1—3 года; въ одной—кустарникъ заповѣданъ въ половинѣ 70 гг. Въ одной общинѣ лѣсъ охраняется 2-я караульными. Изъ помѣщ. кр. лѣсомъ (молодымъ) владѣетъ только село Ново-Черкутино; община раздѣлила его полосками по душамъ, и нѣкоторые уже извели свои доли. Въ *Шацкомъ* у. дополнительные лѣсные надѣлы, общей площадью въ 2,184 дес., получили 12 общинъ государ. кр., заключающихъ 7,800 рев. душъ; но ни одно изъ этихъ обществъ не обезпечено топливомъ. Лѣсъ вырубается или ежегодно, или черезъ нѣсколько лѣтъ, по мѣрѣ наростанія кустарника; д. Чернѣева бережетъ лѣсъ на случай пожара. Крестьяне Ямской Слободы при неурожаѣ продаютъ дрова для уплаты податей. У помѣщ. крестьянъ въ 6 общинахъ кустарникъ рубятъ черезъ 2—4 г., въ 4 общинахъ сохраняютъ на случай пожара, въ 2-хъ раздѣлили подушно въ 70—74 г.; въ одной изъ послѣднихъ общинъ вырубленъ весь лѣсъ, въ другой—часть его. Въ одной общинѣ рубятъ лѣсъ сообща. Въ *Тамбовскомъ* у. продовольственныя лѣсъ общей площадью въ 19,092 дес. получили 58 или $1/3$ часть общинъ государ. кр., обнимающая $2/3$ населенія этого разряда. Лѣса эти большею частью вырублены. и крестьяне имѣютъ въ нихъ лишь кустарникъ для отопленія, или жерди на изгороди; въ одной общинѣ часть лѣсной площади обращена подъ усадьбы, въ 4—5 на немъ пасется скотина. Строевой лѣсъ остался приблизительно у десятка общинъ. Въ немногихъ общинахъ рубка не регулируется, въ остальныхъ она совершается по приговору міра черезъ одинъ или нѣсколькe лѣтъ (смотря по величинѣ площади) или когда найдутъ нужнымъ. Для рубки назначается опредѣленная площадь или число деревъ на душу. Гдѣ есть строевой лѣсъ, тамъ нѣкоторые хозяева продаютъ достающіеся имъ 2—5 деревъ на душу. Въ 3 общинахъ остатки стараго лѣса или подрастающій новый бережется для особой надобности (на случай пожара, неимѣнія денегъ на подати), въ одной заповѣданъ на 10 л. Въ 4-хъ общинахъ лѣсъ подѣленъ на подворные участки, и многіе крестьяне уже вырубили свои доли. Въ одной изъ послѣднихъ общинъ, с. Троицкой Вихляйкѣ, получившей большой лѣсной надѣлъ, „чтобы предупредить покражи лѣса одними домохозяевами у другихъ, общественнымъ приговоромъ установлено, чтобы каждый выѣзжалъ за лѣснымъ матеріаломъ не болѣе раза въ недѣлю, и всѣ въ одинъ день, пятницу. Кромѣ того для наблюденія за вырубкою наняты двое сторожей за 95 р.". Караульщикъ съ жалованьемъ 75 руб. имѣется еще въ одной общинѣ. Въ с. Пахатный-Уголъ, имѣющемъ тоже строевой лѣсъ, ежегодная рубка, по приговору общества, въ

количествѣ 4 – 5 деревъ на душу, производится каждымъ по выбору, въ любомъ мѣстѣ дачи, но всѣми одновременно, въ назначенный срокъ (около Рождества) „и вывезенныя ко дворамъ деревья прежде употребленія ихъ въ дѣло или продажи свидѣтельствуются, пересчитываются и клеймятся уполномоченными общества. Если при этомъ окажется, что кто нибудь нарубилъ больше, чѣмъ имѣлъ права, то каждое лишнее бревно съ двумя другими продаются въ пользу общества». Ежегодно же это общество назначаетъ 1 — 2 дня (въ Петровъ постъ) для рубки молодаго липняка на лыки, не опредѣляя количества; не всѣ пользуются этимъ правомъ. Есть нѣсколько общинъ, въ надѣлѣ которыхъ случайно оказался кустарникъ, и такой берегутъ: одна рубитъ черезъ 4 г. на плетни, другая еще ни разу не рубила, 3-я раздѣлила кустики дубняка, ростущаго въ поляхъ, между домохозяевами. По документамъ, въ пользованіи государств. крестьянъ *Темниковскаго* у. значится 13 тыс. дес. лѣса, но въ дѣйствительности онъ почти весь вырубленъ (д. Сучкино принялась за усиленную рубку послѣ того, какъ у нея была отрѣзана часть лѣса въ казну, въ Колпевѣ вырубили послѣ пожара), и у крестьянъ остался молоднякъ и кустарникъ, крупный же лѣсъ немного сохранился въ 8—10 общинахъ; 4 изъ нихъ ежегодно рубятъ лѣсъ отводами (достается на душу 5—6 деревъ); въ нѣсколькихъ общинахъ (указано 5) лѣсъ или кустарникъ заповѣданъ; с. Теньгушево, имѣющее 1000 дес., тѣмъ не менѣе дрова и строевой матеріалъ покупаетъ. Въ д. Сучкино рубка лѣса производится сообща жеребьевыми группами въ 10 душъ. Нѣкоторыя общества б. помѣщичьихъ крестьянъ незначительную часть надѣла получили малоцѣннымъ лѣсомъ; таковой расчищенъ подъ пашню или, будучи расположенъ на неудобныхъ для хлѣбопашества мѣстахъ, сохраняется; въ немъ между прочимъ скрывается скотъ отъ солнца или въ дурную погоду. По владѣннымъ записямъ госуд. крестьянамъ *Моршанскаго* у. отведено около 10 тыс. дес. лѣса, б. ч. сильно истощеннаго, молодаго; но онъ уже вырубленъ, и теперь лишь немногія общины, кромѣ кустарника, имѣютъ и дровяной лѣсъ; изъ нихъ 5 общинъ рубятъ его ежегодно отводами, а 3—рѣже; въ двухъ изъ нихъ кромѣ того дозволяется иногда порубить погорѣльцамъ. Два общества имѣютъ караульщиковъ лѣса, которымъ платятъ 37—50 р. въ годъ. Въ с. Б.-Липовки самовольная порубка не допускается „развѣ кто вязочекъ срубитъ на обручикъ"; въ с. Темешевѣ пойманнаго порубщика общество „обмываетъ", т. е. пьетъ съ него вино. У б. помѣщичьихъ крестьянъ лѣсъ имѣется въ видѣ исключенія. Такъ, въ надѣлъ с. Богоявленскому поступило около 200 дес. пней, с. Салтыковкѣ 6 дес.; теперь здѣсь молодой лѣсокъ, который первое общество „заповѣдало" (молебенъ служило, икону обносило) и потому не считаетъ нужнымъ держать для него караульщика; второе тоже не рубитъ, равно какъ и д. Табаковка, заповѣдавшая свои 5 дес. мелкаго лѣса для „внуковъ". С.-Рыбное 60 дес. кустарника сберегаетъ на случай пожара, хотя болѣе крупный лѣсъ и вырубается черезъ 3 — 5 л. Крестьяне одного изъ обществъ с. Салтыковки года черезъ два вырубаютъ свой небольшой кустарникъ на плетни. С.-Рыбное держитъ караульщика для лѣса и поля, платя ему 55 р. Государств. кр. *Спасскаго* у. получили до 25 тыс. дес. продовольственнаго дополнительнаго лѣса, который въ настоящее время почти весь вырубленъ (частью еще до приписки его по владѣннымъ записямъ къ надѣлу кр.), за исключеніемъ Зарубкинской вол., гдѣ многія селенія богаты лѣсомъ. Крестьяне с. Агадова много вырубили, между прочимъ, для постройки церкви; нѣкоторые обратили подъ выгонъ или пашаю. Вырубка лѣса и кустарника производится отводами или ежегодно (главнымъ образомъ въ Зарубкинской вол.) или рѣже, по мѣрѣ надобности. Кр. Ст. Потьмы раздѣлили свой лѣсъ на постоянные участки (пришлось $^1/_2$ дес. надушу), и

каждый бережетъ свою долю. Нѣсколько общинъ не рубятъ лѣсъ (одно сберегаетъ „на несчастный случай"). У обществъ б. помѣщичьихъ кр. лѣса нѣтъ, если не считать за таковой растущій въ нѣкоторыхъ обществахъ на неудобной землѣ кустарникъ. По таблицамъ въ *Елатомскомъ* у. лѣсъ имѣется у 11 обществъ б. госуд. кр. и 8-ми б. помѣщичьихъ; 3 общества госуд. кр. рубятъ лѣсъ ежегодно отводами, дѣлясь подушно полученнымъ матеріаломъ. Помѣщичьи общины вырубаютъ свои маленькіе по площади и мелкіе лѣса обыкновенно, когда они подрастутъ, послѣ чего „заповѣдываютъ" (т. е. постановляютъ приговоръ о невырубкѣ) на нѣсколько лѣтъ. Въ д. Лукино лѣсъ сберегается на случай пожаровъ и только подчищается. Нѣкоторыя общины раздѣлили лѣсъ между хозяевами на постоянные участки. Въ *Борисоглѣбскомъ* у. лѣсъ (18 тыс. дес.) имѣется почти только у б. госуд. кр. и по его скудости идетъ только на плетни для сѣней, дворовъ и сараевъ; рубится отводами, когда подростетъ настолько, что становится годнымъ для указанной цѣли. Въ послѣднее время, съ вздорожаніемъ лѣсовъ, крестьяне относятся къ своимъ лѣсамъ бережливѣе, правильнѣе рубятъ, заказываютъ на долгіе сроки и т. п. Въ Терновской вол. черезъ 3 г. послѣ того какъ лѣсъ былъ заповѣданъ на 5 л., нѣкоторые погорѣвшіе крестьяне просили у общества позволенія нарубить хвороста для плетней; такъ какъ священникъ не согласился „расповѣдать" лѣсъ. то просьба погорѣльцевъ не была удовлетворена. Въ *Кирсановскомъ* у. дополнительные лѣсные надѣлы въ количествѣ 13 тыс. дес. (за уплату особаго налога) получили 33 (изъ 59) общины б. государ. кр., обнимающія 79% населенія этого разряда крестьянъ въ уѣздѣ; въ среднемъ величина лѣснаго надѣла $^1/_2$ дес. на ревиз. д., платежъ за него ок. 30,000 р. въ годъ. Въ первое время по полученіи лѣснаго надѣла крестьяне, между прочимъ, по причинѣ частыхъ пожаровъ, быстро вырубали лѣса, а съ половины 70-хъ годовъ перешли къ правильной рубкѣ ежегодными отводами извѣстной площади, о чемъ постановляются приговоры, поступающіе на утвержденіе крестьянскаго присутствія; впрочемъ, иногда вырубается больше, чѣмъ постановлено въ приговорѣ. Изъ 6-ти общинъ, гдѣ лѣса сохранились лучше другихъ, рубка лѣса производится ежегодно, въ одной—черезъ 2—3 г. Три общины держатъ лѣсныхъ сторожей, уплачивая имъ отъ 60 до 80 р. въ годъ. Нѣсколько помѣщичьихъ общинъ получило въ надѣлъ по нѣсколько десятинъ кустарника, по положенію и качеству почвы обыкновенно не пригоднаго къ обращенію подъ пашню или сѣнокосъ, и нѣкоторыя вырастили изъ него лѣсъ, годный для ремонта строеній, и обращаются съ нимъ очень осторожно; другія вырубаютъ кустарникъ и вновь выращиваютъ. Артельная рубка наблюдается въ с. Терновомъ (гос.) „десятками" въ 30 душъ, и с. Караулѣ (собств.) „сотнями" въ 90 ревиз. душъ. Въ *Лебедянскомъ* у. дополнительные лѣсные надѣлы получили 28 обществъ б. госуд. кр., обнимающихъ 55% крестьянъ этого разряда. Общая площадь лѣса 7,851 дес., средній душевой надѣлъ 0,41 дес., налогъ за него 20,304 р. Большая часть лѣса вырублена, въ 4 — 5 деревняхъ послѣ пожара, и теперь остатки рубятся ежегодными дѣлянками, при чемъ на душу достается $1^1/_2$—3 дерева. Государственные крестьяне *Козловскаго* у. получили 18,135 дес. лѣса, значительная часть котораго вырублена, а оставшійся рубится ежегодно или черезъ нѣсколько лѣтъ дѣлянками, отводимыми по приговору міра, утверждаемому крестьянскимъ присутствіемъ. Раздѣлъ дѣлянки совершается, какъ и пашни, сначала на „сотни", потомъ на „десятки", которые обыкновенно рубятъ свою часть сообща и дѣлятся матеріаломъ. У нѣкоторыхъ общинъ лѣсъ заповѣданъ, въ немногихъ онъ разбитъ на постоянные участки между „десятками" или отдѣльными хозяевами. Многія общины держатъ караульныхъ. „Нѣкоторыя общины б. помѣщичьихъ

кр. тщательно сберегаютъ у себя какой нибудь ничтожный лѣсной участокъ". Госуд. кр. *Липецкаго* у. получили 12,140 дес. лѣсу на 32,320 рев. д., налогъ платятъ за него 24,550 р. Лѣсъ этотъ въ значительной степени вырубленъ. такъ какъ къ нему прибѣгали между прочимъ въ неурожайные годы для покрытія расходовъ по взносу податей, покупкѣ хлѣба, соломы и т. п. Въ настоящее время вырубка производится дѣлянками по приговорамъ, утверждаемымъ крестьянскимъ присутствіемъ; большею частью лѣсъ рубится ежегодно, въ нѣкоторыхъ общинахъ черезъ нѣсколько лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ (указано 3) крестьяне продаютъ доставшіеся имъ по раздѣлу паи—въ одной общинѣ по 25 к., въ другой отъ 50 к. до 1 р., третьей 3—5 р. за душевой пай, который рубится покупателемъ; при этомъ дѣло не обходится безъ спаиванія продавцевъ. Указана одна община, держащая караульнаго. Общества нѣкоторыхъ волостей приступили къ разведенію лѣсовъ на вырубленныхъ участкахъ, что производится по равномѣрной разверсткѣ труда, подъ наблюденіемъ старостъ; научились этому въ казенныхъ лѣстничествахъ.

Въ *Свіяжскомъ* у. въ пользованіи крестьянъ находится 3054 дес. лѣса и 11514 дес. кустарника. Вырубается лѣсъ каждую осень или рѣже, при чемъ онъ дѣлится по тѣмъ же душамъ, что и пахатная земля; къ рубкѣ все общество приступаетъ сразу, предварительно опредѣливъ, сколько слѣдуетъ вырубить на душу возовъ, штукъ лыкъ, кольевъ и т. д. или квадратныхъ саженъ. Лѣсъ рѣдко идетъ въ продажу. Изъ 21000 дес. продовольственнаго лѣса, отведеннаго госуд. крестьянамъ *Казанскаго* у., около 10 тыс. вырублено, и значительная часть земли расчищена подъ пашню. Изъ 41 общины, о которыхъ есть свѣдѣнія, въ 19 вырубка производится ежегодно, при чемъ душевыя доли опредѣляются числомъ деревъ, возовъ или площадью; въ 5 общинахъ весь лѣсъ раздѣленъ по душамъ (въ 2-хъ общинахъ въ 1872 г., въ одной въ 1883 г.); въ 3-хъ общинахъ „рубитъ, кто хочетъ и сколько хочетъ", въ 3-хъ — хотятъ весь лѣсъ вырубить и землю расчистить; 5 общинъ рубятъ лѣсъ черезъ нѣсколько лѣтъ; 6 общинъ сохраняютъ лѣсъ для особой надобности. Въ Кощаковской вол. въ госуд. общ. Пермякахъ крестьяне не имѣютъ права продавать лѣсъ на сторону, и потому, кто не успѣетъ вырубить и вывести лѣсъ съ своей дѣлянки, доставшейся ему по разверсткѣ, тотъ обязанъ уступить его однообщественнику. Въ селахъ государственныхъ крестьянъ этой волости погорѣльцамъ предоставляется вырубить нѣсколько лишнихъ деревъ. Въ помѣщичьихъ общинахъ Кощаковской вол. лѣсъ берегутъ, и только крайняя нужда заставляетъ приступать къ вырубкѣ: въ Кощаковѣ стали рубить съ 1880 г., когда, благодаря неурожаямъ, не стало ни соломы для топки, ни денегъ для покупки дровъ. Въ 2-хъ помѣщичьихъ общинахъ рубятъ сообща и дѣлятся возами или кучами. Въ помѣщичьей общинѣ д. Шигалево 6-я лѣсъ, выращенный изъ кустарника по сѣнокосу, въ 1872 г. раздѣленъ на общемъ основаніи на 5 „гривокъ" по 15 душъ, а „души рубятъ по согласію". Въ *Цивильскомъ* у. изъ неполныхъ данныхъ о пользованіи лѣсомъ крестьянами видно, что въ Чуратчинской вол. почти всѣ общины дали зарокъ не рубить извѣстную часть молодой поросли; въ Архангельско-Антиковской вол. большая часть общинъ отращиваютъ лѣсъ, и если рубятъ молоднякъ, то на самыя необходимыя домашнія потребности; въ трехъ волостяхъ можно насчитать 20—25 селеній, выращивающихъ лѣсъ, вырубленный въ теченіи 1873—9 гг. Извѣстны 3 общины, держащія для охраны лѣса сторожей (Матеріалы, с. 103 — 104). Въ *Царевокшайскомъ* у. крестьянскимъ обществамъ (почти все б. гос.) принадлежитъ 41625 дес. лѣса, изъ котораго 15586 дес. уже совершенно вырублены, а изъ сохранившагося—около 12 тыс. дес. кустарника и 13 т. дес. дровяного лѣса. „Крестьяне смотрятъ на лѣсныя пространства, какъ на будущую паш-

34*

ню, и потому усердно вырубаютъ ихъ и землю расчищаютъ подъ пашню". Продовольственные лѣса въ этомъ, какъ и другихъ уѣздахъ Казанской губ., нерѣдко отводились въ общее владѣніе нѣсколькихъ деревень и за отдаленностью отъ усадьбы многія села ими не пользуются (Матеріалы, с. 75). Общее владѣніе служитъ причиной безпорядковъ въ пользованіи лѣсами, о чемъ см. главу X. Въ *Макарьевскомъ* у. крестьянамъ принадлежитъ 20600 дес. лѣса и 5600 дес. кустарника. Въ прежнее время крестьяне рубили свои лѣса „зря" — гдѣ и сколько кому вздумается; „въ послѣднее время стало сильно проявляться стремленіе положить конецъ этому хищническому пользованію лѣсомъ": въ очень многихъ общинахъ часть лѣсной поросли заказана, а изъ не заказанной ежегодно отводятся „для протопленія" небольшіе участки, за предѣлами которыхъ рубка воспрещается. Продажа лѣса констатирована въ двухъ общинахъ: въ одной лѣсъ проданъ для уплаты крупной недоимки, въ другой, благодаря большому лѣсному надѣлу, крестьяне постоянно продаютъ дрова. Громадному большинству общинъ ($^3/_4$—$^4/_5$) своего лѣса не хватаетъ для отопленія (Матеріалы, с. 221 — 224). Въ *Васильскомъ* у. крестьянамъ принадлежитъ 8587 дес. лѣса. По причинѣ опустошительной рубки, пастьбы скота по малодняку, расчистки удобныхъ пространствъ подъ пашню или сѣнокосъ, крестьянскіе лѣса утратили характеръ лѣса, превратились въ кустарники; лучше сохранились лѣса у государственныхъ крестьянъ 6-и волостей. Въ 10-и общинахъ рубка не регулируется, въ остальныхъ — лѣсъ разверстывается подушно, кромѣ 3-хъ татарскихъ общинъ, гдѣ его дѣлятъ „на дымъ", т. е. подворно. Въ 8-и общинахъ весь лѣсъ вырубается сразу, въ 3-хъ—по частямъ черезъ 3 — 5 л.; для остальныхъ—рубка ежегодная, большею частью безъ правильнаго оборота, а для 25 общинъ можно выяснить приблизительный оборотъ рубки, колеблющійся между 5 и 30 годами. 18 общинъ эксплуатируютъ лѣса только для гатей и плетней, въ 5-и общинахъ выбирается матеріалъ на холостыя постройки, въ остальныхъ—для отопленія и что надо для продажи (Матеріалы, с. 132—136, 149).

Государственные крестьяне *Московской* губ. получили въ надѣлъ продовольственный лѣсъ и участки для пополненія недостатка полевой земли, съ предоставленіемъ выкупить ростущій на нихъ лѣсъ по низкой оцѣнкѣ. Пользуются этими лѣсами крестьяне неразсчетливо. Что касается участковъ для расчистки подъ пашню, то они скоро были выкуплены крестьянами продажей части лѣса, ростущаго на нихъ, на сводъ лѣсопромышленникамъ; оставшійся-же на нихъ лѣсъ въ большинствѣ случаевъ тоже былъ проданъ, а полученныя деньги обращены на уплату податей или раздѣлены между хозяевами по числу душъ. Нѣкоторыя общества вмѣсто этого раздѣлили между домохозяевами оставшуюся площадь лѣса, но и въ этомъ случаѣ, какъ и въ первомъ, лѣсъ былъ вырубленъ, но земля изъ подъ него ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не была (въ концѣ 70-хъ гг.) расчищена подъ пашню, а служила для выпаса скота. Немногія общества пользуются лѣсомъ на этихъ участкахъ такъ-же, какъ пользуются они продовольственными лѣсами, т. е. сводя ихъ постепенно, путемъ періодическихъ отводовъ подъ вырубку большей или меньшей площади. Эта вырубка тѣхъ и другихъ лѣсовъ дѣлается не для того только, чтобы имѣть топливо; въ обществахъ, гдѣ лѣса достаточно, крестьяне смотрятъ на него, какъ на средство удовлетворенія нужды въ деньгахъ, и потому отводятъ для вырубки такое пространство, чтобы, за удовлетвореніемъ собственной потребности въ отопленіи (для чего служатъ сучки, вершина, хворостъ), у нихъ остался лѣсъ для продажи, и чѣмъ больше общество испытываетъ нужду въ деньгахъ, чѣмъ труднѣе добываетъ иными путями средства для уплаты податей (неурожай, упадокъ кустарнаго промысла и т. п.), тѣмъ большія пло-

щади отводятся для вырубки (а иногда и для продажи на сводъ для уплаты недоимки), вслѣдствіе чего и молодой лѣсъ вырубается. не достигнувъ полной зрѣлости. Зажиточные крестьяне, не нуждающіеся въ деньгахъ, стоятъ за эти порядки какъ изъ опасенія отвѣтственности по круговой порукѣ за недоимки, накопленныя бѣдняками, такъ и потому, что они имѣютъ при этомъ свою выгоду, скупая за безцѣнокъ доли бѣдныхъ крестьянъ,—не могущихъ ждать съ деньгами или не имѣющихъ лошади, чтобы отвезти лѣсъ для продажи въ городъ—и перепродавая ихъ въ удобное время. Раціональное пользованіе лѣсомъ встрѣчается въ тѣхъ немногихъ селеніяхъ, гдѣ хозяйство большей части крестьянъ находится въ исправности и гдѣ нѣтъ большой разницы въ состоятельности отдѣльныхъ дворовъ.—Государственные крестьяне обыкновенно дѣлаютъ ежегодные отводы лѣса для рубки; что же касается б. помѣщичьихъ и удѣльныхъ крестьянъ, въ надѣлѣ которыхъ встрѣчается почти только кустарникъ обыкновенно служащій пастбищемъ для скота. то при достаточномъ количествѣ кустарника и они практикуютъ ежегодные его „отводы на протопленіе“; при незначительности же кустовъ, таковые сводятся сразу черезъ промежутки времени въ 4 — 10 и не больше 15 л., между прочимъ потому, что съ приближеніемъ общаго передѣла земли на вырубкѣ лѣса будутъ настаивать хозяева съ уменьшившимися семьями, доля которыхъ въ общемъ угодьи послѣ передѣла сократится сравнительно съ настоящей. Около 17 селеній б. помѣщичьихъ крестьянъ передѣляютъ лѣсную площадь между хозяевами на болѣе или менѣе продолжительное время, причемъ въ одной изъ нихъ многіе крестьяне изъ нужды въ деньгахъ продаютъ право пользованія доставшимся имъ участкомъ односельцамъ за сумму 15—25 р. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ имѣющіеся въ надѣлѣ кусты служатъ только для удовлетворенія нужды крестьянъ въ матеріалѣ для оглобель, изгородей и т. п; топливо-же покупается на сторонѣ. Встрѣчаются общества съ такими ничтожными или плохо растущими кустарниками, что не считаютъ нужнымъ регулировать пользованіе ими. Въ Протопоповской вол., *Коломенскаго* у. (с. Протопопова, д. Михѣева и д. Захаркова) и Симбуховской, *Верейскаго* у. (дд. Жёнаткина и Клинъ) крестьяне (госуд.) дѣлятъ между дворами пиленыя дрова, причемъ въ с. Протопоповѣ пилка лѣса производится наемными рабочими, а въ остальныхъ—самими общественниками. Въ дер. Коробовой и Сабюкчиной, Салтыковской вол. *Бронницкаго* у. (собств.) кустарникъ вырубается міромъ и дѣлится „кострами“. — Дворамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, общества обыкновенно выдаютъ „на поправку“ — лѣсной матеріалъ или деревьями (предоставляя срубать опредѣленное ихъ число въ любомъ мѣстѣ), или отводомъ лѣсного участка, который и раздѣляется погорѣльцами между собою (Орловъ гл. II и VI).

Въ надѣлѣ крестянъ *Ржевскаго* у. имѣется лѣса строеваго 300 дес., дровяного 3.130 дес., лѣсной заросли до 500 дес., кустовъ и лѣсныхъ вырубокъ 24.035 дес., всего 27,965 дес. Правильное лѣсное хозяйство съ 30 — 40 лѣтнимъ оборотомъ рубки ведется только казенными крестьянами с. Оковецъ и 9 деревень Ромовскаго общества, Оковецкой вол.; остальные крестьяне совсѣмъ вырубаютъ свои лѣса (какъ надѣльные, такъ и купленные); многія деревни, однако, начали заботиться о выращеніи лѣса, для чего онѣ его заказываютъ (Сб. т. I, с. 100 101). Раздѣлъ лѣса между хозяевами въ Ржевскомъ и *Новоторжскомъ* у. производится передъ рубкой. До 50—60 деревень *Калязинскаго* у. берегутъ имѣющіеся у нихъ лѣса и топливо покупаютъ (см. описаніе селъ). Въ *Гдовскомъ* у. въ 10 деревняхъ лѣсистой мѣстности каждый членъ общества можетъ рубить лѣсъ. сколько ему нужно для собственной надобности (но не на продажу); въ остальныхъ лѣсъ разверстывается по душамъ, при чемъ „или весь лѣсъ разбивается

между хозяевами на участки и каждый хозяинъ, какъ знаетъ, уже и распоряжается своей долей; или такъ дѣлаютъ только съ частью лѣса, смотря по надобности". Въ с. Каринѣ Старопольской вол. каждый членъ общества получаетъ осенью такой участокъ лѣса, чтобы дровъ хватило на топку печей и на сушку хлѣба. Въ *Лужскомъ* у. свободная рубка лѣса сохранилась въ 70 деревняхъ лѣсистыхъ раіоновъ, при этомъ обыкновенно запрещается только продажа лѣса на сторону. Въ остальныхъ деревняхъ лѣсъ, составляющій продолженіе полосъ пашни, нарѣзается одновременно и нераздѣльно съ послѣдней; образующій-же отдѣльные участки разверстывается такъ же, какъ и въ Гдовскомъ у. Въ двухъ селахъ Кологородской вол. лѣсъ дѣлится послѣ вырубки бревнами и дровами. Большая часть селеній *Шлиссельбургскаго* у. имѣютъ въ надѣлѣ лѣсъ, но, по причинѣ его истребленія, населеніе крайне мало обезпечено топливомъ. Забота о сохраненіи лѣса наблюдается въ нѣсколькихъ общинахъ (Матеріалы, в. II, с. 134). Финскія села Колтушской вол. раздѣлили всѣ угодья на подворные участки, 3 деревни другихъ волостей—между хозяевами по числу душъ; въ остальныхъ финскихъ деревняхъ лѣсъ находится въ общинномъ пользованіи; въ Шапкинской „лѣсъ, гдѣ онъ есть, берегутъ, но при нуждѣ рубятъ по нѣсколько бревенъ на душу — всѣ вмѣстѣ". Въ русскихъ общинахъ б. помѣщьихъ крестьянъ Колтушской вол. всѣ угодья раздѣлены на подворные участки; раздѣлъ лѣса на постоянные участки по числу душъ наблюдается также въ д. Подолѣ, Путиловской вол., 4 деревняхъ Порѣчской вол., 2-хъ дер. Лезьинской. Въ остальныхъ деревняхъ Путиловской вол., въ 3-хъ дер. Ивановской вол. пользованіе лѣсомъ свободно, въ 5-и дер. Порѣчской вол. лѣсомъ „пользуются всѣ хозяева сообща, рубятъ по мѣрѣ надобности"; въ 3-хъ дер. Лезьинской вол. ежегодно для вырубки отводится участокъ; въ Гертовѣ Ивановской вол. отводъ участка лѣса для раздѣла между плательщиками производится по мѣрѣ надобности; въ д. Марьинкѣ (той же волости) рубка строеваго лѣса съ разрѣшенія общества и подъ наблюденіемъ старосты допускается для необходимой стройки. Въ с. Никольскомъ б. удѣльн. „лѣсъ въ общемъ пользованіи — кому сколько нужно" (Четыре удѣльныхъ селенія Путиловской вол. купили сообща 4,277 дес. земли, изъ коей покосы сдаются съ торговъ съ обращеніемъ денегъ на составленіе общественнаго капитала, а изъ лѣса каждая семья можетъ вывести дровъ 3 саж. на работника). Четыре селенія госуд. кр. Колтушской вол., гдѣ еще продолжается пользованіе землей по праву захвата, тотъ-же порядокъ примѣняется и къ лѣсу, при чемъ только запрещено рубить его на продажу; въ д. Липки Ивановской вол. рубка дровянаго лѣса свободна, а изъ строеваго ежегодно отводится участокъ для раздѣла между хозяевами; въ д. Московской Дубровкѣ (той-же вол.) „лѣсомъ пользуются сообща". Въ *Петербургскомъ* у. большинство финскихъ селеній получили въ надѣлъ лѣсъ, который былъ сведенъ въ первые же годы послѣ воли; въ настоящее время онъ имѣется въ меньшей части селеній, да и то въ столь ограниченномъ количествѣ, что общества не находятъ нужнымъ регулировать пользованіе имъ, исключая с. Осельковъ, Вартемякской вол., гдѣ ежегодно отводится на душу для отопленія $^1/_2$ саж. 12-и четвертныхъ дровъ, при чемъ кому этого не хватитъ — дѣлается прибавка. Изъ русскихъ селеній въ Сестрорѣцкой вол. (заводскіе кр.) на каждаго хозяина отпускается ежегодно 2 куб. саж. Въ Н. Деревнѣ (помѣщ.) кустарникъ раздѣленъ одновременно со всей землей (въ 1862—3 г.) по ревизскимъ душамъ; въ Купчинѣ (гос.) лѣсъ подѣленъ на души. Общество с. Усть-Ижора (Александровской мануфактуры) допустило пользованіе лѣсомъ лишь съ 1885 г.: каждый хозяинъ, съ разрѣшенія волостнаго правленія можетъ брать изъ лѣса нужный въ его хозяйствѣ матеріалъ.

ГЛАВА X.

Сложныя общины. Порядки пользованія не сельско-хозяйственными угодьями. Общественныя запашки и другія общинныя предпріятія. Системы разверстки платежей.

Сложныя общины. До сихъ поръ мы разсматривали общину внѣ ея отношенія къ границамъ поселенія. Теперь остановимся на фактахъ, рисующихъ именно это отношеніе.

Крестьянская община можетъ обнимать цѣлое поселеніе, часть его и нѣсколько селеній и ихъ частей. Въ первомъ случаѣ община носитъ въ литературѣ названіе простой, во второмъ—раздѣльной или дробной, въ третьемъ—сложной или составной (волостной). Въ количественномъ отношеніи преобладаютъ простыя общины, за ними, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и впереди ихъ, стоятъ раздѣльныя и всего рѣже встрѣчаются общины составныя.

Раздѣльныя общины наблюдаются по преимуществу среди б. помѣщичьихъ крестьянъ; произошло это потому, что каждая группа крестьянъ какого либо селенія, принадлежавшая при крѣпостномъ правѣ одному владѣльцу, получала при освобожденіи надѣлъ на нѣсколько особыхъ условіяхъ, по отдѣльной уставной грамотѣ, и составляла самостоятельную общину; а такъ какъ, благодаря постоянному раздробленію имущества помѣщиковъ, путемъ перехода по наслѣдству и путемъ продажи, многія поселенія, принадлежавшія когда то одному владѣльцу, раздробились между нѣсколькими, то въ новѣйшее время въ такихъ селеніяхъ оказалось по 2 — 5 — 10 и болѣе общинъ. Раздѣльныя общины среди государственныхъ крестьянъ (ихъ особенно много въ *Бердянскомъ* у.), образовались путемъ распаденія крупнаго поселенія, составлявшаго одну общину, на 2 или на 3. Наконецъ, есть случаи соединенія въ

одномъ селеніи крестьянъ различныхъ разрядовъ; всѣ они получали надѣлъ на различныхъ условіяхъ, по отдѣльнымъ документамъ и составили отдѣльныя общины [1]).

Распредѣленіе составныхъ общинъ по уѣздамъ и разрядамъ крестьянъ и степень ихъ сложности представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣздъ.	Число селеній, входящихъ въ составъ сложной общины:																Итого.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	16	18	20	21	46	
	ЧИСЛО СЛОЖНЫХЪ ОБЩИНЪ.																
Днѣпровскій . . гос.	8	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Бердянскій. . . . »	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Мелитопольскій . »	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Бахмутскій . . . »	4	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
» . . пом.	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Саратовскій . . . гос.	5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Царицынскій . . . »	3	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Хвалынскій . . . »	10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
Ставропольскій. . уд.	8	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10 [2])
Бузулукскій . . . гос.	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3

[1]) Распредѣленіе общинъ крестьянъ различныхъ разрядовъ въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* губ. по степени сложности можно видѣть въ слѣдующей табличкѣ:

	Число общинъ					
	б. госуд. кр.			б. помѣщ. кр.		
	прост.	сложн.	дробн.	прост.	сложн.	дробн.
Бердянскій у. .	57	6	17	4	—	—
Мелитопольскій » .	68	1	—	28	—	—
Днѣпровскій »	37	10	2	30	2	—
Всего . .	162	17	19	62	2	—

Число дробныхъ общинъ, входящихъ по 2 въ селеніе, 16, по 3 въ селеніе— 3 (въ Бердянскомъ у.).

Въ *Ставропольскомъ* 22 селенія заключаютъ въ себѣ 119 общинъ, отъ 2 до 20 въ одномъ селеніи. Въ *Воронежскомъ* у. раздѣльныхъ общинъ 102, или 31,4%: въ *Острогожскомъ* у.—38 (12 сел.) или 15,6%, б. ч. помѣщ. кр. Въ *Данковскомъ* и *Раненбургскомъ* уу. большая часть общинъ принадлежатъ къ раздѣльнымъ (въ томъ числѣ по нѣсколько общинъ госуд. кр.). Въ *Моршанскомъ* у. 22 селенія состоятъ изъ нѣсколькихъ (2 — 8) общинъ; въ *Лаишевскомъ* у. раздѣльныхъ общинъ 108 (въ 43 сел.) или 42%, кромѣ 3—всѣ б. владѣльческія; въ *Московской* губ. 4% раздѣльныхъ общинъ; въ *Шлиссельбургскомъ* у. ихъ 11, въ *Новооскольскомъ* у. 70.

[2]) одна б. помѣщичьихъ кр.

Уѣздъ.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	16	18	20	21	46	Итого.
	ЧИСЛО СЛОЖНЫХЪ ОБЩИНЪ.																
Бугульминскій. . гос.	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Николаевскій . . »	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Новоузенскій . . »	11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 1)
Воронежскій . . . »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Острогожскій . . »	9	5	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	19
» . . пом.	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Трубчевскій . . . »	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
» . . . уд.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Елецкій . . . . . гос.	18	5	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	25
» . . . . . пом.	15	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
Бѣлгородскій. . . гос.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
» . . пом.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Новооскольскій. . гос.	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
» . . пом.	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Корочанскій . . . гос.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	4
Тимскій . . . . . »	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
» . . . . пом.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Раненбургскій . . гос.	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
» . . пом.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Михайловскій . гос.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
» . . пом.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Егорьевскій . . . гос.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Свіяжскій . . . . гос.	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Тетюшскій . . . »	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
» . . . пом.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Казанскій . . гос.	20	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
» . . . пом.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Цивильскій . . . гос.	20	16	2	7	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	48
Царевокшайскій . »	38	23	12	6	8	2	2	1	—	2	1	—	—	1	—	—	96
Лаишевскій . . . »	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
» . . . пом.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
» . . . уд.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Мамадышскій . . гос.	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
Московск. губ. . пом.	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Калязинскій . . . »	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Шлиссельбургскій »	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5

1) одна община кр. дарственниковъ и одна состоящая изъ удѣльн. и госуд. кр.

Какъ видно изъ таблицы, составныхъ общинъ обыкновенно насчитывается 4—6—10 въ уѣздѣ, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ихъ значительно больше; особенно это относится къ *Цивильскому* и *Царевокшайскому* уу., что объясняется обычаемъ преобладающаго ихъ населенія—чувашъ и черемисъ, селиться маленькими поселками вмѣсто того, чтобы соединяться въ крупныя села [1]). Огромное большинство сложныхъ общинъ принадлежитъ къ разряду б. государственныхъ крестьянъ, за ними слѣдуютъ б. помѣщичьи и наконецъ б. удѣльные.

Сложныя общины б. помѣщичьихъ крестьянъ обыкновенно составляли при крѣпостномъ правѣ владѣніе одного помѣщика и получили надѣлъ по одному плану. Изрѣдка встрѣчаются сложныя общины б. помѣщичьихъ крестьянъ, образовавшіяся въ новѣйшее время путемъ выселенія части жителей кореннаго села на отдаленные участки надѣла. Сложныя общины б. государственныхъ крестьянъ иногда образовывались путемъ появленія на извѣстной территоріи нѣсколькихъ селъ ново-поселенцевъ, но чаще были результатомъ разселенія хозяевъ изъ одного села, при чемъ такое разселеніе иногда происходило еще въ то время, когда крестьяне владѣли землей на четвертномъ правѣ, и впослѣдствіи переходъ на души

[1]) Въ *Хвалынскомъ* у. шесть сложныхъ общинъ состоятъ изъ смѣшаннаго въ этнографическомъ отношеніи населенія, 3 мордовскія и 3 татарскія (см. поселенныя таблицы); въ *Цивильскомъ* у. 32 сложныя общины составлены изъ чувашскихъ деревень и 16—изъ смѣшаннаго населенія (чуваши и русскіе); въ *Царевокшайскомъ* у. черемисскихъ сложныхъ общинъ 40, русскихъ 12, татарскихъ 8 и смѣшаннаго населенія 36; въ *Казанскомъ* у. 17 сложныхъ общинъ (изъ 2 сел. каждая) образованы татарами, 4 (изъ 2—7 сел.) — черемисами, 1 — смѣшаннымъ населеніемъ, русскими и вотяками, 1—русскими и черемисами. Въ *Лаишевскомъ* у. 1 сложная община образована русскими, 1 татарами, 2—смѣшаннымъ населеніемъ: русскими и татарами; община удѣльныхъ крестьянъ состоитъ изъ раздѣльной общинъ д. Серебрячихи Черновской вол. и удѣльныхъ крестьянъ г. Лаишева. Въ общинѣ, составленной изъ дд. Старый Арышъ и Новый Починокъ, часть земли находится въ исключительномъ владѣніи 114 ревизскихъ душъ д. Н. Починокъ, а другая, большая часть въ общемъ владѣніи русскихъ и татаръ обѣихъ деревень (422 рев. д.). Одна составная община (татарская) образована 2 выселками изъ с. Верхней Кобямъ. Въ *Бугульминскомъ* у. общее владѣніе всѣми угодьями наблюдается среди припущенниковъ (тептери и башкиры) дд. Абсалямова и Дымтамакъ, Александровской вол., и б. государст. кр. 3 деревень: Тахтарова хутора (рус.). Н. Урметьева (мордва) и С. Урметьева (мордва и чуваши). (Деревни вольныхъ хлѣбопашцевъ (русскіе) Ямашка и Урсалы на с. 26 разсматриваются какъ составляющія одну общину, а на с. 212 — считаются раздѣлившимися на двѣ). Въ *Новоузенскомъ* у. д. Н. Александровка, принадлежащая къ разряду удѣльныхъ кр., составляетъ одну общину съ государственными кр. сл. Александровскій-Гай (надѣлъ у обоихъ поселеній одинаковаго размѣра). Въ составъ сложной общины госуд. кр. Чербасовской вол. одно селеніе входитъ цѣликомъ, другое — одной частью (другая часть состоитъ изъ удѣльныхъ кр.).

сдѣланъ былъ одновременно всей группой поселеній, происшедшихъ отъ одного корня, какъ связанныхъ между собой черезполосностью владѣній и существованіемъ общихъ угодій (лѣсъ, покосъ).

Въ *Бахмутскомъ* у. сложныя общины б. госуд. кр. образовались путемъ выселенія части жителей кореннаго села на отдаленные участки въ видахъ большаго удобства въ пользованіи угодьями и т. п. Д. Рубежная (соб.) получила надѣлъ въ 2 мѣстахъ, вслѣдствіе чего часть ея жителей выселилась и образовала X. Рязанцевъ, каковымъ способомъ образовалась сложная община. Въ *Царицынскомъ* у. сложныя общины являются результатомъ захватнаго владѣнія, господствовавшаго при началѣ заселенія уѣзда, благодаря которому владѣнія членовъ разныхъ поселеній оказались черезполосными; нѣкоторыя общины поселились при самомъ началѣ 2-я поселками на противуположныхъ концахъ надѣла. Община, состоящая изъ 6-и (маленькихъ) поселеній (имѣющихъ въ совокупности 60 дв.), образована недавно отставными нижними чинами. Въ *Ставропольскомъ* у. сложныя общины произошли путемъ поселенія на земляхъ какого либо села пришлыхъ крестьянъ съ разрѣшенія кореннаго населенія или по распоряженію правительства. Въ *Николаевскомъ у.* переселенцамъ отводилась земля въ предѣлахъ 2 — 3 волостей, вслѣдствіе чего образовавшіяся села составляли сложныя общины. Сложныя общины *Воронежскаго* у. состоятъ изъ коренного селъ и выселковъ изъ нихъ. Въ *Трубчевскомъ* и *Елецкомъ* уу. сложныя общины б. помѣщ. кр. образуются поселеніями, принадлежавшими при крѣпостномъ правѣ одному владѣльцу, кромѣ двухъ небольшихъ общинъ Краснополянской вол. втораго уѣзда, состоящихъ каждая изъ части с-ца Озерки и выселка изъ нихъ, образовавшихся въ новѣйшее время—въ одномъ случаѣ по требованію владѣльцавъ 60-хъ гг., въ другомъ— въ 1872 г. послѣ пожара. Относительно десятка $1^1/_2$ сложныхъ общинъ государственныхъ крестьянъ В. Дрезгаловской, Казацкой, Извальской, Суворовской, Каменской, Стегаловской, Черновской и Тербунской волостей Елецкаго у. извѣстно, что онѣ состоятъ также изъ метрополіи и выселковъ изъ нея. Сложная община изъ 5 поселеній государ. кр. Чернавской вол. состоитъ изъ Черкасско-Войсковой слободы с. Чернова, образовавшейся около 150 лѣтъ тому назадъ поселеніемъ рядомъ съ великороссами (жившими здѣсь еще въ первой половинѣ XVII вѣка) казаковъ-малороссовъ изъ Харьковской губерніи, и 4 выселковъ изъ этой слободы, образовавшихся послѣ 1812 г.; это «единственные малороссы въ Елецкомъ уѣздѣ, единственные по крайней мѣрѣ, сохранившіе хотя нѣкоторые слѣды своего прошлаго происхожденія». Слобода Бѣломѣстная и с. Альшанецъ Ламской вол. «встарину составляли по словамъ крестьянъ, два совершенно отдѣльныхъ земельныхъ общества; но лѣтъ 100 назадъ такъ называемые «старики» согласились по какимъ то соображеніямъ «сообщить» землю обоихъ селеній, и это

общее владѣніе сохранилось до настоящаго времени». Многія сложныя общины государств. кр, составляли одно земельное общество еще будучи четвертными крестьянами. Таковы, напр., Дерновка съ выселками и Рябиновка съ выселками Казацкой вол., с. Тербуны и Лобаново, Бурдино и Березовка, Яковлево и Дуброва Тербунск. вол., Б. Слѣпуха съ выселками Каменской вол. Одна изъ сложныхъ общинъ удѣльныхъ кр. Краснослободской вол. Трубчевскаго у. состоитъ изъ метрополіи и выселка, образовавшагося ок. половины 50-хъ гг. Сложныя общины госуд. кр. *Раненбургскаго* у. состоятъ изъ кр. б. четвертныхъ. Сложныя общины *Моршанскаго* у. образовались путемъ разселенія. Въ *Корочанскомъ* у. сложная община изъ 46 селеній Пригородной и Ратьковской вол. образовалась выселеніемъ крестьянъ изъ 6 крупныхъ слободъ, а община Подольшанской вол. (12 поселеній)—выселеніемъ изъ одного села еще когда крестьяне были четвертными. С. Нижеголье и д. Щигровка, составляющія сложную общину Пушкинской вол., нѣкогда тоже были четвертными. Сложная община Н. Слободской вол. состоитъ изъ 4 коренныхъ селъ, б. монастырскихъ крестьянъ, получившихъ, по генеральному межеванію, надѣлъ въ одной дачѣ, черезполосно, и 14 хуторовъ, образовавшихся выселеніемъ изъ названныхъ селъ, изъ нихъ 5 хуторовъ—въ 60-хъ гг. текущаго столѣтія. Въ *Тимскомъ* у. 2 сложныя общины б. помѣщ. кр. Крестищенской вол. образованы деревнями, принадлежавшими одному владѣльцу; община госуд. кр. Двоелучанской и Рагозецкой вол. состоитъ изъ кр. б. четвертныхъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. крестьяне с. Наумовки Талоконской вол., послѣ перехода съ четвертей на души, имѣвшаго мѣсто послѣ X ревизіи, соединились съ X. Краснымъ (образованнымъ въ 1855 г.), съ которымъ владѣли землей черезполосно, въ одну общину. Крестьяне сл. Томаровки (1480 дв.) и 16-ти хуторовъ (214 дв.), принадлежавшіе кн. Салтыкову-Головкину, получили надѣлъ по одной уставной грамотѣ; въ 1873 г. сл. Тамаровка отдѣлилась, а 16 Тамаровскихъ хуторовъ составляютъ сложную общину. О нѣкоторыхъ сложныхъ общинахъ *Тетюшскаго* у. извѣстно, что онѣ образовались выселеніемъ изъ одного села. Таково же происхожденіе большей части сложныхъ общинъ *Казанскаго* у.; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ при самомъ поселеніи крестьяне, основываясь 2-я деревнями, образовывали одну общину. Три сложныя общины *Московской* губ. (въ Ильинской вол. Дмитровскаго у., Михалевской и Усмерской Бронницкаго) и 5 *Шлиссельбургскаго* у. составлены изъ селеній, принадлежавшихъ одному владѣльцу и получившихъ надѣлъ по одной уставной грамотѣ.

Особый интересъ имѣетъ для насъ происхожденіе сложныхъ общинъ на земляхъ, состоявшихъ искони въ общинномъ владѣніи или по крайней мѣрѣ не бывшихъ въ юридически оформленномъ частномъ владѣніи.

Въ первой главѣ настоящей работы мы видѣли, [1]) что процессъ колонизаціи степей происходилъ, между прочимъ, путемъ выселенія части членовъ изъ крупныхъ поселеній въ хутора, которые увеличивались также приходомъ новыхъ колонистовъ и современемъ превращались въ крупныя деревни и села. Эти хутора и деревни составляли какъ-бы продолженіе коренныхъ поселеній, будучи связаны съ ними какъ черезполосностью занятыхъ тѣми и другими угодій, такъ и общей организаціей по отношенію къ отбыванію податей и повинностей, и когда періодъ вольной заимки земли отжилъ свой вѣкъ и явилась необходимость въ регулированіи пользованія землей отдѣльныхъ хозяевъ, такая группа поселеній дѣйствовала какъ одно цѣлое, какъ одна община. Такимъ образомъ, образованіе сложныхъ общинъ было естественнымъ моментомъ въ эволюціи общинной жизни населенія, колонизующаго обширныя пространства незанятой земли.

Съ дальнѣйшимъ развитіемъ общины столь же естественно наступаетъ моментъ распаденія сложныхъ ея формъ на простыя.

Дѣло въ томъ, что слишкомъ большая крупность общины, и тѣмъ болѣе ея составной характеръ, находятся въ несоотвѣтствіи съ тѣми функціями, какія выполнются общиной въ удовлетвореніе ея текущихъ нуждъ. При распредѣленіи, напр., земли между хозяевами обычнымъ общиннымъ порядкомъ, по жребію, жители одного селенія сложной общины могутъ получить участки близъ усадьбъ другаго, на разстояніи 10—20 верстъ отъ своего мѣста жительства; собраніе общаго схода, какъ извѣстно, вѣдающаго всѣ хозяйственныя дѣла союза, представляется въ случаѣ крупной или сложной общины затруднительнымъ (въ нѣкоторыхъ общинахъ напр. *Острогожскаго у.* на это идетъ 3 недѣли времени) и сопряженнымъ съ большой тратой времени для членовъ общины, живущихъ далеко отъ мѣста сбора; достиженіе соглашенія по различнымъ вопросамъ на большомъ сходѣ, нерѣдко составленнымъ изъ разнородныхъ элементовъ, очень часто невозможно [2]); приведеніе въ исполненіе постановленій схода по различнымъ дѣламъ затрудняется, учетъ, напр., обязательствъ, лежащихъ на каждомъ членѣ союза по исполненію натуральныхъ казенныхъ или мірскихъ повинностей, дѣлается очень сложной операціей; становится невозможнымъ для общины хорошо знать хозяйственное положеніе каждаго своего члена, что представляется имѣющимъ важное значеніе при запущеніи кѣмъ либо недоимки, а иногда и при распредѣленіи общинной земли, и т. п. Словомъ, въ настоящій моментъ ея существованія община не задается такими широкими задачами, для выполненія которыхъ требовалось-бы возможное расширеніе союза; что-же касается ея мелкихъ

---

[1]) См. стр. 2 и слѣд.

[2]) См. стр. 120—121.

повседневныхъ нуждъ, для этого вполнѣ достаточно средней величины общины, крупность же ея и сложный характеръ скорѣе затрудняютъ, нежели облегчаютъ правильный ходъ ея дѣлъ.

Указанныя неудобства крупныхъ и сложныхъ общинъ крестьяне стараются парализовать тѣмъ, что при общихъ передѣлахъ земли община распадается на нѣсколько частей, живущихъ до слѣдующаго передѣла болѣе или менѣе самостоятельной жизнью. Для этого каждой части нарѣзывается особый участокъ земли (чаще всего только пахатной), по возможности, ближе къ усадьбамъ, и въ ея вѣдѣніе передаются заботы по всѣмъ или нѣкоторымъ мірскимъ дѣламъ, касающимся ея членовъ. Такія общины-части нерѣдко имѣютъ свои особые сходы, иногда распредѣляютъ свои участки земли по угодьямъ различно (отводятъ, напр., неодинаковую площадь подъ толоку), совершаютъ жеребьевки не въ одинаковые сроки, въ зависимости отъ особенностей почвы и другихъ условій; различно распоряжаются міроплатимой землей, а въ послѣднее время, — когда съ такой силой обнаружилось стремленіе къ передѣлу земли по наличнымъ душамъ, — встрѣчаются даже случаи постановленія отдѣльными селами сложной общины приговоровъ о совершеніи кореннаго передѣла земли въ то время, когда большая часть общины остается при старой разверсткѣ [1]). Такъ какъ современи послѣдняго общаго кореннаго передѣла земли въ нѣкоторыхъ изъ такихъ общинъ прошло 25—30 л., въ теченіе коихъ отдѣльныя поселенія совершенно свыклись съ самостоятельнымъ существованіемъ, не чувствуютъ его неудобства, а иногда почти забыли, что составляютъ часть цѣлаго, то въ настоящее время о нѣкоторыхъ изъ сложныхъ общинъ трудно сказать не распались ли онѣ фактически на свои составныя части и не будетъ-ли это распаденіе оформлено при ближайшемъ общемъ коренномъ передѣлѣ.

И такъ, многія составныя общины, сохраняя юридическій характеръ таковыхъ, фактически раздѣлились на менѣе сложныя, состоящія изъ меньшаго числа селеній, иногда только изъ одного. Этимъ были устранены недостатки, свойственные сложной общинѣ, какъ таковой, но вмѣстѣ съ тѣмъ члены ея убѣдились, что сложная форма общины не даетъ имъ особыхъ средствъ, облегчающихъ борьбу за существованіе, почему въ нихъ не образуется побужденія удерживать эту форму общины во что-бы то ни стало.

Есть другой рядъ сложныхъ общинъ, гдѣ, по разнокачественности почвы, расположенію селеній и т. п., раздѣлъ земли между селами сплошными участками представляется затруднительнымъ, и гдѣ поэтому необходимо возникаетъ болѣе или менѣе сильная черезполосица. Здѣсь

---

[1]) Сводъ матеріала по вопросу о порядкахъ пользованія землей въ сложныхъ общинахъ, см. стран. 589—592

въ большей или меньшей степени чувствуются недостатки разсматриваемой формы общины, вытекающія изъ отдаленности нѣкоторыхъ полевыхъ участковъ отъ усадьбы и взаимной зависимости членовъ большаго, иногда разношерстаго общества въ ихъ сельско-хозяйственной дѣятельности. Здѣсь, поэтому, легко возникаетъ мысль о раціональности распаденія сложной общины, но это распаденіе затрудняется неимѣніемъ въ рукахъ крестьянъ средствъ произвести размежеваніе земли такимъ образомъ, чтобы, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ черезполосицы и длиноземелья, отдѣльныя села получили участки по возможности равноцѣнные. Иногда дѣло при этомъ ограничивается распаденіемъ сложной общины на 2—3, но все таки сложныя, или отдѣленіемъ одного села, почему либо особенно страдавшаго отъ неудобствъ совмѣстнаго владѣнія землей.

Къ указаннымъ на предыдущихъ страницахъ объективнымъ условіямъ, создающимъ то или иное настроеніе членовъ сложной общины, присоединяются вліянія въ большей или меньшей степени зависящія отъ психики, усиливающія или ослабляющія стремленіе къ раздѣлу. Если, напр., распредѣленіе земли между селами дѣлается съ должнымъ вниманіемъ къ интересамъ всѣхъ поселеній, какъ бы мелки они ни были; если всѣ деревни одинаково усердно занимаются хозяйствомъ, одинаково заинтересованы въ наилучшемъ ходѣ послѣдняго и готовы принимать мѣры къ упорядоченію поземельныхъ отношеній въ случаяхъ черезполоснаго владѣнія, вслѣдствіе чего наиболѣе хозяйственные крестьяне не испытываютъ неудобствъ отъ небрежнаго отношенія большинства къ важнымъ интересамъ спеціально-сельско-хозяйственнымъ; если при этомъ не возникаетъ пререканій при пользованіи неразмежеванными угодьями (лѣсъ, покосы),—въ такомъ случаѣ сложная община имѣетъ много шансовъ на благополучное существованіе. Если-же, напротивъ того, крупныя села, имѣя больше голосовъ на сходѣ, обижаютъ мелкія; если отдѣльныя деревни не охотно идутъ на компромисы; если онѣ рѣзко различаются въ хозяйственномъ отношеніи, а тѣмъ болѣе по занятіямъ, отчего мѣры, выгодныя въ хозяйственномъ отношеніи, на которыхъ настаиваютъ болѣе исправныя села, изъ за сопротивленія другихъ, не принимаются къ исполненію; если одна деревня постоянно копитъ недоимки, а другія отличаются исправностью въ платежахъ, почему подвергаются риску отвѣчать своимъ имуществомъ по круговой порукѣ за сосѣдей—при такихъ и подобныхъ имъ обстоятельствахъ въ общинѣ будетъ назрѣвать недовольство существующимъ, стремленіе къ раздѣленію, которое рано или поздно и осуществится [1]).

[1]) Матеріалы по вопросу о распаденіи крупныхъ и сложныхъ общинъ см. стран. 592—596.

Распадаясь на части, сложная община можетъ разверстать между совладѣльцами всѣ угодья или же оставить тѣ изъ нихъ, которыя передѣляются между отдѣльными хозяевами ежегодно, въ общемъ пользованіи деревень. Таково вѣроятно происхожденіе большинства случаевъ общаго владѣнія нѣсколькими поселеніями сѣнокосными угодьями. Что-же касается общаго владѣнія лѣсами, въ большинствѣ случаевъ оно произошло вслѣдствіе отведенія дополнительныхъ лѣсныхъ участковъ одной площадью цѣлымъ группамъ деревень государственныхъ крестьянъ [1]).

Отношеніе крестьянъ къ отдѣльнымъ, состоящимъ въ общемъ владѣніи, угодьямъ рѣзко отличается отъ того ихъ отношенія къ землѣ, какое наблюдается въ сложныхъ общинахъ, разсмотрѣнныхъ раньше. Въ этихъ послѣднихъ совладѣльцами считаются отдѣльные хозяева, между которыми земля раздѣляется равномѣрно; въ случаяхъ-же, разсматриваемыхъ въ данную минуту, совладѣльцами считаются цѣлыя общины (или деревни), участвующія въ совмѣстномъ владѣніи, и принадлежащее имъ угодье обыкновенно разверстывается между деревнями, независимо отъ ихъ реальной въ нихъ потребности, измѣряемой числомъ потребителей и т. п., а пропорціонально числу значащихся за каждой деревней ревизскихъ душъ (по каковому числу отводилась земля и въ общее владѣніе). Иначе говоря, описываемое владѣніе должно быть считаемо общиннымъ въ границахъ каждаго поселенія и общимъ по отношенію ко всѣмъ деревнямъ—совладѣльцамъ.

Общее владѣніе отдѣльными видами угодій ведетъ къ еще большимъ ссорамъ совладѣльцевъ, нежели тѣ, какія наблюдаются въ сложныхъ общинахъ. Объясняется это тѣмъ, что большая часть случаевъ общаго владѣнія произошла искусственно, путемъ отведенія лѣсныхъ надѣловъ цѣлымъ группамъ поселеній. Такъ какъ полученная площадь находилась не на одинаковомъ разстояніи отъ всѣхъ совладѣльцевъ, почему и пользованіе ею не для всѣхъ было равно удобно, вслѣдствіе чего нѣкоторыя общины до поры до времени не реализировали своего права на надѣлъ, то во многихъ случаяхъ не были примѣнены строгія правила равномѣрнаго пользованія угодьемъ и его охраны, что вело къ изведенію лѣсовъ однѣми деревнями въ ущербъ интересамъ другихъ. Если же пользованіе лѣсомъ и было урегулировано, то затрудненія возникали послѣ того, какъ лѣсъ оказывался сведеннымъ. Въ этихъ случаяхъ обыкновенно крестьяне очень часто расчищаютъ оголенную площадь подъ пашню, и ближайшія деревни нерѣдко первыя начинали дѣлать расчистки, причемъ онѣ занимали землю, не соображаясь съ тѣмъ, что современемъ она понадобится для другихъ

[1]) См. предыдущую главу.

деревень. Рано или поздно это вело къ столкновеніямъ между деревнями, оканчивавшимся иногда полюбовнымъ размежеваніемъ, послѣ котораго ссора не всегда утихала, а разгоралась больше прежняго, подъ вліяніемъ адвокатовъ, предлагавшихъ крестьянамъ одной деревни свои услуги для возбужденія иска противъ другой. Поднятое судебное дѣло вело къ расходамъ, нерѣдко отзывавшимся очень тяжело на крестьянахъ, а легкая возможность возбужденія иска создавала въ крестьянахъ сутяжническое настроеніе. Въ видахъ прекращенія подобныхъ безпорядковъ общаго владѣнія, тяжело отзывающихся на населеніи, Казанское губернское и Цивильское уѣздное земскія собранія постановили ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ размежеваніи между селеніями одноплановыхъ дачъ (матеріалы по вопросу объ общемъ владѣніи см. с. 569—600).

Рядомъ съ явленіемъ распаденія сложныхъ и крупныхъ общинъ на болѣе мелкія, наблюдается и противуположное указанному явленіе соединенія очень мелкихъ общинъ, преимущественно раздѣльныхъ, въ болѣе крупные союзы.

Община въ нѣсколько (иногда десятковъ) дворовъ, имѣющая въ ближайшемъ сосѣдствѣ другую такую-же общину, вмѣсто того, чтобы вести свое земледѣльческое хозяйство совершенно отъ нея независимо, считаетъ болѣе удобнымъ пасти свой скотъ вмѣстѣ съ сосѣдями. Для этого названныя общины пригоняютъ свои поля такимъ образомъ, чтобы озимые, яровые и паровые клины всѣхъ общинъ были смежны другъ съ другомъ, вслѣдствіе чего представляется возможность пасти скотъ всѣхъ общинъ одновременно на однихъ и тѣхъ-же угодьяхъ и завести общее стадо. Такой союзъ 2-хъ или нѣсколькихъ раздѣльныхъ общинъ встрѣчается довольно часто. Такъ, общія пастбища и общее стадо наблюдаются болѣе чѣмъ у $^2/_3$ раздѣльныхъ общинъ *Московской* губ., въ 3 общинахъ с. Чипчига и 5 общинахъ с. Барскій Каратай, *Свіяжскаго* у., въ нѣсколькихъ селеніяхъ (состоящихъ изъ раздѣльныхъ общинъ) *Казанскаго* у., въ *Лаишевскомъ*, *Данковскомъ*, *Михайловскомъ*, *Егорьевскомъ*, *Калязинскомъ* уу. и т. д. [1]) Слѣдующая ступень на пути единенія общинъ заключается въ томъ, что послѣднія не только пригоняютъ однородныя клинья пахатной земли другъ къ другу, но и уничтожаютъ границу между землею тѣхъ и другихъ, образуютъ изъ двухъ площадей надѣла одну, которую распредѣляютъ между деревнями по обычнымъ общиннымъ пріемамъ, но съ тѣмъ отличіемъ сравнительно съ распредѣленіемъ общинной земли, что каждая отдѣльная община получаетъ тотъ именно размѣръ участка,

---

[1]) Общій выгонъ встрѣчается, между прочимъ, въ общинахъ *Петербургскаго* у., напр. Старожиловка, Заманиловка и Кабаловка Паргаловской вол. имѣютъ общій выгонъ; Старая и Новая деревня Стародеревенской вол.—также; всѣ 4 общества Н. Деревни имѣютъ выгонъ, которымъ пользуются вмѣстѣ съ частными владѣльцами.

какой она вложила въ общее владѣніе. Мы имѣемъ здѣсь дѣло, слѣдовательно, не съ общиннымъ, а съ общимъ владѣніемъ, введеннымъ съ цѣлями хозяйственными; такіе случаи встрѣчаются, напр., въ *Казанскомъ* у., гдѣ двѣ общины кр. б. владѣльческихъ с. Тогашево-Девлизера составили приговоръ о соединеніи своихъ полей на 20 л., въ виду того, что имъ удобнѣе имѣть поля «подъ одну шапку». Двѣ общины д. Осинки, Сергіевской вол., *Клинскаго* у., одна въ 3 двора и 7 рев. д., другая въ 4 двора и 11 душъ, въ виду неудобства имѣть 6 полей и стѣснительности въ отношеніи пастьбы скота, согласились въ 1877 г. «смѣшать всю землю какъ пахатную, такъ луговую и лѣсную», съ тѣмъ, чтобы земля постоянно дѣлилась между ними въ отношеніи 7:11.

Въ *Елецкомъ* у. 3 общины крестьянъ с-ца Святогорки-Кабачекъ Ястребинской волости, нѣкогда принадлежавшія одному помѣщику, затѣмъ раздѣленныя между треми и состоящія въ настоящее время изъ разнаго числа дворовъ (1 дв., 2 дв., 5 дв.) и ревизскихъ душъ (6 р. д., 7 р. д., 9 р. д.) и имѣющія различной величины ревизскій надѣлъ (2,1 дес., 2,6 дес., 1,7 дес.), всегда пользовались землей, неразмежевывая ее между собой на отдѣльные особняки, въ виду того, что надѣлъ ихъ тянется полосой въ 75 саж. ширины на $2^1/_2$ версты, и если его раздѣлить на 3 особняка, то нельзя будетъ пасти скотъ. Каждое поле разбито на десятины, расположенныя столбомъ въ одинъ рядъ, которыя и распредѣляются по жребію между общинами (каждая имѣетъ право на 15 дес., внесенныхъ въ общее владѣніе), затѣмъ между членами каждой изъ нихъ. Три общины крестьянъ с-ца Яковлева Тербунской вол., принадлежавшія 3 сестрамъ, а въ настоящее время состоящія изъ 3-хъ надѣльныхъ дворовъ каждая и имѣющія различной величины душевой надѣлъ (отъ 1,5 дес. 3,0 дес.), получили землю въ общемъ участкѣ, въ которомъ загоны всѣхъ крестьянъ расположены черезполосно. Черезполосное владѣніе землей нѣсколькими общинами наблюдается также въ с-цѣ Яковлевскомъ (изъ 2 общинъ: 12 и 15 дв.) Казацкой вол., с-цѣ Исаевкѣ 43 дв. (1 община собств., 5 общинъ крестьянъ, перешедшихъ въ казну), д. Сурѣ (община собственниковъ въ 17 дв. и крестьянъ, перешедшихъ въ казну 5 дв.), с-цѣ Тепленькомъ 1-омъ (2 общ. собств. 18 и 27 дв.) и 2-омъ (2 общ. соб. по 8 дв.) Сергіевской вол. Въ *Трубчевскомъ* у. двѣ общины государственныхъ крестьянъ Семячковской волости, Молчановка (19 дв.) и Козловка (7 дв.), владѣющія землей черезполосно съ удѣльными крестьянами тѣхъ-же поселеній, не размежевываются въ виду удобства пользованія пастбищемъ. Относительно 7-и маленькихъ (2—8 дворовъ) общинъ государственныхъ крестьянъ Юровской волости, описываемыхъ каждая отдѣльно, и также о с. Радутино (госуд., 16 дв.) Усохской в. въ Сборникѣ сказано, что ихъ земля находится въ общемъ пользованіи съ удѣльными крестьянами тѣхъ же поселеній, при чемъ для д.

Байково прибавлено «пополосно». Нѣсколько небольшихъ общинъ государственныхъ крестьянъ Юровской, Семячковской и Стрѣлецкой волостей владѣютъ всей землей или только усадебной или даже коноплянниками черезполосно съ удѣльными крестьянами тѣхъ-же поселеній.

Если въ предыдущихъ случаяхъ единеніе общинъ, вызванное сельско-хозяйственными мотивами, было осуществлено лишь настолько, насколько это нужно для удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ цѣлей и не касалось спеціально-экономической основы общинныхъ распорядковъ, то въ случаяхъ, къ которымъ мы переходимъ, единеніе, первоначально вызванное, можетъ быть, тоже хозяйственными неудобствами раздѣльнаго пользованія землей, пошло дальше и закончилось полнымъ или почти полнымъ слитіемъ нѣсколькихъ общинъ въ одну общину-же, форму, при которой общая площадь земли разверстывается равномѣрно между всѣми домохозяевами, независимо отъ того, какой надѣлъ имѣла до соединенія та или другая община. Такое соединеніе, иногда совершаемое на опредѣленный срокъ, всего легче устраивается въ случаяхъ равнаго у всѣхъ общинъ надѣла, ибо при такихъ условіяхъ ни одна община не несетъ потери отъ равномѣрнаго распредѣленія общей площади между всѣми хозяевами или потеря эта (зависящая отъ не одинаково быстраго размноженія населенія обѣихъ общинъ) не велика. Другое условіе, могущее препятствовать соединенію, это—рѣзкое различіе въ имущественной состоятельности разныхъ общинъ. Эти условія и указаны, какъ препятствующія соединенію раздѣльныхъ общинъ, напр., въ *Московской* губ. (оба), *Ставропольскомъ* у. (неравенство надѣловъ). Нерѣдки, однако, случаи, когда слитіе 2-хъ или большаго числа раздѣльныхъ общинъ въ одну имѣло мѣсто, несмотря на различіе въ величинѣ надѣла, причемъ мелкія различія иногда уравниваются денежными приплатами. Въ *Самарскомъ* у. «тамъ, гдѣ селеніе по независящихъ отъ крестьянъ обстоятельствамъ разбито на нѣсколько общинъ, крестьяне всегда стремятся слить эти общины въ одну, ради удобства пользованія угодьями и пустить всю землю въ уравнительную разверстку». Это слитіе въ последнее время произошло въ пригородѣ Алексѣевскѣ, состоявшемъ изъ общины удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ 7, 5 дес. на рев. д. и общины госуд. съ 10 дес. надѣла. Слились вмѣстѣ и двѣ общины д. Русскихъ Липягъ Воскресенской вол.: удѣльная съ 5 дес. надѣла и государствен. (13 дв.) съ 10 дес.; первая имѣетъ сѣнокосы, которыхъ нѣтъ у второй. Если такое же стремленіе въ другихъ общинахъ не осуществляется, то «единственно вслѣдствіе черезполосности надѣльныхъ земель съ частновладѣльческими». Соединеніе въ простыя общины имѣло мѣсто въ большинствѣ раздѣльныхъ общинъ *Шлиссельбургскаго* у. Двѣ общины д.

Акуловой Горбовской вол. *Рузскаго* у., въ 40 и 24 души, заключили въ 1876 г. условіе о соединеніи «своихъ земель и пользованіи ими, какъ одними, такъ и другими, равно, какъ бы въ одномъ обществѣ», срокомъ на 12 л., съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ желанія своевременно возобновить союзъ.

Крестьяне д. Щитовой, Вороновской вол., *Подольскаго* у., состоящей изъ 15 дв. госуд. и 15 дв. помѣщ., съ давнихъ временъ владѣвшіе землей нераздѣльно, въ 1871 г., вслѣдствіе отрѣзки отъ вторыхъ 30-и дес., раздѣлились, по иниціативѣ госуд. кр., на двѣ общины, а черезъ годъ опять соединились. Въ *Лаишевскомъ* у. слитіе раздѣльныхъ общинъ въ простыя наблюдается въ слѣдующихъ селеніяхъ б. владѣльческихъ крестьянъ: въ д. М.-Осиновкѣ Бетьковской вол. слились 2 общины, въ с. Санькахъ Алексѣевской вол. 2 общины, въ с. Алексѣевскомъ — 2 общины (съ надѣломъ $2^1/_2$ дес. и $3^1/_2$), въ с. Гремячкѣ Урахчинской вол., гдѣ теперь 2 раздѣльныхъ общины, прежде было 3; въ с. Урахчѣ Урахчинской вол. въ настоящее время 9 общинъ, прежде было 12; сокращеніе произошло благодаря тому, что 5 общинъ соединились въ 2: въ одномъ случаѣ соединеніе произошло между 4 ревизскими душами принятыхъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, имѣющими по 3 дес. на душу, и 29 рев. д. дарственниковъ; въ другомъ случаѣ соединились въ одну общину 3 общины съ надѣломъ въ 4 десятины: 37 рев. д. б. владѣльческихъ, 9 принятыхъ въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и 34 рев. д. б. государственныхъ крестьянъ. Наконецъ одна крестьянская семья, откупившая усадьбу безъ пашни, присоединилась къ другой общинѣ той же д. Русскаго Ошняка Анатышской вол., послѣ того какъ 19 ревизскихъ душъ, составлявшіе вмѣстѣ съ этой семьей одну общину, вернули надѣлъ помѣщику и отправились въ переселеніе.

Въ *Елецкомъ* у. наблюдаются слѣдующіе случаи соединенія двухъ или болѣе общинъ въ одну. Крестьяне с-ца Урывокъ Афанасьевской вол. (принадлежавшіе двумъ владѣльцамъ) въ количествѣ 17 двор. (38 рев. д.) получили одинаковый надѣлъ по 2 уставнымъ грамотамъ, но въ одномъ особнякѣ, и составили одну общину. Крестьяне д. Алексѣевки, Казинской вол., нѣкогда принадлежали одному владѣльцу, затѣмъ были раздѣлены между двумя наслѣдниками, изъ которыхъ одинъ продалъ свою часть въ третьи руки, причемъ, по неудобству раздѣла земли, проданные и не проданные дворы остались по прежнему смѣшанными «черезъ дворъ»; на волю выходили отъ разныхъ владѣльцевъ, по разнымъ документамъ, надѣлъ получили одинаковый и нынѣ составляютъ 2 административныхъ общества, но одну земельную общину. Крестьяне д. Федоровки (44 дв.) Воронецкой вол. принадлежали двумъ разнымъ владѣльцамъ, образуютъ 2 административныхъ общества, при освобожденіи получили не совершенно одинаковые надѣлы (2, 1 и 2, 3 дес. на рев. д.), но соединились въ одну общину, потому что это давало

возможность образовать свободный прогонъ для скота и дѣлало крестьянъ одного владѣльца (получившихъ большій надѣлъ) по праву участниками вь пользованіи водопоемъ—прудомъ, находящимся на землѣ крестьянъ другаго владѣльца. Крестьяне с-ца Медвѣжій Верхъ (10 дв.) Предтеченской вол., изъ которыхъ 25 рев. д., принадлежавшихъ одной сестрѣ, сдѣлались собственниками, получивъ по 2, 8 дес., а 3 ревиз. души другой сестры перешли въ казну съ надѣломъ 2, 1 дес. на рев. д., въ 1868 г. (при переходѣ на оброкъ первыхъ и въ казну вторыхъ) соединились въ одну общину; въ 1883 г. первые перешли на выкупъ. С. Борки (45 дв.) Каменской вол. при крѣпостномъ правѣ состояло изъ 2-хъ барщинъ, получившихъ при размежеваніи въ 1867 г. одинъ особнякъ и соединившихся въ одну общину. Д. Жемайловка (60 дв.) Краснополянской вол., населенная крестьянами 3-хъ разныхъ владѣльцевъ, образовала одну общину; ея земля, 110 дес., тянется холстомъ и разрѣзана оврагомъ, препятствующимъ сообщенію между частями поля. Сюда-же вѣроятно нужно отнести и слѣдующіе два случая: Д. Новопоселенная-Ольшаика (70 дв). Богато-Платовской вол., принадлежавшая при крѣпостномъ правѣ двумъ владѣльцамъ и состоящая изъ 2-хъ слободъ, составляетъ одну общину. С-цо Каменка (11 дв. 34 рев. д.) Ястребинской вол., принадлежала Бунину, который незадолго до 1861 г. продалъ 6 д. г. Лагофетъ въ д. Одоньевку. При составленіи уставной грамоты надѣлъ Бунинскимъ крестьянамъ (2, 9 дес. на рев. д.) и Лагофетовскимъ (2, 3 дес. на рев. д.) отведенъ при д. Каменкѣ, куда въ 1864 г. и переселились 6 рев. д. изъ Одоньевки. Въ 1866 г., при переходѣ на оброкъ и размежеваніи съ владѣльцемъ, крестьяне перешли отъ тягольной разверстки къ душевой, раздѣливъ землю на всѣ 34 рев. д. поровну. Въ 1884 г. «вспомнивъ, что у 6 душъ бывшихъ Лагофетъ земли должно быть меньше — отобрали у нихъ 2 дес. (которыя и сдали въ аренду за 15 р. въ годъ) и еще считаютъ за ними $^1/_2$ дес., которую также думаютъ отобрать». Въ *Трубчевскомъ* у. земля государственныхъ крестьянъ (3 дв.) д. Дядьковичъ Усохской вол. и удѣльныхъ, получившихъ надѣлы независимо другъ отъ друга, «находится въ общемъ нераздѣльномъ пользованіи, такъ что они составляютъ какъ бы одно земельное общество; принадлежащіе государственнымъ крестьянамъ 7 десятинъ лѣса находятся въ ихъ исключительномъ пользованіи». «Удѣльные и государственные крестьяне с. Тѣлецъ (110 дв.) Стрѣлецкой волости, не смотря на то, что первые получили надѣлъ 3, 7 дес. на душу, вторые 3, 9 дес., и что платежи у нихъ различные, слились въ одну общину, подѣливъ землю и платежи уравнительно по душамъ; только отведенный въ 1885 г. государственнымъ крестьянамъ лѣсъ въ количествѣ 19 десятинъ и купленныя удѣльными крестьянами у удѣла 26 дес. находятся въ особомъ пользованіи каждаго разряда крестьянъ». Въ *Раненбургскомъ* у. двѣ общины с. Озерки (31 дв.) Зиморовской

вол., принадлежавшія разнымъ владѣльцамъ, въ 1861 г. соединились въ одну общину (между величиной надѣла разница небольшая) для устраненія неудобствъ выпаса скота на мелкихъ участкахъ, ссоръ изъ за потравъ и. т. п. Тоже самое имѣло мѣсто и въ д. Бахметьево (114 дв.). Въ *Егорьевскомъ* у. соединеніе 2 раздѣльныхъ общинъ въ одну имѣло мѣсто въ д. Самойлихѣ Середниковской вол. и д. Лекѣ Ликинской вол. Въ *Михайловскомъ* у. д. Натальевка и Леденевка (50 хозяевъ) Маковской вол. въ 1881 г. соединили свои поля и передѣлили ихъ по ревизскимъ душамъ. Д. Крестово (8 дв.) Горностаевской вол., образующая нынѣ одну общину, прежде состояла изъ двухъ. Въ д. Митякинѣ 1 дворъ присоединился къ общинѣ, состоящей изъ 23 дворовъ; въ д. Тепломъ 3 общины (составляющія вмѣстѣ 9 дв.) въ 1870 г. соединились въ одну и раздѣлили землю по ревизскимъ душамъ. Въ *Елатомскомъ* у. двѣ общины собственниковъ с-ца Выползова Полтево-Поньковской вол., 8 и 18 дв., для устраненія черезполосицы своихъ земель, соединились въ одну.

Въ *Бахмутскомъ* у. 5 общинъ д. Григорьевки (74 семьи собств.) соединились послѣ 1861 г. въ одну. Въ *Калязинскомъ* у. извѣстны 6 случаевъ соединенія общинъ: двѣ общины д. Сорокиной (57 надѣльн. дворовъ) Нагорской вол., принадлежавшія разнымъ владѣльцамъ, послѣ 1861 г. нѣсколько разъ соединяли и разъединяли свои земли, а въ 1878 г. соединились окончательно; три общины д. Сендрюхово (33 над. двора) Рославской вол. (2 б. пом., 1 б. госуд.) соединили свои угодья и разверстали ихъ по ревизскимъ душамъ; въ Сущевской вол. въ началѣ 70-хъ гг. произошло соединеніе 2-хъ общинъ б. помѣщ. кр. въ одну въ д. Сущевѣ и Шереметьевѣ (12 над.дв.), а въ 80-хъ гг. въ д. Кача (12 дв.). Два хозяина, составлявшіе д. Рычкову Семендяевской вол., имѣющіе надѣлъ на 12 д., оказались не въ силахъ вести хозяйство отдѣльно и присоединились къ д. Боршовкѣ. Въ *Ржевскомъ* у. соединеніе нѣсколькихъ раздѣльныхъ общинъ въ одну имѣетъ мѣсто въ случаѣ, если надѣлъ общинъ приблизительно одинаковъ по размѣру и качеству, при чемъ многія различія уравниваются разными уступками или денежными приплатами. Указаны слѣдующіе случаи соединія: 2-хъ общинъ д. Медвѣдева (18 надѣльныхъ дворовъ) Толстиковской вол. (соединились въ 1877 г.), 2 общинъ д. Опукшины (9 владѣльцевъ) Харинской вол., 3 общинъ д. Коростелево (29 владѣльцевъ) той-же волости (кромѣ усадебной земли), 2 общинъ д. Телячьей (7 владѣльцевъ) Гриминской вол., 2 общинъ д. Калинцова неравномѣрно надѣленныхъ землей, въ 1877 г. Одинъ дворъ д. Кучиной Бурцевской вол., владѣющій землей вдали отъ селенія, вошелъ въ соглашеніе съ одной общиной этой деревни, по которому получилъ отъ нея пахотную землю съ тѣмъ, что бы арендная плата за его участокъ дѣлилась между всѣми пропорціонально числу надѣловъ. Для *Лужскаго* у. указаны 3 случая соединенія нѣсколькихъ раздѣльныхъ

общинъ въ одну, въ видахъ возможности нарѣзки болѣе широкихъ полосъ и сокращенія расходовъ по устройству изгородей: въ 1872 г. соединились 3 общины д. Новоселья Городецкой вол. и 4 общины д. Подлесья, въ 1881 г.—3 общины д. Немолвы.

Не сельско-хозяйственныя угодья. Кромѣ сельско-хозяйственныхъ угодій крестьяне имѣютъ иногда въ своемъ надѣлѣ угодья, способныя служить для эксплуатаціи не сельско-хозяйственной: каменоломни, залежи глины, торфа, рыбныя ловли и т. п. Отличіе залежей различныхъ матерьяловъ въ экономическомъ отношеніи отъ сельско-хозяйственныхъ угодій заключается въ томъ, что, не доставляя продукта, необходимаго для удовлетворенія первыхъ потребностей человѣка, они долгое время могутъ оставаться безъ эксплуатаціи, и даже больше того: для болѣе или менѣе широкой ихъ эксплуатаціи необходимо такое соединеніе различныхъ внѣшнихъ условій, какое встрѣчается далеко не вездѣ. Отъ того-то имѣющіяся во многихъ обществахъ залежи различныхъ матеріаловъ въ большинствѣ случаевъ не играютъ замѣтной роли въ общинной экономіи, почему общества и не примѣняютъ тѣхъ строгихъ правилъ регулированія пользованія угодьемъ, какія выработаны для пользованія пашней, сѣнокосомъ и др. Обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда члены общества пользуются имѣющимися въ надѣлѣ камнемъ, глиной и т. п. для собственныхъ надобностей, общество не налагаетъ на нихъ никакихъ стѣсненій, предоставляя каждому извлекать изъ нѣдръ земли такое количество даннаго матеріяла, какое необходимо для удовлетворенія его потребности. Такая же свобода пользованія продолжается и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые общественники употребляютъ предметъ добычи для издѣлій на продажу, если послѣдняя не имѣетъ широкихъ размѣровъ; тамъ—же, гдѣ сбытъ на сторону издѣлій доставляетъ производителямъ порядочный доходъ или грозитъ истощеніемъ нужнаго самимъ крестьянамъ матеріала, общество не рѣдко вноситъ ограниченія въ право пользованія угодьемъ, запрещая продажу продукта на сторону, облагая добычу его извѣстнымъ сборомъ, разверстывая угодье между членами по принятому для разверстки земли основанію и т. д. Въ тѣхъ случаяхъ, когда это возможно, общество извлекаетъ изъ принадлежащаго ему угодья доходъ путемъ сдачи его въ аренду подъ разработку.

Постановленіемъ общества с. Основы *Одесскаго* у. запрещено продавать на сторону камень, добываемый изъ общественной каменоломни; въ 1882 г. много пошло его на школу (Матер., т. I, с. 258). «Мергелевыя каменоломни, находящіяся на землѣ общества б. военныхъ поселянъ с. Калиновки *Александрійскаго* у., разработываются самими крестьянами», артелями въ 4 человѣка; заработокъ каждаго артельщика

(отъ продажи камня) 30—50 р. въ зиму (Мат., т. III, с. 366). Для разработки одной крестьянской каменоломни *Тираспольскаго* у. соединяются 2—3 человѣка (Мат., т. IV, с. 249). Общества *Херсонскаго* у. обыкновенно дозволяютъ своимъ членамъ добывать камень безплатно, какъ для собственнаго потребленія, такъ и на продажу; а общество д. Пришибъ въ 1883 г. постановило при продажѣ камня [1]) изъ общественной каменоломни взыскивать съ хозяина штрафъ въ 5 р. (Мат., т. VI, с. 563). Въ *Бахмутскомъ* у. «гдѣ есть камень, годный для дворовыхъ построекъ, имъ пользуются, также, какъ и глиной для обмазки хатъ и сараевъ, всѣ члены общины безпрепятственно и безконтрольно». Гдѣ-же жители изъ общественнаго камня выдѣлываютъ на продажу издѣлія, тамъ, при значительномъ производствѣ, кустари вносятъ въ мірскую кассу извѣстную плату. Такъ, въ с. Луганскомъ «по давнему обычаю, пользованіе каменоломнями — захватное: кому вздумается—захватываютъ себѣ участки для ломки и выдѣлки камня на разстояніи 3 саж. одинъ отъ другаго»; продавать - же издѣлія крестьяне могутъ не иначе, какъ оплативъ ихъ пошлиной въ пользу общества, за исключеніемъ катковъ и разъ въ годъ вывозимыхъ на своихъ подводахъ брусковъ. Съ постороннихъ взимается болѣе высокая пошлина. Хотя по правиламъ взиманіе пошлины лежитъ на старостѣ, но, по соглашенію послѣдняго со старшиной, выборными и богатыми крестьянами, право сбора пошлины отдается одному лицу за плату въ пользу общества въ размѣрѣ 800 р. въ годъ. Въ с.Сергѣевкѣ «общественныя каменоломни раздѣляются на общія, доступныя на равномъ правѣ для всѣхъ крестьянъ, и состоящія по давнему захвату въ пользованіи отдѣльныхъ хозяевъ, числомъ 199». Захватное пользованіе каменоломнями существуетъ еще въ с. Новобахмутовкѣ Скотоватовской вол.; въ остальныхъ-же обществахъ оно свободно. Нѣкоторыя общества отдаютъ право добычи имѣющихся въ ихъ надѣлахъ глины, каменнаго угля, соли, мѣдныхъ рудъ и т. п. въ аренду частнымъ лицамъ; частью каменный уголь добывается самими крестьянани, б. ч. артелями, при чемъ въ с. Желѣзномъ каждый участникъ артели обязанъ отдавать 1 четверть угля въ годъ на отопленіе общественныхъ зданій; въ обществѣ хутора Нелѣповскаго Зайцевской вол. право устройства шахты предоставляется артели въ составѣ не менѣе 10 человѣкъ, при чемъ участіе одного въ нѣсколькихъ артеляхъ воспрещается, но богатые крестьяне обходятъ это постановленіе (Сб. т. II, с. 307, 362—371). Въ *Славяносербскомъ* у. нѣкоторыя общества отдаютъ свою землю подъ разработку каменнаго угля капиталистамъ, а у 19 селеній разработка угля производится артелями однообщественниковъ, при чемъ въ 2-хъ обществахъ госуд. кр. съ работающихъ берется на отопленіе общественныхъ зданій извѣстное количество а угля, а въ с. Городищѣ—

[1]) Въ гг. Херсонѣ и Николаевѣ за продаваемый камень, добытый на городскихъ каменоломняхъ, взыскивается въ пользу города по 1 р. съ куб. саж.

съ артели 200 р., изъ коихъ 100 р. идетъ на общественныя потребности и 100 р. уряднику. Общества б. помѣщ. кр. обыкновенно допускаютъ безплатную разработку угля всякому однообщественнику; открывшій залежъ угля получаетъ право первоначальной его разработки, обыкновенно на время, пока не найдется предприниматель, выразившій желаніе взять землю подъ разработку; въ д. Орѣховкѣ, гдѣ уголь открытъ въ 1886 г., крестьяне постановили приговоръ о дозволеніи всякому, вновь открывающему уголь, пользоваться продуктомъ съ одной десятины, пока не выработаетъ ее (Сб., вып. III, с. 408 — 409). Въ *Днѣпровскомъ* у. въ общинѣ с. Князь-Григорьевка пользованіе камнемъ свободно; въ с. Апостоловкѣ *Бердянскаго* у. камень разверстанъ по душамъ, и окрестные жители нанимаютъ его для ломки по цѣнѣ 3 р. за саж. С. Елисѣевка Андреевской вол. имѣетъ кирпичный заводъ, устроенный въ половинѣ 70-хъ гг. и расширенный въ концѣ ихъ. Работа идетъ съ 1 мая до 1 ноября; общество нанимаетъ подрядчика съ платою 5 р. отъ выжигаемой тысячи кирпича, подрядчикъ же имѣетъ рабочихъ отъ себя; обыкновенно желающій пріобрѣсти кирпичъ отправляется на заводъ съ своей соломой, и ему поступаетъ $^1/_3$ часть обожженнаго его соломой кирпича, а остальной идетъ въ пользу общества. Продажа кирпича доставляетъ обществу доходъ въ 2000 р. въ годъ. Въ *Елецкомъ* у. существованіе строеваго камня въ надѣлѣ крестьянъ указано въ 40—50 общинахъ. Камень этотъ въ большинствѣ общинъ вырабатывается, какъ для домашнихъ нндобностей общественниковъ, такъ и на продажу, что служитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ немаловажной поддержкой благосостоянія семьи, а въ сл. Бѣломѣстной (госуд.) Ламской вол. каменоломня частью эксплуатируется общественниками, частью сдается въ аренду, доставляя обществу до 1000 р. въ годъ. Пользованіе камнемъ для домашнихъ нуждъ и для продажи свободно, за исключеніемъ д. М. Слѣпухи Каменской вол., запрещающей добычу камня для продажи, потому что «камень не дѣленъ, сильныя семьи повыкопаютъ и продадутъ на сторону, а свои останутся безъ камня», и сложной общины изъ с. Рябинки и Рябинскихъ выселянъ Казацкой вол., гдѣ запрещена продажа камня чужеобщественникамъ, съ цѣлью сохраненія строеваго матеріала для нуждъ общества. Въ 4 общинахъ залежи камня подѣлены по тѣмъ же душамъ, что и остальная земля: въ с. Чернолѣски (соб.) Краснополянской вол., с. Власовѣ (гос.) Афанасьевской вол., сл. Подмонастырской (гос.) Ламской вол. и д. Набережной (соб.) Стегаловской вол. Залежи камня въ этихъ общинахъ занимаютъ небольшую площадь: 2, 7, 2 и 3 дес. Въ с. Успенскомъ, Краснополянской вол. выдѣлка кирпича, преимущественно для собственныхъ надобностей, производится на артельный счетъ наемными рабочими. Залежи торфа открыты въ нѣскольнихъ обществахъ, но почти не разрабатываются. Въ *Бѣлгородскомъ* у. сл. Пушкарская (гос.) отдаетъ свои каменоломни подъ выработку камня за сумму 50 р.

въ годъ; с. Старица (гос.) Муромской вол. отдаетъ известковую гору въ аренду за 70 р. въ годъ.

Въ Кощаковской вол. *Казанскаю* у. каменная гора, находящаяся въ надѣлѣ крестьянъ д. Бѣлянкиной, вслѣдствіе малоземелья занимающихся больше добычей камня, чѣмъ хлѣбопашествомъ, «раздѣлена на 58 душевыхъ участковъ, по 3 саж. ширины на душу; участки безлошадныхъ, не имѣющихъ работниковъ (и вдовъ), или тѣхъ семей, работники которыхъ живутъ на сторонѣ, находятся въ пользованіи остальныхъ односельцевъ, у которыхъ по найму «ломаютъ ямки» безлошадники, получая по 3—5 р. въ мѣсяцъ» (Кощак. вол., с. 67). Въ *Михайловскомъ* у. во многихъ общинахъ встрѣчаются залежи глины, которыя или остаются безъ употребленія, или эксплуатируются либо для домашнихъ надобностей (на постройку собственнаго жилища), либо съ промышленной цѣлью. Въ послѣднемъ случаѣ кирпичный или гончарный заводъ очень часто облагается обществами извѣстнымъ сборомъ. Камень встрѣчается въ меньшемъ числѣ общинъ и въ большинствѣ случаевъ употребляется тоже лишь для собственныхъ нуждъ общественниковъ, въ каковыхъ случаяхъ пользованіе имъ, повидимому, свободно. Въ д. Березовой (гос.) Феняевской вол., гдѣ добыча камня производится въ большихъ размѣрахъ, онъ дѣлится на души, а въ д. Серебряно (гос.), Маковской вол. камень продается на сторону и деньги (1000—3000 р.) дѣлятся по дворамъ. Въ очень многихъ общинахъ встрѣчаются залежи торфа, который въ нѣкоторыхъ общинахъ остается безъ употребленія, въ большинствѣ же случаевъ разрабатывается для отопленія собственныхъ жилищъ. Обыкновенно, эта разработка, повидимому, ничѣмъ не регулируется, иногда назначается лишь для выработки торфа опредѣленное мѣсто, а около 12 — 15 общинъ Малинковской, Феняевской, Лужковской и особенно Плахинской и Прудской вол. отводятъ (о многихъ сказано, что ежегодно) по опредѣленному участку на надѣльную душу. 3—4 общины запрещаютъ разработку торфа (одна—чтобы не портить лугъ). Въ *Егорьевскомъ* у. до 6 общинъ Нечаевской и Коробовской вол. получаютъ съ кирпичныхъ заводовъ отъ 24 до 350 р. въ годъ.

Въ *Шлиссельбургскомъ* у. с. Никольское Ивановской вол. предоставляетъ право добывать глину на его надѣльной землѣ всѣмъ желающимъ за плату въ 1 р. сер. съ кв. саж. поверхности. Въ Путиловской вол. изъ плитныхъ ломокъ на земляхъ удѣльныхъ кр. с. Путилова, деревень Валовщины и Петровщины ежегодно отводятся участки для сдачи подъ разработку съ торговъ своимъ же общественникамъ; цѣны устанавливаются отъ 50 к. до $3^1/_2$ р. за кв. сажень; торгуются немногіе, да и тѣ служатъ подставными лицами капиталистовъ, на счетъ которыхъ и производится разработка плиты. Для этого нанимаются крестьяне 4-хъ деревень (такъ заведено еще со времени принадлежности селенія удѣльному вѣдомству), занимающіеся почти исключительно ломкою плиты;

для вывозки плиты въ каналъ для отправки въ Петербургъ нанимаются крестьяне другихъ сосѣднихъ деревень (Мат., в. II, с. 193—198). Крестьяне д. Бугры сами добываютъ кимень, находящійся на надѣльной землѣ, а въ нѣкоторыхъ другихъ деревняхъ добыча его производится пришлымъ населеніемъ на какихъ условіяхъ — неизвѣстно. Четыре деревни уѣзда имѣютъ песчаныя копи, сдаваемыя въ аренду частнымъ лицамъ (id. с. 203, 202). Крестьяне Парголовской вол. *Петербургскаго* у. возятъ песокъ, глину и желѣзную руду съ собственнаго надѣла въ Петербургъ для продажи (Мат., в. V, с. 295). Въ *Ямбургскомъ* у. въ 4 селеніяхъ Стремленской вол. имѣющаяся въ надѣлѣ глина употребляется мѣстными гончарами для выдѣлки горшковъ, а одно изъ нихъ, Мышкино, кромѣ того, предоставляетъ право пользованія своей глиной гончарамъ с. Семейскаго за плату въ 3 р. въ зиму съ завода (горшечной печи) (Мат., в. III, с. 226). «Во владѣніи нѣкоторыхъ крестьянскихъ общинъ Московской губ., особенно ближайшихъ къ Москвѣ уѣздовъ, имѣются различные оброчныя статьи, какъ то: каменоломни (въ Подольскомъ и Бронницкомъ уу.), мѣсто-рожденія глины, идущей на выдѣлку кирпича (преимущественно въ Московскомъ у.), торфяныя болота (въ Московскомъ, Бронницкомъ и Богородскомъ уу.), мельницы и плотины, берега сплавныхъ рѣкъ, предназначаемые для лѣсныхъ складовъ, отдѣльныя пустоши, участки земли подъ выстройку дачъ, а также торговыхъ и промышленныхъ заведеній и т. п. Всѣ оброчныя статьи обыкновенно сдаются міромъ въ аренду на большій или меньшій срокъ, при чемъ арендаторами являются иногда свои же болѣе зажиточные крестьяне, большей же частью посторонніе лица. Общимъ правиломъ является то, что деньги, получаемыя съ арендатора, идутъ прежде всего на уплату податей и повинностей, а затѣмъ на разные мірскіе (сельскіе) расходы». Но «часть арендной суммы, получаемой съ мірскихъ оброчныхъ статей, всегда и вездѣ идетъ на мірское угощеніе, на такъ назыв. «спрыски», состоящіе обыкновенно въ выпивкѣ».

Вода играетъ въ жизни человѣка большую роль въ качествѣ одного изъ важнѣйшихъ питательныхъ веществъ, и множествомъ услугъ, доставляемыхъ ею въ домашнемъ хозяйствѣ и въ производствѣ. Несмотря, однако, на такое важное значеніе, пользованіе водой, по причинѣ всеобщаго ея распространенія и легкости пріобрѣтенія, очень часто не подчиняется порядкамъ хозяйственной экономіи и вѣроятно только въ меньшинствѣ случаевъ вода служитъ такимъ же предметомъ заботы или хозяйственнаго оборота, какъ различные предметы и средства производства. Обращаясь къ этимъ послѣднимъ случаямъ слѣдуетъ сказать, что вода можетъ служить объектомъ особыхъ мѣропріятій:

1) какъ предметъ потребленія въ крестьянскомъ быту и хозяйствѣ;

2) какъ источникъ, другаго предмета потребленія—рыбы;

3) какъ источникъ двигательной силы.

Запасы воды въ природѣ встрѣчаются почти всюду, гдѣ поселяется человѣкъ и обыкновенно въ количествѣ, достаточномъ для удовлетворенія обычныхъ его хозяйственныхъ потребностей, почему не представляется надобности въ изданіи правилъ, регулирующихъ пользованіе ею со стороны отдѣльныхъ членовъ общества. Но вода не всегда удободоступна и является необходимость въ затратѣ труда для соединенія подземныхъ источниковъ съ поверхностью земли, для удержанія въ опредѣленномъ мѣстѣ воды, выпадающей изъ атмосферы и т. п. Такая затрата, въ видѣ рытья колодцевъ, устройства запрудъ, плотинъ и поддержанія всѣхъ этихъ сооруженій въ исправномъ состояніи, очень часто совершается обществомъ, при чемъ оно примѣняетъ обычныя средства для равномѣрнаго распредѣленія между всѣми затратъ труда и денежныхъ средствъ требуемыхъ предпріятіемъ: разверстываетъ эти затраты между общественниками по душамъ, по дворамъ и т. п. Разъ это будетъ достигнуто и запасы воды въ природѣ сдѣлаются доступными человѣку— пользованіе ею для хозяйственныхъ нуждъ неподвергается какому либо регулированію, за исключеніемъ развѣ ограниченій, проистекающихъ отъ назначенія извѣстнаго источника воды для потребленія самого человѣка, а не его скота.

Но есть случаи, когда пользованіе водой для хозяйственныхъ нуждъ подчиняется такой же строгой регламентаціи, какъ и пользованіе пашней, покосомъ и т. п., и одинъ изъ такихъ случаевъ мы имѣемъ въ порядкахъ пользованія водою рѣчекъ въ нѣкоторыхъ общинахъ Крыма.

Въ силу того обстоятельства, что въ долинахъ *Крыма* получили большое распространеніе культуры, требующія для поливки много воды (табакъ, виноградъ и т. п.), а горныя рѣчки небогаты водой и легко мельчаютъ, — населеніе выработало систему правилъ, регулирующихъ пользованіе отдѣльными хозяевами рѣчной водой, въ смыслѣ уравнительнаго распредѣленія между всѣми имѣющагося запаса воды. Въ сборникѣ приводятся порядки пользованія, практикующіеся въ Таракташской вол. Общее правило состоитъ въ томъ, что первыми поливаются виноградники, лежащіе всего ниже (ближе къ устью), за ними поливаются по очереди вышележащіе; такой порядокъ поливки установленъ въ виду того, что при спадѣ воды недостатокъ ея всего раньше почувствуется нижележащими мѣстами, какъ дальше отстоящими отъ источника рѣкъ (верховья). При недостаткѣ воды регулируется и продолжительность поливки садовъ отдѣльныхъ хозяевъ, которая опредѣляется стариками, въ зависимости отъ количества воды въ рѣчкѣ и поливаемой площади. Постановленія стариковъ не всегда исполняются лишь въ се-

леніяхъ, гдѣ поливка производится водой горныхъ потоковъ, быстро наполняющихся во время таянія снѣговъ и сильныхъ дождей и столь же быстро высыхающихъ, почему хозяева, которымъ предстоитъ воспользоваться водой послѣдними, рискуютъ оставить свои сады безъ поливки. Пользованіе рѣкой Суунь-Су, протекающей по Таракташской и Судакской долинамъ распредѣлено между обѣими такимъ образомъ, что сел. Таракташъ пользуется водою съ 1 марта по 1 ноября, а Судакскіе садоводы — въ остальное время года. О регулированіи пользованія водою горныхъ ручьевъ для поливки садовъ въ *Хвалынскомъ* у. см. с. 582.

Рыбныя ловли, имѣющіяся въ надѣлѣ крестьянъ, общества или предназначаютъ для эксплоатаціи своихъ членовъ, или обращаютъ въ доходныя мірскія статьи и сдаютъ ихъ въ аренду, выговаривая при этомъ иногда для своихъ членовъ право ловли рыбы небольшими снарядами. Въ первомъ случаѣ пользованіе угодьемъ обыкновенно вполнѣ свободно, иногда оно допускается подъ условіемъ взноса въ общественную кассу извѣстнаго платежа (см. *Одесскій* у.), производства лова рыбы всѣми одновременно, въ особо назначенные для того дни; встрѣчаются общины, разверстывающія между своими членами состоящія въ ихъ владѣнія рыболовныя угодья подушно (наприм., озера, см. *Бузулукскій* у.)

Интересный примѣръ пользованія рыбными ловлями представляютъ случаи совмѣстнаго владѣнія угодьемъ нѣсколькими деревнями. Такіе случаи встрѣчаются въ *Ямбургскомъ* у. Такъ, въ Наровской вол. берегъ Наровскаго залива дѣлится на 12—15 участковъ,—соотвѣтственно числу побережныхъ деревень, имѣющихъ право рыбной ловли и величинѣ населенія каждой изъ нихъ, — которыя распредѣляются между деревнями по жребію. Ширина участка нѣсколько превышаетъ ширину невода, т. е. равняется около 200 саж. Ловъ совершается на томъ же мѣстѣ цѣлую зиму; для ловли крестьяне группируются въ артели изъ 10 человѣкъ обоего пола каждая. Въ рыболовномъ промыслѣ Лужской губы участвуютъ 39 селеній Лужицкой и Стремленской волостей. Берега Финскаго залива дѣлятся на 74 участка (въ 76 саж. шириной), по 37 для каждой изъ волостей. Участки распредѣляются ежегодно жребіемъ между партіями въ 10 чел., составляющими рыболовную артель. (Мат., вып. III., стр. 207—210).

Въ с. Рыбацкомъ *Петербургскаго* у. общественники имѣютъ право ловить безплатно рыбу на водахъ, прилегающихъ къ надѣльной землѣ; кромѣ того общество отдаетъ крупнымъ промышленникамъ въ аренду право устройства тоней. Въ Стародеревенской, Полюстровской и Московской вол., повидимому, пользованіе рыбными ловлями свободно (Мат., в. V, с. 298—300). Въ *Воронежскомъ* у. пользованіе ры-

боловными угодьями для удовлетворенія домашней потребности членовъ общества свободно; гдѣ же рыболовство обращается въ особый промыселъ, тамъ общество сдаетъ рыбныя ловли въ аренду (указано 10 общинъ), иногда вмѣстѣ съ прилегающими пастбищными или сѣнокосными угодьями. Въ *Острогожскомъ* у. указаны 4 общины, сдающія въ аренду рыболовныя угодья. Въ *Елецкомъ* у. существованіе рыболовныхъ угодій показано для 13—15 общинъ Ламской, Казацкой, Черновской, Суворовской и Воронецкой вол. За исключеніемъ 3—4 общинъ, гдѣ крестьяне ловятъ рыбу сами (б. ч. артелями), рыбныя ловли сдаются въ аренду за плату отъ 210 до 270 р. въ годъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. рыбныя ловли с. Толоконнаго (1 общ.) сдаются въ аренду за 50 р. въ годъ. Въ *Одесскомъ* у. своими рыбными ловлями въ Приднѣстровьи крестьяне [1]) большею частію пользуются сами, иногда захватно, а иногда съ небольшой платой въ общественную кассу (Матер., т. I, с. 230). Въ *Александрійскомъ* у. указаны 5 общинъ б. военныхъ поселянъ, сдающихъ свои рыбныя ловли въ аренду, при чемъ три изъ нихъ выговорили для своихъ членовъ право ловить рыбу волочками, не длиннѣе 3—5 саж. Часть рыболовныхъ угодій въ размѣрѣ 14,2 дес. Новогеоргіевское общество б. военныхъ поселянъ пріобрѣло въ 1871 г. отъ казны за 380 р. (Мат., т. III, с. 369—370). Въ *Тираспольскомъ* у. «въ Днѣстрѣ, принадлежащемъ госуд. кр., ловъ рыбы свободенъ: ловитъ кто и чѣмъ хочетъ; для пріобрѣтенія болѣе цѣнныхъ снарядовъ (неводъ, орія, волокъ) образуются артели, члены которыхъ въ то же время и рыбаки». Для невода составляется артель человѣкъ изъ 10, которые ловятъ имъ сообща (Мат., т. IV, с. 250). Въ *Ростовскомъ* у. доходы обществъ отъ рыбныхъ ловель достигаютъ 760 р. въ годъ (Сб., т. I, с. 237). Въ *Бахмутскомъ* у. пользованіе рыбными ловлями свободно. Въ *Новоузенскомъ* у. доходы обществъ отъ рыбныхъ ловель достигаютъ 8,900 р. Въ *Бузулукскомъ* у. 3 общины владѣютъ рыболовными озерами. Двѣ изъ нихъ верстаютъ озера между членами: Максимовская община (572 р. д.) подвергаетъ ихъ ежегодной жеребьевкѣ, назначая каждое изъ 5 большихъ озеръ на 10 десятковъ, а малыя на 5; послѣдніе обыкновенно сдаютъ свои озера одному домохозяину изъ части улова; въ Камвино-Сорминской общинѣ, имѣющей 6 озеръ, крестьяне сами ловятъ рыбу, каждый въ озерѣ своего десятка; въ Мухановской общинѣ до момента замерзанія озера никто изъ крестьянъ не имѣетъ права ни ловить рыбу, ни даже ѣздить по озеру, иначе какъ на охоту (условіе, формально выраженное бывшей владѣлицей кр. своимъ дѣтямъ, а отъ нихъ перешедшее къ крестьянамъ); ловъ же производится въ теченіе 1—2 назначенныхъ дней, всѣми одновременно, вершами и ватерями; рыба вылавливается вся, но весною опять нагоняется въ озеро изъ

[1]) Вѣроятно, 4 общества искони государственныхъ крестьянъ: Ясски, Бѣляевка, Троицкое и Граденцы, владѣющія землей при устьѣ р. Днѣстра.

р. Кинеля. Въ *Днѣпровскомъ* у. указаны 5 общинъ [1]), получающихъ съ рыбныхъ ловель доходъ отъ 30 до 1,000 р. въ годъ; въ Алешковской общинѣ ставки нанимаются у общества и членами послѣдняго; можетъ быть, тоже самое приложимо и къ остальнымъ случаямъ.

Эксплуатація воды въ качествѣ *двигателя* требуетъ такихъ затратъ на приспособленія, что уже по этому одному она можетъ быть доступна лишь немногимъ членамъ общества; съ другой стороны эта эксплуатація доставляетъ порядочной доходъ, почему представляется естественнымъ, что бы часть таковаго поступила въ пользу общества. Въ виду сказаннаго, вода, какъ двигатель, составляетъ обыкновенно мірскую оброчную статью, и вѣроятно этимъ обстоятельствомъ объясняется скудость данныхъ въ нашихъ матеріалахъ по вопросу о порядкахъ регулированія пользованія водою, какъ двигателемъ, членовъ самаго общества. Такіе порядки извѣстны, напр., для сл. Новой Калитвы *Острогожскаго* у.: мѣста на р. Дону подъ мельницы были заняты здѣсь каждымъ свободно, впослѣдствіи же для устраненія возникшихъ недоразумѣній «хозяева мельницъ установили очередное пользованіе мѣстами, на которыхъ устанавливаются мельничные байдаки, чередуясь погодно при пользованіи худшими и лучшими пристанями». Обыкновенно же, повторяемъ, вода—двигатель составляетъ мірскую доходную статью: общество сдаетъ берега рѣки въ аренду подъ постройку мельницы и т. п. или имѣетъ собственныя мельницы, отдаваемыя въ аренду же. Въ исключительныхъ случаяхъ, однако, изъ общественной мельницы извлекается доходъ иначе; такъ, мельница, принадлежащая обществу крестьянъ сл. Неклюдова (соб.) Неклюдовсвой вол. *Корочанскаго* у., эксплуатируется обществомъ за свой счетъ: нанимается мельникъ, а доходъ съ мельницы (натурой), за вычетомъ жалованья мельнику, идетъ на пополненіе общественнаго магазина [2]).

Мельницы, имѣющіяся въ собственности общества, въ большинствѣ случаевъ перешли къ нимъ отъ арендаторовъ въ счетъ арендной платы за нанимаемое угодье; въ нѣкоторыхъ случаяхъ мельница строилась самимъ обществомъ или куплена имъ за деньги. Такъ какъ сплошь и рядомъ противуположные берега рѣки (а иногда и одинъ и тотъ же) принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ, то нерѣдки случаи принадлежности мельницы нѣсколькимъ обществамъ, а иногда въ числѣ совладѣльцевъ фигурируютъ и отдѣльныя лица, не входящія въ составъ общества. Встрѣчаются случаи принадлежности мельницы не всей (сложной) общинѣ, а одному или нѣсколькимъ поселеніямъ, входящимъ въ составъ таковой.

---

[1]) С. Алешково, Каяры, Любимово, Голая Пристань, Чулановка.

[2]) Половина деревни Гнѣздилова (душ.—четв.) Подольшанской вол. того же уѣзда имѣетъ въ общей собственности мельницу (родовую), которою всѣ совладѣльцы пользуются по очереди, по суточно.

Въ *Елецкомъ* у. 23 общины [1]) (въ томъ числѣ 11 сложныхъ) б. государственныхъ крестьянъ имѣютъ въ общественной собственности до 30 мельницъ. Изъ нихъ 12 находятся въ единственномъ владѣніи 11-ти общинъ, остальныя—въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ контрагентовъ: 3 мельницы состоятъ каждая въ общемъ владѣніи 2-хъ общинъ, 4 мельницы въ общемъ владѣніи с. Казаковъ Казацкой вол. и сл. Александровки, Ламской вол. (послѣдней принадлежитъ право на $^1/_4$ часть дохода), одна мельница состоитъ въ совмѣстномъ владѣніи общины д. Русской Казинки и 3-хъ деревень, составляющихъ часть сложной общины Чернавской вол.; одна мельница принадлежитъ с. Чернавкѣ, входящемъ двумя своими половинами въ составъ 2-хъ различныхъ сложныхъ общинъ; сложная община изъ 11 селъ Воронецкой вол. имѣетъ въ своемъ единственномъ владѣніи 3 мельницы и въ общей собственности съ землевладѣльцемъ одну; сложная община Ламской вол. имѣетъ 2 мельницы въ своемъ единственномъ владѣніи и одну—въ совмѣстномъ съ г. Ельцомъ; одна мельница Казацкой вол. въ $^1/_8$ доли принадлежитъ мѣстной помѣщицѣ, въ $^1/_4$ доли—д. Чернышевкѣ и въ $^5/_8$ доляхъ с. Н. Ворголу; совмѣстное владѣніе образовалось вслѣдствіе того, что берега рѣки, къ которымъ примыкаетъ плотина, принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ. Около 12 мельницъ построены очень давно (около 100 лѣтъ тому назадъ, «дѣдами» и т. д.), 6—8 въ недавнее время лицами, арендовавшими у крестьянъ берега рѣки съ цѣлью постройки мельницъ, которыя по окончаніи срока аренды поступали въ собственность общества. Всѣ мельницы сдаются въ аренду, обыкновенно на 12 лѣтъ, за плату отъ 20 до 1,500 р. въ годъ, при чемъ нѣкоторыя общества выговариваютъ право на безплатный или льготный помолъ хлѣба членовъ общества; нѣкоторыя мельницы сданы въ аренду безплатно, но при обязательствѣ арендатора перестроить ихъ или за право помола хлѣба за пониженную плату. Сумма, полученная за сдачу въ аренду мельницъ обыкновенно зачисляется въ уплату податей или на другія общественныя нужды; въ нѣкоторыхъ общинахъ она разверстывается между семьями по числу душъ. Въ *Трубчевскомъ* у. общественныхъ мельницъ насчитывается до 12—15, принадлежащихъ (кромѣ одной) общинамъ б. государственныхъ или удѣльныхъ крестьянъ Красносельской, Уручьинской, Юровской, Усохской и Селицкой вол. Двѣ мельницы находятся каждая въ совмѣстномъ владѣніи 2-хъ общинъ; доходъ съ нихъ дѣлится между совладѣльцами въ одномъ случаѣ пополамъ, въ другомъ — по числу душъ въ обѣихъ общинахъ. Одна мельница перешла въ общественное владѣніе отъ арендатора, въ видѣ платы за пользованіе берегами рѣки, одна куплена въ 1881 г. у Удѣльнаго вѣдомства. Мельницы обыкновенно сдаются въ аренду, въ большинствѣ случаевъ, кажется, на 9

[1]) Ламской, Казацкой, Чернавской, Суворовской, Каменской, Стегаловской, Требунской и Воронецкой волостей.

лѣтъ; арендная плата колеблется отъ 30 до 200 р. въ годъ. Общество д. Слободки Усохской вол. эксплуатируетъ мельницу за свой счетъ, мельники очередные изъ своей деревни; дохода имѣетъ 500 рублей въ годъ, частью идущіе на мірскіе расходы, частью раздѣляемые по душамъ. Въ *Новооскольскомъ* у. общественныя мельницы имѣются у 3-хъ поселеній; сдаются въ аренду: въ сл. В. Михайловской (гос.) за 270 р. въ годъ, д. Ларіоновкѣ (соб.) за 15 р., сл. Слоновой (гос.) за обязательство арендатора перестроить ее. Въ *Корочанскомъ* у. насчитывается 4 общественныя мельницы, изъ которыхъ одна находится въ совмѣстномъ владѣніи 2 селеній, другая— 3-хъ селеній, входящихъ въ составъ сложной общины госуд. кр. Н. Слободской вол., образованной изъ 18 селеній. Въ 3-хъ случаяхъ мельницы сдаются въ аренду за сумму 60—100 р. Въ *Бѣлгородскомъ* у. общество с. Петропавловки (гос.) Сабынинской вол. сдаетъ двѣ свои водяныя мельницы съ 12 дес. земли при нихъ въ аренду за 500 р. въ годъ. Доходъ съ водяныхъ мельницъ въ *Новоузенскомъ* у. достигаетъ 3,136 р. с. Въ *Калязинскомъ* у. отмѣчены 5 водяныхъ общественныхъ мельницъ (Бѣлгородской, Плещеевской, Рославской вол.); одна отдается въ аренду за 300 р. въ годъ, другая приноситъ дохода 30 к. на душу, третья—36 к., 4-я—50 к. Двѣ мельницы теперь не дѣйствуютъ, изъ нихъ одна, принадлежащая 6-ти деревнямъ Сущевской волости, прежде приносила годоваго дохода $6^1/_2$ т. руб., а теперь поломалась и не поправляется, потому что нѣтъ охотниковъ арендовать ее (см. примѣч. къ табл.). Въ *Новоторжскомъ* у. отмѣчено ок. 10 мельницъ, принадлежащихъ 8 деревнямъ, б. ч. помѣщ. кр. Мошковской, Пречисто-Каменской и Сукромлинской вол.; 5 сдаются въ аренду за сумму отъ 20 до 50 р. въ годъ, одна—за 500 р. и безплатный помолъ зерна общественниковъ и 3 мельницы, принадлежащія д. Дурулино, за 700 р. (см. примѣч. къ табл. 3). Эксплуатація воды, какъ двигателя, въ *Воронежскомъ* у. совершается путемъ аренды, т. е. дозволеніемъ на тѣхъ или другихъ условіяхъ построить на рѣкѣ мельницу. Указаны 6 общинъ, имѣющихъ одну или нѣсколько общественныхъ мельницъ и сдающихъ ихъ въ аренду, обыкновенно на 12 л., при чемъ с. Смердячая Дѣвица получаетъ за свою мельницу арендной платы 1,100 р. въ годъ. Въ *Острогожскомъ* у. насчитывается нѣсколько общинъ, сдающихъ рѣки подъ мельницы. Въ *Михайловскомъ* уѣздѣ отмѣчены 3 общественныя мельницы: двѣ въ Токаревской вол., сдаваемыя за годовую плату въ 9 руб. (при даровомъ помолѣ хлѣба членовъ общины) и 200 р. и одна въ Плахинской вол., выстроенная арендаторомъ за право пользованія рѣкой въ теченіе 6 лѣтъ. Въ *Егорьевскомъ* у. отмѣчено до 10 общественныхъ мельницъ (одна принадлежитъ 3 деревнямъ Раменской вол.), сдаваемыхъ въ аренду за плату отъ 20 до 350 р. въ годъ. Три деревни удѣльныхъ крестьянъ Юровской вол. *Трубчевскаго* у. сдаютъ копани для мочки конопли въ

аренду за 10 — 60 р. въ годъ, а д. Плосково (соб.) подѣлила ихъ по числу душъ, и въ настоящее время онѣ сохранились только у исправныхъ хозяевъ.

Общественныя запашки и другія общинныя предпріятія. Общественныя запашки [1]), устраиваемыя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, назначаются или для заполненія хлѣбныхъ магазиновъ (въ *Острогожскомъ* у. солома идетъ на другія общественныя нужды: уплату податей, отопленіе общественныхъ зданій, прокормленіе общественнаго быка и т. п.), или для удовлетворенія какихъ нибудь другихъ временныхъ или постоянныхъ общественныхъ нуждъ. Число общинъ, учреждающихъ запашки для цѣлей втораго рода, гораздо меньше числа ихъ, прибѣгающихъ къ запашкамъ для пополненія хлѣбнаго магазина. Большая ихъ часть устраивается ради церковныхъ нуждъ: построенія или поправленія зданія церкви или колокольни; запашки съ указаннымъ назначеніемъ встрѣчаются почти во всѣхъ уѣздахъ, гдѣ зарегистрировано существованіе общественныхъ запашекъ не съ одной только цѣлью заполненія хлѣбнаго магазина; за ними слѣдуютъ запашки для полученія средствъ на мірскіе расходы: жалованье священникамъ, низшимъ должностнымъ лицамъ, для содержанія общественнаго быка и т. п.; иногда—для уплаты за арендованную землю, для поддержанія училища, содержанія сиротъ и дряхлыхъ. Указано 7 обществъ, прибѣгающихъ къ запашкамъ для уплаты общественнаго долга. 5 изъ этихъ случаевъ относится къ нѣмецкимъ колоніямъ *Новоузенскаго* (2) и *Николаевскаго* (3) уѣздовъ. Въ послѣднемъ общественныя запашки существуютъ для уплаты долга екатериненштадтской волостной кассѣ (съ наличнымъ капиталомъ въ 170 т. руб.), сдѣланнаго для продовольствія и обсѣмененія полей. Хотя такія заимствованія обыкновенно дѣлаются не всѣми хозяевами общины, тѣмъ не менѣе запашка, устраиваемая на то число лѣтъ, на какое сдѣлана ссуда, обработывается всѣми членами. Такъ, въ колоніи Филипсфельдъ общественныя запашки введены на 2 года для уплаты долга въ 6,000 руб., сдѣланнаго 94 хозяевами изъ 155, въ Эрненстинендорфѣ—для уплаты долга въ 3,000 р., числящихся за 95 хозяевами изъ 139. Въ колоніи Обермунжу подъ общественную запашку для уплаты 30,000 руб. долга

[1]) См. между прочимъ „Матер. для оцѣнки земель Херсонской губ.“ т. I, с. 132—3, т. II, с. 238, т. VI, с. 228; „Общ. Зап. въ Царицинск., Саратовск. и Петровск. уу.“ составлено стат. отд. Сарат. земства вслѣдствіе предложенія Мин. Внутр. Д.: матеріаломъ служили свѣдѣнія, относящіяся къ 362 преимущественно крупнымъ общинамъ, при разспросахъ давшимъ болѣе или менѣе опредѣленный отзывъ объ общественныхъ запашкахъ; Тр. В. Э. Об. 1888 г., № 6, ст. В. С. Пругавинна: Общественныя Запашки въ Маріупольскомъ у.

отведено 450 дес. Въ колоніи Привольной *Новоузенскаго* у. запашкой погашается общественный долгъ въ 40,000 р. с. [1]).

Изъ сказаннаго на предыдущихъ страницахъ слѣдуетъ, что общественныя запашки по цѣлямъ, ими преслѣдуемымъ, не представляются повсюду учрежденіемъ, долженствующимъ существовать непрерывно, а въ нѣкоторыхъ общинахъ онѣ прямо открываются для какой нибудь преходящей потребности, въ другихъ, гдѣ онѣ назначены для наполненія хлѣбнаго магазина, преслѣдуемая ими цѣль можетъ быть при благопріятныхъ обстоятельствахъ достигнута въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, послѣ чего онѣ на нѣкоторое время становятся излишними. Естественно, поэтому, ожидать, что наблюденіе обнаружитъ одновременно существованіе случаевъ прекращенія запашекъ въ однѣхъ общинахъ и ихъ учрежденія въ другихъ или покажетъ, что въ одной и той же общинѣ запашка то прекращается, то возобновляется. Такъ, изъ 159 общинъ *Острогожскаго* у., прибѣгающихъ къ общественнымъ запашкамъ для пополненія хлѣбнаго магазина, въ 24 таковыя существуютъ непостоянно, а учреждаются по мѣрѣ надобности. То же само отмѣчено и для нѣкоторыхъ общинъ *Николаевскаго* у. Въ матеріалахъ по *Александрійскому* у. сказано, что общественная запашка бываетъ у нѣсколько большаго числа обществъ, чѣмъ то, какое приводится въ этомъ источникѣ, но не еже-

[1]) Въ *Александрійскомъ* уѣздѣ для составленія капитала на постройку церкви учреждена запашка обществами военныхъ поселянъ: Федварь и Сентовъ (150 дес.); въ *Херсонскомъ* у. 8 обществъ имѣютъ общественныя запашки для сбора денегъ въ пользу церкви или для покрытія мірскихъ расходовъ: содержаніе сельскаго управленія, общественныхъ бугаевъ и т. п.; Любоватьевское общ. (соб.) *Тираспольскаго* у., урожай съ общественной запашки предназначаетъ почти исключительно на помощь сиротамъ и дряхлымъ. Доходы съ запашекъ въ *Мелитопольскомъ* у. идутъ въ 2 общ. на построеніе храма, въ мірскіе расходы, въ 1, кромѣ того, и на пополненіе магазина; въ *Бердянскомъ* у. въ с. Поповкѣ въ пользу церкви, въ Берестовомъ — въ пользу церковно-приходскаго попечительства, вѣдающаго постройку церквей и училищъ; въ Щербакахъ—на засыпку хлѣбнаго магазина и на жалованье служащимъ при сельскомъ управленіи; въ Н. Николаевкѣ—для составленія мірскаго капитала и на уплату за арендованную землю. Въ *Славяносербскомъ* у. 2 общины назначаютъ доходы съ запашки на церковь, 1—для содержанія сторожей при общественныхъ зданіяхъ, 1 — для уплаты волостныхъ и сельскихъ расходовъ. Въ 3-хъ уѣздахъ *Саратовской* г. въ 9 обществахъ доходы запашекъ обращаются на постройку и исправленіе церквей, въ 2—для уплаты общественнаго долга, въ 1—на мірскіе расходы. С. Воздвиженка (дарств.) *Самарскаго* у. 250 р. ежегоднаго дохода съ 10 дес. запашки ассигнуетъ на постройку церкви. Въ *Новоузенскомъ* у. 2 русскія общины учредили запашку для церковныхъ нуждъ; въ *Николаевскомъ* у. доходъ съ запашки назначается въ 3 обществахъ на церковь, въ 1 — на церковь и для засыпки хлѣбнаго магазина, въ 1 — для магазина и на жалованье священнику. Въ *Ейскомъ* у. д. Ериловка съ выселками (гос., 192 дв.) учредила на 12 дес. распаханнаго луга общественную запашку въ пользу церкви.

годно, а по временамъ. Въ сс. Пескошномъ, Гавриловкѣ и Демьяновкѣ, *Мелитопольскаго* у. общественныя запашки учреждались на нѣсколько лѣтъ съ цѣлью собрать сумму для построенія храма; въ первомъ изъ названныхъ селъ въ 1883 г. б. засѣяно 40 дес., доходъ съ которыхъ назначался на устройство школы. Въ с. Отрадовкѣ, Н. Троицкой вол., Днѣпровскаго у. общественная запашка, съ цѣлью составленія капитала на построеніе храма, существовала въ 1879 и 1880 гг.

Главная масса общественныхъ запашекъ устраивается, какъ мы знаемъ, для пополненія хлѣбныхъ магазиновъ, которые, по закону, должны заключать хлѣба по разсчету $1^1/_2$ четверти на душу. Этотъ способъ образованія запасовъ взамѣнъ взноса въ магазинъ своей доли каждымъ хозяиномъ практиковался въ широкихъ размѣрахъ въ дореформенное время, по преимуществу въ обществахъ государственныхъ крестьянъ и военныхъ поселянъ, гдѣ общественныя запашки, судя по показаніямъ государственныхъ крестьянъ Острогожскаго у., со времени голоднаго, 1833 г. вводились по распоряженію соотвѣтствующаго начальства. Такое происхожденіе общественныхъ запашекъ и поддержаніе ихъ насильственными средствами имѣло результатомъ появленіе въ населеніи нерасположенія или къ этой формѣ труда вообще, или только къ примѣненію ея для цѣли образованія хлѣбныхъ запасовъ, вслѣдстве чего со введеніемъ новаго положенія о крестьянахъ въ 60-хъ гг. общественныя запашки быстро начинаютъ уничтожаться. Въ данномъ случаѣ имѣется повтореніе того же проявленія ненависти населенія къ старымъ порядкамъ, какое замѣчалось и по отношенію къ другимъ остаткамъ старины: «бывшіе военные поселяне, говорится въ сборникѣ матеріаловъ по Александрійскому уѣзду, заводящіе сами у себя сады и древесныя насажденія, не могли видѣть тѣхъ рощъ и питомниковъ, которые были насаждены ими во время военныхъ поселеній изъ подъ палки, и какъ только эти насажденія достались имъ въ надѣлъ, они были безпощадно вырублены и выкорчеваны». По отношенію къ общественнымъ запашкамъ эта ненависть къ старымъ порядкамъ выразилась уничтоженіемъ первыхъ, какъ средства для пополненія продовольственныхъ магазиновъ. Нѣкоторыя общества готовы прибѣгнуть къ этому способу добыванія средствъ, но только не для хлѣбныхъ запасовъ. Общество военныхъ поселянъ Сентовъ, *Александрійскаго* у. три года обработываетъ сообща 150 дес. земли для образованія капитала на построеніе храма: работа «идетъ гладко и превосходно, и однако общественной запашки для ссыпки хлѣба, какъ это практиковалось во время военныхъ поселеній, Сентовское общество не дѣлаетъ, да едва ли и согласится на это въ ближайшемъ будущемъ». Изъ 20 общинъ Саратовской губ., учредившихъ общественныя запашки по собственной иниціативѣ, всего 8 назначаютъ урожай на заполненіе

запаснаго магазина. Указанный фактъ уничтоженія запашекъ, заведенныхъ при старыхъ порядкахъ, является очень распространеннымъ. Въ обществахъ государственныхъ крестьянъ *Тираспольскаго* и *Херсонскаго* уу. почти всѣ запашки были уничтожены въ 60-хъ годахъ; въ обществахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ перваго уѣзда—частью сейчасъ послѣ реформы, частью въ новѣйшее время. Изъ 54 обществъ бывшихъ военныхъ поселянъ *Елисаветградскаго* у., имѣвшихъ общественныя запашки, таковыя сохранились до нашихъ дней у 3-хъ обществахъ; среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостныхъ временъ запашка сохранилась у 2-хъ обществъ. По даннымъ, относящимся къ 3 уѣздамъ *Саратовской* губ., въ 1858—65 гг. было уничтожено 45 общественныхъ запашекъ, въ 1865—75 гг. 10, въ 1875—80 гг. 10, въ 1880—84 гг. 29—преимущественно тѣхъ, которыя были учреждены по иниціативѣ земства и, просуществовавъ 1—3 года, закрылись (нѣкоторыя изъ учрежденныхъ такимъ образомъ, вѣроятно, тоже закроются); кромѣ того вскорѣ послѣ воли были уничтожены 15 запашекъ, заведенныхъ потомъ снова. Въ с. Проходномъ (д. четв.), Пригородной вол., *Карочанскаго* у. половина душевой пашни (200 дес.) состояла прежде подъ общественной запашкой, уничтоженной въ началѣ 60-хъ гг.

Нужно, однако, замѣтить, что уничтоженіе общественныхъ запашекъ при новыхъ условіяхъ быта крестьянъ не было явленіемъ, повторявшимся вездѣ, гдѣ только онѣ были заведены въ дореформенное время. Такъ, въ *Славяносербскомъ* у., гдѣ общественныя запашки существуютъ у 150 обществъ и отсутствуютъ въ 37-ми, главнымъ образомъ мелкихъ общинахъ, у государственныхъ крестьянъ и въ 20 общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ запашки заведены изстари. Широкое распространеніе общественныхъ запашекъ среди государственныхъ крестьянъ *Острогожскаго* у. (ихъ имѣютъ 82% общинъ крестьянъ этого разряда), г. Щербина объясняетъ именно привычкою ихъ къ веденію этого дѣла, пріобрѣтенною въ дореформенное время.

Такимъ образомъ, съ наступленіемъ новыхъ порядковъ исторія общественныхъ запашекъ не заканчивается, но обстановка, въ которой предстояло имъ развиваться, сильно измѣнилась. Измѣненіе это заключается, во 1-хъ, въ исчезновеніи посторонней власти, настаивавшей на учрежденіи запашекъ, во 2-хъ, въ развитіи крестьянскаго малоземелья, въ 3-хъ, въ рѣзкомъ расчлененіи членовъ общины на богатыхъ и бѣдныхъ.

Исчезновеніе посторонней власти выразилось, какъ мы знаемъ, уничтоженіемъ запашекъ, заведенныхъ при прежнихъ порядкахъ. Вскорѣ однако взамѣнъ исчезнувшей появилась новая власть или, по крайней мѣрѣ, вліяніе со стороны, до извѣстной степени замѣнявшее прежнюю власть.

При опросѣ крестьянъ о происхожденіи нынѣ существующихъ или недавно уничтоженныхъ запашекъ получались отвѣты, что большая часть запашекъ, устроенныхъ послѣ реформы, явилась не по свободной инициативѣ обществъ, а подъ вліяніемъ со стороны, по совѣту помѣщика или мироваго посредника, по предложенію земства, «по предписанію волости» и т. п. Во многихъ случаяхъ эти предложеніе крестьяне принимали, какъ обязательныя предписанія; въ особенности, это, вѣроятно, нужно сказать о случаяхъ, когда предложенія земства объ учрежденіи общественной запашки, иногда сопровождаемыя указаніемъ и размѣровъ послѣдней, были дѣлаемы одновременно или послѣ выдачи продовольственной ссуды, съ цѣлью погашенія этимъ способомъ долга крестьянъ въ продовольственный капиталъ. Такъ, большая часть запашекъ, явившихся въ послѣднее время въ *Саратовской* губ., учреждены потому, что крестьяне считали обязательнымъ исполнить распоряженіе земства; большая часть существующихъ среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ *Александрійскаго* у. запашекъ заведены вскорѣ послѣ освобожденія «по распоряженію волости»; распоряженіе земства и другихъ начальствующихъ учрежденій указывается, какъ причина учрежденія запашекъ, нѣкоторыми обществами *Славяносербскаго* у. Въ другихъ случаяхъ, однако, вліяніе со стороны хотя и существуетъ, но въ видѣ совѣта, принятіе котораго къ исполненію не считается населеніемъ для себя безусловно обязательнымъ. Это слѣдуетъ сказать о тѣхъ запашкахъ *Славяносербскаго* у., которыя заведены «по совѣту помѣщика», «по предложенію мироваго посредника» и т. п., или о многихъ обществахъ *Острогожскаго* у., учредившихъ запашки хотя и по желанію крестьянъ, но послѣ того какъ «приходила бумага изъ волости», «отъ присутствія», «отъ начальства» [1]). Съ другой стороны, обязательность исполненія предписанія новѣйшихъ властей, вѣроятно, считается крестьянами не столь строгой, какъ это было въ прежнее время, когда начальство неуклонно слѣдило за тѣмъ, чтобы крестьяне устраивали и поддерживали запашки. Это видно изъ того, что такія «предписанія» исполнялись далеко не всѣми обществами извѣстнаго района и что запашки, учрежденныя по настоянію со стороны, нерѣдко скоро послѣ этого закрывались. Такъ, въ трехъ уѣздахъ *Саратовской* губ. въ 1880 — 84 гг. было уничтожено 29 запашекъ, большая часть которыхъ учреждена незадолго передъ тѣмъ по «распоряженію» земства; общественная запашка въ Александровкѣ, *Тираспольскаго* у., учрежденная въ концѣ 70-хъ гг., по настоянію земства, вскорѣ также была уничтожена.

[1]) Считаемъ нужнымъ замѣтить, что оцѣнка подобныхъ заявленій крестьянъ въ нашихъ матеріалахъ въ значительной степени, вѣроятно, зависитъ отъ субъективнаго настроенія изслѣдователей.

Малоземелье крестьянъ, неизбѣжно развивающееся, по мѣрѣ размноженія населенія, можетъ влiять задерживающимъ образомъ на учрежденіе общественныхъ запашекъ, такъ какъ при недостаточномъ собственномъ надѣлѣ и затруднительности арендованія земли для удовлетворенія личныхъ потребностей крестьянъ, въ послѣднихъ естественно вызывается нежеланіе лишаться части земли ради общаго интереса, и, наоборотъ, богатство землей устраняетъ одно изъ препятствій къ заведенію общественныхъ запашекъ. И дѣйствительно, малоземелье, какъ причина прекращенія существовавшихъ запашекъ или препятствіе къ ихъ учрежденію, указывается въ матеріалахъ по *Саратовской* губ., *Тираспольскому*, *Елисаветградскому*, *Острогожскому*, *Славяносербскому* уу. Сюда, вѣроятно, нужно причислить и часто встрѣчающіеся случаи прекращенія запашекъ по причинѣ неурожая. Съ другой стороны, болѣе или менѣе широкое распространеніе запашекъ изъ изслѣдованныхъ мѣстностей наблюдается только въ сравнительно многоземельной южной и восточной степной полосѣ. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что крайнее малоземеліе крестьянъ можетъ облегчить введеніе общественной запашки. Если пахатная площадь общества такъ не велика, что ее нестоитъ разбивать между хозяевами, почему возникаетъ вопросъ объ обращеніи ея въ сѣнокосъ, выгонъ и т. п. угодья, не имѣющія въ глазахъ крестьянъ такой цѣнности, какъ пашня, то общество можетъ рѣшиться завести на ней общественную запашку. Такой случай представляетъ, напр., община дарственниковъ с. Безгинки (27 дв.) *Новооскольскаго* у., обработывающая свои 8 дес. пашни міромъ [1]). Равнымъ образомъ, изъ 20 общественныхъ запашекъ *Бахмутскаго* у., о которыхъ имѣются кое-какія свѣдѣнія, 4 заведены обществами дарственниковъ, пустившихъ всю свою пахатную землю (въ общей сложности 30 дес.) подъ общественную запашку, а 16 устроены деревнями, выпахавшими свою землю до того, что въ началѣ 80-хъ гг. онѣ нашли нужнымъ обратить всю ее подъ толоку, при чемъ незначительную часть отдѣлили для общественной запашки. (Сб., т. II, с. 91, 114).

Новымъ важнымъ вліяніемъ, отражающимся на отношеніи населенія къ общественнымъ запашкамъ, является расчлененіе общины на группы зажиточныхъ и бѣдняковъ (которые при этомъ нерѣдко бросаютъ деревню для заработка на сторонѣ), вмѣстѣ съ усилившейся вообще напряженностью борьбы за существованіе, что дѣлаетъ крестьянъ несговорчивыми въ случаяхъ, гдѣ требуется соглашеніе членовъ большихъ

---

1) Съ 2-хъ ревизскихъ душъ выставляется соха, борона и дается на посѣвъ $1/2$ мѣры ржи. Сборъ иногда копнами дѣлится на ревизскія души, а чаще идетъ въ общественный магазинъ. На своей землѣ сѣютъ только рожь, другіе 2 клина арендуютъ.

группъ. «Оскудѣніе въ экономическомъ положеніи, говорится при описаніи *Александрійскаго* у., заставляетъ каждаго считать всякую мелочь, обостряетъ взаимныя отношенія членовъ общества и вызываетъ между ними враждебность», вслѣдствіе которой богатые хозяева не могутъ согласиться съ безскотными относительно безобиднаго для обѣихъ сторонъ распредѣленія между ними работъ по общественной запашкѣ, что и служитъ главной причиной сокращенія послѣднихъ въ этомъ уѣздѣ. Въ *Одесскомъ* у. общественныя запашки сокращаются, по «трудности учета и равномѣрнаго распредѣленія рабочихъ силъ», необходимыхъ для ихъ обработки; общества, неимѣющія запашекъ, въ *Острогожскомъ* у., объясняютъ отсутствіе таковыхъ недостаткомъ земли и неурядицами при работахъ на запашкахъ. Та же неурядица, трудность равномѣрно распредѣлить работу между скотными и безскотными хозяевами, уходъ многихъ на сторону, взятое на себя многими крестьянами обязательство выполненія работы на поляхъ землевладѣльцевъ, выставляются какъ важные аргументы противъ запашекъ крестьянами *Саратовской* губ. Прекращеніе запашки въ одномъ обществѣ *Славяносербскаго* у. произошло потому, что ссуду хлѣба изъ магазина получили безволовые хозяева, не участвовавшіе въ обработкѣ земли.

То, что мы говорили до сихъ поръ, рисуетъ отношеніе населенія къ общественнымъ запашкамъ со стороны отрицательной. Прямой опросъ крестьянъ, производившійся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, дополняетъ это отрицательное отношеніе новыми чертами.

Изъ 169 опрошенныхъ обществъ 3-хъ уѣздовъ *Саратовской* г. (сюда не вошли 94 общества, уничтожившія бывшія у нихъ запашки) 146 высказались противъ нея и 23—за нее; недовольные запашкой указываютъ на трудность заставить всѣхъ работать, въ особенности тамъ, гдѣ многія лица уходятъ на заработки на сторону, почему однимъ хозяевамъ приходится трудиться за другихъ; на то, что для отведенія подъ запашку части надѣла пришлось-бы произвести нежелательную для общества переверстку земли, а устроить ее на арендованной землѣ затруднительно и т. д. Зажиточные хозяева *Славяносербскаго* у. высказываются противъ запашки, потому что имъ приходится нести на себѣ всю тяжесть работъ по запашкѣ и въ то же время не имѣть своей доли въ продуктѣ, который распредѣляется только между нуждающимися.

Въ пользу общественныхъ запашекъ, какъ средства образованія хлѣбныхъ запасовъ, крестьяне *Саратовской* губ., *Славяносербскаго* и *Острогожскаго* уѣздовъ приводятъ то соображеніе, что трудомъ легче сдѣлать взносъ въ магазинъ, нежели зерномъ, почему при существованіи общественныхъ запашекъ каждый хозяинъ можетъ участвовать въ пополненіи магазина, между тѣмъ какъ внести свою долю зерномъ для бѣдныхъ

и малоземельныхъ крестьянъ не всегда бываетъ возможно. Это соображеніе имѣетъ немаловажное значеніе при томъ отношеніи къ ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ, какое замѣчается среди крестьянъ: такъ какъ ссуда эта выдается подъ круговую поруку всего общества, а возвращеніе ея бѣдными хозяевами крайне сомнительно, почему зажиточные члены общества имѣютъ полное основаніе ожидать, что уплата займа будетъ сдѣлана ими, то они не допускаютъ выдачи хлѣба изъ магазина только лицамъ, въ немъ нуждающимся, а стремятся раздѣлить его между всѣми, пропорціонально сдѣланному каждымъ взносу. При заполненіи хлѣбнаго магазина зерномъ съ общественной запашки, при каковомъ способѣ въ заполненіи его участвуютъ всѣ хозяева, вышеуказанный мотивъ къ подушному распредѣленію запаснаго зерна значительно ослабляется, почему запасный магазинъ въ дѣйствительной жизни ближе можетъ подойти къ представленію, связанному съ его идей. Сказанное подтверждается наблюденіями изслѣдователей народнаго быта. Хотя существованіе общественной запашки не исключаетъ стремленія крестьянъ къ подушному распредѣленію запаснаго хлѣба, каковое, можетъ быть, даже встрѣчается въ большинствѣ обществъ, тѣмъ не менѣе въ общемъ нѣкоторыми изслѣдователями замѣчено, что крестьяне, имѣющіе запашки, легче усваиваютъ вѣрный взглядъ на запасные магазины, нежели общества, образующіе запасы личнымъ взносомъ зерна. Въ *Александрійскомъ* у., напр., 298 хлѣбныхъ магазиновъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ пусты, а наполненные ссыпкой отъ каждаго хозяина не достигаютъ цѣли пособія нуждающимся, такъ какъ каждый смотритъ на вложенное имъ зерно, какъ на свою собственность и требуетъ, чтобы оно пошло не нуждающемуся, а ему, всыпавшему. «Общественная благотворительность изъ магазина, засыпаннаго хлѣбомъ, бываетъ, но она дѣлается какъ-то туго; сходъ даетъ на это согласіе, но нужно объ этомъ говорить долго. Болѣе равномѣрно распредѣляется хлѣбъ по степени нужды и не съ такой жадностью держатся за него общества, у которыхъ ссыпанъ хлѣбъ изъ общественной запашки. Работа для крестьянина всегда не такъ цѣнна, какъ продуктъ ея, уже выраженный въ конкретной формѣ». Въ *Острогожскомъ* у., въ нѣкоторыхъ общинахъ хлѣбъ изъ общественнаго магазина, засыпаннаго съ запашки, выдается бѣднякамъ безвозвратно; но и тамъ, гдѣ безвозвратныхъ ссудъ въ принципѣ не допускается, на практикѣ возвращеніе ихъ «не подчиняется тѣмъ правиламъ, какія практикуются при заимствованіяхъ хлѣба изъ магазиновъ, пополняемыхъ подворною засыпкою хлѣба»: «въ громадномъ большинствѣ случаевъ ссуды возвращаются только отдѣльными хозяевами, остальная-же масса задолжавшихъ, въ особенности бѣдняки, или состоятъ въ неоплатномъ долгу, или же освобождаются отъ засыпки въ магазинъ взятаго хлѣба».

Нѣкоторые изслѣдователи, не ограничиваясь группировкой собраннаго ими по вопросу о крѣпости въ населеніи идеи общественныхъ запашекъ матеріала, высказываютъ и свои заключенія, образовавшіяся подъ впечатлѣніемъ видѣннаго и слышаннаго, при чемъ заключенія эти отличаются большимъ разнообразіемъ, зависящимъ частью, вѣроятно, отъ субъективнаго отношенія авторовъ къ вопросу, частью же отъ разнообразія въ положеніи вопроса въ той или другой мѣстности. Такъ, если авторы описанія Херсонской губерніи, о *Тираспольскомъ* у. говорятъ, что общественныя запашки падаютъ, то это будетъ простымъ констатированіемъ того факта, что бывшія въ дореформенное время запашки въ обществахъ государственныхъ крестьянъ и военныхъ поселянъ уничтожены совершенно и сохранились всего въ 8 обществахъ крестьянъ, б. помѣщичьихъ и взамѣнъ ихъ не открывается новыхъ. Но если,—несмотря на существованіе общественныхъ запашекъ у 107 или 30% обществъ б. помѣщичьихъ крестьянъ *Александрійскаго* у., при чемъ большая ихъ часть существуетъ съ первыхъ годовъ послѣ воли, а меньшая учреждена недавно,—изслѣдователи говорятъ, что «въ общемъ по уѣзду можно утверждать тотъ фактъ, что общественная запашка не развивается, а падаетъ», то на основаніи такого заключенія никоимъ образомъ нельзя утверждать, что идея общественной запашки не проявляетъ въ данной мѣстности никакой жизненности, хотя мысль автора, вѣроятно, именно такова. Тѣ же изслѣдователи относительно *Елисаветградскаго* уѣзда, гдѣ существованіе общественныхъ запашекъ констатировано въ 93 б. ч. мелкихъ селеніяхъ (изъ 532), преимущественно б. помѣщичьихъ крестьянъ, выражаются осторожнѣе: «вообще нужно сказать, что запашки здѣсь скорѣе падаютъ, чѣмъ развиваются» (Мат., т. II, с. 238).

Другіе авторы даютъ болѣе благопріятный отзывъ, имѣющій себѣ оправданіе въ дѣйствительномъ положеніи дѣла въ изслѣдованныхъ ими мѣстностяхъ. В. С. Пругавинъ о *Славяносербскомъ* у. говоритъ, что хотя сравнительно немногія запашки заведены по свободной иниціативѣ обществъ, тѣмъ не менѣе, за исключеніемъ 7 обществъ, высказавшихся противъ общественныхъ запашекъ, всѣ крестьяне безусловно и категорически стоятъ за послѣднія, что представляется довольно вѣроятнымъ въ виду факта существованія общественныхъ запашекъ у 80% общинъ уѣзда [1]). По словамъ г. Щербины «всѣ крестяяне *Острогожскаго* у., какъ имѣющіе запашки (62% общинъ), такъ и большинство не имѣющихъ ихъ, видятъ въ общественныхъ запашкахъ одинъ изъ лучшихъ способовъ разрѣшенія продовольственнаго вопроса», и нѣкоторыя общества

[1]) Хотя большая часть запашекъ уѣзда заведена по совѣту или „предписанію“.

устроили запашки по собственной инициативѣ. Въ общемъ замѣчено, что между богачами и кулаками встрѣчается больше противниковъ, чѣмъ сторонниковъ общественныхъ запашекъ, а между бѣдняками—наоборотъ. И. М. Красноперовъ, заявившій, что, по причинѣ трудности правильной организаціи обработки общественныхъ запашекъ, населеніе *Новоузенскаго* у. относится къ нимъ несочувственно, о *Николаевскомъ* у. выражается, что, «благодаря обилію надѣльной земли у б. государственныхъ крестьянъ, идея общественныхъ запашекъ съ каждымъ годомъ все болѣе входитъ въ сознаніе крестьянъ».

Л. С. Личковъ, изслѣдовавшій общественныя запашки въ *Саратовской* губ., высказываетъ заключеніе, что сосуществованіе такихъ явленій, какъ «уничтоженіе запашекъ во многихъ общинахъ одновременно съ устройствомъ ихъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, отрицательное отношеніе къ запашкамъ со стороны большей части общинъ при сочувственномъ отношеніи меньшинства (хотя и незначительнаго), благопріятное запашкамъ отношеніе отдѣльныхъ домохозяевъ извѣстныхъ общинъ при одновременномъ существованіи отрицательнаго къ нимъ отношенія со стороны остальнаго населенія этихъ общинъ», свидѣтельствуетъ о томъ, что устройство общественныхъ запашекъ, выгодное и удобное при однихъ условіяхъ, можетъ быть совершенно неудобно и невыгодно при другихъ, почему при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ запашекъ необходимо въ каждомъ случаѣ сообразоваться съ мѣстными условіями.

Изъ вышесказаннаго видно, что общественныя запашки въ различныхъ мѣстностяхъ получили неодинаковую степень распространенія, какъ это можно усмотрѣть и изъ нижеслѣдующей таблички.

		Запашки. Число	дес.	
Александр. у.	в. п.	5	112,5	у 4 общ.
„	б. г.	4	24,5	
„	б. п.	107	863,5	
Тирасполь. у.	б. п.	8	—	
Херсонскій у.		7	109	
Елисаветгр. у.		93[1])	618	
Мелитопол. у.	б. п.	2	108 (вмѣстѣ)	
„	б. г.	3		
Днѣпровскій	гос.	5	150	у 4 общ.
Бердянскій	гос.	7	440	
Бахмутскій	помѣщ.	20(?)	—	
Славяносербскій		150[2])	1849	
Саратовскій, Царицынскій, Петровскій		123	—	

		Запашки. Число	дес.	
Николаевск. у.	б. п.	2	28	
„	башкир.	1	5	
„	б. гос.	30	982,5	
„	нѣмец.	3	450	у 1 общ.
Новоузенскій	рус.	12	652	
„	нѣмец.	2	—	
Острогожскій	б. г.	98	1340	
„	собств.	57	538	
„	дарств.	4	38	
Тимскій	госуд.	1[3])	—	
Новооскольскій	пом.	2	11	
Корочанской	пом.	1	60	
Елецкій	государ.	1	12	

1) Преимущественно б. помѣщ. кр. и притомъ въ мелкихъ общинахъ.

2) Повидимому, у 12 общ. б. гос. кр. (изъ 16-ти) и 138 б. помѣщ.

3) Душевая земля въ обществѣ четвертныхъ крестьянъ.

Данныя этой таблицы подтверждають вышеуказанное наблюденіе о зависимости роспространенія общественныхъ запашекъ отъ аграрныхъ условій. Хотя нельзя поручиться за то, что изслѣдованіе зарегистрировало всѣ случаи общественныхъ запашекъ, почему отсутствіе въ матеріалахъ указанія на ихъ существованіе въ какомъ либо уѣздѣ не служитъ доказательствомъ полнаго ихъ тамъ отсутствія, тѣмъ не менѣе можно, кажется, утверждать, что гдѣ общественныя запашки имѣютъ болѣе или менѣе значительное распространеніе, тамъ онѣ не ускользнули отъ вниманія изслѣдователей, и записи о нихъ занесены на страницы нашихъ матеріаловъ. Поэтому, мы въ правѣ, слѣдуя даннымъ таблички, утверждать, что общественныя запашки, по крайней мѣрѣ имѣющія цѣлью образованіе хлѣбныхъ запасовъ, распространены почти исключительно въ сравнительно рѣдко населенной, степной полосѣ.

Довольно значительная часть этихъ запашекъ сохранилась отъ дореформенныхъ временъ, но большая ихъ часть учреждена послѣ реформы, главнымъ образомъ въ 60-хъ гг.; не малое ихъ число получило существованіе въ 80-хъ гг. текущаго столѣтія.

Въ *Александрійскомъ* у. отъ прежнихъ временъ сохранились общественныя запашки у 3 общ. б. военныхъ поселннъ и 2 б. помѣщ. кр.; изъ остальныхъ 105-и запашекъ у крестьянъ послѣдняго разряда большая часть учреждена вскорѣ послѣ воли, меньшая—въ недавнее время; с. Сентово завело запашку въ 80-хъ гг. Въ *Тираспольскомъ* у. общественная запашка сохранилась отъ прежнихъ временъ у 8 общ. б. пом. кр. Въ *Бердянскомъ* у., въ с. Поповкѣ общественная запашка учреждена въ 1882 г. въ с. Берестовомъ—въ 1883 г., въ с. Н.-Николаевкѣ—съ 1875 г., еще въ то время, когда все село составляло одну общину (въ 81 г. оно разбилось на 2), въ 85 г. одна община села уничтожила запашку. Въ с. Н.-Конотопкѣ *Мелитопольскаго* у. общественная запашка въ размѣрѣ 10 дес., существовавшая при ревизской разверсткѣ земли, въ 1872 г., съ переходомъ къ наличной разверсткѣ, уничтожена и возобновлена на 20 дес. выморочной земли въ 1882 г., съ возвращеніемъ общества къ ревизской раскладкѣ. Въ *Славяносербскомъ* у. у 12 обществъ б. госуд. кр. и ок. 25 б. помѣщ. запашка существуетъ съ дореформенныхъ временъ, у 7 общинъ она заведена въ 70-хъ гг., въ большей части общинъ—вскорѣ послѣ реформы [1]). Изъ 123 запашекъ, существующихъ въ 3-хъ уѣздахъ *Сара-*

[1]) Въ *Маріупольскомъ* у. почти у всѣхъ обществъ б. гос. кр. общественныя запашки заведены въ дореформенное время, по иниціативѣ начальствущихъ лицъ; въ обществахъ б. помѣщичьихъ крестьянъ послѣ освобожденія по инціативѣ земства; въ 2-хъ общ. б. госуд. кр. и одномъ б. казаковъ азовскаго войска — въ 70 гг., въ 2-х общ. б. казаковъ—въ 80 гг.—все по инціативѣ земства. 2 общины грековъ устроч

товской г., время учрежденія 25 осталось неизвѣстнымъ, 32 сохранились отъ дореформенныхъ временъ, 51 заведены въ послѣдніе годы, (изъ нихъ 7 существуютъ не менѣе 7—10 л.), 15 были уничтожены вскорѣ послѣ воли, а потомъ возобновлены. Въ *Николаевскомъ* у. въ 2 русскихъ общинахъ запашка сохранилась отъ прежнихъ временъ, въ 1 учреждена вскорѣ послѣ воли, въ 2-хъ въ 70-хъ гг., въ 7-и въ 80-хъ гг.; въ нѣмецкихъ колоніяхъ этого и *Новоузенскаго* у. онѣ повидимому новѣйшаго происхожденія. Въ *Острогожскомъ* у. общественная запашка б. госуд. кр. въ большинствѣ общинъ сохранилась отъ дореформенныхъ временъ; въ 6-и была уничтожена, а въ 80-хъ г. вновь учреждена; что касается б. помѣщичьихъ крестьянъ, то въ большинствѣ случаевъ запашки заведены вскорѣ послѣ освобожденія; указано 3 общины, устроившія ее въ 70-хъ гг. и 5 (въ томъ числѣ 3—дарственниковъ) въ 80-хъ гг.

Разсуждая à priori, площадь земли, отводимой подъ общественную запашку, должна зависѣть отъ цѣли, для которой послѣдняя устраивается, и такъ-какъ размѣръ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ зависитъ отъ количества населенія, то естественно было-бы ожидать встрѣтить болѣе или менѣе правильное соотношеніе между площадью запашки и числомъ дворовъ или душъ въ обществѣ. За неимѣніемъ подробныхъ на этотъ счетъ свѣдѣній нельзя убѣдиться, насколько такая правильность осуществляется въ дѣйствительности; отдѣльныя-же свѣдѣнія на этотъ счетъ недостаточны для разъясненій вопроса. Саратовское земство предлагало обществамъ устраивать запашки въ размѣрѣ 1 дес. на 20 ревизскихъ душъ, каковое предложеніе вѣроятно, нерѣдко и осуществлялось въ дѣйствительности. Въ *Одесскомъ* у. подъ общественную запашку отводится, смотря по величинѣ селенія, отъ 3 до 56 дес., въ среднемъ приходится 1 дес. на 7 дворовъ; въ *Елисаветградскомъ*—1 дес. на 8; но по отдѣльнымъ обществамъ послѣдняго уѣзда это отношеніе крайне колеблется въ зависимости между прочимъ отъ большей или меньшей возможности достать нужное количество земли. Общественная запашка устраивается на надѣльной или арендованной землѣ и въ первомъ случаѣ на міроплатимой или нарочно отрѣзанной съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ надѣловъ всѣхъ хозяевъ. Чаще всего подъ нее отводится надѣльная земля и притомъ нарочно отрѣзанная; къ арендованію земли прибѣгаютъ почти исключительно б. помѣщичьи крестьяне, главнымъ образомъ, дарственники, т. е. общества, получившія наименьшій надѣлъ. Весьма часто, если не въ большинствѣ слу-

---

или запашки въ 70-хъ гг., II—въ 80-хъ гг., частью по собственному почину, частью по иниціативѣ земства. Въ 5 еврейскихъ колоніяхъ обществ. запашки по предложенію земства и попечительства учреждены въ 70-хъ гг. Въ нѣмецкихъ колоніяхъ общест. запашекъ нѣтъ.

чаевъ, подъ общественныя запашки отводится лучшая и, по возможности, ближняя земля (*Славяносербскій* у., *Саратовская* г.); но тамъ, гдѣ население запашкамъ не сочувствуетъ, подъ нихъ иногда отдѣляется худшіе или дальніе участки.

Въ *Херсонскомъ* у. въ Понятовкѣ подъ общественной запашкой находится 1 надѣлъ ушедшаго члена общества, Роксандровкѣ 4 дес., Павловкѣ 2 дес., Н.-Григорьевкѣ—3 дес. ржи и 2 дес. ячменя, Ивановкѣ 10 дес., Николаевкѣ 8 дес., Староселья 80 дес. (Мат., т. VI, с.. 228). Въ *Елисаветградскомъ* у. подъ запашку отводятся или сиротскіе и выморочные надѣлы, или идетъ земля отъ каждаго хозяина, или (рѣже) снятая у владѣльцевъ за деньги или скопщину. Запашка въ 1 дес. находятся у 4 общ., въ 2 дес. у 11-и. въ 3 дес. у 26. въ 4 дес. у 3-хъ, въ 5 дес. у 9-и, 6 дес. у 7-и, 7 дес. у 2-хъ, 8 дес. у 4-хъ. 9 дес. у 1, 10 дес. у 14 и, до 15,—у 5, до 20 дес. у 4-хъ, выше 20 дес. (до 27) у 3 обществъ. Въ *Тираспольскомъ* у. въ 2-хъ общ. запашка ведется на снятой за скопщину землѣ, въ 6-и на надѣльной, при чемъ въ одномъ подъ запашку отводится выморочная земля и въ одномъ—оставшійся неподѣленнымъ клинъ въ 1 дес. (Мат., т. IV, с. 148—9). Въ *Александрійскомъ* у. у $^1/_5$ обществъ общественная запашка устраивается на арендованной (б. ч. за скопщину) землѣ, у $^4/_5$—на надѣльной, при чемъ иногда для этого служитъ міроплатимая земля (между прочимъ сиротская), большею-же частью нарочно отрѣзанная отъ площади надѣльной съ уменьшеніемъ долей всѣхъ хозяевъ; общество Омельникъ купило для запашки 12 дес. у лицъ. ушедшихъ «на Кубань». Въ *Мелитопольскомъ* у. подъ общественную запашку въ обществахъ съ ревизской разверсткой обыкновенно отводятся выморочные и сиротскіе надѣлы, въ Сѣрыхъ Хуторахъ подъ нее обращены 22 дес. клочковъ, оставшихся послѣ передѣла на наличныя души. Въ *Днѣпровскомъ* у. въ с. Любимовкѣ (наличн. разв.) запашка устроена на 60 дес. убылыхъ душъ, въ Н.-Владиміровкѣ (36 дв., образовано въ 1856 г. Николаевскими солдатами)—на 2 выморочныхъ надѣлахъ; въ с. Павловкѣ (новое) запашка (для магазина) заведена на 20 дес. Въ с. Н.-Николаевкѣ *Бердянскаго* у. подъ запашку отведено 80 дес. надѣльной земли и 40 дес. арендованной. На надѣльной землѣ учреждается запашка въ *Николаевскомъ* у. и *Острогожскомъ* у. (за исключеніемъ кажется одной общины). Изъ 123 обществ. запашекъ *Саратовской* губ. на арендованной землѣ устроено 15 запашекъ (изъ нихъ 10 ударственниковъ); плата за арендованную землю или разверстывается по тѣмъ единицамъ, по какимъ разверстана надѣльная земля, или уплачивается изъ дохода по оброчнымъ статьямъ, изъ сельскаго общественнаго сбора; въ многихъ общинахъ подъ запашку отводятъ участки, оставшіеся не разверстанными при коренномъ передѣлѣ; въ Царицынскомъ у. часто отводится земля, распаханная изъ подъ выгона. Въ *Славяносербскомъ* у. 116 обществъ (въ томъ числѣ всѣ—госуд. кр.) отводятъ подъ

обществ. запашку надѣльную землю, 22 главн. (обр. дарственники) арендованную, 9 общ.—ту и другую. [1]) Въ Х. Куфлiевѣ (соб.) Халанской вол., *Новооскольскаго* у. (составляющемъ часть сложной общины) подъ запашку распахано 3 дес. выгона.

Обработка земли, находящейся подъ общественной запашкой, производится или наймомъ, или собственнымъ трудомъ членовъ общины. Первый видъ встрѣчается сравнительно рѣдко и примѣняется или ко всѣмъ операцiямъ, или только къ нѣкоторымъ. Всѣ работы на запашкѣ производятся наймомъ въ с. Покровскомъ (военные поселяне) *Александрiйскаго* у., въ 5 обществахъ *Николаевскаго* у., въ нѣсколькихъ общинахъ 3-хъ уѣздовъ *Саратовской* г. Въ 25 общинахъ Николаевскаго у. часть работъ (обыкновенно пашня) производится наймомъ, часть — трудомъ общественниковъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ жатва производится коллективнымъ трудомъ женщинъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ Саратовской губ. наймомъ вспахивается запашка или убирается съ нея хлѣбъ; нерѣдко возка хлѣба и его молотьба сдается за солому. Въ большинствѣ общинъ *Новоузенскаго* у. пашня и молотьба производятся наемнымъ трудомъ, а жатва — коллективнымъ трудомъ общественниковъ. Въ *Острогожскомъ* у. пашня или молотьба также иногда производится наймомъ. Въ с. Любимовкѣ, *Днѣпровскаго* у. обработка земли совершается обществомъ, а уборка хлѣба сдается неимущимъ изъ $^1/_3$.

Въ большинствѣ общинъ, однако, обработка общественной запашки производится личнымъ трудомъ членовъ общины, при чемъ или существуетъ правильная разверстка работы между отдѣльными хозяевами, или таковая совершается каждымъ по мѣрѣ силъ. Послѣднее наблюдается по преимуществу въ мелкихъ общинахъ или при небольшой запашкѣ. Такъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ (б. ч. мелкихъ) *Острогожскаго* у. на работу идутъ всѣ одновременно, каждый дѣлаетъ, что можетъ, и дѣло исполняется обыкновенно въ одинъ день. Подобнымъ же способомъ обрабатываютъ запашку ок. 60% обществъ (б. ч. мелкихъ) *Славяносербскаго* у., и такъ какъ большая часть работъ выпадаетъ при этомъ на долю зажиточныхъ, имѣющихъ скотъ хозяевъ, то безскотные исполняютъ за это различныя работы «по мiрщинѣ»—чинятъ общественные магазины, дороги, мосты и т. п. Въ нѣкоторыхъ общинахъ *Александрiйскаго* у. «каждому предоставляется работать, кто какъ можетъ, и тяглые не «нарикають» на бѣдныхъ, руководствуясь тѣмъ соображенiемъ, что всѣ мы подъ Богомъ: «сегодня у меня есть волы, а завтра не будетъ». Та-

[1]) Въ *Марiупольскомъ* у., за исключенiемъ 2 еврейск. колонiй и 1 русской, устроившихъ запашку на арендованной землѣ. подъ нее отводится надѣльная, б. ч. изъ подъ толоки или мiроплатныя души.

кими-же соображеніями руководствуются эти общества и при раздачѣ хлѣба изъ магазиновъ: тяглые хозяева никогда не берутъ оттуда хлѣба и не въ претензіи на бѣдныхъ, что они разбираютъ хлѣбъ по мѣрѣ нужды. Къ сожалѣнію, такихъ дружныхъ общинъ, съ любовными отношеніями другъ къ другу, очень немного» [1]).

Въ большинствѣ случаевъ, однако, примѣняется болѣе или менѣе систематическое распредѣленіе работъ на запашкѣ между членами общества, или равномѣрно между всѣми по одной и той же нормѣ, или, сообразуясь съ хозяйственнымъ положеніемъ членовъ общества. Первое встрѣчается рѣже послѣдняго. Оно наблюдается въ нѣкоторыхъ общинахъ *Саратовской* г., въ нѣсколькихъ обществахъ *Александрійскаго* уѣзда, гдѣ каждый хозяинъ долженъ обработать извѣстную площадь лично или наймомъ, *Елизаветградскаго* (каждый хозяинъ долженъ вспахать опредѣленное число сажень, скосить извѣстное число «ручекъ» и т. д.), *Острогожскаго*, гдѣ каждый членъ общества исполняетъ всѣ работы въ размѣрѣ, одинаковомъ для всѣхъ хозяевъ или соотвѣтствующемъ числу значащихся за нимъ надѣльныхъ душъ; въ 10% общинъ съ запашками *Славяносербскаго* у., гдѣ работы распредѣляются по ревизскимъ душамъ, по количеству надѣльной земли или «по вѣнцамъ», съ назначеніемъ денежнаго штрафа за уклоненіе отъ работы (иногда, впрочемъ, за безскотныхъ хозяевъ работы, требующія участія скота, производятся остальными) [2]).

Такимъ образомъ, наиболѣе распространеннымъ способомъ обработки запашки нужно считать исполненіе каждымъ хозяиномъ тѣхъ работъ, какія возможно по его хозяйственной состоятельности, т. е. порученіе работъ, требующихъ участія скота, лишь хозяевамъ, владѣющимъ таковымъ, и привлеченіе безскотныхъ хозяевъ лишь къ пѣшимъ работамъ.

Повидимому, чаще всего встрѣчается порядокъ, при которомъ на хозяевахъ, имѣющихъ скотъ, лежатъ только работы, требующія участія послѣдняго, а на безскотныхъ—исполненіе остальныхъ работъ. Вѣроятно, сказанное приложимо къ обществамъ *Елизаветградскаго*, *Одесскаго*, *Александрійскаго* уу. Въ послѣднемъ хозяева, имѣющіе полный плугъ, пашутъ, имѣющіе меньше скота — боронятъ и возятъ, безскотные — убираютъ и молотятъ, при чемъ въ предѣлахъ каждой изъ ука-

---

[1]) Работа безъ наряда, „гуртомъ“ производится въ 8 русскихъ обществахъ *Маріупольскаго* у.

[2]) Въ Н. Николаевской общинѣ *Бердянскаго* у. всѣ работы по запашкѣ распредѣляются пропорціонально имѣющемуся у хозяевъ количеству скота; въ селѣ Щербакахъ работа распредѣляется по числу значащихся за каждымъ хозяиномъ надѣльныхъ душъ; то же самое было при существованіи запашки въ с. Янчекранѣ (помѣщ.) *Мелитопольскаго* у.

занныхъ группъ крестьянъ работы распредѣляются по ровну между хозяевами, или иногда «экономическое положеніе хозяина берется при этомъ въ связи съ его надѣленностью». Въ 30% общинъ *Славяносербскаго* у. воловые хозяева пашутъ землю и возятъ хлѣбъ, лошаднымъ иногда поручается только бороньба, безскотные — косятъ и убираютъ хлѣбъ; иногда, впрочемъ, въ послѣднихъ работахъ участвуютъ и хозяева, владѣющіе скотомъ. Начало распредѣленія работы сообразно состоятельности членовъ общества примѣняется въ *Острогожскомъ* у. въ различныхъ видоизмѣненіяхъ. Такъ, въ однѣхъ общинахъ тяглые хозяева исполняютъ только работы, требующія участія скота (при этомъ въ нѣкоторыхъ общинахъ воловые пашутъ, а лошадные боронятъ и сѣютъ), а пѣшіе—всѣ остальныя, въ другихъ—на исключительной обязанности безскотныхъ хозяевъ лежитъ только сѣвъ и молотьба, уборка же производится всѣми хозяевами; въ третьихъ—всѣ хозяева участвуютъ и въ уборкѣ, и въ молотьбѣ; въ четвертыхъ—сѣвъ возлагается на хозяевъ, имѣющихъ скотъ. Въ с. Н. Конотопкѣ, *Мелитопольскаго* у. 20 дес. общественной запашки вспахиваются всѣми хозяевами, имѣющими рабочій скотъ или плугъ, выѣзжающими на работу въ одинъ и тотъ же день; уборка хлѣба распредѣляется между всѣми надѣльными душами по ровну; возка хлѣба и молотьба лежатъ на обязанности хозяевъ, имѣющихъ лошадей. Въ с. Берестовомъ, *Бердянскаго* у. обработка запашки производится всѣми домохозяевами, выѣзжающими на работу со всѣмъ, имѣющимся у нихъ скотомъ; безскотные засѣваютъ поле.

Вообще, нужно сказать, что принятое распредѣленіе работъ не всегда строго соблюдается, при чемъ наичаще, повидимому, встрѣчаются случаи, когда зажиточные хозяева берутъ на себя больше работы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ это дѣлается потому, что они имѣютъ особыя выгоды отъ пользованія общественной толокой. По этой причинѣ всѣ работы на запашкѣ распредѣлены лишь между скотными хозяевами, въ размѣрѣ $^3/_{20}$ десят. на пару воловъ, въ Н. Николаевскомъ обществѣ, *Бердянскаго* у. (зажиточные хозяева пользуются здѣсь какъ надѣльной, такъ и арендованной толокой). Въ нѣкоторыхъ же обществахъ *Славяносербскаго* у. богатые хозяева взяли на себя всѣ работы на запашкѣ, въ виду поднявшейся со стороны бѣдныхъ хозяевъ агитаціи въ пользу переложенія повинностей съ земли на скотъ [1]).

---

[1]) Въ *Маріупольскомъ* у. изъ 52 рус. общинъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 28 распредѣляютъ пашню по плугамъ, уборку—по вѣнцамъ; 11—всѣ работы по ревизск. душ.; 5 общ. — пашню по плугамъ. уборку — по ревизск. душ.; въ 8 общинахъ работы производятся безъ наряда, „гуртомъ". У грековъ преобладаетъ распредѣленіе, при которомъ богатые пашутъ, бѣдные — убираютъ; въ 2-хъ общинахъ пашня раскладывается по плугамъ, уборка—по вѣнцамъ; въ 4-хъ—об-

Работы по общественной запашкѣ распредѣляются или прямо между хозяевами, или между частями общества, на которыя возлагается обязательство обработать извѣстную площадь запашки. Встрѣчаются также случаи распредѣленія между частями общества не площади запашки, а различныхъ работъ, т. е. порученіе одной части производство вспашки, другой—уборки и т. д.

Распоряженіе работой лежитъ или на сходѣ, или на особо избранныхъ для этого лицахъ. За неисполненіе назначенной для нихъ работы, крестьяне въ нѣкоторыхъ общинахъ штрафуются водкой или деньгами. Въ нѣкоторыхъ общинахъ денежнымъ сборомъ облагаются и хозяева, отсутствующіе и потому въ работѣ не участвующіе.

Работы производятся или всѣми одновременно, или каждымъ независимо отъ другихъ.

Въ *Одесскомъ* у. работы на общественной запашки производятся по очередно группами (напр. въ 10 человѣкъ). Въ *Острогожскомъ* у. въ нѣкоторыхъ общинахъ всѣ работы или только нѣкоторыя производятся по очереди отдѣльными группами хозяевъ, на какія разбивается община, при чемъ тѣ группы, которыя не работали въ текущемъ году, начинаютъ работу первыми въ слѣдующемъ. Распоряжается работой общинный сходъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ выборныя лица (староста, сотскій, магазинный «вахтеръ») наблюдаютъ за исполнительностью отдѣльныхъ членовъ, за очередями и т. п. Повидимому, работы исполняются всѣми одновременно. Не участвующіе въ работахъ (напр., отсутствующіе) въ нѣкоторыхъ общинахъ облагаются сборомъ въ размѣрѣ $1^1/_2$—3 р. отъ семьи. За неисполненіе работъ общество иногда штрафуетъ водкой, заставляетъ исполнить лишнюю работу по какой либо натуральной повинности и т. п., но бываетъ, что неисполнительность въ этомъ дѣлѣ заставляетъ общество уничтожить запашку на время или навсегда. Въ 3-хъ уѣздахъ *Саратовской* губ. въ большинствѣ случаевъ работа распредѣляется между хозяевами по обычной разверсточной единицѣ (въ Алексѣевкѣ, Саратовск. у. работа распредѣляется между крестьянами, воспользовавшимися продовольственной ссудой, въ Александровкѣ—по ѣдокамъ съ 2-лѣтняго возраста), а различныя операціи сообразно хозяйственному положенію. Гдѣ община дѣлится на сотни и десятки, тамъ работа распредѣляется между названными группами, при чемъ или разныя группы исполняютъ разныя работы, или каж-

ществен. запашка сдается въ скопщину отдѣльнымъ хозяевамъ; 3 еврейскія колоніи распредѣляютъ работу по падѣльнымъ хозяевамъ, одна обработываетъ запашку наймомъ, одна отдаетъ ее въ скопщину. Нужно, однако, прибавить, что распредѣленіе работъ на общественной запашкѣ не представляется совершенно опредѣленнымъ и прочно установленнымъ: зажиточные хозяева часто дѣлаютъ уступки неимущимъ, которые за это исполняютъ какія нибудь работы по натуральной повинности и т. п.

дая--всѣ операціи; за неявившагося исполняютъ работу сопайщики. Группа можетъ нанять за себя кого либо, что нерѣдко и дѣлаютъ безлошадные, безхозяйные, уходящіе для заработка на сторону, которые въ нѣкоторыхъ общинахъ намѣренно складываются въ особые паи. Въ нѣкоторыхъ общинахъ съ лицъ, проживающихъ на сторонѣ, взыскиваются деньги по стоимости приходящихся на ихъ долю работъ. Работы въ нѣкоторыхъ общинахъ обязательно производятся всѣми одновременно, но такъ какъ многіе оказываются неаккуратными, то тратится напрасно время на ожиданіе запоздавшихъ и т. п. Гдѣ каждый производитъ работу отдѣльно отъ другихъ, тамъ не всѣ исполняютъ свои обязательства. Въ нѣкоторыхъ общинахъ всѣ работы производятся въ праздники помочью. Въ с. Хитрово (пом.) *Мелитопольскаго* у. каждая десятина общественной запашки (всего 15 десят.) обрабатывается десяткомъ. Въ Ст. Маячкѣ (458 дв.) обработка земли подъ запашку производится однимъ изъ 3-хъ кварталовъ села, уборка и возка — другимъ, молотьба и доставка зерна въ общественный магазинъ—третьимъ. Въ Н. Николаевкѣ, *Бердянскаго* у. работы на 3 участкахъ запашки (40 дес. въ каждомъ) распредѣлены между 3 кварталами общества; въ Поповкѣ каждый десятокъ долженъ обработать 1 дес. 960 кв. саж. [1]). Примѣромъ мірской обработки, практикуемой въ 3-хъ обществахъ *Николаевскаго* у., можетъ служить Ивановская община, имѣющая 60 дес. запашки. Община раздѣляется на 12 сотенъ, избирающихъ для наблюденія за работами каждая особаго попечителя. При очередной переверсткѣ земли послѣдній отмѣриваетъ для своей сотни подъ запашку опредѣленное количество ($1\frac{1}{2} \times 80$ саж. на душу). а при наступленіи момента работъ ведетъ свою сотню на поле, наблюдаетъ за тщательностью работъ и при чьей либо неисправности можетъ произвести работу за счетъ виновнаго; молотьба производится всѣми сотнями одновременно, подъ руководствомъ попечителей, «которые также опредѣляютъ, сколько требуется вывести на токъ рабочаго скота и людей», молотятъ цѣлою сотнею «въ одну настилку». Въ обществѣ с. Бѣлой (соб., 341 дв.) Зимовенской вол. *Корочанскаго* у., для засыпки своего вѣчно пустующаго могазина учредившей общественную запашку въ 60 дес. (20 дес. въ клину), работы распредѣляются между 3-я «паями» (въ 311 рев. д. каждый): 1-й пай пашетъ, 2-й засѣваетъ, 3-й убираетъ хлѣбъ и возитъ на гумно; молотятъ сообща, солома идетъ молотильщикамъ.

---

[1]) На общественной запашкѣ с. Поповки, въ 50 дес., установленъ правильный четырехпольный сѣвооборотъ: 1-й годъ земля сдается односельцамъ подъ баштанъ съ обязательствомъ вспахать землю плугомъ, положить не менѣе 5 боронъ и въ теченіи лѣта перецапать баштанъ до 3-хъ разъ; во 2-й годъ земля засѣвается пшеницей подъ букеръ, въ 3-й годъ ею-же послѣ перепашки плугомъ, на 4-й ячменемъ подъ букеръ, на 5-й годъ опять подъ баштанъ и т. д. Вслѣдствіе такой обработки урожайность этого поля выше остальныхъ.

Общественныя предпріятія, неизбѣжно связанныя съ практикуемыми хозяйственными распорядками (напр. устройство изгородей вокругъ полей) или имѣющія цѣлью выполненіе обязательной повинности (напр., починка дорогъ и мостовъ) составляютъ общераспространенное въ крестьянскомъ быту явленіе, о которомъ у насъ рѣчи не будетъ. Но кромѣ этихъ предпріятій, есть другія, выполненіе коихъ зависитъ отъ доброй воли крестьянъ и до извѣстной степени зарегистрированныя изслѣдованіемъ. Къ ихъ числу относятся осушеніе болотъ, устройство прудовъ и лимановъ для орошенія полей, расчистка лѣса подъ пашню, укрѣпленіе летучихъ песковъ и т. п. Такія работы производятся или личнымъ трудомъ всего общества, или наймомъ, при чемъ расходы того и другаго рода распредѣляются въ большинствѣ случаевъ по надѣльнымъ душамъ, но иногда на другомъ основаніи. Такъ, въ *Московской* губ. господствуетъ разверстка пропорціонально числу значащихся за хозяиномъ надѣльныхъ душъ, въ *Новоузенскомъ* же уѣздѣ иногда сообразно количеству крупнаго скота; лица, не имѣющія возможности явиться на работу лично, обязаны поставить вмѣсто себя работника.

Чаще всего встрѣчаются общественныя предпріятія по *осушкѣ болотистыхъ пространствъ* для обращенія ихъ въ покосы и другія удобныя ѵгодья. Случаи этого рода, естественно, чаще всего наблюдаются въ нечерноземной полосѣ Россіи. Такъ, въ Подольскомъ, Клинскомъ и Дмитріевскомъ уѣздахъ *Московской* губ. число деревень, производившихъ осушку земли въ теченіе почти только одного десятилѣтія, простирается до 180—200, что составитъ 14—16% всѣхъ деревень этихъ мѣстностей. Именно, 14 селеній Островской вол. *Подольскаго* у. составили въ 1873 году приговоръ объ осушеніи своихъ москворѣцкихъ луговъ, что стоило имъ 700 руб., которые были разложены на 2,216 душъ. «Если бы луга находились въ частномъ владѣніи дворовъ, говорятъ сами крестьяне, то ничего подобнаго не было бы сдѣлано: одинъ бы захотѣлъ осушить свою часть, а другому это не требуется». Во всѣхъ селеніяхъ (государственные крестьяне) Завидовской и Трехденевской вол. *Клинскаго* у., гдѣ только въ этомъ есть надобность, прорыты канавы, иногда длиною въ 3—4 версты, рытыя большей частью міромъ. Во всѣхъ селеніяхъ Круговской вол. того же уѣзда, большая часть которыхъ принадлежала князю Менщикову, «производятся общественно-мірскія работы для улучшенія надѣльной земли: вездѣ, гдѣ нужно, прорыты канавы, которыя ежегодно исправляются; мірскіе луга чистятся міромъ и т. д. Несмотря на крайнее неплодородіе почвы, земледѣльческое хозяйство здѣсь можетъ быть названо вполнѣ исправнымъ». Сравнительно въ хорошемъ положеніи, не смотря на тяжелую и болотистую почву, находится земледѣліе и въ Короваевской волости *Дмитріевскаго* у., за то «почти во всѣхъ сорока пяти селе-

ніяхъ государственныхъ крестьянъ этой волости прорыты и поддерживаются міромъ канавы для осушенія пахатной и сѣнокосной земли». Длина нѣкоторыхъ канавъ простирается до 2 — 3 верстъ. Кромѣ указанныхъ фактовъ, относящихся къ цѣлымъ волостямъ, въ трудѣ Орлова приводятся подобные же примѣры по отдѣльнымъ деревнямъ, преимущественно тѣхъ же уѣздовъ. Что же касается остальныхъ уѣздовъ губерніи,—свѣдѣнія о нихъ крайне неполны.

Такъ, въ *Подольскомъ* у. 2 деревни крестьянъ собственниковъ Вороновской вол., 3 деревни (удѣльн.) Сухановской вол., д. Сергѣева (гос.) Молодинской вол., 2 дер. (удѣльн. и госуд.) Добрятинской вол. рыли канавы, длиною отъ 50 до 500 саж.; въ 2-хъ случаяхъ работа производилась наймомъ, въ остальныхъ — трудомъ общественниковъ. Въ *Дмитровскомъ* у. осушеніе болотъ производилось въ нѣсколькихъ деревняхъ каждой изъ волостей: Подчерновской (крестьяне всѣхъ разрядовъ) Синьковской (госуд.), Горской (помѣщ.) и въ с. Васильевскомъ (гос.) Озерецкой вол. Крестьяне д. Алексѣевской Буньковской вол. *Богородскаго* у. въ 1874 г. прорыли 2000 саж., затративъ на это 600 руб.; крестьяне д. Мордвиновой Борисовской вол. *Можайскаго* у. осушили 12 дес. міромъ; общество д. Загорнова—*Броницкаго* у. въ этомъ же году затратило на осушку болота 500 р.; крестьяне д. Хлѣбникова *Московскаго* у.—тоже 500 р. Для *Вяземскаго* у. указаны въ 12 волостяхъ 25 деревень (въ дѣйствительности эти предпріятія имѣютъ болѣе широкое распространеніе), производившихъ (б. ч. въ послѣднее время) осушеніе имѣющихся въ ихъ надѣлѣ болотистыхъ пространствъ. Въ 4-хъ деревняхъ осушенныя пространства колеблются отъ 5 до 30 дес.; для 3-хъ указана длина вырытыхъ канавъ (500 — 1700 саж.). Нѣкоторыя деревни производили работы неоднократно, методически осушая болота своего надѣла. О 13 деревняхъ сказано, что онѣ производили работу наймомъ, 4 міромъ. Плата за работу колебалась, въ зависимости отъ степени сырости мѣста, отъ 5 до 23 коп. съ саж. (при готовомъ, повидимому, содержаніи рабочихъ), дѣйствительный расходъ въ 5 общинахъ указанъ въ размѣрѣ отъ 16 до 120 руб., независимо отъ содержанія работающихъ (указано для 2 общинъ). Въ 2—3 случаяхъ предпріятіе [1]) не дало ожидаемыхъ результатовъ (Сб., т. I, вып. 2, с. 64 — 66).

Въ *Бѣлгородскомъ* у. крестьяне с. Недоступнаго (соб., 47 дв.) Никольской вол. въ началѣ 80-хъ гг. пробовали осушить угодья, лежащія на мочежинѣ, цѣлое лѣто работали надъ проведеніемъ канавы,

[1]) Въ *Сычевскомъ* у., той-же, Смоленской губ. «очень немного найдется такихъ общинъ, которыя-бы не предпринимали не такъ давно и въ самые послѣдніе годы работы по осушенію; примѣръ одной общины возбуждаетъ другую» (Рус. Вѣд. 1885, 195). Въ *Гжатскомъ* у. указываютъ 18 деревень, производившихъ осушительныя работы (Нов. Время, 1887 г., 21 марта).

но цѣли не достигли, такъ какъ оказалось, что усадьбы стоятъ на одномъ уровнѣ съ рѣкой и водѣ поэтому некуда стекать. Въ *Новооскольскомъ* у. крестьяне д. Глазуновки (гос., 48 дв.) Булановской вол. въ концѣ 70-хъ гг. провели міромъ канаву вдоль топи и превратили ее въ сѣнокосъ; канава по временамъ расчищается и исправляется міромъ. Общество крестьянъ сложной общины сл. Голубиной и Щербакова (соб., 291 дв.) Пригородной вол., въ 1884 г. предприняли осушеніе наемнымъ трудомъ болота въ 188 дес.; работа должна была окончится въ 1887 г. Въ *Корочанскомъ* у. общество сл. Пѣнцова (соб., 156 дв.) Неклюдовской вол. въ началѣ 80-хъ гг. осушило лугъ наемнымъ трудомъ, стоило 50 р. Общество д. Терновки (д. четв., 130 дв.) Зимовенской вол. недавно предпринимало работу по осушенію луга, находящагося въ душевомъ владѣніи, провело міромъ канаву въ 500 саж. длины, но цѣль достигнута не была по причинѣ неудачнаго выбора направленія канавы. Въ *Тимскомъ* у. с. Бунино (четв., 16 дв.) Афанасьево-Пахонской вол. осушило въ 1876 г. общинное болото и сравняло на немъ кочки. Работа производилась группами въ 10 дворовъ, между которыми былъ распредѣленъ лугъ, какъ для осушки, такъ и для послѣдующаго пользованія въ теченіи 9 л. Группы косятъ сѣно сообща и дѣлятъ его по дворамъ поровну. Въ *Калязинскомъ* у. извѣстны 2 случая препріятій по осушкѣ болотъ: д. Овсянникова, Флеровской вол. затратила на это 11 р., а д. Кодаково — 47 р., но безплодно. Д. Новая Хотча Озерской вол. окружила поле канавами для стока воды. Въ *Трубчевскомъ* у. крестьяне д. Именки (пом.) Красносельской вол. вскорѣ послѣ освобожденія провели для осушки болота канаву, длиною 1200 саж.; работу вели частью сами, частью наймомъ. Крестьяне с. Усошекъ (гос.) Уручьинской вол. пробовали осушивать (наймомъ) часть многочисленныхъ болотъ, находившихся въ надѣлѣ, но не достигли цѣли, такъ какъ вырытыя канавы быстро уничтожаются.

Рядомъ съ случаями осушительныхъ предпріятій слѣдуетъ упомянуть объ обществахъ, предпринимающихъ работы для *орошенія* луговъ, садовъ и т. п. или для *образованія водохранилищъ*, имѣющихъ другое назначеніе (напр., водопой для скота). Въ *Хвалынскомъ* у., напр., «сады разводятся преимущественно на южныхъ и юго-восточныхъ склонахъ волжскихъ горъ, не только дающихъ больше свѣта и тепла растеніямъ, но и облегчающихъ поливку ихъ водой горныхъ ручьевъ. Искусственныя канавы проводятъ воду черезъ всѣ сады и деревья». При поливкѣ (разъ въ лѣто) садовладѣльцы устанавливаютъ очередь: очередной хозяинъ открываетъ на сутки, а остальные закрываютъ свои канавы. (Сб., т. V, с. 196). Въ *Новоузенскомъ* у. коллективнымъ трудомъ членовъ общины устроено до 1000 запрудъ и нѣсколько сотъ колодцевъ, нѣкоторые въ 10 — 20 саж. глубины. Въ виду требованія для такихъ работъ большой массы

труда, многія общины начали прибѣгать къ исполненію работъ наймомъ. Запруды, лиманы и плотины устраиваются для образованія водопоя для скота или для орошенія луговъ. Нѣкоторыя общества получаютъ средства для оросительныхъ работъ въ ссуду, при посредствѣ земства, отъ правительства. Такъ, въ 1887 г. ссуда въ 47 т. р. выдана 10 обществамъ нѣмцевъ — колонистовъ и 8,3 т. р. — 4 крестьянскимъ обществамъ [1]). Слабая сторона предпріятій по орошенію полей состоитъ въ томъ, что работы совершаются безъ руководства спеціалистовъ и нерѣдко оканчиваются неудачно. С. Борисоглѣбовка въ теченіе 1883—5 гг. издержала 5000 р. на устройство запрудъ, при помощи которыхъ можно оросить 1000 дес. земли. Идея предпріятія внушена крестьянамъ мѣстнымъ священникомъ. Въ ст. Полтавкѣ, состоящей изъ великороссовъ, малороссовъ и латышей, всего 267 дв., по инціативѣ мѣстнаго крестьянина, устроенъ водоспускъ на Гниломъ ерикѣ, благодаря чему община имѣетъ хорошій сѣнокосъ. Съ тою-же цѣлью орошенія многія общины устраиваютъ плотины и лиманы; нѣкоторыя имѣютъ по нѣскольку плотинъ (указано 9, имѣющихъ отъ 4 до 12, и прибавлено и т. д.).

Колонія Альтеръ-Веймаръ строила 3-хъ верстную плотину 5 недѣль, при участіи всѣхъ работниковъ и работницъ, всего 181 чел.; она-же устроила въ послѣднее время два вала длиною всего 5 вер. Славинская община устроила плотину въ 4 вер. длины; каждый хозяинъ долженъ былъ доставить 5 кв. саж. срѣзаннаго плугомъ дерна и 5—10 возовъ земли. Малоузенская община устроила для плотины канаву въ 3 арш. глубины и валъ въ 2 арш. вышины и $^3/_4$ вер. длины. Въ *Елецкомъ* у. съ цѣлью полученія воды для домашнихъ нуждъ крестьяне роютъ сообща (цѣлой деревней или группами домохозяевъ) колодцы, а для образованія водопоя, гдѣ нѣтъ естественнаго, копаютъ пруды или прудятъ рѣчки [2]). Устройство водохранилищъ послѣдняго рода обыкновенно производится на счетъ всей деревни. гдѣ же одного пруда на деревню недостаточно, тамъ иногда таковые устраиваются частями деревни, группами сосѣдей хозяевъ. Большая часть прудовъ вырыта давно, но нѣкоторые устроены въ теченіи двухъ послѣднихъ десятилѣтій. Изъ 15 — 20 извѣстныхъ случаевъ устройства новыхъ прудовъ, въ $^1/_3$ предпріятіе было выполнено коллективнымъ трудомъ крестьянъ, съ распредѣленіемъ работы по душамъ или по дворамъ, и въ $^2/_3$—наймомъ, за сумму отъ 120 до 700 р., каковой расходъ покрывался или доходомъ съ оброчныхъ статей (рѣдко), или сборомъ съ общественниковъ, въ большинствѣ случаевъ пропорціонально количе-

[1]) Самарск. Газ., 1887 г., № 124.

[2]) Данныя для этого описаніе см. въ обзорѣ волостей Краснопольской, В.-Дрезгаловской, Ястребинской, Предтеченской, Аѳанасьевской, Соловьевской, Казацкой, Каменской. Стегаловской, Становлянской, Богато-Платовской, Требунской. Воронецкой.

ству надѣльныхъ душъ. Собственными силами устраиваютъ пруды преимущественно общества б. помѣщичьихъ крестьянъ, наймомъ—государственные крестьяне, что можетъ быть находится въ зависимости отъ величины поселеній того и другаго разряда крестьянъ, обусловливающей большую или меньшую крупность предпріятія и доступность его для выполненія рабочими несцеціалистами. Разъ вырытый прудъ или сдѣланная запруда требуетъ болѣе или менѣе частыхъ поправокъ (плотины) и періодически повторяющейся очистки (пруда). То и другое въ большинствѣ случаевъ производится личнымъ трудомъ общественниковъ, но нерѣдки случаи производства работы (и при томъ очистки прудовъ чаще, нежели починки плотины) наймомъ. Изъ 18 — 20 извѣстныхъ случаевъ починки плотины въ 13—15 (б. ч. помѣщ. кр.) починка была произведена личнымъ трудомъ владѣльцевъ; изъ 16 — 18 случаевъ чистки, въ 10—12 (2—3 б. помѣщ., 8—10 б. гос.) прилагался личный трудъ, въ остальныхъ (почти все крестьяне б. государственные) наемный. Денежный расходъ на наемный трудъ при починкѣ плотины колеблется отъ 10 до 150 р., при очисткѣ пруда—отъ 95 до 500 р. Денежный расходъ, несущійся или всей деревней или частью ея, пользующейся прудомъ (въ случаѣ когда въ деревнѣ ихъ нѣсколько), обыкновенно распредѣляется между домохозяевами по надѣльнымъ душамъ, а въ д. Дуброво (гос.) Требунской вол., кромѣ того, еще по количеству имѣющихся въ семьѣ коровъ, лошадей и овецъ. При производствѣ очистки прудовъ личнымъ трудомъ (всей деревни или части ея, пользующейся прудомъ, если таковыхъ нѣсколько), работа обыкновенно раздѣляется между хозяевами по душамъ (указано 5 — 6 случаевъ), иногда по работникамъ (указано 2 — 3 случая). При починкѣ и устройствѣ плотинъ, напротивъ того, преобладаетъ распредѣленіе работы и требующагося матерьяла по дворамъ (указано 7—8 случаевъ), а не по душамъ (указано 3 — 4 случая); изрѣдка попадается указаніе на то, что работа распредѣляется по хозяйствамъ, а навозъ требуется по числу душъ. Самое производство работы при очисткѣ пруда и при поправкѣ плотинъ неодинаково. Въ первомъ случаѣ, гдѣ работы больше, обыкновенно осушенное дно распредѣляется между хозяевами, которые и производятъ всѣ работы — каждый на доставшемся ему участкѣ (указано 5 деревень); с. Ольховецъ (гос.) Казацкой вол. распредѣляетъ работу между десятками (въ 70 д.), которые исполняютъ ее сообща, а въ д. Касаткино (пом.) Стегаловской вол. для очистки пруда требуется выставить отъ двора по работнику. Починка плотинъ всего чаще производится, повидимому, безъ предварительнаго распредѣленія работы между участниками, а общимъ трудомъ вышедшихъ на работу лицъ.

Изрѣдка встрѣчаются общества, прибѣгающія къ *лѣсонасажденію*. Въ главѣ IX мы видѣли, что общества нѣкоторыхъ волостей *Липецкаго* у. занялись лѣсонасажденіемъ, съ цѣлью обозпеченія себя топливомъ, при

чемъ «посадка молодыхъ саженцевъ выполняется какъ мірское дѣло по равномѣрной разверсткѣ труда и подъ наблюденіемъ старостъ» и что многія общества *Днѣпровскаго* у. постановили въ послѣдніе годы приговоры о засажденіи всѣхъ мѣстъ, которымъ угрожаютъ песчаные заносы, шелюгою. Такія-же предпріятія съ цѣлью укрѣпленія «летучихъ песковъ» извѣстны и для нѣкоторыхъ обществъ *Новоузенскаго* у. Такъ, с. Красный-Яръ (состоящее на половину изъ раскольниковъ разныхъ сектъ), замѣтивъ, что растущій на «вертячихъ пескахъ» ея надѣла камышъ глубоко сидитъ въ землѣ, въ теченіе 5 л. засѣвали ихъ камышевыми сѣменами, скашивая часть молодаго камыша на кормъ скоту. Теперь на песчаномъ грунтѣ образовался слой перегноя и общество засѣваетъ это пространство рожью (по 2 × 80 саж. на душу), выдавая хозяевамъ, неимѣющимъ своихъ сѣмянъ, таковыя изъ общественнаго магазина.

Нѣкоторыя общины предпринимаютъ общественныя работы, имѣющія въ виду удовлетвореніе какихъ либо иныхъ цѣлей. Такъ, для огражденія полей отъ нападенія суслика общества *Новоузенскаго* [1]) у. коллективнымъ трудомъ всѣхъ наличныхъ работниковъ роютъ вокругъ полей канавы, шириной и глубиной въ 1 — 1½ арш. Общество с. Хрящевки *Ставропольскаго* у., для предупрежденія размыва Волгою береговъ, ведущаго къ заносу луговъ пескомъ и т. п., вбило въ 1883 г. вдоль рѣки больше 1000 свай, заплативъ мастеру, руководившему работами, 340 руб.

Въ *Самарскомъ* у., какъ это видно изъ случайныхъ указаній, въ с. Петропаловенскомъ (помѣщ.), для предупрежденія потравы полей скотомъ, вокругъ села вырыта міромъ канава въ 3 версты длины, 5 арш. ширины и 2 арш. глубины. Въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ, съ цѣлью предупрежденія полей отъ заминокъ, міромъ роются вдоль дорогъ глубокія ямы. Въ *Бѣлгородскомъ* у. міромъ раскопали для пашни землю изъ подъ лѣса слѣдующія общины: 1) б. государственныхъ крестьянъ: сл. Пушкарной (620 дв., раскопали 24 дес.) и сл. Новотроицкой (404 дв., 56 дес.) Пушкарной вол., сл. Важева (158 дв., 32 дес.) Старогородской вол.; 2) б. помѣщичьихъ крестьянъ Х. Грязнаго (56 дв.). Въ *Тимскомъ* у. кр. с. Мѣлового (соб., 37 д.) Никольской вол. міромъ вырубили и расчистили лѣсъ. Въ *Корочанскомъ* у. общество сл. Пѣнцовой (соб., 156 дв.) наемнымъ трудомъ расчистили 37 дес. болота отъ кустарниковой заросли, стоило 100 р. Въ *Славяносербскомъ* у. указано около 10 деревень, берущихся исполнить обществомъ работу въ экономіяхъ (обыкновенно уборку хлѣба или травы) съ обращеніемъ заработанныхъ денегъ на различныя об-

[1]) Въ *Новоузенскомъ* у. тѣ или другія изъ общественныхъ работъ практикуются во всѣхъ общинахъ.

щественныя нужды. Въ числѣ ихъ 3 деревни со времени освобожденія соединяются для такихъ работъ вмѣстѣ; 7 деревень, составляющія одинъ приходъ, берутъ работу въ пользу церкви. С. Варгунка съ 1865—72 г. окопала канавой, длиною ок. 20 вер., казенно-крестьянскій лѣсъ, стоимость работы оцѣнивается ок. 5 т. р. До 30 деревень *Трубчевскаго* у. (Красносельской, Уручьинской, Юровской, Семячковской и Пролысовской вол.) нанимаютъ обществомъ кузнецовъ для различныхъ поправокъ, встрѣчающихся въ хозяйствѣ крестьянъ и для ковки лошадей, за что платятъ имъ извѣстнымъ количествомъ отъ каждой души [1]) или съ сохи [2]), иногда платежъ производится деньгами [3]). Въ 2-хъ обществахъ кузнецъ обязанъ исполнить работу какая встрѣтится въ хозяйствѣ, кромѣ ковки лошадей, за которую онъ разсчитывается по опредѣленной таксѣ съ крестьянами, пользующимися его услугами. Въ с. Удѣльныя Уты, Уручьинской вол., гдѣ находятся 3 кузнеца, каждый хозяинъ платитъ тому кузнецу, съ которымъ имѣетъ постоянно дѣло.

Въ *Тираспольскомъ* у. въ прежнее время во всѣхъ обществахъ государственныхъ крестьянъ, во многихъ обществахъ б. помѣщичьихъ и десятинщиковъ существовали ассоціаціи для доенія овецъ и приготовленія брынзы; въ настоящее время, вслѣдствіе сокращенія овцеводства, ассоціаціи сохранились въ немногихъ обществахъ и охватываютъ не все число хозяевъ, имѣющихъ овецъ. Ассоціація составляется изъ 10—12 хозяевъ, соединяющихъ своихъ овецъ въ общее стадо. Каждый членъ артели доитъ въ назначенную для него очередь всѣхъ овецъ ассоціаціи по разсчету, сколько ему приходится получить за сезонъ молока съ своихъ овецъ, и изъ полученнаго молока приготовляетъ брынзу. За очередью и количествомъ собранной брынзы слѣдитъ чабанъ. Десятинщики с. Бугая, составляя общество изъ 25 хозяевъ, имѣютъ кромѣ того общую кошару. Въ нѣкоторыхъ обществахъ б. гогосуд. кр. (указано 4), имѣющихъ, благодаря растянутости надѣла, лѣтніе хуторы для вынаса скота, порядки, подобные описаннымъ, практикуются по отношенію къ удою коровъ: всѣ члены товарищества по очереди отправляются на извѣстное число дней въ хуторъ, доятъ всѣхъ коровъ и тутъ же приготовляютъ масло и творогъ. «Въ с. Кошницѣ отдаленный участокъ неудобной земли захватили 10 хозяевъ богачей, построили хуторъ, и хозяйки ходятъ туда по очереди на недѣлю; другіе члены общества въ пользованію этимъ участкамъ не допускаются» (Мат., т. IY, с. 220—221).

1) Напр $1/2$—1 мѣры ржи и 1 гарнецъ конопли въ годъ.

2) Напр. 2 мѣры ржи и $1/4$ гарнца конопли, 1 мѣра ржи и 1 м. гречи въ годъ.

3) 5 обществъ Пролысовской вол. уплачиваютъ кузнецамъ въ суммѣ больше 600 р. въ годъ.

Системы раскладки платежей. На предыдущихъ страницахъ неоднократно было указываемо на зависимость системъ разверстки въ различныхъ мѣстностяхъ общинной земли отъ соотношенія между доходностью надѣла и лежащими на обществѣ платежами. Эта зависимость обусловливается тѣмъ, что платежи община раскладываетъ на землю. Если бы мы пожелали, однако, подробнѣе изслѣдовать вопросъ, то не нашли бы въ нашихъ матеріалахъ достаточныхъ для этого данныхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ вопросъ здѣсь трактуется мимоходомъ и не вполнѣ опредѣленно [1]). Лишь немногіе сборники посвящаютъ предмету нѣсколько страницъ, что даетъ возможность составить о немъ совершенно опредѣленное понятіе. Изъ таковыхъ укажемъ на Сборникъ по *Острогожскому* у., «по которому платежи въ уѣздѣ раскладываются сходами по тѣмъ же самимъ единицамъ, по какимъ разверстывается между отдѣльными хозяевами общинная земля—по душевымъ надѣламъ» (Сб. с. 356). Цѣлая глава посвящена вопросу и въ Сборникѣ по *Славяносербскому* у., при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что самыя системы разверстки не отличаются здѣсь такимъ однообразіемъ, какъ въ предыдущемъ уѣздѣ. Именно, въ общинахъ государственныхъ крестьянъ всѣ платежи, кромѣ подушной подати, разложены на землю, а подушная взимается съ ревизскихъ окладныхъ душъ. У крестьянъ собственниковъ въ большинствѣ случаевъ волостные сборы (иногда и подушная подать, а также сельскій сборъ) раскладываются на наличныхъ работниковъ, всѣ остальные на землю, за исключеніемъ не многихъ общинъ, гдѣ подушная подать взимается съ ревизскихъ душъ; нѣкоторыя же общины раскладываютъ всѣ сборы на землю. Общины дарственниковъ имѣющіе ничтожный надѣлъ, нерѣдко всѣ платежи раскладываютъ по работникамъ земельнымъ и безземельнымъ (повидимому, въ случаѣ если таковые пользуются отъ общества усадьбой).

Въ с. Андріанополѣ выкупные платежи разложены на 197 наличныхъ ревизскихъ душъ, а остальные на 239 работниковъ. Въ с. Павловкѣ сельскій сборъ раскладывается по работникамъ, остальные платежи—по ревизскимъ душамъ; платежи за выморочные надѣлы разложены на живыя ревизскія души. Въ с. Македоновкѣ, гдѣ платежи раскладываются на ревизскія души, съ 1884 г. волостной сборъ распредѣленъ между неревизскими съ 18 л. Въ д. Петро-Марьевкѣ волостной сборъ переложенъ съ ревизскихъ душъ на работниковъ въ 1886 г.; въ с, Сокольникахъ (волостной и сельскій) съ 1882 г, Въ *Днѣпровскомъ* у. господствуетъ взиманіе платежа съ земли; но нѣко-

[1]) О *Саратовскомъ* у., напр., сказано, что на землю разскладываются всѣ казенные, земскіе и волостные платежи, а о сельскихъ неупомянуто.

торыя общины часть таковыхъ раскладываютъ по инымъ основаніямъ. Такъ, въ с. Черненьки (дарств., рев. разв. земли). Британской вол. волостные и мірскіе сборы взимаетъ съ наличныхъ д. м. п. Нѣкоторыя общины съ ревизской раскладкой земли волостные и земскіе сборы раскладываютъ на большее число душъ, чѣмъ разверстка на земли. Слѣдующія села практикуютъ спеціальную раскладку сбора на содержаніе духовенства. С. Бехтеры (помѣщ.) Бехтерской вол. оплачиваетъ это содержаніе натурой; всей общиной обрабатываютъ и убираютъ 36 дес. хлѣба; с. Рыбальчи (помѣщ.) Збурьевской вол. и Григорьевка (гос.) Перво-Константиновской вол, содержаніе духовенства разлагаютъ на исповѣдальныя души (обоего пола, начиная съ 7 л.); сс. Алексадровка, Н.-Алексѣевка и Дагмаровка, Н.-Троицкой вол. на содержаніе католическаго духовенства собираютъ по 1 р. съ наличной души; содержаніе православнаго духовенства идетъ изъ мірскаго сбора. Послѣднія 4 селенія образованы въ 60-хъ гг. текущаго столѣтія выходцами изъ Кіевской и Каменецъ-Подольской губерній.

Въ общинѣ крестьянъ д. Харлампіево Дубровской вол. *Егорьевскаго* у. «прежде душевые надѣлы вымершихъ домохозяевъ поступали безпрепятственно въ пользованіе молодыхъ», но въ 1885 г. при разверстаніи по работникамъ молодымъ хозяевамъ отводили землю лишь при условіи если они соглашались вносить выкупные платежи на 4 руб. больше старыхъ хозяевъ, уже значительно окупившихъ надѣлъ прежними взносами.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ степной полосы, гдѣ крестьяне имѣютъ возможность арендовать много земли и держать много скота, возникло стремленіе къ привлеченію къ участію въ податномъ бремени скотъ, какъ лучшій показатель зажиточности крестьянина. «Въ с. Макаровомъ-Яру, *Славяносербскаго* у., напр., крестьяне заявляли: не найдемъ способовъ распредѣлить удобнѣе платежи, хотѣли по количеству скота, да тогда много скота продадутъ; а такъ трудно его держать. Въ с. Черкасскомъ хотѣли распредѣлить платежи по скоту, но потомъ оставили эту мысль: «у одного нынче много скота, а на другой годъ будетъ меньше въ результатѣ все на одно сойдетъ». Въ нѣкоторыхъ случаяхъ указанное стремленіе уже получило удовлетвореніе. Такъ, «во многихъ общинахъ *Херсонскаго* у. сборъ со скота составляетъ главную основу финансовой стороны жизни обществъ; раскладка всѣхъ податей и платежей ведется не на десятины земли, а на скотъ». (Мат., т. VI, стр. 218). Въ *Днѣпровскомъ* у., въ с. Покровкѣ (государ.), гдѣ главная часть земли обращена въ толоку, всѣ подати берутся со скота въ размѣрѣ 25 коп. со штуки. Въ с. Раденскомъ (государ.) Б. Копанской волости, на скотъ разлагаются только мірскіе сборы, а въ Рыбальчѣ (помѣщ.), Збурьевской

волости—сборъ на содержаніе обывательской станцій. Въ *Евпаторійскомъ* уѣздѣ въ татарской общинѣ Шалекъ (12 дв.) платежи раскладываются на скотъ (посѣвъ на дворъ 7 дес.) Во 2-хъ татарскихъ общинахъ Біюкъ-Асской волости, Бокалъ (гос. 38 дв.) и Кинджалей (собств. 28 дв.), гдѣ землей пользуются захватомъ, уплата повинностей и другихъ расходовъ совершается сборомъ $^1/_{10}$ части урожая хлѣба (въ Бокалѣ и $^1/_5$ урожая сѣна), продаваемымъ повѣренными общинъ; недостающая сумма раскладывается на скотъ (въ Кинджалеѣ съ головы крупнаго скота взимается 50 к., съ овцы 10 коп. Раскладка платежей на скотъ имѣетъ мѣста въ татарскихъ деревняхъ Имуньской волости, *Перекопскаго* у., Байкозакъ, Дыларъ - Наймакъ владѣющихъ землей на общинномъ правѣ со временъ ханскаго владычества и пользующихся сею по праву захвата (земли избытокъ).

Порядки пользованія землей въ сложныхъ и крупныхъ общинахъ. Нѣкоторыя крупныя общины *Таврической* г. устраняютъ неудобства пользованія землей, вытекающія изъ величины поселенія и растянутости надѣла, тѣмъ, что при передѣлахъ разнымъ частямъ селенія отводятъ сплошные участки земли, которые ими разверстываются между семьями самостоятельно. Такъ поступила въ Бердянскомъ у. одна изъ трехъ общинъ, на какія распалось с. Черниговка (пашня разбита на двѣ части для двухъ половинъ общины, толока же помѣщена между обѣими); въ с. Андреевкѣ (1340 дв.) Андреевской вол. земля разбита на 4 участка и каждая часть селенія имѣетъ свою толоку; община Берестовая, состоящая изъ села и 4 группъ хуторовъ, разбила землю на нѣсколько участковъ, толоку-же сохранила общую. Въ двухъ сложныхъ общинахъ *Бахмутскаго* у. (изъ 2 поселеній каждая) земля раздѣлена на двѣ части, которыми поселенія пользуются самостоятельно. Нѣкоторыя крупныя села *Новоузенскаго* у. разбиваются на части; такъ, въ Покровской слободѣ общіе сходы бываютъ 1—2 раза въ годъ, большая же часть вопросовъ разрѣшается на сотенныхъ сходахъ. У каждой изъ 5 сотенъ свои пастухи, десятскіе, сотскіе, своя ямщина, пожарный обозъ и т. д. При передѣлѣ земли 5 старостъ отъ 5-и сотенъ рѣшаютъ жребіемъ, какой сотнѣ—какой достанется участокъ. Въ *Бугульминскомъ* у. д. Дымтамакъ (175 дв.), вслѣдствіе вражды съ д. Абсалямовой (124 дв.), съ которой она составляетъ одну общину, не получаетъ пахатной земли, а только луга. Въ *Бузулукскомъ* у. одна изъ сложныхъ общинъ, состоящая изъ 3 поселеній, представляетъ довольно сложныя поземельныя отношенія: выгонъ у каждаго селенія особый, лѣсъ у двухъ селеній въ общемъ пользованіи, у третьяго (Неприкъ) особый; два пахатныя поля въ совмѣстномъ пользованіи всѣхъ деревень, третье у Неприка свое, у Б. и М. Алдаркино—общее. Расположеніе надѣла мѣшаетъ разверстаться съ удовлетвореніемъ интересовъ всѣхъ поселеній. (Сб., т. III, с. 54). Въ *Воронежскомъ* у. селенія, составляющія одну сложную общину, обыкновенно находятся на далекомъ разстояніи другъ отъ друга, иногда раздѣлены чужими владѣніями, или лежатъ въ разныхъ волостяхъ, даже въ разныхъ уѣздахъ. С. Горки и Горенскіе выселки, находясь на 25 верстномъ разстояніи другъ отъ друга, испытываютъ, благодаря отсутствію передѣла, то неудобство, что нѣкоторые жители одного поселенія имѣютъ надѣлы, примыкающіе къ другому. Въ *Острогожскомъ* у. крупныя села въ административномъ отношеніи дѣлятся на части, собирающія частные сходы и вѣдающія нѣкоторыя

хозяйственныя и административныя дѣла. Такъ, сл. Н. Калитва (665 дв.) дѣлится на 9 сотенъ, имѣющихъ частные сходы по вопросамъ о наймѣ десятниковъ и полевыхъ сторожей, о раскладкѣ міроплатимыхъ душъ, о дѣлежѣ травы и т. п. Сл. Ст. Калитва дѣлится на 15 сотенъ (118 душъ въ каждой). Въ сл. Бѣлогорьѣ (1023 наличныхъ хозяевъ) по однимъ дѣламъ бываютъ общіе сходы, по другимъ—сходы по двумъ приходамъ, по третьимъ — сходы собираются по десяткамъ. Въ *Бѣлгородскомъ* у. въ сложной общинѣ Тамаровскихъ хуторовъ (16 поселеній, дворовъ 214) пахоть раздѣлена на 3 поля, которыя были подѣлены на 16 частей—по части для каждаго хутора, соотвѣтствующей по размѣрамъ числу ревизскихъ душъ; старались нарѣзать землю каждому хутору ближе къ его усадьбамъ. Въ *Н. Оскольскомъ* у. 6 селеній (слобода и ея хутора) Велико-Михайловской вол., переданные въ 1854 г. въ казну кн. Голицынымъ, считаются за одну общину, хотя при послѣднемъ передѣлѣ въ 1858 г. каждое селеніе получило особый участокъ по числу ревизскихъ душъ; изъ нихъ сл. В. Михайловка, состоящая изъ 1830 дв., частью въ видахъ хозяйственныхъ, частью административныхъ дѣлится на 3 общества съ особыми для каждаго должностными лицами; каждое изъ ея полей тоже раздѣлено на 3 части, подвергаемыя черезъ 3 года жеребьевкѣ между 3 обществами. Въ Н. Безгинской вол. сложная община с. Волотова съ 3 хуторами при передѣлѣ 1883 г. не отводила каждому селенію особаго участка. Хх. Нужный и Куфліевъ (соб.) Халанской вол. принадлежали одному владѣльцу, имѣютъ пахатную землю при усадьбахъ, въ отдѣльныхъ участкахъ; покосы тоже раздѣлены между хуторами и передѣляются въ каждомъ изъ нихъ отдѣльно. Нуженовцы недавно выдѣлили въ своемъ участкѣ 5 дес. для удобренія и рѣшили не подвергать ихъ жеребьевкѣ въ теченіе 9 л.; куфліевцы распахали 3 дес. выгона подъ общественную запашку. Сл. Слоновая образуетъ одну общину съ 9 хуторами; въ 1858 г. крестьяне перешли отъ четвертей на души; при передѣлѣ каждому селенію часть земли (насколько было можно) нарѣзана при усадьбахъ и эта часть была обращена въ трехполье; остальная земля, въ сторонѣ отъ поселенія, была разбита между селами съ такимъ разсчетомъ, чтобы разстояніе всѣхъ селеній до ихъ участковъ по возможности было одинаково; эта часть обращена въ заполье. Каждое селеніе. въ границахъ отведеннаго ему участка, самостоятельно. Сл. Слоновая имѣетъ общественную мельницу. С. Богородское и Х. Новоселовка (соб.) Богородской вол., составляющіе сложную общину, принадлежали одному владѣльцу; общественные доходы и расходы въ каждомъ селѣ особые. Въ *Корочанскомъ* у находятся 4 сложныя общины б. государ. кр. Въ одной изъ нихъ, состоящей изъ 46 селеній Пригородной и Ратьковской вол., числится $15^1/_2$ тыс. наличныхъ душъ и $18^1/_2$ тыс. дес. земли. Въ административномъ отношеніи она раздѣляется на 5 обществъ, а при послѣднемъ передѣлѣ (въ концѣ 50-хъ гг.) площадь надѣла была разбита впредь до новаго перемѣра и уравненія на 10 частей, поступившихъ каждая въ пользованіе извѣстной группы селеній, образовавшихъ какъ бы особую общину. „Система разверстки земли, способъ и количество переверстокъ въ каждой общинѣ неодинаковы, обусловливаясь расположеніемъ надѣла, качествомъ почвы и др. случайными, индивидуальными особенностями каждой общины“; въ 2-хъ общинахъ (10 селеній) въ 1885 г. постановлены приговоры о передѣлѣ земли по наличнымъ душамъ. Всѣ 18 селеній общины Н.-Слободской вол. получили землю по одному плану и владѣнной записи; при спеціальномъ размежеваніи въ 60-хъ гг. площадь надѣла (23,600 дес. удобной) была разбита между селеніями въ особняки, кромѣ лѣса (2,026 дес.) и части пахатныхъ и сѣнокосныхъ угодій (1,088 дес.), за невозможностью раздѣла оставшихся въ общемъ владѣніи, исключая сл. Алексѣевки,

получившей лѣсной участокъ (231 дес.) въ свое единственное владѣніе. Въ 1871 году крестьяне выхлопотали отъ казны за оброчную плату 720 дес. крупнаго лѣса, срокомъ на 49 лѣтъ. Черезъ 3—4 г. изъ него вырубается по 42—56 дес., которыя предварительно раздѣляются между 7-ю обществами. Въ *Елецкомъ* у. разстояніе между селами, входящими въ составъ сложной общины, колеблется отъ небольшой доли версты до 25 вер Такъ. государственныя с. Озерки и Одонья, составляющія сложную общину Предтеченской вол. раздѣлены другъ отъ друга 4-мя верстами, Черкасы и выселки, Суворовской вол., Яковлева и Дубровка Тербунской раздѣлены разстояніемъ въ 6 в.; сл. Ламская Ламской вол. отстоитъ отъ 2-хъ другихъ селеній, съ которыми составляетъ одну общину, на 7 в.; Тербуны Тербунской вол.—отъ своихъ выселокъ на 7 в.; разстояніе между сл. Аргамачьей Ламской вол. и 2-мя другими поселеніями той же общины равняется 7 — 9 в., между с. Бурдино и Березовкой—10 в., между 5-ю селами сложн. общины с. Черново Черновской волости колеблется отъ $1/2$ до 10 в.; между 11-ю поселеніями сложной общины Воронецкой вол. отъ 1 до 18 в., а разстояніе с. Дерновки и ихъ выселокъ или с. Рябинокъ и ихъ выселокъ, Казацкой вол., достигаетъ даже 25 вер. Такая отдаленность селеній, входящихъ въ составъ одной общины, при обще. распространенной системѣ разверстки земли между домохозяевами, при которой всѣ они получаютъ участки и въ близкихъ, и въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ поля, ведетъ къ важнымъ неудобствамъ въ хозяйственномъ отношеніи: приходится или тратить много времени на переѣзды, или, какъ это дѣлаетъ большинство хозяевъ въ с. Рябинокъ и ихъ выселкахъ, Казацкой вол., прибѣгать къ обмѣну загонами или сдачѣ самыхъ отдаленныхъ изъ нихъ. Положеніе с. Дерновки той же волости съ ихъ выселками, раздѣленныхъ разстояніемъ въ 25 в., ухудшается еще отъ того, что въ половодье, при разливѣ р. Сосны, между обоими поселеніями вовсе не бываетъ прямой дороги и обмѣнъ загонами одного селенія, расположенными близь другаго или сдача ихъ въ аренду является здѣсь почти необходимостью. Въ сложной общинѣ с. Воронецъ и 10 другихъ Воронецкой волости, состоящей изъ 920 дворовъ и имѣющей 11.700 дес. земли, каждое поселеніе на части земли близь усадебъ ведетъ трехпольное хозяйство, на другой же—на разстояніи 6—18 верстъ—практикуется пестрополье; послѣдняя обыкновенно сдается въ аренду тѣмъ селеніямъ, къ усадьбамъ которыхъ она прилегаетъ. Въ другихъ случаяхъ неудобства, проистекающія отъ соединенія нѣсколькихъ селеній въ одну общину, испытываются не всѣми членами послѣдней. Такъ, въ сложной общинѣ государственныхъ кр. с. Альшанецъ и слободы Бѣломѣстной, Ламской волости, когда ближній къ послѣдней клинъ бываетъ занятъ хлѣбомъ, крестьяне этой слободы не имѣютъ прогона на дальніе клины. Нѣкоторыя общины избѣгаютъ затрудненій, связанныхъ съ принадлежностью нѣсколькихъ селъ къ одной земельной единицѣ, тѣмъ, что недопускаютъ черезполосности загоновъ крестьянъ всѣхъ поселеній, а отводятъ при передѣлѣ каждому селу особнякъ, прилегающій къ усадьбамъ и этимъ въ хозяйственномъ отношеніи превращаютъ сложную общину въ простую. Это наблюдается въ сложной общинѣ помѣщичьихъ крестьянъ Краснополянской вол., состоящей изъ с-ца Озерки съ выселками и въ нѣкоторыхъ общинахъ государственныхъ. Такъ, въ сложной общинѣ изъ Русской Чернавы (892 дв.) Чернавской вол. и с. Вязовицкаго (153 дв.) Б. Платовской вол., въ административномъ отношеніи распадающейся на 4 общества, при коренныхъ передѣлахъ разбивается земля на 3 особняка: 1) для с. Вязовицкаго (1 адм. общество), 2) для слободъ Пятницкой и Покровской с. Чернавы (цѣлое административное общество) и 3) для другихъ слободъ того же села. Въ одной общинѣ Тербунской вол. особнякъ

при передѣлѣ получаетъ лишь одно поселеніе, расположенное дальше, с. Красная Поляна, два же другіе—с. Озерки и Перекоповое—пользуются землей черезполосно. Деревня Чибисовка и Лукошкино сложной общины с. Воронца и 10 другихъ Воронецкой вол., расположенныя въ значительномъ отдаленіи отъ остальныхъ поселеній общины, при послѣднемъ передѣлѣ въ 1858 г. получили (въ д. Чибисовкѣ „по просьбѣ стариковъ") всю свою долю въ особнякахъ, близь усадебъ; объ остальныхъ поселеніяхъ см. выше. Сложная община государственныхъ крестьянъ с. Стегалова съ выселками, Стегаловской вол., въ передѣлъ 1883 г. по наличнымъ душамъ отвела каждому изъ поселеній по особняку. Раздѣленіе мірской земли на особняки для различныхъ частей общины встрѣчается и въ простыхъ общинахъ; такъ, д. Новопоселенная Ольшанка (70 дв.) Богато-Платовской вол., принадлежавшая при крѣпостномъ правѣ двумъ владѣльцамъ, для каждой изъ двухъ своихъ слободъ имѣетъ по особняку земли. Въ *Трубчевскомъ* у. разстоянія между селами, составляющими одну общину, таковы: между с. Уручьемъ и д. Журавкою Уручьинской вол. $1^1/_2$ в., между д. Лбы и Саврасовой той же волости—2 в., между Цральней и Мирковы Уты той же волости—5 вер. Деревни удѣльныхъ кр., составляющія одну общину, находятся между собой на разстояніи: Котовка и Стар. Красн. Слобода Семячковской вол. 2 вер., с. Ямки и д. Ст. Погощь Краснослободской вол.—6 вер. Сложная община собственниковъ д. Лбы и Саврасовка имѣетъ въ общинномъ владѣніи покосы и лѣсныя заросли, что же до пахатной земли, то два поля таковой селенія имѣютъ отдѣльно другъ отъ друга, третье же, по его разнокачественности, находится въ общемъ пользованіи. Раздѣлъ земли по ревизскимъ душамъ между обоими селеніями сдѣланъ въ 1863 г. и каждое изъ нихъ разверстываетъ свою долю между односельцами по нѣсколько различнымъ основаніямъ. Въ *Михайловскомъ* у. крестьяне-собственники с. Суренкова и с. Помозова, Малиновской вол. (всего 47 дв.) составляютъ одну общину; пахотная земля, находящаяся между поселками, дѣлится на 2 части, прилегающія каждая къ своему поселку; имѣющимся въ надѣлѣ небольшимъ лѣскомъ пользуется только д. Суренково Въ *Свіяжскомъ* у. различіе порядковъ землевладѣніи въ сложной и простой общинѣ заключается въ томъ, что „убылыя души", оставшіяся за смертью или выбытіемъ изъ общины ея членовъ, впредь до общаго передѣла распредѣляются между однодеревенцами. Въ *Тетюшскомъ* у., въ одной общинѣ, гдѣ составныя ея части расположены далеко другъ отъ друга, земли, ближайшія къ тому или другому поселенію, отводятся въ его пользованіе, а промежуточныя распредѣляются черезполосно между крестьянами обоихъ селеній. Въ *Мамадышскомъ* у. земля распредѣляется между хозяевами черезполосно, какъ и въ простыхъ общинахъ; поселки лежатъ вблизи другъ отъ друга. Въ *Цивильскомъ* у., стараются каждому селенію нарѣзать землю близь усадебъ. Въ сложной общинѣ помѣщичьихъ кр. Рославской вол. *Калязинскаго* у. выдѣлены поля для каждой деревни.

Распаденіе сложныхъ и крупныхъ общинъ. Въ материковыхъ уѣздахъ *Таврической* г. сложныя общины состоятъ изъ селенія и группы хуторовъ, постепенно отдѣляющихся отъ метрополіи. Процессъ отдѣленія начался въ началѣ столѣтія и не закончился еще въ настоящее время. Раздѣленіе на части встрѣчается и въ простыхъ общинахъ, если таковыя составляются очень большими селами [1]). Число распаденій крупныхъ или сложныхъ общинъ на болѣе мелкія, по времени ихъ осуществленія, можно видѣть изъ слѣдующей таблички:

[1]). Смобъ этомъ также с. 4—5.

въ 30-хъ гг. и ранѣе	въ Бердянск. у. 1,	Мелитоп. 1,	Днѣпров. 1,	всего 3
въ 40-хъ гг.	„ „ „ 7	„ 3		„ 10
въ 50-хъ гг.	„ „ „ 10	„ 1		„ 11
въ 60-хъ гг.	„ „ „ 2	„ 1	„ 1	„ 4
въ 70-хъ гг.	„ „ „ 1	„ 2	„ 1	„ 4
въ 80-хъ гг. (до 1886 г.)	„ „ 3	„ 2		„ 5

Мотивами къ распаденію сложныхъ общинъ на простыя служили, главнымъ образомъ, споры изъ за земли. Распаденіе крупныхъ поселеній на 2—3 общины вызывается по преимуществу неудобствами крупнаго владѣнія, заключающимися въ отдаленности поля и толоки отъ усадьбы (есть села, растянутыя на 13 вер.), въ затруднительности для части села, вслѣдствіе рѣкъ и овраговъ, попадать на извѣстные участки земли и т. п. Иногда мотивомъ къ распаденію служитъ опасеніе отвѣтственности по круговой порукѣ, какъ это было въ с. Н. Николаевкѣ, Бердянскаго у., распаденіе каковой на 2 общины состоялось по хлопотамъ богатыхъ хозяевъ, селившихся по балкамъ и образовавшихъ однородную по зажиточности часть села. Сложная община изъ с. Салтычихи и Х. Обиточнаго, Поповской вол. разбились въ 1855 г. на двѣ; одна изъ нихъ послѣ этого обвинила другую въ захватѣ лишней земли; черезъ 3 года онѣ соединились, но несогласіе продолжается и крестьяне думаютъ о новомъ раздѣленіи; землю нарѣзываютъ каждому поселенію отдѣльно, такъ какъ то и другое отводятъ подъ толоку неодинаковую площадь. Въ *Александрійскомъ* у. «въ послѣднее время изъ крупныхъ обществъ б. военныхъ поселянъ, совершенно отдѣлилось 4 общества, которымъ метрополіи выдѣлили только по 5 дес. на ревизскую душу». (Мат. т. III, с. 135). Думаетъ раздѣлиться на 2 общины и общество военныхъ поселянъ с. Елисаветградки (2322 надѣльныхъ души) изъ за спутанности поземельныхъ отношеній. Въ *Саратовскомъ* у. въ 50-хъ гг. сложная община Сеньинской вол. изъ 4 поселковъ распалась на 2, при чемъ сѣнокосъ, расположенный на одномъ изъ волжскихъ острововъ, остался въ общемъ владѣніи. Въ *Царицынскомъ* у. нѣкоторыя сложныя общины ведутъ споры о размежеваніи поселковъ на отдѣльныя общины. Община д. Караваинки съ 4-я хуторами (404 дв.) до 1877 г. дѣлила землю между всѣми хозяевами, срокомъ на 6 л., при чемъ надѣлы разныхъ деревень лежали черезполосно, но отдѣльные члены нерѣдко обмѣнивались участками, съ цѣлью приблизить свои доли къ мѣсту жительства или свести въ одну площадь; выгонъ давался каждому селенію отдѣльно. Въ 1877 г., по причинѣ раздоровъ, постановлено разверстать пахатную землю и выгонъ между селеніями, что было сдѣлано наглазъ. Черезъ годъ 2 хутора заявили неудовольствіе на то, что имъ будто бы дана худшая земля и въ меньшемъ количествѣ. Часть поселеній готова размежеваться, другая желаетъ лишь подъ условіемъ полученія при этомъ лучшей земли.—Д. Кленовка прежде пользовалась землей вмѣстѣ съ д. Николаевской, Камышинскаго у.; въ началѣ 70-хъ годовъ селенія сами собой „развелись надѣлами", но Николаевцы, получивъ худшую землю, черезъ 10 л. возбудили вопросъ о соединеніи; Кленовцы соглашались подъ условіемъ запахать цѣлину, находящуюся подъ выгономъ д. Николаевской; тѣ отказались; рѣшеніе вопроса было отложено на 7 л., а потомъ еще на 4 г. Кленовцы имѣютъ намѣреніе отмежеваться навсегда. Въ *Ставропольскомъ* у. крупныя поселенія по числу своихъ голосовъ имѣютъ при рѣшеніи разныхъ дѣлъ преимущества надъ меньшими, почему послѣднія выражаютъ желаніе раздѣлиться. Одно изъ 4-хъ селеній сложной общины б. удѣльныхъ кр. (татары) Старо-Бѣловской вол., имѣющее 515 ревиз. д., сдаетъ землю подъ гурты (что не одобряется остальными селеніями), и испрашиваетъ согласія у остальныхъ (700 рев. д.), когда

дѣло уже кончено. Послѣ реформы двѣ сложныя общины уже размежевались (Сб. т. II, стр. 81—83). Въ *Новоузенскомъ* у. сложная община Малоузенской вол. изъ 2-хъ поселеній прежде состояла изъ 3-хъ. Въ *Николаевскомъ* у. «первоначально при заселеніи края всѣ почти общины были сложно-составныя, въ силу того обстоятельства. что крестьянамъ-переселенцамъ казной отводилась въ пользованіе земля, заключающаяся въ предѣлахъ 2—3-хъ волостей или цѣлаго рѣчнаго бассейна. Первые поселенцы селились группами около рѣчки и основывали селеніе; спустя нѣсколько времени къ нимъ приходила другая группа семей, за ней третья и т. д., которыя селились или вмѣстѣ съ первыми поселенцами въ одномъ селеніи, или по близости отъ него, въ 5—10 верстахъ, и основывали новое самостоятельное селеніе, при чемъ связь между этими общинами оставалась только территоріальная, а не хозяйственно-экономическая, такъ какъ при довольно значительномъ количествѣ земли крестьяне могли и не сохранять правильнаго обязательнаго сѣвооборота: всякій могъ пахать землю и косить траву гдѣ и какъ кому вздумается. Съ увеличеніемъ населенія и по мѣрѣ усиленія распашки залежныхъ земель, сами общины, въ видахъ устройства мирнаго обоюднаго общежитія, должны были установить извѣстный сѣвооборотъ, обязательный для всѣхъ общинъ. Примѣръ такой составной общины мы видимъ въ Угловкѣ и Григорьевкѣ (Григорьевской вол.), въ которой пользованіе пашней совершенно отдѣльное для каждой общины, а пользованіе сѣнокосомъ и пастбищемъ общее, при чемъ и всѣ мірскія повинности—запруды, плотины, колодцы въ поляхъ, наемка пастуховъ тоже общіе. Въ нѣкоторыхъ общинахъ полюбовное размежеваніе земельныхъ угодій между общинами произошло еще задолго до выдачи владѣнныхъ документовъ, въ другихъ—только въ послѣднее время, при чемъ всюду причиною такого размежеванія служило неудобство заведенія правильной системы хозяйства при длиннноземельи». Въ *Моршанскомъ* у. сложныя общины понемногу распадаются на простыя; для *Усманскаго* у. указаны два случая распаденія. Въ *Воронежскомъ* у. многіе изъ селъ, составляющихъ теперь простыя общины, нѣкогда образовывали сложную. Иногда послѣ ихъ раздѣленія между селеніями возникала борьба за землю (указаны 3 случая изъ современной жизни); с. Шукавка, напр., для процесса съ Шукавскими выселками (Бобровскаго у.) наняло адвоката, посулило ему въ случаѣ благопріятнаго окончанія дѣла 3000 руб. Село это недовольно тѣмъ, что выселки оказались въ лучшихъ земельныхъ условіяхъ, чѣмъ оно само. Въ *Острогожскомъ* у. большія селенія—общины дѣлятся на части, которыя имѣютъ частныя сходки, вѣдающія нѣкоторыя хозяйственныя и административныя дѣла. Иногда это ведетъ къ распаденію одной общины на нѣсколько; такъ с. Ольховатка (1500 дв.) распалась на 3 общины, сл. Бѣлогорье (1023 наличныхъ хозяевъ) въ 1885 г. постановила приговоръ о раздѣленіи на 2 общины. Сл. Подгорная съ хуторами (883 наличн. хоз.) то же думаетъ раздѣлиться, но затрудняется равномѣрно и справедливо распредѣлить разныя угодья между деревнями (Сб. с. 352—4). Въ *Михайловскомъ* у. въ Прудской вол. 3 селенія госуд. кр. составляютъ одну общину; до 1878 г. сложная община состояла изъ 5 сел., но въ названномъ году 2 изъ нихъ получили особнякъ, а остальныя 3, по неудобству расположенія надѣла, остались неразмежеванными. Дер. Чисома и Ефремовская (б. гр. Орловой) Архангельской вол. *Егорьевскаго* у. всѣ угодья, кромѣ усадебъ, имѣли въ одномъ мѣстѣ, а въ настоящее время поля по соглашенію, раздѣлили. Въ *Трубчевскомъ* у. до 1870 г. существовала сложная община помѣщичьихъ крестьянъ, распаденіе которой на простыя произошло отъ того, что одна община перешла на дарственный надѣлъ, а другая сохранила полный. Въ *Елецкомъ* у. количество сложныхъ общинъ съ теченіемъ времени уменьшается путемъ ихъ распаденія на про-

стыя. Такъ, помѣщичьи общины с. Арсеньево и Выселки (Становлянской вол.) находящіяся на разстояніи 7 верстъ, составляя прежде одну общину, раздѣлилась на двѣ при переходѣ на выкупъ; то же самое можно сказать о д. Екатериновкѣ и Красовѣ Краснополянской вол., размежевавшихся на 2 общины при выходѣ на выкупъ въ 1869 г. Рядомъ съ этимъ, среди помѣщичьихъ крестьянъ совершалось распаденіе и простыхъ общинъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, при размежеваніи ихъ съ владѣльцемъ, часть крестьянъ извѣстнаго селенія переселялась на другое мѣсто и тамъ образовывала новую деревню. Такимъ образомъ, изъ одной сдѣлалось двѣ общины: Петропавловское и Елизаветовка Краснополянской вол., д. Озерки и х. Жарковъ или Новоселки и Плоты Ястребинской вол., д. Знаменская и Пестовка Каменской вол. Въ разрядѣ государственныхъ крестьянъ распаденіе сложныхъ общинъ имѣло мѣсто въ слѣдующихъ случаяхъ. Послѣ X ревизіи д. Лаухина Ястребинской вол. отмежевалась отъ 3-хъ другихъ селъ, съ которыми составляла одну общину; въ 1867 г. тоже сдѣлала д. Красовка—обѣ изъ за неудобствъ получать землю вдалекѣ отъ селенія; с-цо Власово Афанасьевской вол. и Набережная — Стегаловской, купленныя казной у Ермолова, распались въ 1865 г. на 2 общины; с-цо Александровское Ламской вол. отдѣлилось въ 1864 г. отъ с. Казаковъ Казацкой вол., сохраняя участіе въ доходахъ отъ его оброчныхъ статей; с. Нижній Варголъ Казацкой вол. отдѣлилось въ 1883 г. отъ д. Чернышевки Воронцовской вол.; Русская Козинка Чернавской вол. когда то составляла одну общину съ своей митрополіей, с. Чернавой; с. Козинка Козинской вол. до 60-хъ составляло одну общину съ своими выселками, с. Березовкою. С. Жерновное и д. Молодовка Сергіевской вол., составлявшія одно земельное общество четвертныхъ крестьянъ, при размежеваніи съ сосѣдними владѣльцами въ 1866 г. перешли на души и распались на двѣ общины. Желаніе размежеваться въ нѣкоторыхъ сложныхъ общинахъ замѣчается и въ настоящее время. Такъ, с. Вязовецкое хлопочетъ объ отдѣленіи отъ с. Чернавы, по причинѣ постоянной путаницы между ними при уплатѣ податей. Сл. Бѣломѣстная Ламской вол. очень желала бы отдѣлиться отъ с. Альшанецъ, по причинѣ неудобства при совмѣстномъ владѣніи расположенія клиновъ, а главнымъ образомъ потому, что ея населеніе со времени X ревизіи возрасло вдвое меньше, нежели населеніе с. Альшанецъ и при передѣлѣ по наличнымъ душамъ 1885 г. (состоявшемся лишь благодаря значительному численному перевѣсу населенія послѣдняго) она поэтому получила гораздо меньше земли, чѣмъ имѣла. Это обстоятельство заставляетъ ее добиваться раздѣленія съ с. Альшанецъ и непремѣнно по душамъ X ревизіи, послѣ чего она не прочь и отъ разверстанія земли между своими членами по наличнымъ душамъ. Изслѣдованіе *Тетюшскаго* у. не обнаружило споровъ и неурядицъ изъ за стремленія сложной общины распасться на простыя. Въ прошломъ такія распаденія извѣстны. Въ *Казанскомъ* у. между участниками въ общемъ владѣніи идутъ ссоры. Въ татарскихъ селеніяхъ, напр., Мамсѣ и Шинеръ-Кинеръ земля подѣлена къ очевидной невыгодѣ первой, но вторая не соглашается на новый передѣлъ. Въ общинѣ Старыхъ и Новыхъ Паратъ, состоящей изъ 7 поселеній (рус. и черемис.) часть земли находится въ единственномъ владѣніи отдѣльныхъ поселковъ, другая — въ черезполосномъ владѣніи всѣхъ; земли очень перепутаны, и нѣкоторые околодки захватили больше земли, чѣмъ другіе. Одна община *Калязинскаго* у. хлопочетъ о размежеваніи. Въ *Шлиссельбургскомъ* у., при освобожденіи, селенія, принадлежавшія одному владѣльцу, получали землю вмѣстѣ, но затѣмъ многія изъ такихъ сложныхъ общинъ распались на простыя. Въ *Петербургскомъ* у. б. помѣщич. кр. Парголовской и Муринской волостей получили надѣлъ на всю волость, но тот-

часъ разверстали его между деревнями по ревизскимъ душамъ. Для *Лужскаго* у. указанъ одинъ случай разложенія составной общины на простыя: двѣ общины с. Заплюсья Запольской вол., надѣлы которыхъ различались по качеству и расположенію, пока земля была въ тягость, владѣли ею сообща; когда же земля стала окупать платежи—община съ лучшими угодьями потребовала раздѣла, который и былъ осуществленъ въ 1878 г. Двѣ общины с. Гверездни Бутковской вол., изъ которыхъ у одной земля лучше, а у другой былъ лѣсъ, вскорѣ послѣ воли рѣшили владѣть землей сообща; когда же лѣсъ былъ вырубленъ, община съ лучшимъ надѣломъ въ 1886 г. отдѣлилась. Въ *Московской* губ. со времени освобожденія крестьянъ 15 общинъ распались на простыя или составныя съ меньшимъ числомъ совладѣльцемъ. Такъ, въ 1866 г. распалась на простыя сложная община государств. кр. Изосименской вол. Клинскаго у., состоявшая изъ 8 деревень, разверстывавшихъ землю между деревнями при каждой ревизіи; въ 1863 г. распалась община изъ 3 деревень Ягунинской вол. Звенигородскаго у. Хатунская вол. (полные собственники б. гр. Орлова-Чесменскаго) составляла сложную общину по отношенію ко всей землѣ, площадью въ 31 т. дес.; въ 1869 г. произведено разверстаніе по деревнямъ всѣхъ угодій, кромѣ 270 дес. заливныхъ луговъ и 15 т. дес. лѣса. Въ 1871 г. 14 сел. Островской вол. Подольскаго у., владѣвшихъ сообща москворѣцкими лугами, распались на двѣ общины: въ 6 и 8 деревень. Причины распаденія составныхъ общинъ: 1) выдача въ 1866 г. владѣнныхъ записей, гдѣ точно обозначенъ размѣръ земли, поступившей въ надѣлъ каждому селенію (за исключеніемъ нѣкоторыхъ лѣсныхъ и покосныхъ участковъ); 2) разница въ платежной способности отдѣльныхъ деревень, побуждающая исправную деревню, во избѣжаніе отвѣтственности по круговой порукѣ, настаивать на отдѣленіи отъ неисправныхъ; примѣромъ сказаннаго можетъ служить дер. Вырубова и Жабкина Сухановской вол. Подольскаго у., имѣющія въ общемъ владѣніи пустоши, луговыя и лѣсныя угодья: д. Вырубкова запустила недоимку, уплачивать которую приходилось и Жабкину, что заставило послѣднюю деревню хлопотать о разверстаніи; пока же шло это дѣло, крестьяне д. Вырубкова поправились, уплатили недоимку, и разговоры о разверстаніи прекратились; 3) хозяйственныя неудобства, связанныя съ общимъ владѣніемъ, заключающіяся въ отдаленности угодій отъ усадьбы, неравномѣрности пользованія угодьемъ отдѣльныхъ деревень и отсутствіи заботы о сохраненіи и улучшеніи угодья. Такъ, ближайшія къ лѣсу деревни нерѣдко пользуются имъ незаконно въ ущербъ всѣмъ; покосы, требующіе расчистки, остаются нерасчищенными изъ опасенія, что при очередной разверсткѣ расчищенная одной деревней часть достанется по жребію другой и т. д.

Общее владѣніе нѣсколькихъ общинъ участкомъ земли. Три татарскія общины Дуванкойской вол. *Симферопольскаго* у. имѣютъ общій выгонъ въ размѣрѣ 919 дес.; въ *Ялтинскомъ* у. татары 12 дер. Байдарской вол. имѣютъ въ общемъ владѣніи 13000 дес. лѣса, 14 дер. Богатырской вол.—18 т. лѣса и пастбищъ, 5 селеній той-же волости—4844 дес. лѣсу и 3 селенія—2096 дес. земли. Совладѣльцы могутъ пользоваться лѣсомъ для собственной надобности. Въ *Хвалынскомъ* у. 6 волостей госуд. кр., при отводѣ лѣсныхъ надѣловъ въ 1874 г., получили таковые въ общее владѣніе всѣхъ обществъ данной волости. Въ 80-хъ гг. общины нѣкоторыхъ волостей разверстались угодьемъ, другія пользуются имъ пока нераздѣльно (см. стр. 519). Татары Кулаткинской вол., состоящіе частью изъ четвертныхъ, частью изъ душевыхъ владѣльцевъ, имѣютъ общіе покосы, какъ слѣдъ единства происхожденія всѣхъ селеній отъ нѣсколькихъ семей, получившихъ землю на помѣстномъ правѣ (Сб., т. V, с. 20). Въ *Саратовскомъ* у. двѣ сложныя общины Сеньинской вол. (изъ 2 селеній каждая) имѣютъ общій сѣнокосъ, расположен-

ный на одномъ изъ волжскихъ острововъ; до 50-хъ гг. эти двѣ общины составляли одну. Въ *Царицынскомъ* у. есть нѣсколько поселеній, имѣющихъ общіе сѣнокосы— можетъ быть тоже остатокъ прежнихъ сложныхъ общинъ. Нѣкоторыя деревни *Бугульминскаго* у. кромѣ земли, принадлежащей имъ на общинномъ правѣ, имѣютъ участки въ общемъ владѣніи съ другими поселеніями. Такъ, д. Абдурахманова (соб., татары) Альметьевской вол. и Тайсуганова (гос., татары) Микулинской вол. имѣютъ въ общемъ владѣніи 225 дес; д. Кичучатова (госуд., татары) Варваринской вол. имѣетъ участокъ въ общемъ владѣніи съ д. Чупаевой (татары, гос.) и Менликбаевой (татары, соб.) Мордовско-Ивановской вол.; послѣднія двѣ деревни имѣютъ кромѣ того общій участокъ. Въ *Острогожскомъ* у. есть случаи общаго пользованія нѣсколькихъ селеній нѣкоторыми угодьями, преимущественно лѣсомъ, общее владѣніе которымъ наблюдается въ 9 волостяхъ: въ 9 селеніяхъ Новокалитвянской вол., 20 селеніяхъ Бѣлогорской, изъ которыхъ нѣкоторыя суть сложныя общины въ отношеніи пользованія пахатной землей и т. д.; недавно былъ случай владѣнія 12-ю и 32-я деревнями разныхъ волостей. Порядки пользованія угодьемъ опредѣляются на сходѣ, составленномъ изъ представителей всѣхъ общинъ, при чемъ подлежащая въ данномъ году вырубкѣ площадь раздѣляется сначала между деревнями. Указаны два случая общаго владѣнія нѣсколькихъ селеній сѣнокосными угодьями. Общее владѣніе дополнительными лѣсными участками наблюдается въ *Липецкомъ* у. въ 5 случаяхъ (въ каждомъ совладѣльцами являются 2 поселенія), *Кирсановскомъ*—въ 1 случаѣ, *Тамбовскомъ*—въ 2 случаяхъ (въ томъ числѣ во общей дачѣ получили лѣсной надѣлъ всѣ 6 обществъ Митропольской вол.), въ *Шацкомъ* у.—въ 1 случаѣ (4 поселенія). Въ *Трубчевскомъ* у. общины государственныхъ крестьянъ Краснополянской волости, когда-то составлявшія одну общину, владѣютъ теперь сообща покосомъ, который и разверстываютъ между собой по ревизскимъ душамъ. Восемь общинъ государственныхъ крестьянъ Стрѣлецкой вол. получили въ началѣ 70-хъ годовъ 215 дес. лѣса (по 1 дес. на душу) въ общемъ участкѣ; госуд. кр. той-же волости Верхній, Средній и Передній Городецъ имѣютъ общій лѣсъ, д. Телецъ и Темная—также. Въ *Елецкомъ* у. с. Суворово, Суворовской волости, кромѣ 1430 дес. единственнаго владѣнія, имѣетъ 304 дес. (соотвѣтственно числу его ревизкихъ душъ) изъ общаго владѣнія съ с. Талецъ, В. Дрезгаловской вол. и 36 дес. изъ общаго владѣнія съ д. Поповкой, В. Дрезгаловской вол., и общинами Боровкой и Ериловкой, Суворовской вол. Двѣ общины (гос.) Ястребинской вол. имѣютъ общій лѣсъ. Въ *Данковскомъ* у. 3 общины д. Савиной (принадлежавшія двумъ разнымъ владѣльцамъ), Мураевнинской вол. имѣютъ общій сѣнокосъ и выпасъ скота по всѣмъ угодьямъ. Три общины (изъ 8-и) с. Б. Кочуры, принадлежавшія 3 владѣльцамъ и надѣлъ коихъ взаимно черезполосенъ, имѣютъ общій сѣнокосъ и выпасъ. Кр. с. Бигильдино (д. четвертн.) лѣсомъ, лугомъ и пастбищемъ пользуются на одинаковыхъ правахъ съ четвертными крестьянами своего села. Въ *Михайловскомъ* три общины д. Кузнецовки (129 дв.,) Токаревской вол. (разные владѣльцы), получивъ надѣлы одинаковаго размѣра и расположенные рядомъ, отмежевали свои поля такъ, что каждое изъ 3-хъ полей пришлось рядомъ, въ одной межѣ; лугъ и усадебная земля въ общемъ владѣніи. Три деревни (и общины) Токаревской вол., принадлежавшія одному владѣльцу, имѣютъ общій лугъ. Три общины д. Зениной, Новопанской вол., принадлежавшія разнымъ владѣльцамъ, имѣютъ общій выгонъ, покосы и болотистые кусты, при чемъ одна община получаетъ $^1/_2$ продукта съ названныхъ угодій, остальныя по $^1/_4$ части Въ *Егорьевскомъ* у. случаевъ общаго владѣнія лѣсомъ насчитывается около 6, въ одномъ изъ нихъ совладѣльцами являются 9 деревень кр. б. графини Орловой (Архангельской вол.),

въ одномъ — 3 дер., въ остальныхъ—по 2. Общій лугѣ имѣютъ 5 дер. Лелечской вол., и 2—Коробовской. Въ 4 — 5 случаяхъ нѣсколько деревень (3—5) имѣютъ въ общемъ владѣніи другія угодья (въ 3 случаяхъ купленая земля, въ 1 подаренная). 169 общинъ *Мамадышскаго* у. получили 12710 дес. продовольственнаго лѣснаго надѣла въ общее пользованіе 14-и группъ общинъ: 6 изъ нихъ состоитъ изъ 2—3 общинъ, 2 изъ 5—8, 2 изъ 12—16, 2 изъ 22—24, 1 изъ 29, 1 изъ 39 общинъ; между совладѣльцами идутъ большіе раздоры. Въ *Тетюшскомъ* у. въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ общинъ б. госуд. кр. находится, главнымъ образомъ, продовольственный лѣсъ, но иногда и сѣнокосы. Совладѣльцами бываютъ иногда болѣе десятка общинъ. Общій сѣнокосъ распредѣляется между общинами по ревизскимъ душамъ, а доля каждой общины—между ея членами по принятому здѣсь основанію. Лишь въ случаѣ общаго владѣнія лугами деревень Челны и Бебеево общій лугъ распредѣляется между ними по наличнымъ душамъ, которыя приняты за основаніе разверстки земли и внутри каждой общины. „Сотенные луга", принадлежащіе 13-и общинамъ и расположенные на территоріи Спасскаго у., раздѣляются на 5 частей („шапокъ"), находящихся каждая по 2 года подрядъ въ пользованіи каждой изъ 5 приблизительно равныхъ группъ, на какія разбиты всѣ деревни, такъ что въ теченіе 10 л. всѣ участки перебываютъ у всѣхъ деревень. Такой порядокъ принятъ по причинѣ разбросанности островов и чтобы не производить ежегодной разверстки луговъ. Состоящіе въ общемъ владѣніи продовольственные лѣса находятся на близкомъ разстояніи отъ однихъ поселеній, участвующихъ въ общемъ владѣніи, и на далекомъ— отъ другихъ. Пока лѣсъ не былъ вырубленъ—такое расположеніе угодья вело лишь къ неудобствамъ пользованія имъ для нѣкоторыхъ деревень; но послѣ сведенія лѣсовъ началась расчистка земли подъ пашню и таковая естественно была начата раньше близко расположенными деревнями, которыя нерѣдко захватывали земли больше, чѣмъ имѣли права, почему другимъ деревнямъ приходилось лишь платить за землю, которою они не пользовались. Это вызывало пререканія между владѣльцами—деревнями, которыя иногда прекращались послѣ полюбовнаго размежеванія; иногда же послѣднее не примиряло враждующихъ сторонъ, и деревни, считавшія себя обиженными, возбуждали судебные иски. Въ *Казанскомъ* у. насчитывается 31 дача, состоящія въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ (всего 71) общинъ. Изъ нихъ 16 дачъ—продовольственные лѣса госуд. кр., 12 состояли прежде б. ч. изъ лѣса, даннаго подъ расчистку, и теперь превращены въ другія угодья, 3 дачи (1400 дес.) составляютъ лѣсъ, лугъ и кустарникъ; 14 деревень участвуютъ въ общемъ владѣніи двумя дачами и одна—тремя. Если между совладѣльцами нѣтъ пререканій, то площадь общаго владѣнія дѣлится между ними по рев. душамъ, хотя-бы сами они перешли на „новыя" души. Такъ идетъ дѣло пока лѣсъ невырубленъ; но когда земля изъ подъ лѣса расчищается подъ пашню или покосъ, то сильная община или ближе лежащая къ угодью очень часто захватываетъ себѣ большую долю, чѣмъ ей слѣдуетъ по числу ревиз. душъ. Въ Кукморской вол. участкомъ д. Утягушъ завладѣли другія общины—совладѣльцы; въ Арской вол., послѣ раздѣла общаго владѣнія еще въ 40 гг., одна деревня силой завладѣла и распахала луга другой. Въ *Свіяжскомъ* у. насчитывается 16 дачъ общаго владѣнія государ. кр., изъ нихъ 7—лѣсные надѣлы, дополнительные „предназначавшіеся ранѣе для продовольствія лѣснымъ матеріаламъ за попенныя деньги, а потомъ переданные крестьянамъ по владѣльнымъ записямъ, съ нѣкоторыми ограниченіями въ правѣ пользованія и распоряженія". Въ 6 случаяхъ въ общемъ владѣніи участвуютъ по 2 общ., въ 6 случаяхъ—по 3, въ 1 сл. (лѣсной надѣлъ) 4 общ., въ 1 сл. (лѣсн. надѣлъ) 6 общ., въ 1 сл. (лѣсн. надѣлъ) 10 общ., въ 1 сл. (328 дес. „макарьевскихъ" лу-

говъ) 7 общинъ. Доля каждой общины въ общей дачѣ опредѣляется числомъ ея ревизскихъ душъ. Макарьевскіе луга подѣлены въ 1883 г. между общинами по числу ревизскихъ душъ на 10 л. Въ *Цивильскомъ* у. встрѣчается 27 случаевъ общаго владѣнія нѣсколькихъ общинъ или всѣми угодьями (3 случая, обнимающіе 21 общину), или только продовольственнымъ лѣсомъ, образовавшіеся или, по крайней мѣрѣ, закрѣпленные искусственно выдачею общихъ владѣнныхъ актовъ на всѣ угодья (въ 1867 г.) или только на продовольственный лѣсъ (въ 1874 г.). Въ такихъ актахъ говорилось, что земля должна находиться „въ общемъ уравнительномъ по числу ревизскихъ душъ пользованіи“ всѣхъ общинъ. Въ общемъ владѣніи участвуетъ 129 или $70^0/_0$ всего числа общинъ госуд. кр. уѣзда; площадь общаго владѣнія около 27 тыс. дес. Число общинъ, участвующихъ въ общемъ владѣніи, колеблется между 2 и 16, при чемъ нерѣдко община состоитъ изъ нѣсколькихъ поселеній. Такъ, въ случаѣ совмѣстнаго владѣнія (всѣми угодьями) Кадышевской дачей участвовало 16 общинъ, состоящихъ изъ 25 поселковъ. Эти послѣднія общины долго терпѣли отъ черезполосицы и вызываемыхъ ею споровъ, пока, наконецъ, рѣшили полюбовно размежеваться (въ 70-хъ гг.). Но половина общинъ и послѣ размежеванія видѣла недочетъ въ своихъ земляхъ, а часто приглашаемые межевщики открывали излишки земли то у одной, то у другой общины. Кадышевцы израсходовали на тяжбу и размежеваніе до 40,000 р. и все-таки не устроили своихъ поземельныхъ отношеній. Такія-же ссоры господствуютъ и въ остальныхъ случаяхъ общаго владѣнія; кромѣ того результатомъ отсутствія прочности владѣнія является сильное истребленіе лѣса. Масса адвокатовъ возбуждаетъ крестьянъ начинать иски противъ совладѣльцевъ о неправильномъ будто бы владѣніи, и если при этомъ истцы и выигрываютъ процессъ, то, благодаря его дороговизнѣ, врядъ ли имѣютъ отъ этого значительную выгоду. Такъ, общины Сурминская и Атыковская выиграли процессъ съ д. Чуриной, завладѣвшей всѣмъ продовольственнымъ лѣсомъ, отведеннымъ въ общее ихъ владѣніе; но 3-хъ тысячнаго штрафа, полученнаго ими, еле хватило на вознагражденіе за „душевую подать“, собираемую на расходы по тяжбѣ. Эти расходы въ нѣкоторыхъ случаяхъ простираются до 10,000 р. съ каждой стороны. Бываютъ случаи, что послѣ затраты 2—3 тыс. р. тяжба оканчивается мировой сдѣлкой, но въ одномъ изъ такихъ случаевъ (споръ д. Андіяровой и Буяновой) при приведеніи сдѣлки въ исполненіе произошло побоище, кончившееся убійствомъ одного изъ участниковъ и возбужденіемъ новой тяжбы, ведущей къ новымъ расходамъ сверхъ 3,000 р., уже понесенныхъ сторонами. Повѣренныхъ, заключившихъ мировую сдѣлку, какъ плутовъ, Андіяровское общество рѣшило сослать въ Сибирь. О податливости крестьянъ на возбужденіе тяжбъ можно судить по слѣдующему случаю: общество д. Байдушевой подало мировому судьѣ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія обществомъ кр. д. Семеновой; прослышавъ объ этомъ, послѣднее общество подало такой же искъ относительно д. Байдушевой. Судъ въ 2-хъ инстанціяхъ отказалъ въ искѣ обѣимъ деревнямъ и пришелъ къ заключенію, что дѣло возбуждено адвокатами исключительно въ своихъ личныхъ интересахъ. Въ *Царевокшайскомъ* у. есть случаи совмѣстнаго владѣнія нѣсколькихъ общинъ продовольственнымъ лѣсомъ; такъ, напр., всѣ 11 общинъ (или 22 поселенія) Кокловской вол. получили общій дополнительный надѣлъ. Здѣсь постоянныя тяжбы по случаю захвата земли тѣми общинами, кому это сподручнѣе. Всѣ 35 общинъ Петриковской вол. или 61 поселеніе тоже получили общій лѣсъ въ одномъ мѣстѣ, отчего дальнія деревни не могутъ пользоваться имъ, да и не знаютъ своихъ участковъ, такъ какъ они не размежеваны, а налогъ за него платятъ. Эта неопредѣленность границъ участковъ разныхъ общинъ и ведетъ къ

столкновеніямъ и тяжбамъ (М., с. 75). Въ послѣднее время нѣкоторыя сложныя общины распадаются на простыя. Въ *Лаишевскомъ* у. общее владѣніе нѣсколькихъ селъ наблюдается чаще всего по отношенію къ лѣсу, который отводился неразмежеваннымъ нѣсколькимъ сосѣднимъ селеніямъ госуд. кр. съ тѣмъ, чтобы каждое изъ нихъ участвовало въ общемъ владѣніи долею, соотвѣтствующею числу его ревизскихъ душъ. Такіе „продовольственные" лѣса имѣются: въ Бетьковской вол. въ общемъ владѣніи 5 общинъ 903 дес., въ Сараловской вол.—4-хъ общинъ 808 дес., въ Астраханской вол. во владѣніи 2-хъ селъ 310 дес., въ Карабанской вол.—во владѣніи 2-хъ селъ; лѣсная дача, отданная въ общее владѣніе с. Б. Кибякъ-Кози и М. Кибякъ-Кози уже вся распахана, а другая (ок. 800 дес.)—размежевана между обоими селеніями: Атабай и Епанчикъ. Въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ общинъ встрѣчаются и другіе виды угодій. Въ Каробаянской вол. б. государственные и удѣльные крестьяне с. Б. Меретякъ имѣютъ въ общемъ владѣніи 18 дес.; въ Чирповской вол. община б. государственныхъ крестьянъ татарскаго Янтыка владѣетъ сообща съ удѣльными крестьями с. русскаго Янтыка 1917 дес.; въ Черемынской вол. владѣльческіе крестьяне 1-го и 2-го обществъ с. М. Елань получили отъ помѣщика въ общее владѣніе 20 дес. Въ общемъ владѣніи 7 селеній Чистопольскаго у. и д. Тавелиходяшево Селенгушской вол. Лаишевскаго у. состоитъ 14000 дес. покосовъ, о которыхъ идутъ нескончаемыя ссоры между совладѣльцами, мѣшающія правильной ихъ эксплуатаціи. Въ *Калязинскомъ* у. общее владѣніе лѣсомъ наблюдается въ 10 случаяхъ въ Бѣлгородской, Порѣчской, Рославской, Степановской, Сущевской и Талдамской вол., при чемъ число участвующихъ въ одномъ и томъ же владѣніи деревень колеблется между 2 и 27. Немногія деревни имѣютъ въ общемъ владѣніи покосъ. 6 деревень Порѣчской вол. имѣютъ въ общемъ владѣніи покосъ и лѣсъ; ежегоднаго раздѣла покосовъ въ этой общинѣ не бываетъ, а каждый хозяинъ замѣтилъ свою часть, полученную при ревизіи; но дѣло не обходится безъ споровъ. На покосѣ всѣ селенія пасутъ скотъ весной и съ 1 августа; при этомъ страдаютъ одиночки, неуспѣвающіе во время скосить свою часть. Большинство селеній желаютъ раздѣлиться. (Прим. къ табл.). Указано еще 5 случаевъ общаго владѣнія 2-хъ деревень покосомъ, при чемъ послѣдній или передѣется между хозяевами по жребію, или деревни чередуются въ пользованіи частями, или каждая деревня издавна пользуется однимъ и тѣмъ-же участкомъ. По неудобству владѣнія Капшинское общ. отдаетъ 36 дес. общей земли въ пользу церкви, а 14 деревень Степановской вол. сдаютъ 24 дес. въ аренду. Около 70 сложныхъ общинъ *Московской* губ. имѣютъ въ общемъ владѣніи лѣса, около 50—покосы, около 10—пастбища. Въ этомъ числѣ находятся и общины, имѣющія въ общемъ владѣніи нѣсколько угодій (кромѣ пашни). Въ общемъ владѣніи лѣсомъ участвуетъ разное число поселеній: отъ 2 до 42 (Калѣевская вол. Клинскаго у.); въ общемъ владѣніи покосомъ—до 38 селеній (Хатунская вол. Серпуховскаго у.). Порядки пользованія угодьемъ тѣ же, что и въ простыхъ общинахъ: лѣсъ разбивается для вырубки на доли, сообразно группамъ хозяевъ, на какіе раздѣляется община, послѣ чего каждая группа разверстываетъ свою долю между сочленами. Тѣ же пріемы примѣняются и къ пользованію покосомъ, при чемъ осьмачныя доли въ нѣкоторыхъ общинахъ скашиваются сообща. Въ нѣкоторыхъ общинахъ раздѣлъ покосовъ между деревнями производится черезъ 5—10 л. или только при ревизіи. Въ *Шлиссельбургскомъ* у. д. Лава Путиловской вол. и д. Лаврова Новоладожскаго у. (принадлежавшія одному владѣльцу). имѣя пахатныя земли каждая въ своемъ уѣздѣ, покосы производятъ въ обоихъ уѣздахъ.

Перечень источниковъ.

Матеріалы для оцѣнки земель *Херсонской* губ.:

Т. I, Одесскій у., изслѣдованіе 1883 г., с. 42—52, 58, 85—88.

Т. II, Елисаветградскій у., изслѣдованіе 1884 г., с. 209—217, 238—240.

Т. III, Александрійскій у., изслѣдованіе 1885—6 г., с. 135—139, 165-183.

Т. IV, Тираспольскій у., изслѣдованіе 1886 г., с. 92, 126—149, 154.

Т. VI, Херсонскій у., изслѣдованіе 1887 г., с. 190—218.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Таврической* губ., изслѣдованіе 1884—7 гг.:

Т. I, в. II, Мелитопольскій у., изслѣдованіе 1884 г., часть II, с. 1—131, составилъ С. А. Харизоменовъ.

Т. IX, Памятная книжка Таврической губ., отд. III, глава II и IV, составили В. И. Петровскій и М. К. Мурзаевъ.

Т. I—VII [1]), описаніе отдѣльныхъ волостей.

[1]) Уѣзды Мелитопольскій, Бердянскій, Днѣпровскій, Ѳеодосійскій, Симферопольскій, Перекопскій, Евпаторійскій.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Екатеринославской* губ.:

Т. I, Ростовскій на Дону уѣздъ и Таганрогское градоначальство, изслѣдованіе 1883 г., с. 92—122, составилъ В. К. Кузнецовъ.

Т. II, Бахмутскій у., изслѣдованіе 1884 г., с. 90—135, 179—182, составилъ В. К. Кузнецовъ.

Вып. III, Славяносербскій у., формы землевладѣнія, с. 53—158, составилъ В. С. Пругавинъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣніи по *Саратовской* губ.:

Т. I, Саратовскій у., изслѣд. 1882—3 г.; отд. I, гл. III, состав. Л. С. Личковъ.

Т. II, Царицынскій у., изслѣд. 1883 г., отд. I, гл. III, состав. Л. С. Личковъ.

Т. V, Хвалынскій у., изслѣд. 1885 г., с. 1—55, 128—130, состав. С. А. Харизоменовъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Самарской* губ., изслѣдованіе 1882—9 гг., состав. И. М. Красноперовъ:

Т. I. Самарскій у., изслѣд. 1882 г., гл. II.

Т. II, Ставропольскій у., изслѣд. 1883—4 г., гл. II.

Т. III, Бузулукскій у., изслѣд. 1884 г., гл. II.

Т. IV, Бугурусланскій у., изслѣд. 1885—6 г., гл. III.

Т. V, Бугульминскій у., изслѣд. 1885—6 г., гл. IV.

Т. VI, Николаевскій у., изслѣд. 1887—8 г., гл. IV и XIV.

Т. VII, Новоузенскій у., изслѣд. 1889 г., гл. IV и VI.

Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій *Черниговской* губ.:

Т. IX, Суражскій у., изслѣд. 1882 г., формы землевладѣнія, с. 13—40, состав. Е. С. Филимоновъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Богодуховскому у. *Харьковской* губ., изслѣд. 1884 г., с. 59—69, состав. А. С. Бориневичъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Воронежской* губ.:

Т. I, Воронежскій у., изслѣд. 1883 г., с. 47—87, состав. Ѳ. А. Щербина.

Крестьянское хозяйство по Острогожскому у., изслѣд. 1885 г., гл. VI, XIV, XVI, сост. Ѳ. А. Щербина.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Курской* губ.:

Вып. I, Курскій у., изслѣд. 1882 г., с. 31—71, состав. И. А. Вернеръ.

Вып. VIII, Щигровскій у., изслѣд. 1884 г., с. LIII—LXI, состав. И. А. Вернеръ.

Вып. X, Бѣлгородскій у., с. XIX—XXIV и описаніе волостей, составилъ Н. А. Добротворскій.

Вып. XI, Ново-Оскольскій у., изслѣд. 1885 г., описаніе волостей, составилъ Н. А. Добротворскій.

Вып. XII, Тимскій у., изслѣд. 1885 г., с. XXVI—XXXIV и описаніе волостей, составилъ Н. М. Кисляковъ.

Вып. XIII, Корочанскій у., изслѣд. 1885 г., описаніе волостей, состав. Н. А. Добротворскій.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Обоянскому у., изслѣд. 1882 г., с. 1—15, состав. А. Тимофеевъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Орловской* губ.:

Вып. I, Мценскій у., изслѣд. 1886 г., с. 19 — 54, 268 — 269, состав. Н. Н. Черненковъ.

Т. II, Елецкій у., изслѣд. 1886 г., описаніе волостей и селеній, сост. Н. Н. Черненковъ и В. И. Серебряковъ; таблица с. 278—283.

Т. III, Трубчевскій у., изслѣд. 1886 г., описаніе волостей и селеній; таблица с. 252—7.

Т. IV, Крамской у., изслѣд. 1887 г., таблица с. 122—127.

Т. V, Карачевскій у., изслѣд. 1887 г., таблица с. 140—143.

Т. VI, Болховскій у., изслѣд. 1887 г., таблица с. 158—162.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Рязанской* губ.:

Вып. I, Рязанскій у., изслѣд. 1881 г., формы владѣнія землей, составилъ В. Н. Григорьевъ.

Т. II, в. 1. Раненбургскій у., изслѣд. 1882 г., описаніе волостей и селеній, составилъ К. М. Панкѣевъ.

Т. II, в. 2, Данковскій у., изслѣд. 1882 г., описаніе волостей и селеній.

Т. IV, Михайловскій у., с. VIII—X и описаніе волостей и селеній; завѣдывающій статистическимъ бюро А. Селивановъ.

Т. V, в. II, Егорьевскій у., с. VIII—XI и описаніе волостей и селеній.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Тамбовской* губ.:

Т. I, Борисоглѣбскій у., изслѣд. 1880 г., отд. II, формы крестьянскаго землевладѣнія, составилъ В. И. Орловъ.

Т. II—XII [1]), изслѣд. 1880—84 гг., глава 1, состав. Н. Романовъ.

[1]) Уѣзды: Козловскій, Моршанскій, Темниковскій, Спасскій, Шацкій, Елатомскій, Липецкій, Усманскій, Кирсановскій, Лебедянскій, Тамбовскій.

Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ *Казанской* губ.:

Вып. I, Свіяжскій у., изслѣд. 1884 г., с. 29—32, состав. Е. А. Смирновъ.
Вып. II, Тетюшскій у., изслѣд. 1885 г., гл. IV.
Вып. III, Казанскій у., изслѣд. 1884 г., с. 33—39.
Вып. IV, Цивильскій у., изслѣд. 1885 г., гл. IV.
Вып. V, Царевококшайскій у., изслѣд. 1887 г., § 12.
Вып. VI, Мамадышскій у., изслѣд. 1887—8 гг., § 13.
Вып. VII, Лаишевскій у., изслѣд. 1888 г.
Кощаковская вол. Казанскаго у., изслѣд. 1883 г., формы землевладѣнія, составилъ А. А. Дудкинъ.

Матеріалы къ оцѣнкѣ земель *Нижегородской* губ., экономическая часть:

Вып. IV, Княгининскій у., изслѣд. 1887 г., с. 47—50.
Вып. IX, Васильскій у., изслѣд. 1888 г., с. 51—60, сост. Н. Ѳ. Анненскій.
Вып. XII, Макарьевскій у., изслѣд. 1888 г., с. 80—92, сост. О. Э. Шмидтъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Смоленской* губ.:

Т. I, в. 2, Вяземскій у., изслѣд. 1884 г., гл. I, сост. И. Н. Харламовъ.
Т. II, Сычевскій у., изслѣд. 1884 г., с. 29—31, сост. Н. М. Аносовъ.
Т. III, Гжатскій у., с. 44—47, сост. Н. М. Аносовъ.
Т. IV, Юхновскій у., с. 58—64, сост. Н. М. Аносовъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣніи по *Тверской* губ., завѣдывающій статистическимъ бюро В. И. Покровскій:

Ржевскій у., изслѣд. 1883 г., с. 16—20.
Т. II, Новоторжскій у., изслѣд. 1884 г., с. 108—111 и прим. къ таблицѣ № 3.
Т. V, Калязинскій у., изслѣд. 1888 г., с. 72—93 и примѣч. къ таблицамъ, состав. С. М. Блекловъ и В. Л. Гурвичъ.

Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ *С.-Петербургской* губ.:

Вып. I, крестьянское хозяйство въ Петергофскомъ у., изслѣд. 1881 г., с. 43—52.
Вып. II, крестьянское хозяйство въ Шлиссельбургскомъ у., изслѣд. 1882 г., с. 31—40, состав. Я. В. Абрамовъ.
Вып. III, крестьянское хозяйство въ Ямбургскомъ у., изслѣд. 1882 г., с. 85—86, 91—99, состав. С. Н. Южаковъ

Вып. IV, крестьянское хозяйство въ Гдовскомъ у., изслѣд. 1882—3 гг., с. 56—63, составилъ Н. Дроздовъ.

Вып. V, крестьянское хозяйство въ С.-Петербургскомъ у., изслѣд. 1882—5 гг., гл. VI, состав. Я. В. Абрамовъ.

Вып. VI, крестьянское хозяйство въ Лужскомъ у., изслѣд. 1882—5 г., с. 51—60, состав. Н. Дроздовъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по *Московской* губ.:

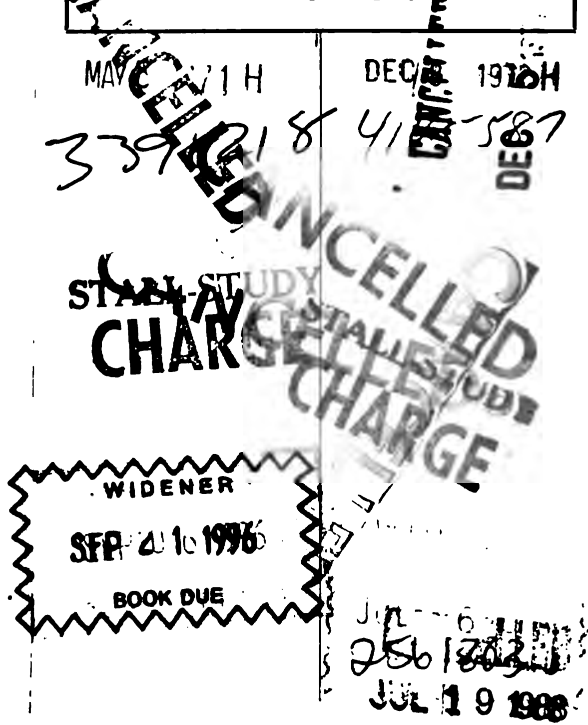
Отдѣлъ хозяйственной статистики, т. IV, вып. 1, формы крестьянскаго землевладѣнія, изслѣд. конца 70-хъ гг., состав. В. И. Орловъ.

Замѣченныя опечатки

(просятъ исправить передъ чтеніемъ книги).

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
7	2 снизу	Въ пяти старыхъ общинахъ *Одесскаго* у.	Въ 5 старыхъ общинахъ госуд. кр. *Одесскаго* у.
10	12 сверху	экономической силы членовъ	экономической силы отдѣльныхъ членовъ
35	20 »	общины	общества
61	5 »	у. напр. они составляли	у. напр. оброчныя имѣнія составляли
83	предпослѣдняя строка 1-й таблицы	Моршанскій 63—2—57	Моршанскій 63—2—59
88	22 сверху	въ теченіе 1870—79 гг.	въ теченіе 1868—79 гг.
93	10—11 снизу	общіе въ 48 общинахъ, частные въ 16	общія въ 51 общинѣ, частные въ 13
94	13 сверху	разсмотрѣнію кормежовъ".	разсмотрѣнію кормежовъ". По ѣдокамъ земля распредѣлена еще въ с. Мишковѣ съ 1883 г. и Н. Оптушкѣ съ 1884 г.
—	19 »	Въ 2 общинахъ Долговской вол.	Въ 12 общинахъ Долговской вол.
106	8 снизу	незнаніе крестьянами, своего права земли	незнаніе крестьянами своихъ правъ на землю
121	19 сверху	Подолыманской вол.	Подольшанской вол.
125	таблица	Рязанскій уѣздъ *).	Рязанскій уѣздъ.
161	16 сверху	всего 15—20	всего 20—30
229	5 »	они имѣютъ возможность снимать	при старыхъ порядкахъ они имѣютъ возможность снимать
233	1 »	расчетъ большинства,	расчетъ большинства, недумающаго о разрушеніи общины,
253	10 »	Д. Рагозина	Д. Рагозина (соб.)
—	15 »	с-ца Мишкова	с-ца Мишкова (соб.)
—	22 »	Въ д. Н. Оптушкѣ	Въ д. Н. Оптушкѣ (соб.)
—	32 »	3,7 дес. на наличную м. п.	3, 2 дес. на наличную м. п.
268	3 снизу	10,9%	10, 9% (противъ средняго у госуд кр. 12,1)
269	26—27 »	При системѣ II а	При системѣ II а)
270	10 »	ши. Хрущевская община	то двѣ души. Хрущевская община

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
272	8—11 снизу	отъ словъ: „общинъ б. государственныхъ крестьянъ" до словъ: „владѣютъ ею подворно" относятся къ Бузулукскому у., а для Ставропольскаго слѣдуетъ читать: общ. б. госуд. кр. 27, б. удѣльн. 88, б. помѣщ. 125.	
276	14 сверху	и 105 б. помѣщичьихъ	и 125 б. помѣщичьихъ
280	13 »	Исключая 43 селенія	Исключая 4 селенія
—	17 »	17,500	15,300.
291	17 снизу	(по рабочимъ силамъ).	, одна ревизскую.
—	19 »	Въ 10-и общинахъ	Въ 9 общинахъ
354	17 »	Подолымaнской вол.	Подольшанской вол.
356	10 »	продажа крестьянами	продажа крестьянами (б. помѣщ.)
ȣ59	7—8 сверх.	южныхъ поселянъ	военныхъ поселянъ
360	1—2 »	надѣлы обыкновенно	надѣлы переселенцевъ обыкновенно
365	4 »	Калинской	Каменской
429	13 »	вслѣдствіе черезполосности земли	вслѣдствіе черезполосности земли разныхъ колоній
434	12 снизу	произведена «переверстка	произведенъ «хозяйственный передѣлъ, т. е. переверстка
445	13 »	послѣдній передѣлъ (жеребьевка)	послѣдній передѣлъ (б. ч. жеребьевка)
446	24 сверху	1885 г. протекло	1885 г. (моментъ изслѣдованія) протекло
452	16 »	а для 252 извѣстны	а для другихъ 252 извѣстны
457	2 снизу	большинство обществъ	большинство домохозяевъ общества
464	13 снизу	около 102 общинъ	около 10 общинъ
484	14 »	и въ обществахъ б.	и въ 5 обществахъ б.
520	20 сверху	Порубки совершаются	Порубки въ уѣздѣ совершаются
522	8 »	Почти всюду лѣсъ охраняется	Почти всюду въ уѣздѣ лѣсъ охраняется
545	12 »	см. с. 569—600)	см. с. 596—600)
571	заголовокъ таблички	Запашки Число дес.	Запашки Число.—Площадь въ дес.
510	7 сверху	послѣ точки: Въ сл. Новотроицкой (гос., 404 дв.) размѣромъ коноплянниковъ (по качеству почвы нетребующихъ удобреній) смягчаютъ неравенство въ распредѣленіи усадебной земли и недаютъ ихъ тѣмъ новымъ семьямъ, которымъ отводится земля подъ усадьбу. Въ этихъ видахъ практикуется ежегодная переверстка коноплянниковъ.	


WIDENER
BOOK DUE
CHARGE